Rapporten All-Archeo bvba 797

Nota
Edegem – Jan Verbertlei

Diego Gyesbreghs

Bornem
2020

Colofon

Rapporten van het archeologisch onderzoeksbureau All-Archeo bvba

Erkend archeoloog: All-Archeo bvba, OE/ERK/Archeoloog/2015/00018

Auteurs: Diego Gyesbreghs

Identificatie van de bekrachtigde archeologienota die het uitgestelde vooronderzoek als maatregel bevatte: 10540

All-Archeo bvba
Woestijnstraat 45
2880 BORNEM

Wettelijk depot nummer
D/2020/12.807/48

© All-Archeo bvba

Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en /of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de opdrachtgever.

All-Archeo bvba aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

Inhoudsopgave

1 Inleiding 4
2 Verslag resultaten proefsleuvenonderzoek 5
2.1 Administratieve gegevens 5
2.2 Archeologische voorkennis 7
2.3 Onderzoeksopdracht 8
2.3.1 Vraagstelling en randvoorwaarden 8
2.3.2 Beschrijving geplande werken 8
2.3.3 Werkwijze en strategie 14
2.4 Assessmentrapport 16
2.4.1 Methoden, technieken en criteria bij het assessment 16
2.4.2 Assessment van de vondsten 16
2.4.3 Assessment van stalen 16
2.4.4 Conservatie assessment 16
2.4.5 Assessment van de landschappelijke ligging 16
2.4.6 Assessment van sporen 22
2.4.7 Assessment van het onderzochte gebied 26
2.4.8 Interpretatie, beschrijving van de potentiële kennis, waardering en afweging noodzaak verder onderzoek 27
3 Samenvatting 29
4 Bibliografie 30
4.1 Publicaties 30
4.2 Websites 30
5 Bijlagen 31
5.1 Archeologische periodes 31
5.2 Plannenlijst 31
5.3 Fotolijst 31
5.4 Tekeningenlijst 32
5.5 Dagrapporten 32
5.5.1 Dagrapporten proefsleuvenonderzoek: projectcode 2017K80 32
5.6 Sporenlijst 33

1 Inleiding

Deze nota werd opgemaakt naar aanleiding van de aanvraag van een stedenbouwkundige vergunningsaanvraag waarbij de totale oppervlakte van de ingreep in de bodem 1000 m² of meer beslaat, de totale oppervlakte van de kadastrale percelen waarop de vergunning betrekking heeft 3000 m² of meer bedraagt en waarbij de percelen helemaal buiten de archeologische zones liggen, opgenomen in de vastgestelde inventaris van archeologische zones,[1] zoals bepaald in artikel 5.4.1 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Het onderzoeksgebied valt niet binnen een beschermde archeologische site, noch binnen een gebied waar geen archeologisch erfgoed te verwachten valt.[2] Het onderzoek volgt op een archeologienota waaruit de noodzaak van bijkomend archeologisch vooronderzoek bleek.[3]

Alle coördinaten die weergegeven worden, zijn uitgedrukt in Lambert 72, tenzij anders vermeld.

[1] https://geo.onroerenderfgoed.be
[2] https://geo.onroerenderfgoed.be
[3] Claessens/Bruggeman/Reyns 2019

2 Verslag resultaten proefsleuvenonderzoek

2.1 Administratieve gegevens

Projectcode: 2020D3

Erkend archeoloog: All-Archeo bvba, OE/ERK/Archeoloog/2015/00018

Betrokken actoren en specialisten met vermelding van hun rol of functie: Diego Gyesbreghs (veldwerkleider), Jef Kennis (assistent-archeoloog)

Locatie (provincie, gemeente, deelgemeente, adres, toponiem): Antwerpen, Edegem, Edegem, Jan Verbertlei, Jan Verbertlei

Bounding box x/y Lambert 72 coördinaten:

- 156268, 204631
- 156361, 204656
- 156380, 204588
- 156292, 204566

Kadastrale percelen: Edegem, Afdeling 2, sectie B, nummers 148c, 148k

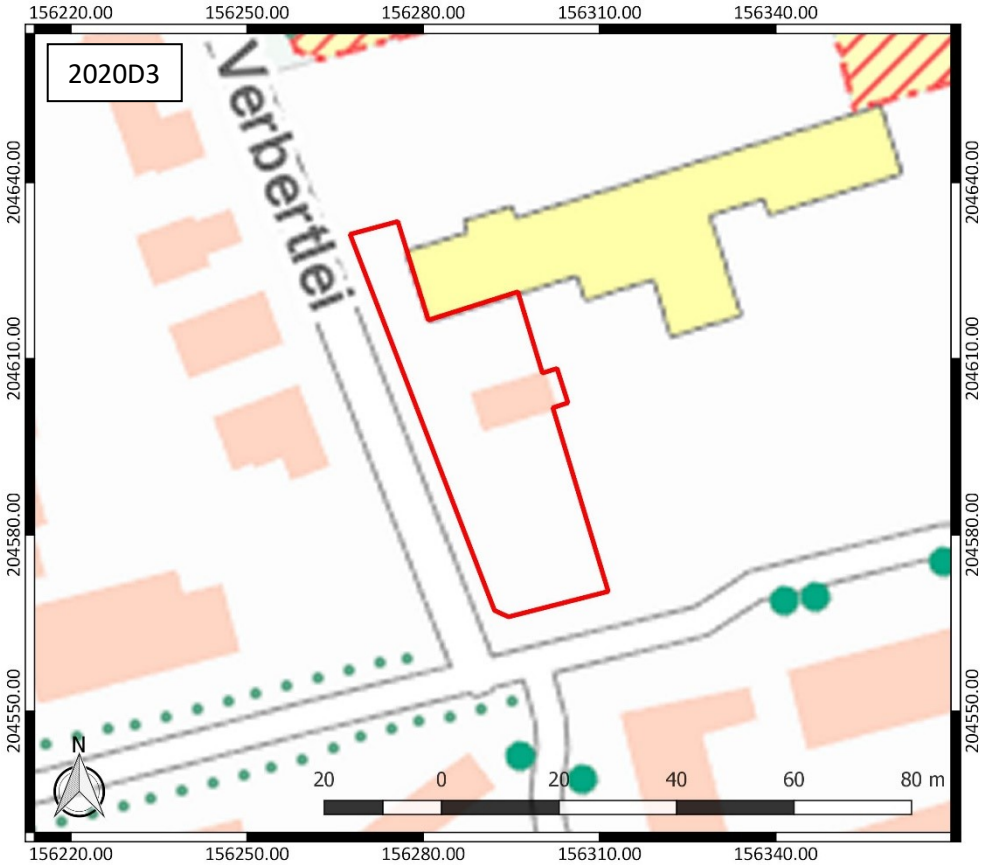
Kadastraal plan:



Figuur 1: Kadasterplan met aanduiding van het onderzoeksgebied in rood (www.geopunt.be)

Oppervlakte onderzoeksgebied: ca. 1276 m²

Topografische kaart:



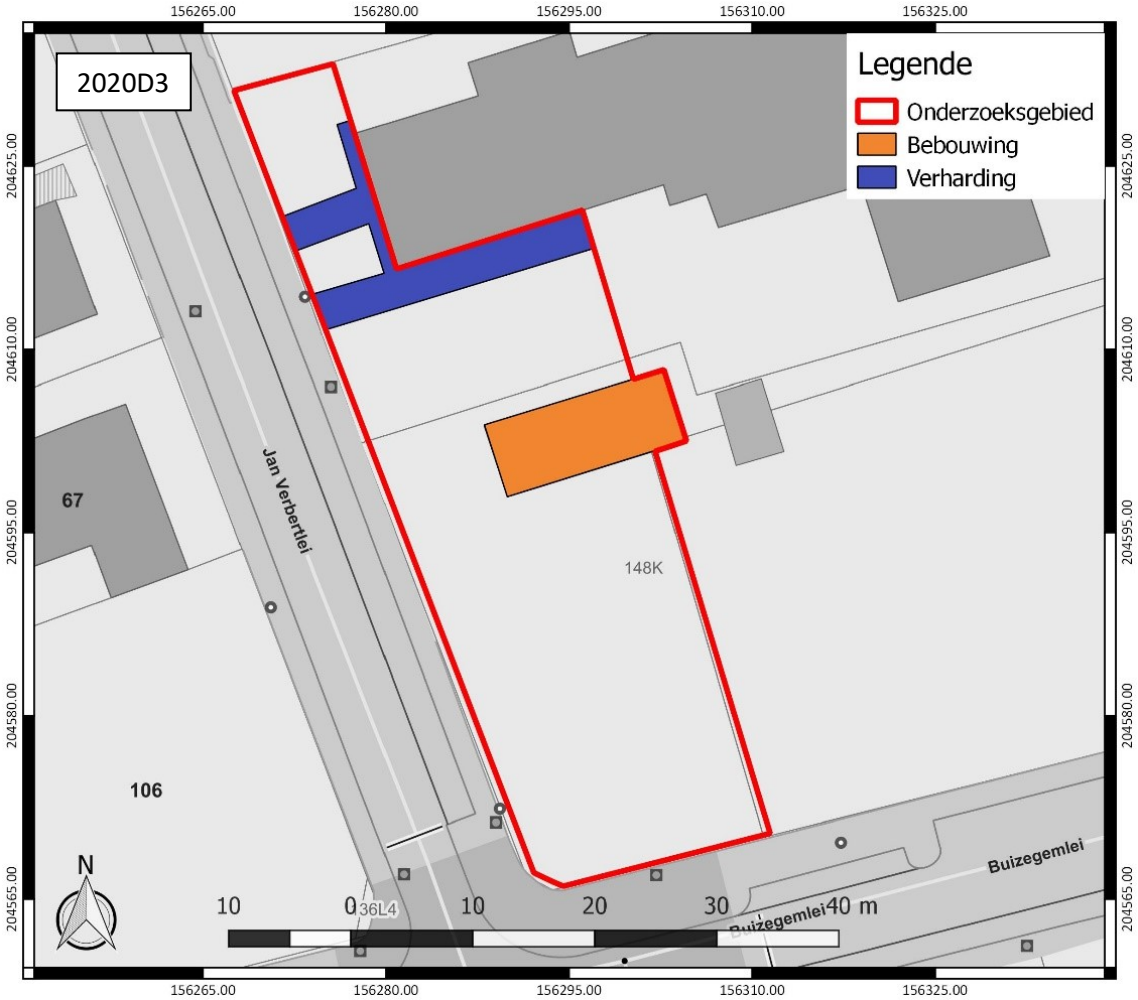
Figuur 2: Topografische kaart met aanduiding van het onderzoeksgebied (www.geopunt.be)

Begin- en einddatum uitvoering onderzoek: 06/04/2020 – 09/04/2020

Relevante termen uit de thesauri bij de Inventaris Onroerend Erfgoed: proefsleuvenonderzoek, nieuwe tijd, nieuwste tijd.

Verstoorde zones: Er bevinden zich gebouwen en verhardingen ter hoogte van het onderzoeksgebied. Deze bevinden zich aan de noordwestzijde van het onderzoeksgebied. Er kan verondersteld worden dat de realisatie ervan enige negatieve impact heeft gehad op het archeologisch bodemarchief. De precieze aard en de omvang van deze verstoring is echter niet gekend.[4]

[4] Claessens/Bruggeman/Reyns 2019, 7-8



Figuur 3: Verstoringenkaart met aanduiding van de bestaande bebouwing (oranje) en verhardingen (blauw) binnen het onderzoeksgebied (rood). Onderkaart: GRB (www.geopunt.be)

2.2 Archeologische voorkennis

Een bureauonderzoek (projectcode: 2018J230) en een landschappelijk booronderzoek (projectcode: 2018L13) werden in het verleden reeds uitgevoerd. Het bureauonderzoek toont aan dat het onderzoeksgebied archeologisch potentieel kent voor resten uit de steentijd tot de middeleeuwen. Het landschappelijk bodemonderzoek geeft aan dat een slecht bewaard bodemarchief aanwezig is waardoor de kans op een steentijd artefactensite klein is. Waardevolle archeologische sporen kunnen wel nog aanwezig zijn op het terrein. Dit dient verder onderzocht te worden.[5]

[5] Claessens/Bruggeman/Reyns 2019, 37 en 45

2.3 Onderzoeksopdracht

Doel van het proefsleuvenonderzoek is nagaan of er zich archeologische resten bevinden binnen het onderzoeksgebied, om de afweging te kunnen maken wat de verstorende impact is van de geplande bodemingreep.

2.3.1 Vraagstelling en randvoorwaarden

Onderzoeksvragen zijn de volgende:

- Zijn archeologische sporen aanwezig binnen het onderzoeksgebied en zo ja, wat is de precieze afbakening ervan in de ruimte en in de tijd?
- Wat is het type vindplaats (bewoning, begraving, …), aanwezig binnen het onderzoeksgebied?
- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen archeologische sporen?
- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen materiële cultuur?
- Wat is de potentiële kenniswinst van een eventuele opgraving?
- Zijn er sporen aanwezig die inzicht kunnen verschaffen in het ontstaan en de ontwikkeling van de dorpskern van Edegem en zijn periferie?
- Is er mogelijkheid tot behoud in situ en zijn er eventuele maatregelen nodig om aan het behoudsprincipe te voldoen?
- Indien behoud in situ van het archeologisch erfgoed onmogelijk of onwenselijk is in het kader van de geplande bodemingrepen: kan een afbakening gemaakt worden van bepaalde delen van het terrein die voorafgaand aan de werkzaamheden moeten onderzocht worden?

Randvoorwaarden: De noordelijke helft van de te onderzoeken zone bestaat uit een deel onverharde speelplaats van een school en een smalle voortuin. Aangezien de school in gebruik blijft (er is een poort aanwezig en een omheining rond de voortuin), is het voor de veiligheid van de kinderen en het personeel niet opportuun om het hekwerk te verwijderen en een proefsleuf te graven langs de doorgang naar de speelplaats en het schoolgebouw. Proefsleuven in het zuidelijke deel van de te onderzoeken zone (ca. 654 m²), dat bestaat uit akkerland, zijn wel mogelijk zonder veiligheidsrisico's. In het Programma van Maatregelen werd voorgesteld om twee proefsleuven aan te leggen in het zuiden van de te onderzoeken zone. Enkel indien er zich nog relevante archeologische sporen bevonden in de zuidelijke zone die verder onderzocht dienen te worden, dienden ook in het noorden van het onderzoeksgebied nog proefsleuven aangelegd te worden.[6]

2.3.2 Beschrijving geplande werken

Op het terrein zal een uitbreiding van de bestaande school gerealiseerd worden. Het doel is een uitbreiding tot 195 leerlingen. Daarvoor wordt aan de Jan Verbertlei een nieuwbouw opgericht met een technische ruimte en een nieuwe overdekte speelplaats. De nieuwbouw heeft een oppervlakte van 417,30 m² (Figuur 4). De nieuwe overdekte speelplaats kent een oppervlakte van 107,65 m². Ter hoogte van de nieuwbouw bevindt zich vandaag de dag een bouwvolume, dat gesloopt zal worden.

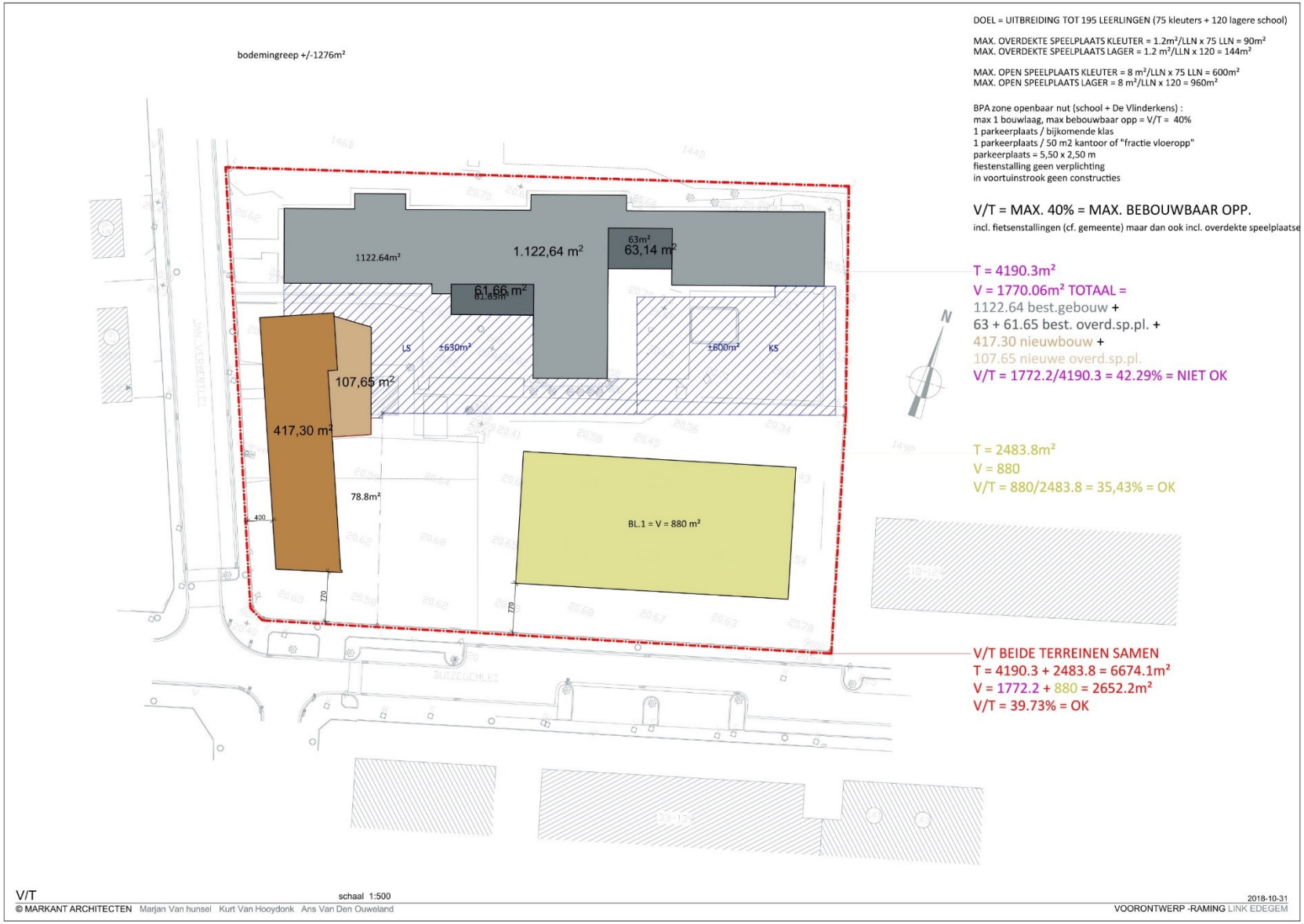
Onder de kolommen van de overdekte berging komen vierkante funderingszolen van 1,2 bij 1,2 m en 80 à 100 cm diepte. Nutsvoorzieningen worden aangelegd aan de zijde van de Jan Verbertlei. Het omvat onder meer een regenwaterput en een septische put. Rondom het nieuwe schoolgebouw worden afvoerleidingen aangelegd en ten westen en ten zuiden van het nieuwe gebouw worden ook infiltratievoorzieningen aangelegd.

Naast de overdekte speelplaats wordt ook ten noorden en ten oosten van de nieuwbouw en ten westen van het bestaande schoolgebouw nieuw verharding voorzien (Figuur 5). Ten westen en ten zuiden van de nieuwbouw wordt groenaanleg voorzien. Deze omgevingsaanleg kent een verstoringsdiepte van ca. 50 cm.

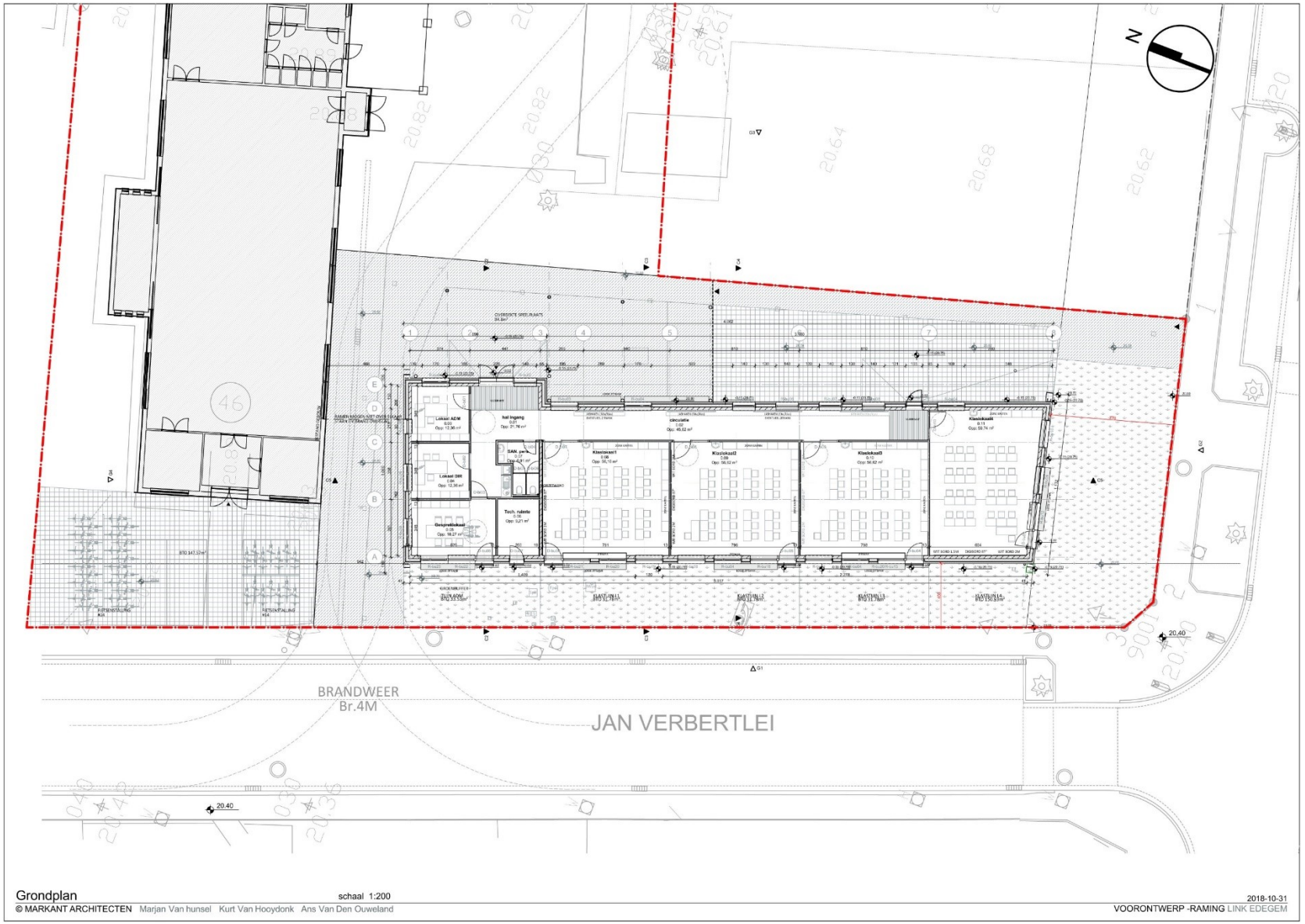
[6] Claessens 2019, 5-6

De blauw gearceerde zone op het inplantingsplan is de uitbreiding van de speelplaatsverharding. Dit wordt in een latere fase uitgevoerd en maakt geen deel uit van de huidige vergunningsaanvraag. Daarnaast wordt nog een nieuw bouwvolume van 880 m² voorzien in het zuidoosten van het onderzoeksgebied. De vergunningsaanvraag van dit bouwvolume is echter niet vervat in de huidige vergunningsaanvraag. Het betreft een andere initiatiefnemer. De omtrek van het gebouw wordt enkel indicatief op het inplantingsplan aangegeven.[7]

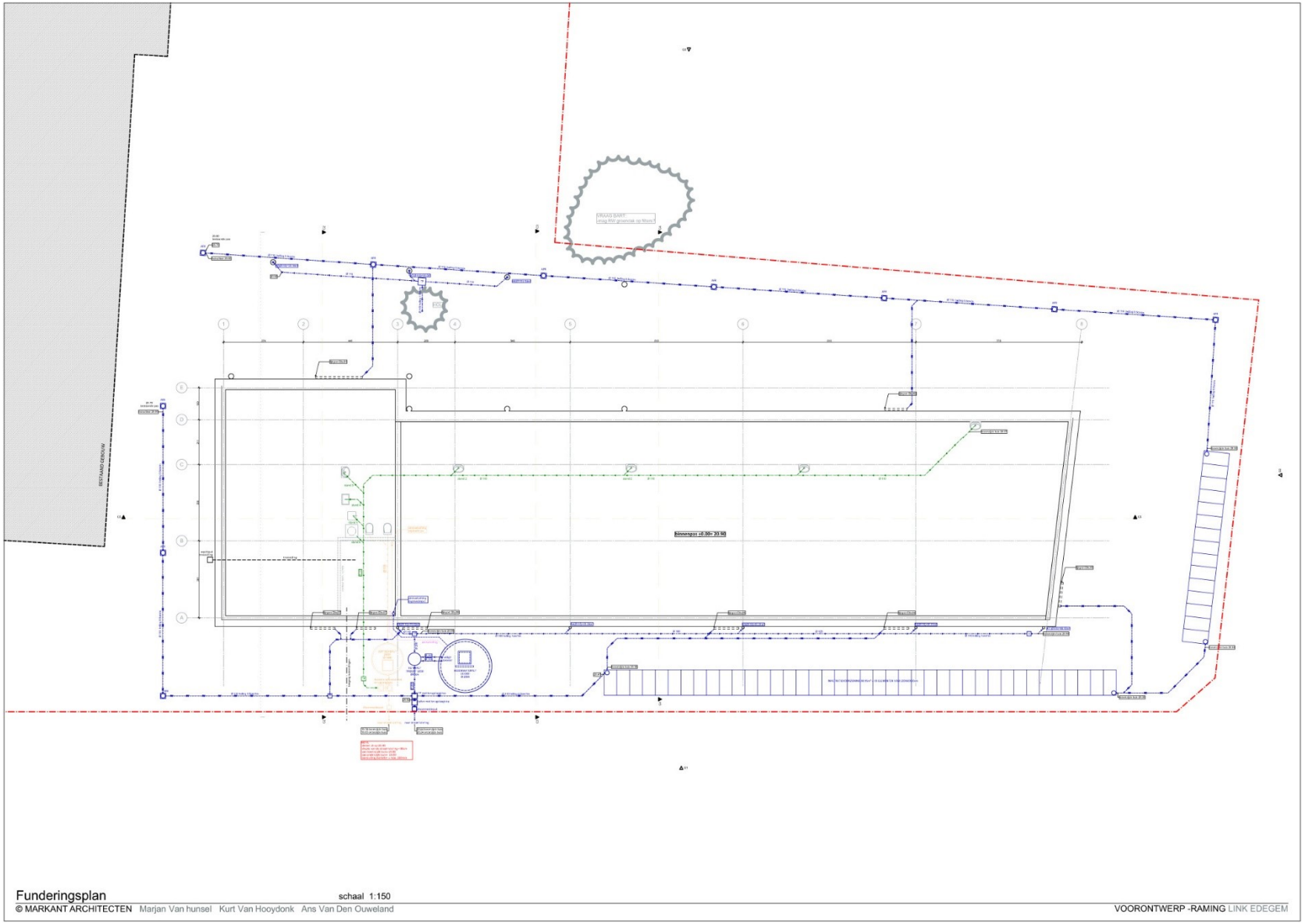
[7] Claessens/Bruggeman/Reyns 2019, 9-10



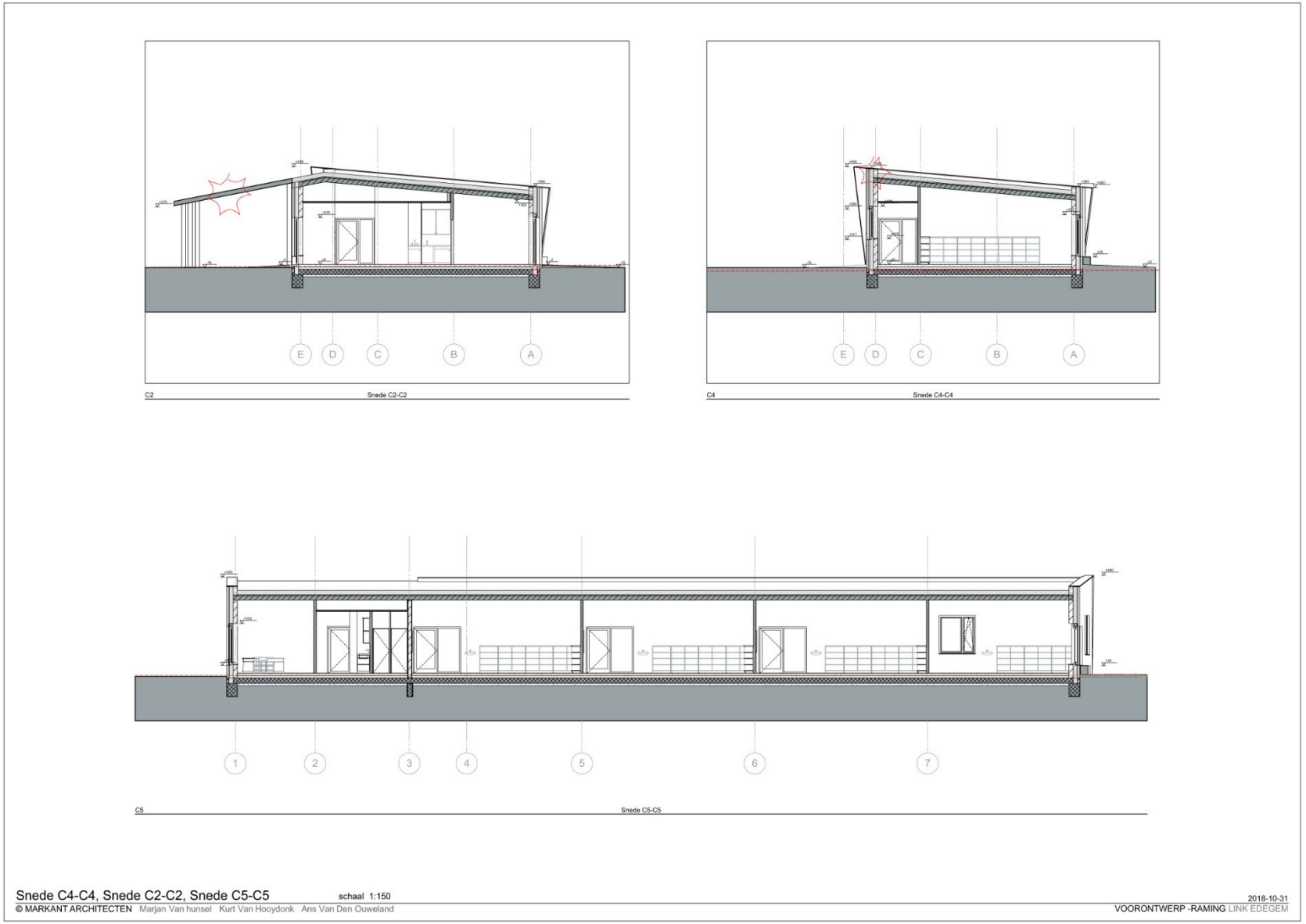
Figuur 4: Inplantingsplan (Markant Architecten)



Figuur 5: Ontwerpplan (Markant Architecten)



Figuur 6: Funderingsplan (Markant Architecten)



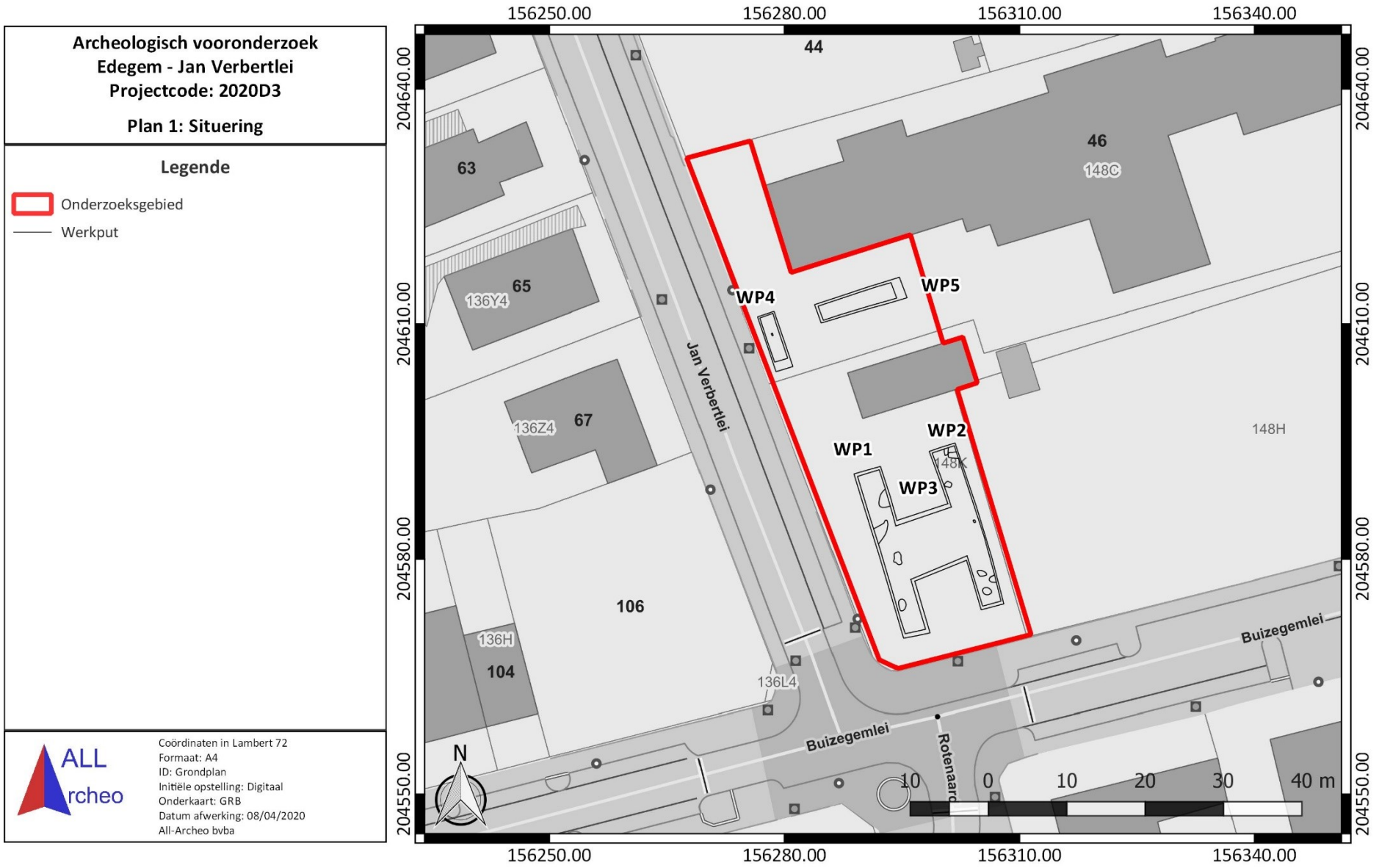
Figuur 7: Snedes (Markant Architecten)

2.3.3 Werkwijze en strategie

Om de onderzoeksvragen te beantwoorden is een proefsleuvenonderzoek aangewezen. Het is de meest geschikte onderzoeksmethode om het nodige inzicht te bieden in de aard, de omvang, de bewaringstoestand en het potentieel van het aanwezige bodemarchief. De proefsleuven lagen gelijkmatig gespreid over het terrein en werden machinaal aangelegd. De twee meest zuidelijke sleuven hadden een breedte van 3 m en de twee meest noordelijke sleuven hadden een breedte van 2 m. Er werden vijf werkputten (vier proefsleuven en een kijkvenster) aangelegd. Het archeologisch niveau bevond zich tussen 68 en 93 cm onder het maaiveld of op een hoogte tussen 20,11 en 19,86 m TAW. In totaal werden er 12 sporen geregistreerd.

De diepte van het bovenste niveau waarop sporen of vondstenconcentraties aanwezig zijn, werd door de veldwerkleider bepaald op basis van de vraagstelling en onderzoeksdoelen uit de melding. De inplanting van kijkvensters werd bepaald tijdens het veldwerk, bijvoorbeeld in functie van nader onderzoek van aangetroffen archeologische sporen of van zones die 'leeg' leken.

De noordelijke proefsleuven dienden enkel aangelegd te worden indien er relevante archeologische sporen aangetroffen werden in het zuiden. In de zuidelijke proefsleuven werden enkel natuurlijke sporen en sporen uit de nieuwe tot de nieuwste tijd aangetroffen. Omdat er toch nog enige onzekerheid was over een interpretatie van enkele sporen als natuurlijke sporen, werd beslist om voor de zekerheid toch ook de noordelijke proefsleuven aan te leggen. Dit maakt dat we met zekerheid uitspraken kunnen doen over de aan- of afwezigheid van relevante archeologische resten en de eventuele noodzaak van bijkomend archeologisch onderzoek.



Figuur 8: Situering proefsleuvenonderzoek, weergegeven op het GRB (www.geopunt.be)

2.4 Assessmentrapport

2.4.1 Methoden, technieken en criteria bij het assessment

Er werden geen vondsten aangetroffen. Er zijn geen archeologische vraagstellingen die aan de hand van staalname voor natuurwetenschappelijk materiaal onderzocht dienden te worden. Het conservatie-assessment is niet van toepassing omdat geen vondsten aangetroffen werden. Het assessment van de sporen werd uitgevoerd op basis van de plannen, profieltekeningen, foto's en spoorbeschrijvingen.

Door middel van proefsleuven werd een oppervlakte opengelegd van 145,13 m². Dit is 11,37 % van de te onderzoeken zone (zie 4.3.1). Door middel van kijkvensters werd een oppervlakte opengelegd van 52,12 m². Dit is 4,08 % van de te onderzoeken zone.

2.4.2 Assessment van de vondsten

Er werden geen vondsten geregistreerd tijdens het onderzoek. Daarom werd geen allevondstenkaart opgesteld.

2.4.3 Assessment van stalen

Er zijn geen archeologische vraagstellingen die aan de hand van staalname voor natuur-wetenschappelijk materiaal onderzocht dienden te worden. Er is dus geen natuurwetenschappelijk onderzoek nodig.

2.4.4 Conservatie assessment

Er werden geen vondsten geregistreerd tijdens het onderzoek. Daarom is een conservatie assessment niet van toepassing.

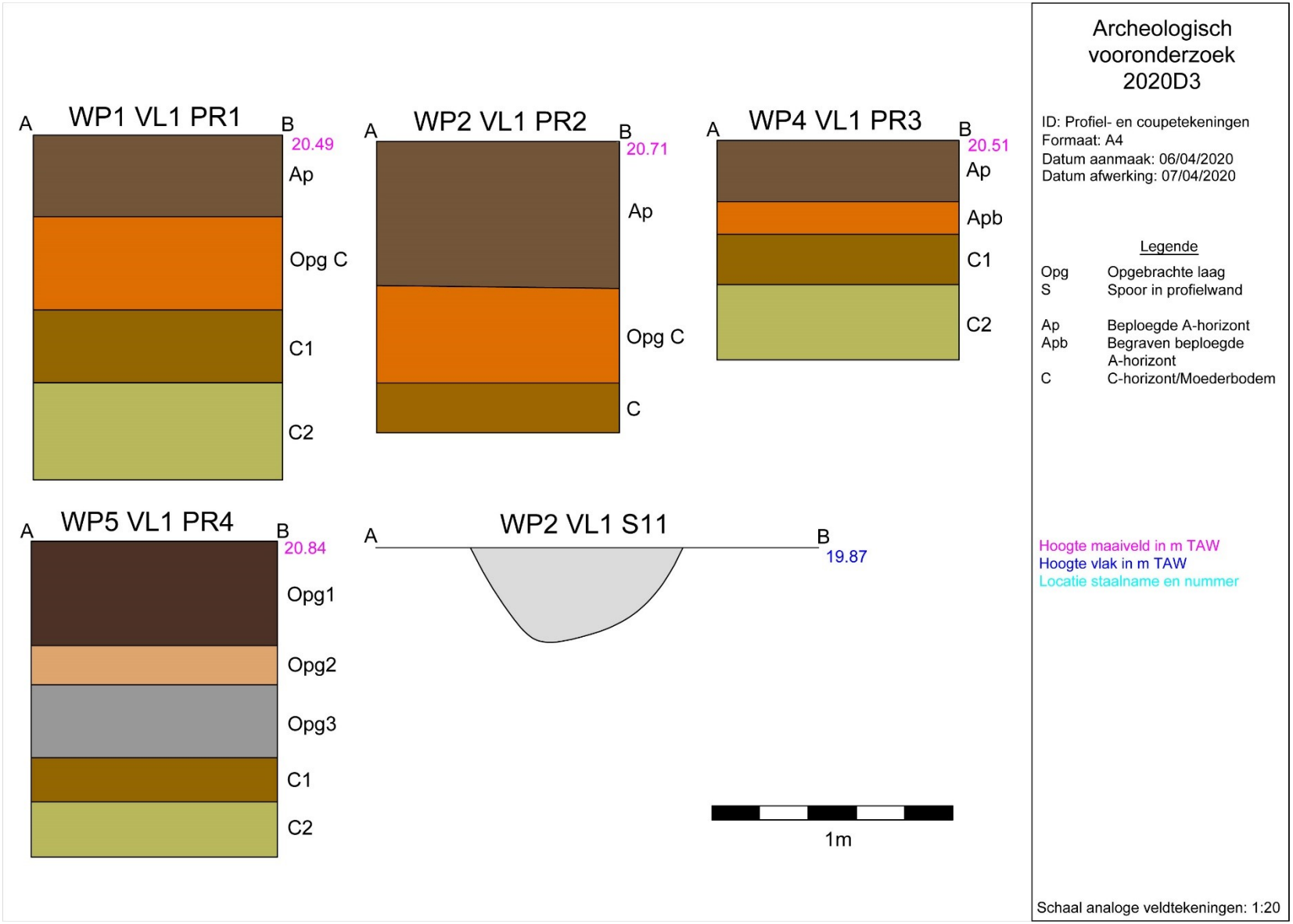
2.4.5 Assessment van de landschappelijke ligging

De site kent geen complexe verticale stratigrafie (Figuur 9). Er werden vier bodemprofielen geregistreerd die op te delen zijn in twee typeprofielen.

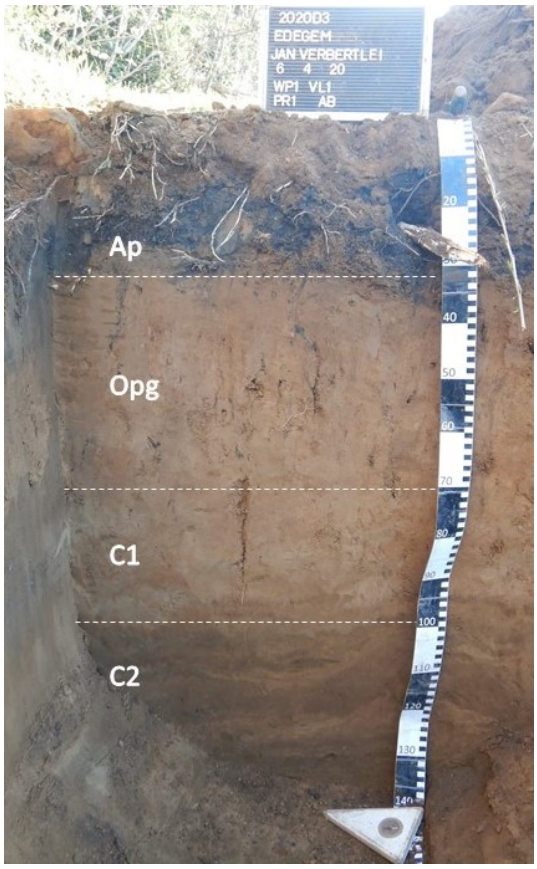
Het eerste typeprofiel komt voor in de eerste drie profielen. We hebben te maken met een donkerbruine ploeglaag (Ap-horizont) van ca. 30 à 60 cm dik. Hieronder bevond zich een donkerbeige opgebrachte laag bestaande uit zand afkomstig van een C-horizont (Opg) met een dikte van 15 tot 40 cm. In de C-horizont konden bij profielen 1 en 3 twee lagen herkend worden. De eerste laag is 20 tot 30 cm dik en heeft een lichtbeige kleur. Hieronder vangt een lichte groenbeige C-horizont aan met een gelaagde structuur. In bodemprofiel 3 is sprake van een bodemopbouw die bestaat uit een ploeglaag (Ap horizont), een beploegde en begraven ploeglaag (Apb horizont). Daaronder vangt de moederbodem aan.

Het meest noordoostelijke profiel, profiel 4, kende een enigszins andere opbouw en wordt daarom als een apart typeprofiel besproken. Hier waren drie opgebrachte lagen aanwezig met een gezamenlijke dikte van 90 cm. Hieronder volgen de twee C-horizonten, die beschreven zijn in het eerste typeprofiel.

De bodemprofielen sluiten niet aan bij de waarnemingen uit het landschappelijk bodemonderzoek. Zo werd de opgebrachte C-horizont geïnterpreteerd als een in situ C-horizont tijdens het bodemonderzoek. De sporen kwamen echter pas voor onder deze opgebrachte C-horizont. De Apb die werd vastgesteld tijdens het bodemonderzoek bleek ook een opgebrachte laag te zijn.



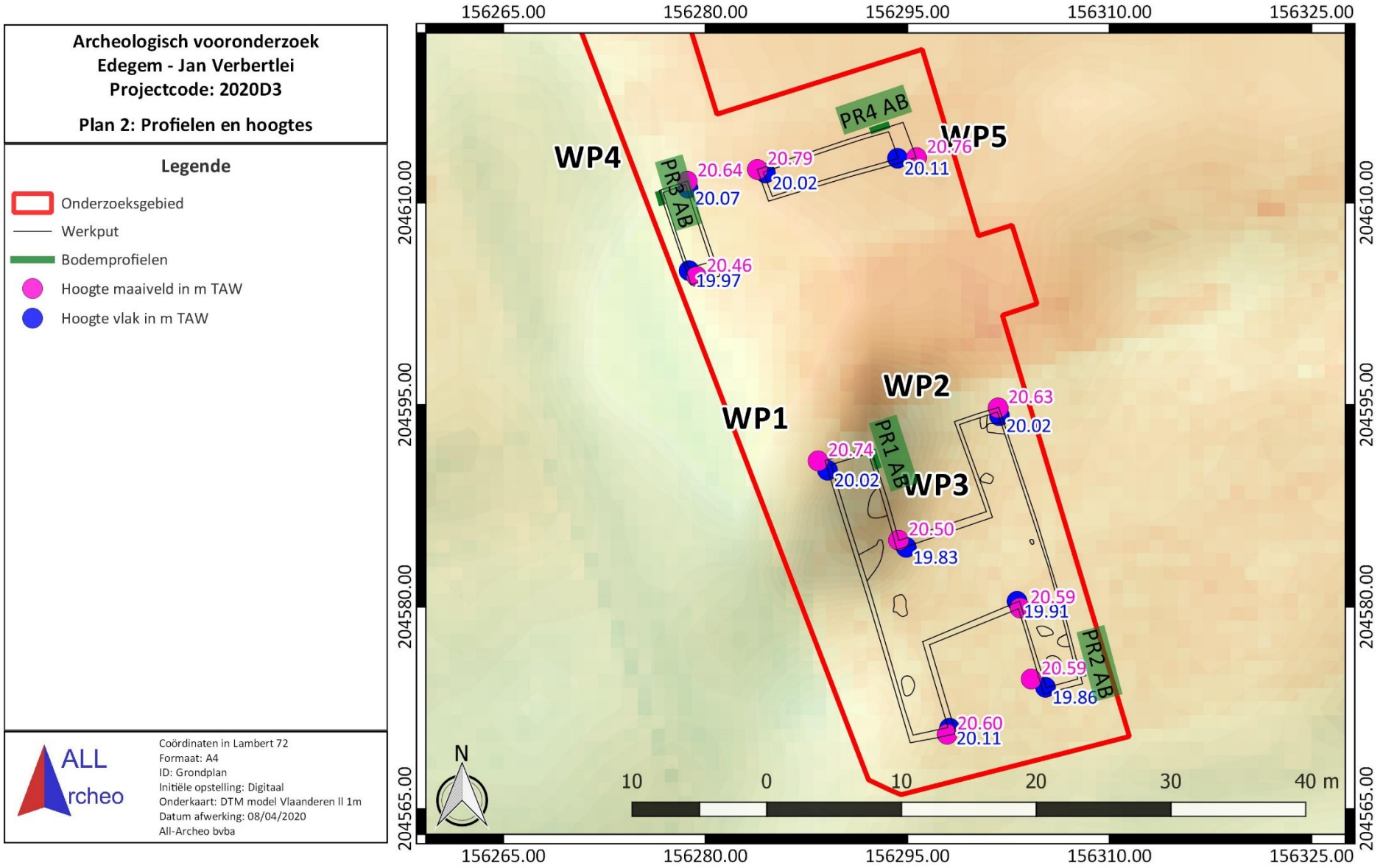
Figuur 9: Profiel- en coupetekeningen



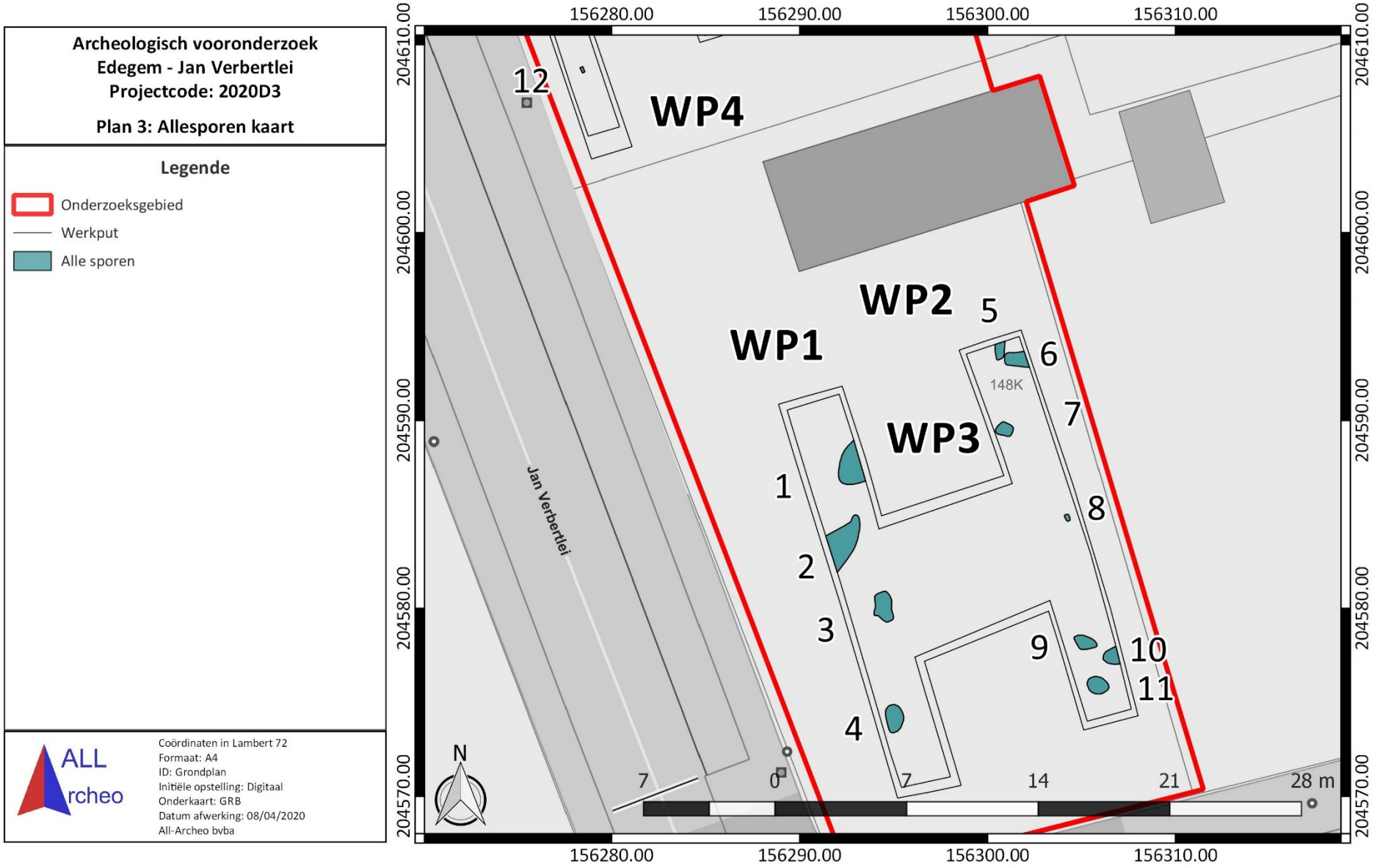
Figuur 10: Werkput 1, profiel 1 AB



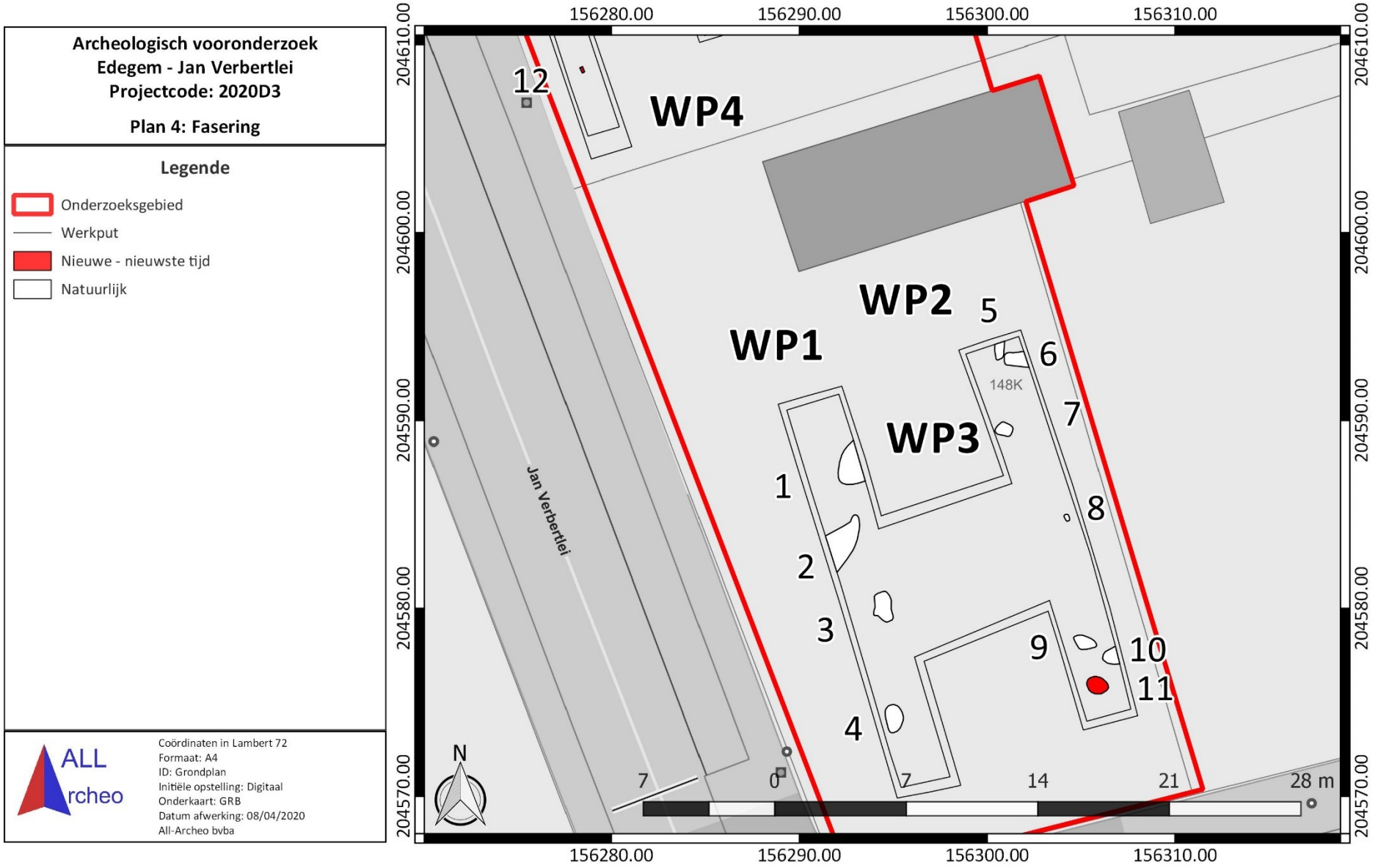
Figuur 11: Werkput 5, profiel 4 AB



Figuur 12: Profielen en hoogtes, weergegeven op het DTM Vlaanderen II 1 m of het GRB (www.geopunt.be)



Figuur 13: Allesporen kaart, weergegeven op het GRB (www.geopunt.be)



Figuur 14: Fasering, weergegeven op het DTM Vlaanderen II 1 m of het GRB (www.geopunt.be)

2.4.6 Assessment van sporen

De site kent geen complexe verticale stratigrafie. De aangetroffen sporen worden per functionele categorie besproken. In totaal werden 12 sporen geregistreerd, waarvan een paalspoor, een kuil en tien natuurlijke sporen. De sporen bevonden zich op een diepte van ca. 68 en 93 cm onder het maaiveld. De meeste sporen werden aangetroffen centraal en in het zuiden van het terrein.

2.4.6.1 Paalspoor

Slechts één paalspoor werd geregistreerd, namelijk spoor 12 (Figuur 15). Het gaat om een donkergrijs rechthoekig spoor met de restanten van een houten paaltje er in. Het spoor is te dateren in de nieuwste tijd.



Figuur 15: WP4 S12 Paalspoor

2.4.6.2 Kuil

Ook werd er maar één kuil geregistreerd (Figuur 18). S11 is een ovale kuil met afmetingen van ca. 117 bij 95 cm (Figuur 16 en Figuur 17). De vulling van de kuil bestaat uit klei, is licht grijsbeige en kan geïnterpreteerd worden als een winningskuil. De kuil wordt gedateerd in de nieuwe tot de nieuwste tijd.



Figuur 16: WP2 S11 Kuil



Figuur 17: WP2 S11 Kuil in profiel

2.4.6.3 Natuurlijke sporen

Er werden tien sporen geregistreerd die als natuurlijk worden beschouwd. Het gaat om S1 t.e.m. S10. Sporen S1 en S2 zijn aan de vorm te zien boomvallen (Figuur 18). De anderen sporen bestaan uit grijze vlekken met een onduidelijke aflijning. Spoor 3 werd gecoupeerd ter controle maar dit bleek eveneens een natuurlijk spoor te zijn dat te interpreteren valt als een plantenkuil (Figuur 19 en Figuur 20).



Figuur 18: WP1 S2 Natuurlijk spoor, boomval



Figuur 19: WP1 S3 Natuurlijk spoor



Figuur 20: WP1 S3 Natuurlijk spoor in profiel



Figuur 21: WP2 S6 Natuurlijk spoor

2.4.7 Assessment van het onderzochte gebied

Na uitvoering van de voorgaande stappen kunnen de onderzoeksvragen beantwoord worden.

- Zijn archeologische sporen aanwezig binnen het onderzoeksgebied en zo ja, wat is de precieze afbakening ervan in de ruimte en in de tijd?
    - Ja, er zijn archeologische sporen aanwezig. Het gaat om een paalspoor, een kuil en natuurlijke sporen.
    - Op het paalspoor na, bevinden alle sporen zich centraal en in het zuiden van het onderzoeksgebied. Op basis van de vulling en de scherpe aflijning van de sporen, vermoeden we een datering in de nieuwe of de nieuwste tijd.

- Wat is het type vindplaats (bewoning, begraving, …), aanwezig binnen het onderzoeksgebied?
    - Er werd geen waardevolle archeologische vindplaats vastgesteld. Er zijn geen sporen gevonden die te beschouwen zijn als resten van bewoning of van begraving.

- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen archeologische sporen?
    - De antropogene sporen tekenen zich duidelijk af in het vlak. De natuurlijke sporen zoals de boomvallen hadden een onduidelijke aflijning De bewaringstoestand van de antropogene sporen is matig tot goed te noemen.

- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen materiële cultuur?
    - Er werden geen vondsten aangetroffen, waardoor geen uitspraken kunnen gedaan worden met betrekking tot de materiële cultuur.

- Wat is de potentiële kennisvermeerdering van een eventuele opgraving?
    - De potentiële kenniswinst van een eventuele opgraving is gering. De aanwezige sporen dateren in de nieuwe tot de nieuwste tijd en zijn te interpreteren als sporen van landbouwactiviteiten en natuurlijke processen. De aanwezige sporen werden voldoende onderzocht tijdens het proefsleuvenonderzoek. Er is geen sprake van een waardevolle archeologische vindplaats.

- Zijn er sporen aanwezig die inzicht kunnen verschaffen in het ontstaan en de ontwikkeling van de dorpskern van Edegem en zijn periferie?
    - De aangetroffen sporen zijn te recent om bij te kunnen dragen aan deze kennis.

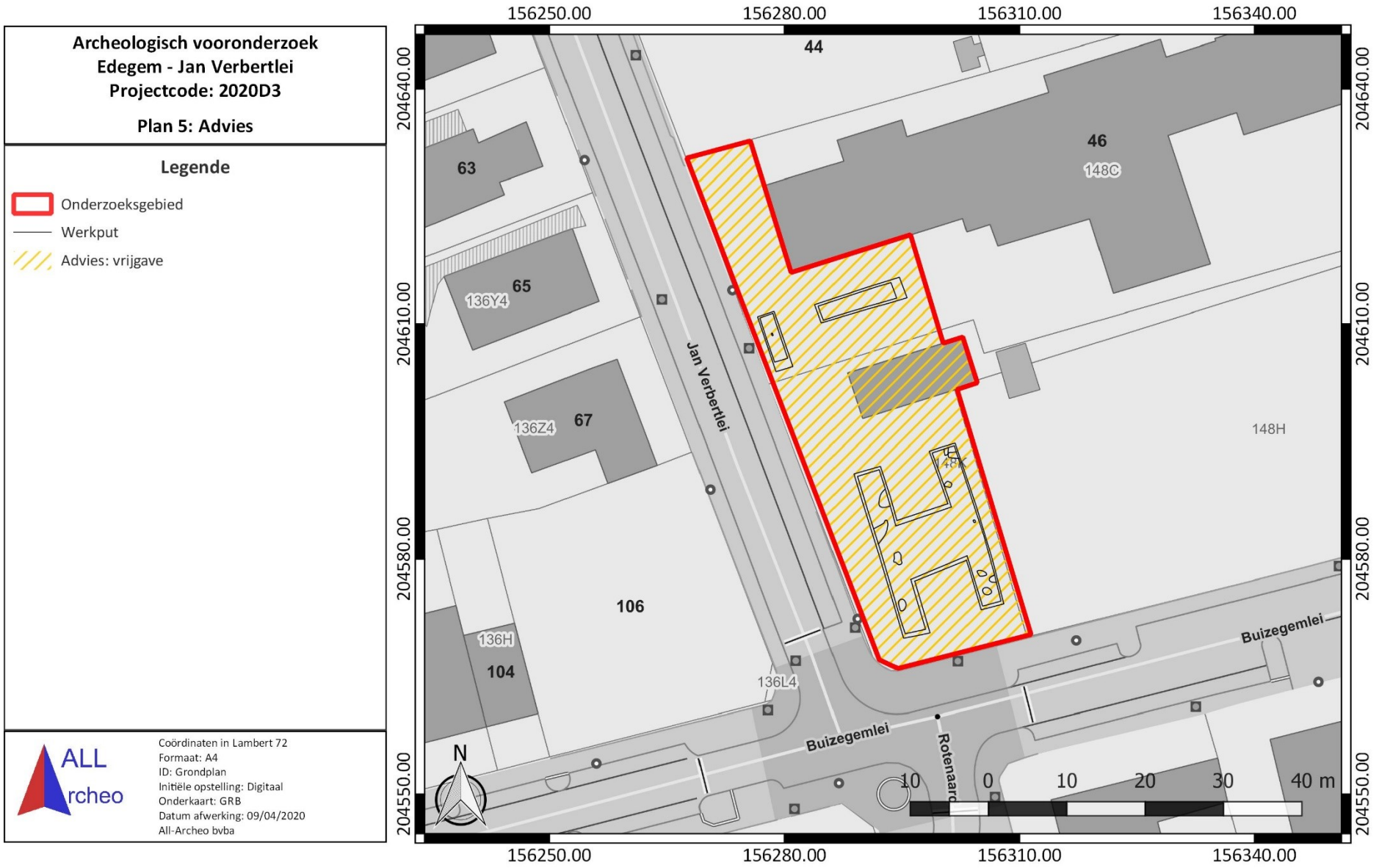
- Is er mogelijkheid tot behoud in situ en zijn er eventuele maatregelen nodig om aan het behoudsprincipe te voldoen?
    - Gezien de geplande bodemingreep is geen behoud in situ mogelijk. Er zijn echter geen maatregelen nodig om aan het behoudsprincipe te voldoen, omwille van het ontbreken van een waardevolle archeologische vindplaats.

- Indien behoud in situ van het archeologisch erfgoed onmogelijk of onwenselijk is in het kader van de geplande bodemingrepen: kan een afbakening gemaakt worden van bepaalde delen van het terrein die voorafgaand aan de werkzaamheden moeten onderzocht worden?
    - Het onderzochte gebied leverde sporen op, maar er is geen aanleiding om te spreken van een waardevolle archeologische vindplaats. De sporen kunnen gedateerd worden in de nieuwe en de nieuwste tijd. De aangetroffen sporen werden voldoende gedocumenteerd tijdens het uitgevoerde vooronderzoek, zodat behoud *in situ* of vervolgonderzoek niet nodig geacht worden. Bijkomend archeologisch onderzoek houdt onvoldoende potentieel op kennisvermeerdering in om de kosten van

bijkomend archeologisch onderzoek te rechtvaardigen. Daarom worden geen bijkomende maatregelen nodig geacht.

2.4.8 Interpretatie, beschrijving van de potentiële kennis, waardering en afweging noodzaak verder onderzoek

Het proefsleuvenonderzoek heeft de informatie uit het bureauonderzoek en het landschappelijk bodemonderzoek kunnen aanvullen en bijstellen. Het is nu duidelijk dat in de te onderzoeken zone enkel archeologische sporen aanwezig zijn uit de nieuwe tot de nieuwste tijd. De resultaten van het proefsleuvenonderzoek doen besluiten dat op het terrein geen waardevolle archeologische vindplaats aanwezig is. De aangetroffen sporen werden voldoende gedocumenteerd tijdens het uitgevoerde vooronderzoek, zodat behoud in situ of vervolgonderzoek niet nodig geacht worden. Bijkomend archeologisch onderzoek houdt onvoldoende potentieel op kennisvermeerdering in om de kosten van bijkomend archeologisch onderzoek te rechtvaardigen. Daarom worden geen bijkomende archeologische maatregelen meer nodig geacht in het kader van de geplande werken op het terrein.



Figuur 22: Overzicht van de nodig geachte maatregelen, weergegeven op het GRB (www.geopunt.be)

3 Samenvatting

Binnen de te onderzoeken zone werden initieel archeologische resten mogelijk geacht uit de steentijd tot de nieuwste tijd. Naar aanleiding van het archeologische potentieel dat bleek uit het bureauonderzoek, werd een landschappelijk bodemonderzoek uitgevoerd. Daaruit bleek sprake van een slecht bewaard bodemarchief. De kans is bijgevolg klein dat een steentijd artefactensite aanwezig is. Proefsleuvenonderzoek geeft aan dat op het terrein enkel archeologische sporen aanwezig zijn uit de nieuwe tot de nieuwste tijd. Het uitgevoerde archeologische vooronderzoek geeft aan dat op het terrein geen waardevolle archeologische vindplaats aanwezig is. Daarom zijn geen bijkomende archeologische maatregelen meer nodig in het kader van de geplande werken.

4 Bibliografie

4.1 Publicaties

Claessens, L., J. Bruggeman en N. Reyns 2019: *Archeologienota Edegem – Jan Verbertlei en Buizegemlei*, Temse (Rapporten All-Archeo bvba 745).

Claessens, L. 2019: *Programma van Maatregelen Edegem – Jan Verbertlei en Buizegemlei*, Temse (Rapporten All-Archeo bvba 745).

4.2 Websites

Centrale Archeologische Inventaris (2020)
https://cai.onroerenderfgoed.be

Databank ondergrond Vlaanderen (2020)
http://dov.vlaanderen.be

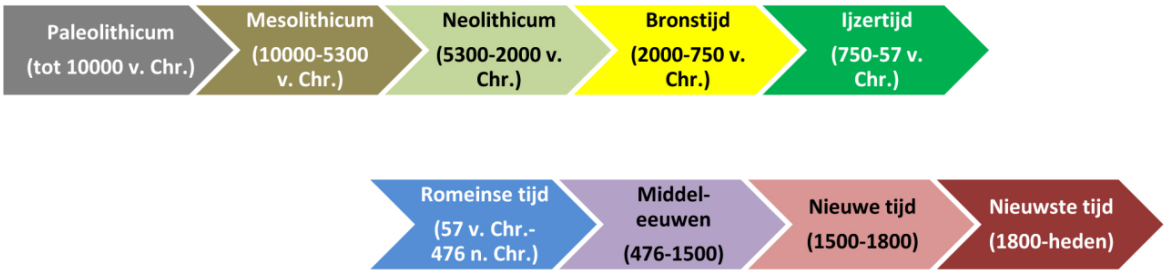
Geoportaal Onroerend Erfgoed (2020)
https://geo.onroerenderfgoed.be/

Geopunt Vlaanderen (2020)
http://www.geopunt.be/

Onderzoeksbalans Onroerend Erfgoed Vlaanderen (2020)
https://www.onderzoeksbalans.be

5 Bijlagen

5.1 Archeologische periodes



5.2 Plannenlijst

Plannenlijst proefsleuvenonderzoek: projectcode 2020D3

Plan-nummer	Onderwerp/type	Aanmaak-schaal	Aanmaak-wijze	Datum
P1	Kadasterplan	1:1	Digitaal	08/04/2020
P2	Topografische kaart	1:1	Digitaal	08/04/2020
P3	Verstoringskaart	1:1	Digitaal	08/04/2020
P4	Inplantingsplan	1:1	Digitaal	08/04/2020
P5	Ontwerpplan	1:1	Digitaal	08/04/2020
P6	Funderingsplan	1:1	Digitaal	08/04/2020
P7	Snedes	1:1	Digitaal	08/04/2020
P8	Situering	1:1	Digitaal	08/04/2020
P9	Profielen en hoogtes	1:1	Digitaal	08/04/2020
P10	Allesporen kaart	1:1	Digitaal	08/04/2020
P11	Fasering	1:1	Digitaal	08/04/2020
P12	Advies	1:1	Digitaal	08/04/2020

5.3 Fotolijst

Fotolijst proefsleuvenonderzoek: projectcode 2020D3

ID	Type	Werk-put	Sector/ vak	Vlak	Spoor/ profiel/ vondst	Begin/ einde	Vervaardi ging	Datum
F1	Profielfoto	1	/	1	PR1	AB	Digitaal	06/04/2020
F2	Profielfoto	5	/	1	PR4	AB	Digitaal	06/04/2020
F3	Spoorfoto	4	/	1	S12	/	Digitaal	06/04/2020
F4	Spoorfoto	2	/	1	S11	/	Digitaal	06/04/2020
F5	Coupefoto	2	/	1	S11	AB	Digitaal	06/04/2020
F6	Spoorfoto	1	/	1	S2	/	Digitaal	06/04/2020
F7	Spoorfoto	1	/	1	S3	/	Digitaal	06/04/2020
F8	Coupefoto	1	/	1	S3	AB	Digitaal	06/04/2020
F9	Spoorfoto	2	/	1	S6	/	Digitaal	06/04/2020

5.4 Tekeningenlijst

Tekeningenlijst proefsleuvenonderzoek: projectcode 2020D3

ID	Type	Onderwerp	Aanmaak-schaal	Aanmaak-wijze	Datum
T1	Profieltekening	WP1 PR1 AB, WP2 PR2 AB, WP4 PR3 AB, WP5 PR4 AB, WP2 VL1 S11 AB	1:1	Digitaal	08/04/2020

5.5 Dagrapporten

5.5.1 Dagrapporten proefsleuvenonderzoek: projectcode 2017K80

Het proefsleuvenonderzoek duurde slechts één dag. Er werd geen dagrapport bijgehouden omdat de gegevens die normaliter in een dagrapport opgenomen zouden worden, afleesbaar zijn in het verslag van resultaten.

5.6 Sporenlijst

Gebruikte afkortingen:
D: donker L: licht BR: bruin
GR: grijs BEI: beige NT: nieuwe tijd
NST: nieuwste tijd

Sporenlijst proefsleuvenonderzoek: projectcode 2020D3

Datum	Spoor-nr.	Werk-put	Sector	Vak/ kwadr/ coupe/ profiel	Vlak	Tek./ plan	Vorm	Aard	Kleur	Tex-tuur	Inclusies	Biotur-batie	Aflijning	Interpretatie	Date-ring	Spoorasso-ciatie/spoorrelatie	Vondstnrs./ staalnrs.
6/04/2020	1	1	/	/	1	P9-11	Onregelmatig	Heterogeen, gevlekt	DBR GR	Zandleem	/	Weinig	Duidelijk	Natuurlijk, boomval	/	/	/
6/04/2020	2	1	/	/	1	P9-11	Onregelmatig	Heterogeen, gevlekt	DBR BR	Zandleem	/	Weinig	Duidelijk	Natuurlijk, boomval	/	/	/
6/04/2020	3	1	/	/	1	P9-11	Onregelmatig	Heterogeen, gevlekt	DGR BR	Zandleem	/	Weinig	Duidelijk	Natuurlijk, plantenkuil	/	/	/
6/04/2020	4	1	/	/	1	P9-11	Ovaal	Heterogeen, gevlekt	DBR BR	Zandleem	/	Weinig	Duidelijk	Natuurlijk, plantenkuil	/	/	/
6/04/2020	5	2	/	/	1	P9-11	Onregelmatig	Heterogeen, gevlekt	DBR BR	Zandleem	/	Weinig	Duidelijk	Natuurlijk	/	/	/
6/04/2020	6	2	/	/	1	P9-11	Onregelmatig	Heterogeen, gevlekt	DBR BR	Zandleem	/	Weinig	Duidelijk	Natuurlijk	/	/	/
6/04/2020	7	2	/	/	1	P9-11	Onregelmatig	Heterogeen, gevlekt	DBR BR	Zandleem	/	Weinig	Duidelijk	Natuurlijk	/	/	/
6/04/2020	8	2	/	/	1	P9-11	Ovaal	Heterogeen, gevlekt	DBR GR	Zandleem	/	Weinig	Duidelijk	Natuurlijk	/	/	/
6/04/2020	9	2	/	/	1	P9-11	Onregelmatig	Heterogeen, gevlekt	DBR BR	Zandleem	/	Weinig	Duidelijk	Natuurlijk	/	/	/
6/04/2020	10	2	/	/	1	P9-11	Onregelmatig	Heterogeen, gevlekt	DBR GR	Zandleem	/	Weinig	Duidelijk	Natuurlijk	/	/	/
6/04/2020	11	2	/	/	1	P9-11	Ovaal	Heterogeen, gevlekt	LGR BEI	Zandleem	/	Weinig	Duidelijk	Zandwinningskuil	NT-NST	/	/
6/04/2020	12	4	/	/	1	P9-11	Rechthoek	Homogeen	DBR BR	Zandleem	Hout	Weinig	Duidelijk	Paalspoor	NST	/	/