BAAC Vlaanderen
Programma van maatregelen



Nota

Kruisem, Meirestraat 20

Deel 2: Programma van Maatregelen

BAAC Vlaanderen bvba
Hendekenstraat 49
9968 BASSEVELDE
info@baac.be

Inhoud

1 Administratieve gegevens 1
2 Gemotiveerd advies 2
2.1 Datering en interpretatie onderzoeksterrein 2
2.2 Waardering archeologische vindplaatsen 3
2.3 Bepalingen van de maatregelen 3
2.3.1 Kennispotentieel verder (voor)onderzoek 3
2.3.2 Volledigheid van het (voor)onderzoek 3

1 Administratieve gegevens

Algemeen	
Naam site	Kruisem, Meirestraat 20
Ligging	Meirestraat 20, deelgemeente Kruishoutem, gemeente Kruisem, provincie Oost-Vlaanderen
Kadaster	Kruisem, Afdeling 1, Sectie C, Percelen 818D (deels), 818G en 847H
Projectnummer BAAC Vlaanderen	2020-0432
Reeds uitgevoerd vooronderzoek	Bureauonderzoek (ID5509)
Bewaarplaats archief	Onroerenderfgoeddepot SOLVA

Actoren	
Auteur	Ann-Sophie De Witte, met bijdragen van Yves Perdaen
Betrokken actoren	Camille Krug, Ann-Sophie De Witte, Yves Perdaen, Carola Stern, Charlotte Desmet
Betrokken derden	Niet van toepassing

Plangebied	
Oppervlakte plangebied	14.954 m²
Kartering gewestplan	Gebieden voor milieubelastende industrieën

2 Gemotiveerd advies

2.1 Datering en interpretatie onderzoeksterrein

Naar aanleiding van een stedenbouwkundige vergunningsaanvraag, voor de aanleg van een wegenis en bijhorende infrastructuur, heeft Ruben Willaert bvba in november 2017 een archeologienota (*ID5509)* opgemaakt. Deze bestond enkel uit een bureauonderzoek. In het bijhorende Programma van Maatregelen werd een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem in de vorm van een proefsleuvenonderzoek geadviseerd. De doelstelling van het vooronderzoek is het vaststellen van de aan- of afwezigheid van een archeologische site en de karakteristieken en bewaringstoestand van deze site, alsook een analyse van de relatie met het landschap, de waarde en de impact van de geplande werken. Om deze doelstelling te bereiken werden in de archeologienota verschillende algemene vragen opgenomen, maar ook vragen die betrekking hebben op een eventueel vervolgonderzoek.

Tijdens het **proefsleuvenonderzoek** werden weinig relevante archeologische sporen aangetroffen. Zo werden slechts twee kuilen, acht paalkuilen en 25 greppelsegmenten gedocumenteerd. Er werd slechts één vondst ingezameld tijdens het onderzoek. Het betreft een fragment vuursteen dat niet afkomstig was uit een spoor en dat bovendien natuurlijk bleek te zijn. Er werden met andere woorden geen vondsten ingezameld bij het vrijleggen en registeren van de sporen die de greppels en (paal)kuilen zouden kunnen dateren. Het is bijgevolg niet mogelijk de sporen op basis van vondstmateriaal te dateren of te linken aan een bepaalde tijdsperiode. Sommige greppels[1] zijn echter zichtbaar op de Atlas der Buurtwegen (ca. 1840) en de historische kaart van Popp (1842-1879). Deze perceelsgreppels kunnen bijgevolg in de nieuwste tijd gedateerd worden. Uiteraard kunnen sommige sporen ook ouder zijn (metaaltijden, Romeinse tijd of middeleeuwen).

Uit de referentieprofielen bleek dat het grondwater binnen het onderzoeksgebied soms zeer hoog staat. Door de fluctuerende grondwatertafel zouden naast de perceelsgreppels, mogelijk ook afwateringsgreppels aanwezig geweest zijn binnen het plangebied. De gedocumenteerde paalkuilen komen eerder geïsoleerd voor en maken geen deel uit van een of meerdere structuren. Er zijn bijgevolg geen aanwijzingen voor de aanwezigheid van een bewoningssite. In geomorfologisch opzicht bevindt het plangebied zich bovendien in de zandstreek binnen de Vlaamse Vallei, gelegen binnen de alluviale vlakte van de Leie. Naar het oosten toe is op het DHM een duidelijke rug te zien die de aanzet geeft van de Vlaamse Ardennen. Aangezien het onderzoeksgebied een lager gelegen gebied betreft, met een wisselende grondwatertafel, lijkt het aannemelijk dat geen bewoningsporen aangetroffen werden binnen een dergelijk terrein. De mensen zullen zich in het verleden waarschijnlijk eerder meer oostelijk en hoger gevestigd hebben. De vele greppels, met vermoedelijk als doel afwatering, lijken deze theorie te ondersteunen. Daarnaast bleek uit de resultaten van het proefsleuvenonderzoek dat er binnen bepaalde zones een relatief intacte bodem aanwezig is, waar mogelijke artefactensites bewaard kunnen zijn. Om het steentijdpotentieel verder te onderzoek is een archeologisch booronderzoek verreist

Tijdens het **verkennend archeologisch booronderzoek** zijn geen vuursteenvondsten ingezameld die op de aanwezigheid van prehistorische vindplaatsen in het projectgebied wijzen. De aangeboorde sedimenten (hoofdzakelijk Bs-/Bts- en Cg-horizont) vertonen duidelijk de invloed van een sterk fluctuerende grondwatertafel. Het vermoeden is dan ook groot dat hier relatief natte bodems zijn bemonsterd. Dergelijke locatie zijn weinig geschikt voor bewoning. Echter, aan het begin van het begin van het Holoceen zullen deze bodems vermoedelijk een stuk droger zijn geweest.

[1] S4006/5005 (greppel 2), S6002, S7003, S8005

2.2 Waardering archeologische vindplaatsen

Tijdens het **proefsleuvenonderzoek** werden een aantal archeologische sporen aangesneden binnen het onderzoeksterrein. De aangetroffen sporen zijn echter te gering in aantal en niet relevant genoeg om van een waardevolle archeologische site te kunnen spreken.

Tijdens het **verkennend archeologisch booronderzoek** zijn geen indicatoren aangetroffen die op de aanwezigheid van één of meerdere steentijdvindplaatsen wijzen.

2.3 Bepalingen van de maatregelen

2.3.1 Kennispotentieel verder (voor)onderzoek

Niet van toepassing.

2.3.2 Volledigheid van het (voor)onderzoek

Volgens de beslissingsboom voor verder archeologisch vooronderzoek[2] is er voldoende informatie over de afwezigheid van een archeologische site. Het kennispotentieel kon voldoende bepaald worden. Verder (voor)onderzoek is niet aangewezen en er wordt verder dus geen Programma van Maatregelen opgesteld

[2] ONROEREND ERFGOED VLAANDEREN 2020 fig. 3