

PROEFSLEUVENONDERZOEK LANGS DE KORTRIJKSESTEENWEG 1082-1084 TE SINT-DENIJS- WESTREM

NOTA PROGRAMMA VAN MAATREGELEN



ABO Archeologische Rapporten 1103

Rapport opgemaakt door: Jan



Kontichsesteenweg 38

B-2630 Aartselaar

April 2020 2019

Dossiernr.: 27182

OE-nr.: 2019K120

INHOUD

Proefsleuvenonderzoek langs de Kortrijksesteenweg 1082-1084 te Sint-Denijs-Westrem.....	1
1 Inleiding	5
2 Gemotiveerd advies	7
3 Uitgesteld traject	8
4 Vooronderzoek met ingreep in de bodem in de vorm van proefsleuven (verplicht)	9
4.1 Inleiding.....	9
4.2 Onderzoeksvragen	9
4.3 Specifieke onderzoeksvragen	10
4.4 Methodologie en strategie	11
4.5 Actoren.....	13
4.6 Randvoorwaarden	13
4.7 Eindcriteria	14
5 Bewaring en deponering van vondsten	14
6 Criteria voor het niet uitvoeren van de voorziene onderzoeksmethoden	16
7 Voorziene afwijkingen ten aanzien van de Code Goede Praktijk	17
8 Risico's en maatregelen	18
9 Noodnummers	20
10 Bibliografie	21

LIJST VAN FIGUREN

Figuur 1: Luchtfoto (middenschalige winteropnamen, kleur, 2018) met aanduiding van de proefsleuven en zone voor vrijgave (groene polygoon). (Bron: ABO nv, 2019)	6
Figuur 2: Contourplan kelder tot -3,20m-mv(Initiatiefnemer 2020)	11
Figuur 3: Luchtfoto (middenschalige winteropnamen, kleur, 2019) met aanduiding van de proefsleuven. (Bron: ABO nv, 2019)	12

LIJST VAN TABELLEN

Tabel 1: Overzicht voorgestelde onderzoeksstrategie in de voorgestelde volgorde van uitvoering. ..	7
Tabel 2: Overzicht toepasbaarheid, uitvoerbaarheid en noodzakelijkheid van proefsleuvenonderzoek.	9
Tabel 3: Overzicht onderzoeksvragen proefsleuvenonderzoek.	10
Tabel 4: Technische gegevens voor het voorgestelde proefsleuvenonderzoek.	12
Tabel 5: Risico's en maatregelen.	19
Tabel 6: Overzicht noodnummers.	20

1 INLEIDING

De bodem binnen het studiegebied blijkt reeds diepgaand verstoord tot in de C-horizont. Bij de aanleg van de profielputten zijn geen sporen aangetroffen, en door de verstoring binnen het studiegebied zijn deze ook niet meer te verwachten. Door de forse ophogingen van de bodem binnen het terrein bleek het niet mogelijk hier de voorziene proefsleuven uit te voeren. Profielputten tonen echter aan dat de ophogingen direct op de C-horizont rusten. Zelfs als enkel de teelaarde afgegraven is alvorens de ophogingen zijn aangebracht kan redelijkerwijs aangenomen worden dat het aanbrengen van de ophogingen en de werf die dat met zich mee brengt het archeologisch niveau volledig vernield en verstoord hebben. Daarnaast hebben de bebouwing van voor 1952 op perceel 288Y5 en de benzinetanks op perceel 290K ook reeds de nodige verstoring veroorzaakt. Hiermee is aangetoond dat binnen het studiegebied geen archeologie meer verwacht hoeft te worden.

Er werden geen sporen aangetroffen tijdens het profielputtenonderzoek. De andere onderzoeksvragen zijn niet relevant om te beantwoorden, aangezien er geen sporen zijn aangetroffen. Door het ontbreken van een B-horizont als gevolg van het afgraven en ophogen van de teelaarde zijn er geen indicaties voor de aanwezigheid van archeologische sporen of sites aangetroffen.

Uit het profielputtenonderzoek bleek sprake van een forse ophoging van 1,70m tot 2m:

- De ophoging rust direct op de C-horizont, wat aantoont dat minimaal de teelaarde voorafgaand aan het aanbrengen van de C-horizont is afgegraven. Gezien de verwachting op basis van de bodemtypekaart en gezien hier lange tijd akkers hebben gelegen, is ook een eventuele ploeghorizont en een B-horizont reeds volledig verdwenen door afgraving. Na de afgraving is een flinke ophoging aangebracht waarbij het terrein zonder twijfel nog dieper verstoord is geraakt.
- Op basis van de topografische kaart 1966-1967 ligt het oorspronkelijk niveau (maaiveld) van het studiegebied tussen de 10mTAW en 11mTAW. Op basis van de resultaten van de opgravingen aan Gent Expo/De Loop zal dit zelfs iets hoger zijn geweest, het hoogste deel van het archeologisch vlak bleek hier al op 11,35mTAW te liggen, juist ten noordoosten van het studiegebied. De C-horizont is nu pas aangetroffen op een diepte tussen de 8mTAW en 10mTAW, terwijl het archeologisch niveau zich op basis van bovenstaande gegevens eerder tussen de 10mTAW en 11mTAW zal bevinden, hoogstens in het zuiden iets dieper, maar hier is de C-horizont op een diepte van ca. 8mTAW aangetroffen.
- Uit het technisch verslag van de verontreiniging blijkt dat ter hoogte van perceel 290K 2 grote opslagtanks voor benzine aanwezig zijn geweest, 1 van 2.000 liter en 1 van 20.000 liter. Daarnaast is perceel 288Y5 altijd bebouwd geweest met werkplaatsen die vermoedelijk ook een redelijke bodemverstoring veroorzaakt hebben. Hier waren voor 1952 een maalderij, goudsmederij, koetshuis en villa aanwezig op het terrein. Na 1952 tot 2005 werd hier vervolgens een garage/werkplaats uitgebaat. Uit de orthofotomozaïeken van 1791 tot en met 2013 blijkt dit terrein vrijwel volledig bebouwd te zijn geweest. Uit de topografische kaart Gent-Melle 1966-1967 blijkt daarnaast dat in deze periode sprake was van 2 fabrieken en een gebouw op het terrein.

Binnen het studiegebied hebben in het verleden duidelijk al ingrijpende werken plaatsgehad die het archeologisch niveau reeds aangetast hebben door eerdere bebouwing (met inbegrip van kelders, funderingen en ondergrondse tanks), afbraak, afgraving en ophoging,. Door middel van de profielputten

werd er gemotiveerd aangetoond dat er geen potentieel tot kenniswinst te behalen valt voor de zuidelijke zone en oostelijke zone. Hier moeten geen verdere maatregelen worden voorzien gezien de graad van verstoring.

Er is een duidelijke ophoging vastgesteld binnen de noordelijke zone. Door het inkalven van de profielen en bijhorende veiligheidsproblematiek (cf. hfst. 4.2) kon er hier geen duidelijke 'vlak' worden geregistreerd. Hier is bijkomend onderzoek noodzakelijk om uit te sluiten dat er geen diepere archeologische resten bewaard zijn, aangezien de werken hier tot ca -4mMV de bodem bedreigen wegens de aanleg van een ondergrondse parkeergarage. Dit kan echter enkel na plaatsen van bemaling en palenwand. Verdere maatregelen zullen worden uitgewerkt in het programma van maatregelen. Figuur 1 geeft de zone voor verder onderzoek (ca. 2000m²) en zone geen verdere maatregelen weer.

Het onderzoek kan als succesvol worden beschouwd aangezien er gemotiveerd is aangetoond dat de ondergrond verstoord werd. Dit kon afdoende worden aangetoond d.m.v de uitgevoerde profielputten en de extra informatie uit het technisch verslag van de verontreiniging van de bodem en de bebouwingshistorie van het terrein.



Figuur 1: Luchtfoto (middenschalige winteropnamen, kleur, 2018) met aanduiding van de proefsleuven en zone voor vrijgave (groene polygoon). (Bron: ABO nv, 2019)

2 GEMOTIVEERD ADVIES

Aan de hand van het verslag van resultaten wordt geoordeeld dat de kans op het aantreffen van resten uit de Metaaltijden, Romeinse Tijd, Middeleeuwen, Nieuwe Tijd en Nieuwste Tijd het grootst is. Er kan echter niet aangenomen worden dat de kans op het aantreffen uit andere archeologische perioden onbestaande is. Op basis van de archeologische resten die voor deze periode(n) word(t)(en) verwacht, wordt er geopteerd voor een onderzoekstraject dat zal bestaan uit de volgende stappen:

Stap	Onderzoeksmethode	Argumentatie
1	Proefsleuven	Een deel van het onderzoeksgebied toont geen potentieel tot kennisvermeerdering meer wegens de aangetroffen verstoring en vervuiling. Voor de noordelijke zone, hoewel de ophoging wellicht op de C-horizont rust, is dit nog niet afdoende aangetoond. Hier zijn nog een aantal proefsleuven noodzakelijk na verlaging grondwatertafel en plaatsen palenwand in functie van de veiligheid. Na wegnemen van de ophoging kunnen de proefsleuven aangelegd worden; vooral in functie van mogelijk dieperliggende sporen. Voor grondsporen of sporensites die een vergroot kijkvenster behoeven, zijn proefsleuven een geschikte methode als vooronderzoek.

Tabel 1: Overzicht voorgestelde onderzoeksstrategie in de voorgestelde volgorde van uitvoering.

Er werd dus niet gekozen voor een (landschappelijk of archeologisch) booronderzoek. Aangezien het te onderzoeken gebied onbebouwd is gebleven sinds de 18^e eeuw. Hierdoor lijkt de kans op een goed bewaarde bodem en het aantreffen van sporen bij een verder onderzoek met proefsleuven eerder groot. We kennen de bodemopbouw ook al van archeologische onderzoeken op naburige percelen. Het lage steentijdpotentieel noopt daarbij ook niet tot verder booronderzoek in de vorm van verkennende of waarderende boringen.

Er werd niet gekozen voor geofysisch onderzoek. Dit is een goede methode om resten op te sporen in de ondergrond. Gezien het terrein grotendeels onbebouwd is, zou dit onderzoek mogelijk een goed beeld kunnen schetsen van antropogene niveaus uit diverse periodes. Het lijkt echter een overbodige kost indien resten in de ondergrond worden aangetroffen. De methode geeft bovendien geen inzicht in de aard, de datering of de bewaringstoestand van de erfgoedwaarden.

Er werd ook niet gekozen voor veldkartering. Deze methode kan inzicht bieden in het vondstenbestand in de bouwvoor. Deze kunnen echter intrusief zijn en daardoor geen betrouwbaar beeld schetsen van het archeologisch bodemarchief. Meer nog, deze methode biedt geen inzicht in het archeologische bodemarchief in dieperliggende lagen.

3 UITGESTELD TRAJECT

Er wordt voorgesteld om het onderstaande vooronderzoek uit te voeren in uitgesteld traject (art. 5.4.5 Onroerend Erfgoeddecreet, art. 5.1.2 CGP). Er wordt geoordeeld dat het verder uitvoeren van het archeologisch vooronderzoek thans technisch niet mogelijk is omdat eventuele sporen in de noordelijke zone zich te diep situeren, waardoor de voorziene sleuven niet veilig kunnen aangelegd worden wegens het inkalven en de grondwatertafel. De sleuven kunnen pas worden aangelegd na verwijdering van de ophoging, plaatsen van grondbemaling (verlagen grondwatertafel) en plaatsen palenwand.

4 VOORONDERZOEK MET INGREEP IN DE BODEM IN DE VORM VAN PROEFSLEUVEN (VERPLICHT)

4.1 INLEIDING

Vanaf het neolithicum worden archeologische resten doorgaans aangetroffen als sporensites. Door de complexe samenhang van deze sporen kan een archeologisch booronderzoek hierover geen afdoende uitspraken doen. Proefsleuven, waarbij een statistisch representatief deel van het terrein opgegraven wordt, is een geschikte methode om sporensites in kaart te brengen als ook om inzicht te genereren inzake de aard, de ruimtelijke spreiding, de datering en de bewaring ervan.

Nut	Uitvoering	Gevolgen voor bodemarchief
Proefsleuvenonderzoek wordt nuttig bevonden, aangezien eventuele grondsporen bij de geplande werkzaamheden kunnen worden verstoord en deze niet kunnen worden opgespoord tijdens booronderzoek.	Er wordt gewerkt in uitgesteld traject.	Boringen hebben een beperktere impact op het bodemarchief dan proefsleuven, maar kunnen geen afdoende uitspraken doen over de aanwezigheid van sporensites of de aard, omvang, datering, waarde en bewaring ervan.

Tabel 2: Overzicht toepasbaarheid, uitvoerbaarheid en noodzakelijkheid van proefsleuvenonderzoek.

4.2 ONDERZOEKSVRAGEN

Voor het bepalen van de strategie in de volgende stappen van het onderzoekstraject moet vooreerst een wetenschappelijk onderbouwd antwoord gegeven worden op de volgende onderzoeksvragen. Een overzicht:

Hoofdvraag	Antwoord	Bijvra(a)g(en)
1. Zijn er grondsporen aanwezig?	Ja	a. Wat is hun aard? b. Wat is hun bewaringstoestand? c. Wat is hun verspreiding? d. Wat is de densiteit? e. Hoe verloopt de ruimtelijke horizontale spreiding? f. Hoe verloopt de ruimtelijke verticale spreiding? g. Zijn er verschillende niveaus van sporen aanwezig? h. Behoren de resten tot één of meerdere periodes? i. Gaat het om losse sporen zonder ruimtelijke samenhang of maken ze deel uit van één of meerdere archeologische structuren of concentraties? Geef een interpretatie en voorzie argumentatie. j. Wat is de datering van de sporen op basis van het vondstmateriaal, de versnijdingen en/of opvulling van de sporen en de daarmee gepaarde fasering?
	Nee	a. Wat kan de afwezigheid ervan verklaren? b. Is deze anomalie natuurlijk of antropogeen? c. Wat is de omvang van deze anomalie?
2. Zijn er artefacten aanwezig?	Ja	a. Wat is hun aard? b. Wat is hun bewaringstoestand? c. Wat is hun verspreiding? d. Wat is de densiteit?

Hoofdvraag	Antwoord	Bijvra(a)g(en)
		e. Hoe verloopt de ruimtelijke horizontale spreiding? f. Hoe verloopt de ruimtelijke verticale spreiding? g. Behoren de resten tot één of meerdere periodes? h. Gaat het om losse artefacten of komen ze voor in verband met één of meerdere sporen of maken ze deel uit van één of meerdere archeologische structuren? Geef een interpretatie en voorzie argumentatie. i. Zijn er verschillende niveaus van sporensites aanwezig?
	Nee	a. Wat kan de afwezigheid van archeologische resten verklaren? b. Is deze anomalie natuurlijk of antropogeen? c. Wat is de omvang van deze anomalie?
3.		Kan een ruimtelijke afbakening gemaakt worden van de zones met archeologische sporen of artefacten?
4.		Kunnen archeologische vindplaatsen op basis van het sporen/artefactenbestand in tijd, ruimte en functie afgebakend worden? Waarom?
5.		Kan het vindplaatstype (bewoning, economisch, funerair, religieus, militair) worden bepaald op basis van de aard van de contexten en/of het vondstmateriaal? Waarom?
6.		Wat zegt de landschappelijke ligging (reliëf, bodemtype, geologische eenheid en hydrologie) van de archeologische erfgoedwaarden over het vroegere landgebruik volgens een synchroon en diachroon perspectief?
7.		Wat is de impact van de geplande werken op het archeologisch bodemarchief?
8.		Is er mogelijkheid tot behoud <i>in situ</i> en zijn er eventueel maatregelen nodig om aan het behoudsprincipe te voldoen?
9.		Indien behoud <i>in situ</i> van het archeologisch erfgoed onmogelijk of onwenselijk is in het kader van de geplande bodemingrepen: kan een afbakening gemaakt worden van bepaalde delen van het terrein die voorafgaand aan de werkzaamheden moeten onderzocht worden? a. Welke site-specifieke vragen moeten bij een eventueel vervolgonderzoek door middel van een opgraving, beantwoord worden? b. Is voor het beantwoorden van deze vragen aanvullend natuurwetenschappelijk onderzoek nodig? Zo ja, welk? En welk type staalnamen, inclusief hoeveelheid, is hiervoor noodzakelijk? c. Waarop moet specifiek gelet worden tijdens het vervolgonderzoek, zowel op methodologisch als strategisch vlak? d. Kan er een inschatting gemaakt worden over budget, tijdsduur, personeelsbezetting, personeelskwalificaties en gespecialiseerde begeleiding bij een vervolgonderzoek?
10.		Zijn er structuren/sporen die bijzondere aandacht verdienen bij evt. vervolgonderzoek?
11.		Welk kennispotentieel heeft de archeologische site op regionaal niveau en in breder perspectief?

Tabel 3: Overzicht onderzoeksvragen proefsleuvenonderzoek.

4.3 SPECIFIEKE ONDERZOEKSVRAGEN

Hoofdvragen
Kunnen er sporen uit de Metaaltijden of Romeinse Tijd worden gekoppeld aan de eerdere vondsten van de Loop?

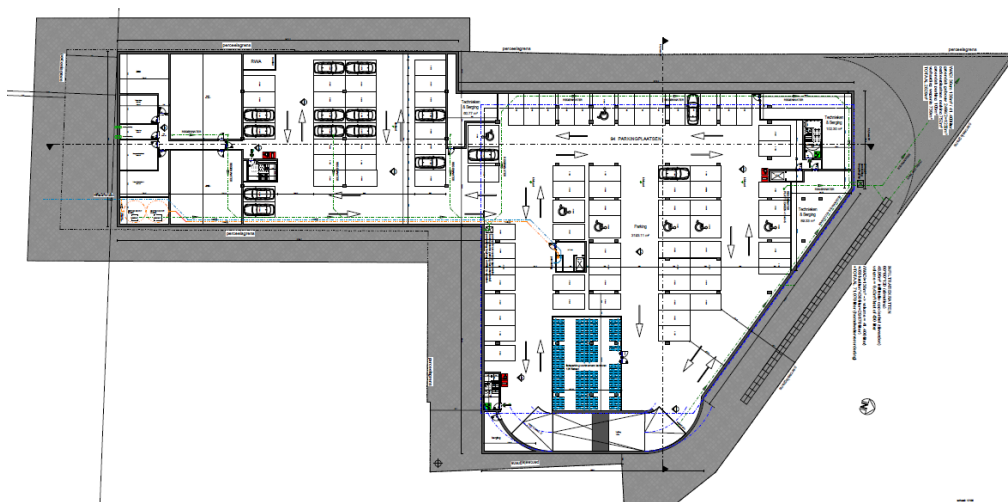
4.4 METHODOLOGIE EN STRATEGIE

4.4.1 STRATEGIE

Er wordt geoordeeld dat het verder uitvoeren van het archeologisch vooronderzoek thans technisch niet mogelijk is, omdat eventuele sporen in de noordelijke zone zich te diep situeren, waardoor de voorziene sleuven niet veilig kunnen aangelegd worden wegens het inkalven van de profielwanden en de grondwatertafel. **De sleuven kunnen pas worden aangelegd na verwijdering van de ophoging, plaatsen van grondbemaling (verlagen grondwatertafel) en plaatsen van een palenwand.**

Concreet betekent dit dat:

- 1) Voorafgaand verwijderen (van een deel) van de ophoging en plaatsen van een secanspalenwand, zal er **grondbemaling worden geplaatst** om de grondwatertafel te verlagen. Dit zal noodzakelijk zijn op de sleuven tot op de voorziene diepte te kunnen aanleggen. De verstoringsdiepte is 3,20m-mv.
- 2) Na plaatsen van de grondbemaling wordt het **terrein ca. 50cm afgegraven** in functie van de toegankelijkheid van de palenmachine en de hoogste beschoeiingswand (ca. 11,2mTAW tot 10,80mTAW). Deze afgraving moet niet begeleid worden aangezien dit in de ophoging zal plaatsvinden, zoals vastgesteld tijdens het voorafgaandelijke profielputtenonderzoek (cf. VVR)
- 3) De beschoeiing zal gerealiseerd worden d.m.v. een secanspalenwand met een diepte van ongeveer 15,50m ten opzichte van maaiveldniveau rondom het onderzoeksgebied. Er is echter nog geen concreet palenwandplan. De palenwand volgt wel omtrek van de kelder (figuur 2). Er worden geen extra afgravingen verwacht in functie van het plaatsen van de beschoeiing.
- 4) Uitvoering van de sleuven zoals voorzien in hfst. 4.4.2. Er zal getrapt worden gewerkt om de gewenste diepte in veiligheid te kunnen bereiken.



Figuur 2: Contourplan kelder tot 3,20m-mv(Initiatiefnemer 2020)

4.4.2 DEKKINGSGRAAD, AANLEG VLAK EN REGISTRATIE

Bij proefsleuvenonderzoek is een dekkingsgraad van 12,5% het uitgangspunt, waarvan 10% voor de sleuven en 2,5% voor kijkvensters, dwarssleuven en volgsleuven. Concreet vertaalt dit zich naar 4 proefsleuven van 2 meter breed op een onderlinge afstand van maximaal 15 meter met een totale oppervlakte van 220 m². Dit biedt voldoende ruimte voor de uitbreiding van sleuven en de aanleg van kijkvensters. Er werd rekening gehouden met een buffer van 5m aan de randen van het onderzoeksgebied. De dekkingsgraad bedraagt ca. 10,5% voor de sleuven.

De sleuven worden standaard dwars op de isohypsen aangelegd, tenzij dit voor logistieke moeilijkheden zou zorgen, de vorm van het onderzoeksgebied dergelijke oriëntatie niet zou toelaten of dergelijke oriëntatie ten koste zou gaan van de archeologische evaluatie van het bodemarchief. In dit geval worden de sleuven dwars op de mogelijke loopgraaf geplaatst, zodat deze en andere sporen afdoende onderzocht kunnen worden.

Totale oppervlakte (m ²)	Totale sleufoppervlakte (m ²)	Onderlinge afstand (m)	Sleufbreedte (m)	Aantal
2000 m ²	220 m ²	15 m	2 m	4

Tabel 4: Technische gegevens voor het voorgestelde proefsleuvenonderzoek.



Figuur 3: Luchtfoto (middenschalige winteropnamen, kleur, 2019) met aanduiding van de proefsleuven.
(Bron: ABO nv, 2019)

Voor de aanleg van de proefsleuven wordt een graafmachine ingezet met een platte graafbak zonder tanden (CGP 8.6.2/3). In regel wordt één vlak aangelegd dat wordt onderzocht zoals beschreven in CGP 6.8.1.1. tot en met 8.6.1.9. De diepte van de sleuf wordt tijdens de aanleg continu bijgestuurd op basis van minimaal twee putwandprofielen per sleuf, die bij voorkeur elke 50 meter geschrinkt geplaatst worden. Op basis van de putwanden wordt gekeken of zich dieperliggende niveaus met archeologische sporen en/of vondsten kunnen voordoen. In het voorkomende geval wordt op dit dieperliggend niveau lokaal een opgravingsvlak aangelegd en wordt dit ook onderzocht zoals beschreven in CGP 6.8.1.1. tot en met 8.6.1.9.

- ➔ Boringen (edelman ø 7cm) worden uitgevoerd in een selectie van de sporen indien dit noodzakelijk is om een inschatting te maken van de diepte van de sporen. De veldwerkleider bepaalt het aantal boringen.
 - ➔ Volg- of dwarsseuven worden aangelegd indien dit noodzakelijk is om het inzicht in de structuur van de archeologische site te verhogen en bij te dragen tot het correct aflijnen van de zones van het terrein waar archeologisch erfgoed aanwezig is.
 - ➔ Kijkvensters worden aangelegd om de schijnbare afwezigheid van sporen te verifiëren of om een spoor of concentratie van sporen waarvan de waardering en interpretatie niet duidelijk is, beter te kunnen onderzoeken. De kijkvensters worden op dezelfde wijze als proefsleuven aangelegd (CGP 8.6.3).
- De waardering en assessment van de vondsten gebeurt conform de CGP 11.3. en 12.5.9.
 - De staalname voor natuurwetenschappelijk materiaal gebeurt conform CGP 9.5.5.
 - De verwerking van de natuurwetenschappelijke vondsten en stalen gebeurt conform de CGP 9.6.

4.5 ACTOREN

Bij proefsleuven wordt de veldwerkleider met ervaring in het aanleggen van proefsleuven bijgestaan door minstens een assistent-archeoloog en een conservator (CGP 8.6.2/3) die ervaring hebben in sites van de Metaaltijden en de Romeinse periode,. Een assistent-aardwetenschapper met ervaring in de bodem- en sedimenttypes van het onderzoeksgebied, (CGP 7.3.2. en CGP 10.2.1.), behoort tot het basisteam indien primaire aardkundige eenheden ter hoogte van het onderzoeksgebied kunnen worden aangetroffen.

4.6 RANDVOORWAARDEN

Indien het archeologische niveau tijdens sleuven na -1,2m niet wordt bereikt, zullen de sleuven getrapt worden aangelegd. Veiligheidsvoorschriften dienen steeds in acht te worden genomen met betrekking tot stabiliteit.

De zones van het opgravingsvlak die sporen of artefacten bevatten, worden in afwachting van een opgraving of definitief fysiek behoud, afgedekt met geotextiel om te voorkomen dat degradatie ervan zou optreden. Er worden ook de nodige maatregelen getroffen om een langdurige bewaring van de sporen tijdens het veldwerk te garanderen en schade ten gevolge van lucht en weerslementen te voorkomen (CGP 8.6.1.1).

In het geval dat een onverwachts gezondheids- of veiligheidsrisico optreedt, wordt het onderzoek niet uitgevoerd.

4.7 EINDCRITERIA

Het onderzoek wordt als succesvol beschouwd indien alle sporen- en vondstenlocaties op een wetenschappelijke verantwoorde wijze onderzocht werden, onderbouwde antwoorden op de onderzoeksvragen kunnen worden geformuleerd en een rapport kan worden opgeleverd.

5 BEWARING EN DEPONERING VAN VONDSTEN

De conservatie en overdracht van archeologische vondsten na afloop van het vooronderzoek gebeurt conform aan de artikelen 5.2.1 tot en met 5.2.3 van het Onroerend Erfgoeddecreet en de bijhorende

uitvoeringsbepalingen. Bij de aanvang van het onderzoek worden duidelijke afspraken gemaakt tussen de opdrachtgever en de erkend archeoloog inzake de overdracht van de archeologische vondsten aan de eigenaar, erkende onroerend erfgoeddepot of andere bewaarder van het archeologische ensemble. Na het beëindigen van de verwerking en het opleveren van het eindrapport zal de overdracht van de vondsten plaatsvinden. Archeologische conservatie zal in alle fases van een archeologisch onderzoek aanwezig zijn om het onderzoekspotentieel van de opgegraven objecten ten volle te kunnen benutten. Hieronder worden zowel noodconservatie¹, preventieve conservatie², stabiliserende conservatie³ als conservatie in functie van het onderzoek⁴ verstaan (CGP 24.1.1). Een tijdelijke opslag in het depot van ABO nv is ook een mogelijkheid.

¹ dit zijn ingrepen die nodig zijn om de bewaring van een archeologisch artefact te verzekeren van bij het opgraven tot een verdere eventuele conservatiebehandeling (CGP 24.1.1.1°).

² dit is het aanpassen en controleren van de omgeving van archeologische artefacten om degradatieprocessen te vertragen of te stoppen (CGP 24.1.1.2°).

³ dit zijn behandelingen van het object zelf, die nodig zijn om een artefact stabiel te kunnen bewaren en hanteren (CGP 24.1.1.4°).

⁴ dit zijn alle ingrepen die nodig zijn om zoveel mogelijk informatie uit een archeologisch artefact te halen (CGP 24.1.1.3°)

6 CRITERIA VOOR HET NIET UITVOEREN VAN DE VOORZIENE ONDERZOEKSMETHODEN

Als tijdens het veldwerk van de in het programma van maatregelen besproken onderzoeksmethoden wordt afgeweken, op basis van de inzichten uit het onderzoek, wordt dit beschreven en verantwoord in de rapportering.

7 VOORZIENE AFWIJKINGEN TEN AANZIEN VAN DE CODE GOEDE PRAKTIJK

Er is geen afwijking ten aanzien van de Code Goede Praktijk voorzien. Indien er tijdens het uitvoeren van het veldwerk toch redenen hiertoe zou zijn, dan worden deze beschreven en met verantwoording opgenomen in de rapportering.

8 RISICO'S EN MAATREGELEN

Het uitvoeren van het voorgestelde vooronderzoek houdt een reeks potentiële risico's in. Deze worden in de onderstaande tabel opgesomd. Voor elk van de risico's staat telkens vermeld welke maatregelen worden genomen om gevaarlijke situaties te vermijden of te beperken. Het gebruik van persoonlijke beschermingsmiddelen (PBM's) is conform met het Koninklijk Besluit van 13 juni 2016 betreffende het gebruik van persoonlijke beschermingsmiddelen (B.S. 14.7.2005).

Risico	Maatregel	
Extreme weersomstandigheden	1. PBM's (Regenkledij, handschoenen) 2. Bijkomende rusttijden bij hoge temperaturen en OZON-waarschuwingen aangegeven in arbeidsreglementering FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg (Website FOD 2017). 3. Weerverlet wanneer afgekondigd door het KMI of indien verder werken ernstige schade aan de site en/of het aanwezige personeel toebrengt (bv. site ondergelopen) 4. Verfrissende dranken verstrekken bij hitte zoals aangegeven in de arbeidsreglementering van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg (Website FOD 2017)	
Nutsleidingen	Geen exacte locatie	1. Locatie van de nutsleidingen in de mate van het mogelijke in kaart brengen en een buffer voorzien tussen deze leidingen en de inplanting van boringen, proefputten, sleuven, en werkputten.
	Geraakt tijdens onderzoek – niet gas (website BeSWIC 2017)	1. Beheerder van de leiding contacteren en nagaan welke ingreep noodzakelijk is. 2. Grondige inspectie van de geraakte leiding door de beheerder
	Geraakt tijdens onderzoek – gas (Ghijsels en Achten 2015, p 8)	1. Open vlammen in de nabijheid doven 2. Geen GSM gebruiken of licht maken in buurt van het gas 3. Niet roken 4. De beheerder van de leiding verwittigen 5. De politie verwittigen 6. Het personeel en derden op de site verwittigen 7. Site afsluiten en wachten op interventieploeg gasmaatschappij.
Menselijke/dierlijke resten	PBM's (handschoenen, mondmasker).	
Zwaar materiaal	PBM's (helm, fluo-vestje, veiligheidsschoenen, gehoorbescherming)	
Vallende objecten	PBM's (helm, veiligheidsschoenen)	
Diepe sleuf/put (>1,2m)	1. Aanleg in taluds of trappen zoals aangegeven door de N.A.V.B. (Veiligheidsnota's bouwbedrijf 2002, p 9-10) of –indien dit niet mogelijk is– beschoeiing plaatsen die minimum 15 centimeter boven het maaiveld uitsteekt (Veiligheidsnota's bouwbedrijf 2000, p 5). 2. Verlaging van het grondwater indien nodig door middel van bemaling (Veiligheidsnota's bouwbedrijf 2002, p 8)	
Waterput	1. Vaak diep en natte context waardoor de wanden onstabiel zijn 2. Stutten van wanden onstabiele bodems (zie wettelijke context) 3. De werkput taluderen (zoals aangegeven in vademecum p. 10)	

Risico	Maatregel
	- Verlaging van het grondwater door bemaling - Vluchtroute voorzien - Coupe in meerdere delen uithalen. - Coupe tot een bepaalde diepte en dan andere kant gelijktrekken
Munitie en explosieven	- Geen verdere manipulatie van de munitie - Werken meteen stilleggen - Politie verwittigen - Evacuatie van de site en evacuatie loodrecht op de windrichting indien een vreemde geur of rook waarneembaar is - Ligplaats onthouden en afbakenen met materiaal dat van op ruime afstand herkenbaar is - Al het aanwezige personeel en evt. derden op de site verwittigen - Sluit de toegang tot de vindplaats af - Wacht op de aankomst van politie en/of hulpdiensten (Europees agentschap voor veiligheid en gezondheid op het werk)

Tabel 5: Risico's en maatregelen.

9 NOODNUMMERS

Instantie	Nummer	Instantie	Nummer
Medische interventie	100	Fluxys	0800/ 90 102
Politie	101	Eandis	0800/ 65 0 65
Brandweer	100	Infrax	0800/ 60 888
Algemeen	112	Aquafin	0800/ 16 603
Antigif Centrum	070/245 245	Proximus	0800/ 55 800
Civiele Bescherming	050/ 81 58 41	Telenet	015/ 66 66 66

Tabel 6: Overzicht noodnummers.

10 BIBLIOGRAFIE

Belgisch Kenniscentrum over Welzijn op het Werk, 2016. *Werkzaamheden in de Nabijheid van Ondergrondse Nutsleidingen* [online] Available at: <<https://www.beswic.be/nl/blog/werkzaamheden-nabijheid-van-ondergrondse-nutsleidingen>>

Borsboom A. and Verhagen, P., 2012. *KNA Leidraad. Inventariserend Veldonderzoek. Deel: Proefsleuvenonderzoek (IVO-P)*. Amsterdam: Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer.

Federale Overheidsdienst Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg, 2016. *Arbeidsreglementering* [online] Available at: <<http://www.werk.belgie.be/defaultTab.aspx?id=387>>

Ghijsels Y. and Achten, J., 2015. *Werken in de Nabijheid van Ondergrondse Installaties. Praktische Gids voor Aannemers*. Federale Verzekering: Brussel.

Groenewoudt, B.J., 1994. Prospectie, Waardering en Selectie van Archeologische Vindplaatsen: een Beleidsgerichte Verkenning van Middelen en Mogelijkheden. *Nederlandse Archeologische Rapporten 17*. Amersfoort: Rijksdienst Oudheidkundig Bodemonderzoek.

Haneca, K., Debruyne, S., Vanhoutte, S. and Eryvynck, A., 2016. Archeologisch Vooronderzoek met Proefsleuven – Op Zoek naar een Optimale Strategie. *Onderzoeksrapport agentschap Onroerend Erfgoed 48*. Brussel: Agentschap Onroerend Erfgoed.

Preventiemaatregelen, 2002. Veiligheidsnota's Bouwbedrijf: Werken langs en in Sleuven. *Vademecum van het Nationaal Actiecomité voor Veiligheid en Hygiëne in het Bouwbedrijf N.A.V.B.*, 96, p. 6-20.

Uitgravingen, 2002. Veiligheidsnota's Bouwbedrijf: Veiligheid op Kleine Bouwplaatsen. *Vademecum van het Nationaal Actiecomité voor Veiligheid en Hygiëne in het Bouwbedrijf N.A.V.B.*, 88, pp. 6-20.