

PROGRAMMA VAN MAATREGELEN BIJ ARCHEBO-RAPPORT

PROGRAMMA VAN MAATREGELEN LINTER - MELKERIJSTRAAT

J. CLAESSEN, E. AUDENAERT & A. DOUCET

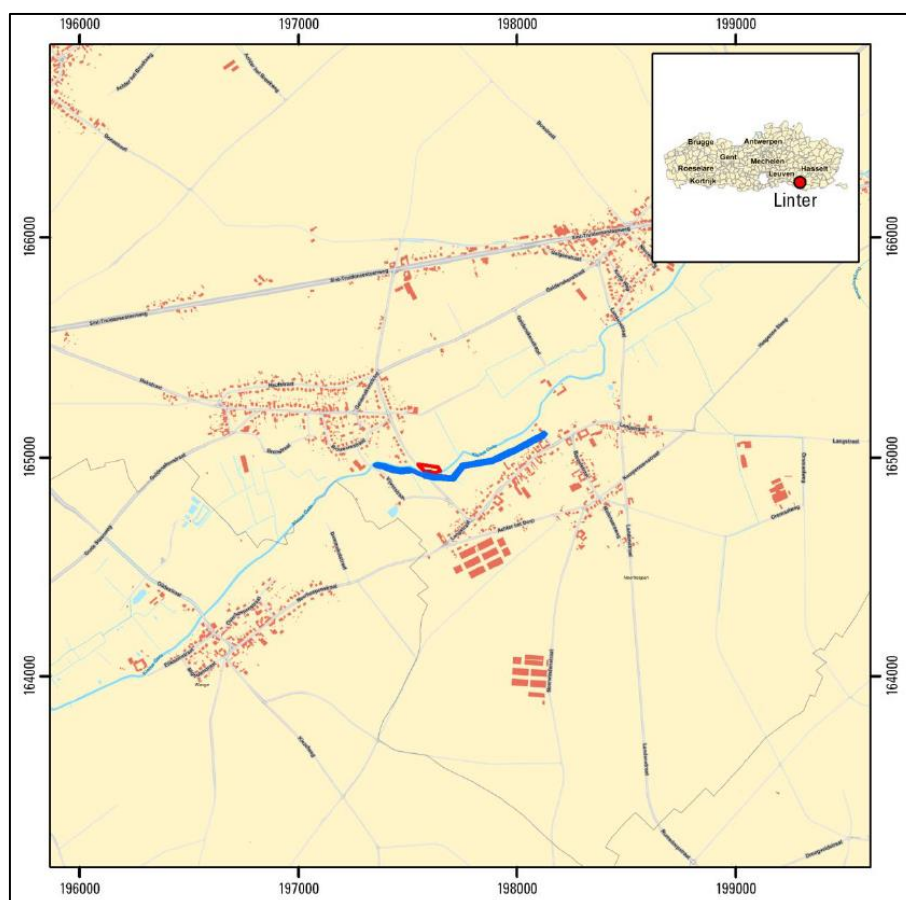
MEI 2020

PROJECTCODE BUREAUONDERZOEK 2017I167

1 ALGEMEEN

Technische Fiche

Naam site:	Linter - Melkerijstraat
Onderzoek:	Programma van Maatregelen
Opdrachtnemer:	ARCHEBO bvba Merelnest 5 3470 Kortenaak
Projectleiding:	Jan Claesen OE/ERK/Archeoloog/2015/00014
Ligging:	Vlaams-Brabant, Linter, Overhespen/Neerhespen, Melkerijstraat, zonder huisnummer
Kadaster:	Linter, 6de afdeling, Overhespen, sectie B: 0160W Linter, 5de afdeling, Neerhespen, sectie B: 46M, 3B, 38B, 39A, 45P, 2B, 5G, 5D, 4C, 1A, 23H, 4E, 46P, 51F, 23K, 47A, 34L, 58H, 62Bm 31K, 24H, 59F en 50F.
Coördinaten:	A X 197.350 Y 164.950 B X 198.150 Y 165.100



Figuur 1: Situering plangebied (VUHbs, 2018)

2 PROGRAMMA VAN MAATREGELEN

Het programma van maatregelen geeft een gemotiveerd advies over het al dan niet moeten nemen van maatregelen voor de omgang met archeologisch erfgoed bij bodemingrepen. Het beschrijft de aard van deze maatregelen en de uitvoeringswijze van de eventuele maatregelen.

Aanleiding van het vooronderzoek

Naar aanleiding van een omgevingsvergunning heeft VUhs een archeologienota opgemaakt voor rioleringswerkzaamheden ten zuiden van de Kleine Gete en ten noorde van de Langstraat in Linter, Vlaams-Brabant.¹

Resultaten van het vooronderzoek zonder en met ingreep in de bodem

Voor het bureauonderzoek² werd gebruik gemaakt van zo veel mogelijk beschikbare bodemkaarten, geologische kaarten, historische kaarten en archeologische gegevens. Het onderzoek toonde aan dat het plangebied waardevolle archeologische resten zou kunnen bevatten vanaf de steentijd tot nieuwe tijd.

Uit het landschappelijk bodemonderzoek³ door middel van boringen bleek dat het oostelijke deel van het plangebied gelegen is op een hellingsvoet aan de rand van het dal van de Kleine Gete. Hier is het bodemprofiel met een (zwak ontwikkelde) textuur-B-horizont nog grotendeels intact. In dit hoger gelegen deel van het plangebied kunnen nog zowel steentijdsites als sporensite aanwezig zijn onder een dunne geroerde bovenlaag. Het centrale en westelijke deel is gelegen op alluviale afzettingen in het dal van de Kleine Gete, waarin onderscheid gemaakt kan worden in de afzettingen van het Lid van Korbeek-Dijle en Rotspoel. In de randzone kunnen mogelijk nog resten (in verspoelde context) van steentijdsites aanwezig zijn. In het overige deel worden niet direct steentijdsites of bewoningsresten uit latere perioden verwacht. Er dient hier vooral rekening gehouden te worden met beekgerelateerde resten. De resten/sporen kunnen verwacht worden in meerdere niveaus direct vanaf het maaiveld.

Verder onderzoek werd dan ook nodig geacht. In eerste instantie werd een landschappelijk booronderzoek uitgevoerd in het oostelijke deel van het plangebied.⁴ Verspreid over het onderzoeksgebied werden in zeven boringen vuurstenen artefacten aangetroffen. Duidelijk is dat vier artefacten in een verstoorde laag zijn gevonden. Enkel bij de boringen 26, 50 en 132 werden artefacten in situ aangetroffen. Omdat er geen gidsartefacten van een specifieke periode aangetroffen zijn, is het niet mogelijk om de eventuele verspreiding(en) nader te dateren.

De meest opvallende vondsten zijn de organische vondsten. Alhoewel het dus geen vuursteen betreft, dient de aandacht vooral uit te gaan naar de boring 65 met de geweidelen in het veen (Lid van Rotselaar) op 2 meter. In de bovenliggende laag (Lid van Korbeek-Dijle) zijn nog acht stuk bot aangetroffen. De aard van deze opmerkelijke vondst kan verschillen van een natuurlijk fenomeen tot een dumpsite, een offerritueel en wellicht zelfs een kill site uit de prehistorie.

Buiten de indicatoren voor steentijdvindplaatsen werd er ook prehistorisch aardewerk, Romeins aardewerk, middeleeuws aardewerk, en aardewerk en glasfragmenten uit de nieuw(st)e tijd aangetroffen. Deze bevonden zich zowel in de verstoorde Ap-horizont, als in de onderliggende, onverstoorde horizonten. Het prehistorisch aardewerk werd aangetroffen in de alluviale randzone en kan op basis van locatie en het fragmentarisch karakter vooralsnog niet gerelateerd worden aan het lithisch materiaal, het Romeins aardewerk – met een groot stuk Terra Sigillata – werd enkel

¹ Bink & Boreel, 2018a.

² *Ibidem*.

³ *Ibidem*.

⁴ Van Bosch et al., 2020a.

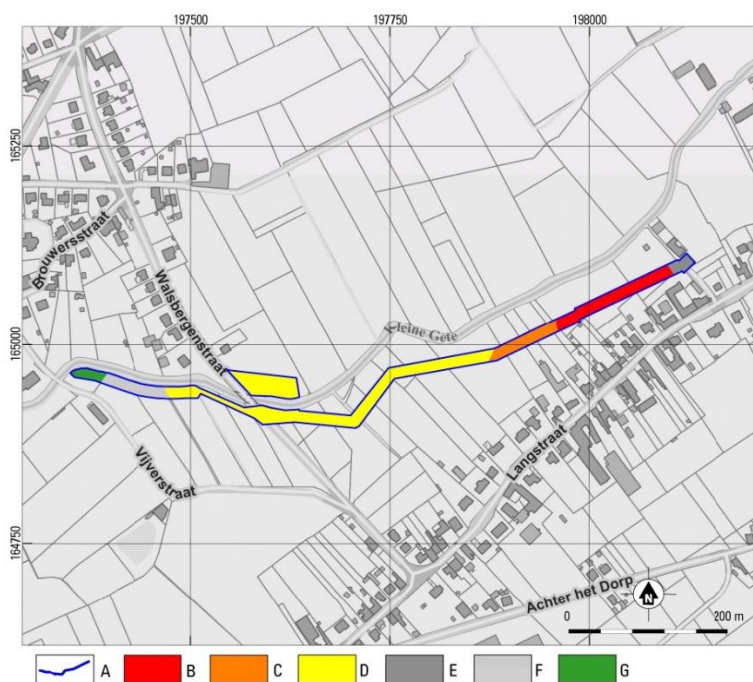
aangetroffen op de hellingvoet, en het materiaal uit de Middeleeuwen en Nieuw(st)e tijd werd in het gehele gebied aangetroffen. Sporensites daterend uit het Neolithicum en later zijn dus niet uitgesloten.

Op aanraden van het Agentschap Onroerend Erfgoed werd er in het centrale en westelijke deel van het onderzoeksgebied een aanvullend bodemonderzoek door middel van boringen uitgevoerd. Dit om de aanwezigheid van een randzone met hellingvoetafzetting uit te sluiten. Tijdens dit onderzoek werden geen afzettingen aangetroffen die duiden op de aanwezigheid van een hellingvoet. Daarmee kon de oorspronkelijke verwachting en bijbehorend advies, dat naar aanleiding van het eerder landschappelijk booronderzoek werd opgesteld, behouden blijven.

Op basis van deze gegevens werd door de opdrachtgever beslist de plannen voor de rioleringswerkzaamheden aan te passen en in het oostelijke deel van het plangebied te opteren voor in situ-behoud. Anders dan oorspronkelijk gepland, zal de persleiding zowel aan het intrede- als uittredepunt onder een hoek van 30 graden geboord worden tot op 30.70 m TAW (7,8 tot 8,3 m -mv). Dit laatste niveau wordt aangehouden over het gehele traject van de leiding en voorziet een zeer ruime buffer met de mogelijk in situ aangetroffen sites. Ook mogelijk aanwezige sporensites worden met deze ingreep gespaard.

Conclusie

Alle relevante en beschikbare bronnen zijn geraadpleegd. Het oostelijke deel : de rode en oranje zone van het plangebied (zie figuur 2) kan middels de beschreven wijziging van de plannen *in situ* bewaard blijven. Er wordt een persing doorgevoerd met minimaal 7,5m tot 9,5m onder het maaiveld.



Figuur 2: Linter – Melkerijstraat (21.642). Archeologische verwachtings- en advieskaart. A. grens plangebied. B. hellingvoet met hoge verwachting voor steentijd- en sporensites: vervolgonderzoek d.m.v. archeologisch booronderzoek gevolgd door proefsleuven; C. randzone met hoge tot middelhoge verwachting voor steentijd- en sporensites: vervolgonderzoek d.m.v. archeologisch booronderzoek gevolgd proefsleuven; D. alluviale vlakte met lage verwachting voor steentijdsites en hoge tot middelhoge verwachting voor sporensites: vervolgonderzoek d.m.v. proefsleuven; E. verstoord bodemprofiel met lage verwachting: geen vervolgonderzoek. F. onderzoek in kader van project 21.640; G. vrijgegeven op basis van eerder onderzoek.

Deze nota ontslaat de opdrachtgever, noch de aannemer van de geplande werken, niet van zijn verplichting om tijdens de bouwwerken rekening te houden met de wettelijke archeologische meldingsplicht indien er alsnog archeologische resten aan het licht komen.

3 BIBLIOGRAFIE

Publicaties

Bink M. & Boreel G., Linter-Melkerijstraat (21.642) - Bureauonderzoek / Archeologienota, Amsterdam, 2018a.

Bink M. & Boreel G., Linter-Melkerijstraat (21.642) – Programma van Maatregelen, Amsterdam, 2018b.

Van Bosch E., Paulussen R., van de Water A., Machiels R. & Raczynski-Henk Y., Nota Melkerijstraat, 21.642, Linter, VEC Nota 632, Geel, 2020a.

Van Bosch E., Paulussen R., van de Water A., Machiels R. & Raczynski-Henk Y., Programma van Maatregelen Melkerijstraat, 21.642, Linter, VEC Nota 632, Geel, 2020b.

4 FIGURENLIJST

Figuur 1: Situering plangebied (VUHbs, 2018)	2
Figuur 2: Linter – Melkerijstraat (21.642). Archeologische verwachtings- en advieskaart. A. grens plangebied. B. hellingvoet met hoge verwachting voor steentijd- en sporensites: vervolgonderzoek d.m.v. archeologisch booronderzoek gevolgd door proefsleuven; C. randzone met hoge tot middelhoge verwachting voor steentijd- en sporensites: vervolgonderzoek d.m.v. archeologisch booronderzoek gevolgd proefsleuven; D. alluviale vlakte met lage verwachting voor steentijdsites en hoge tot middelhoge verwachting voor sporensites: vervolgonderzoek d.m.v. proefsleuven; E. verstoord bodemprofiel met lage verwachting: geen vervolgonderzoek. F. onderzoek in kader van project 21.640; G. vrijgegeven op basis van eerder onderzoek.	4

