

Industrieplein (Wevelgem, West-Vlaanderen)

Projectcode: 2016L131

December 2016

Archeologienota met ingreep in de bodem (uitgesteld traject)

BUREAUONDERZOEK (FASE 0)

DEEL 2: PROGRAMMA VAN MAATREGELEN

Colofon

Ruben Willaert bvba
Ten Briele 14 bus 15
8200 Sint-Michiels-Brugge

Auteurs: Janiek De Gryse, Clara Thys
Wetenschappelijke begeleiding: Dieter Demey

© Ruben Willaert bvba, Sint-Michiels-Brugge, 2016

Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie of welke wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Ruben Willaert bvba.

Ruben Willaert bvba aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

INHOUDSTAFEL

Deel 2: Programma van maatregelen	4
2.1 Administratieve gegevens	4
2.2 Synthese	6
2.3 Gemotiveerd advies over het al dan niet moeten nemen van maatregelen	8
2.3.1 Volledigheid van het gevoerde vooronderzoek	8
2.3.2 De aanwezigheid van een archeologische site	9
2.3.3 De waardering van de archeologische site	9
2.3.4 Impactbepaling	9
2.3.5 De bepaling van de maatregelen	10
2.4 Programma van maatregelen	10
2.4.1 De aanleiding van het vooronderzoek	10
2.4.2 Bepalen van de onderzoeksstrategie	10
2.5 Vraagstelling en onderzoeksdoelen.....	10
2.5.1 De resultaten van het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem	11
2.5.2 Onderzoeksstrategie – en methode.....	11
2.5.3 Onderzoekstechnieken.....	12
2.5.4 Eventuele afwijkingen van de CGP	14
2.5.5 Noodzakelijke competenties van de uitvoerders	14
2.5.6 Raming inzake tijd en kosten.....	14
2.5.7 Vondsten.....	15
2.5.8 Conclusie	15
Deel 3: Bibliografie.....	16

FIGURENLIJST (2016L131)

Figuur 1: Projectgebied weergegeven op de GRB-Basiskaart met aanduiding van de kadastrumnummers (bron: Geopunt)	5
Figuur 2: Projectgebied weergegeven op de GRB-basiskaart met aanduiding van de kadastrumnummers, uitsnede 2 (Bron: Geopunt)	5
Figuur 3: verstoringskaart.	6
Figuur 4: archeologisch kader.	7
Figuur 5: weergave van het onderzoeksgebied dat geïnventariseerd dient te worden in de vorm van proefsleuven.....	12
Figuur 6: voorstel van proefsleuven weergegeven op de GRB-basiskaart.	13

TABELLENLIJST (2016L131)

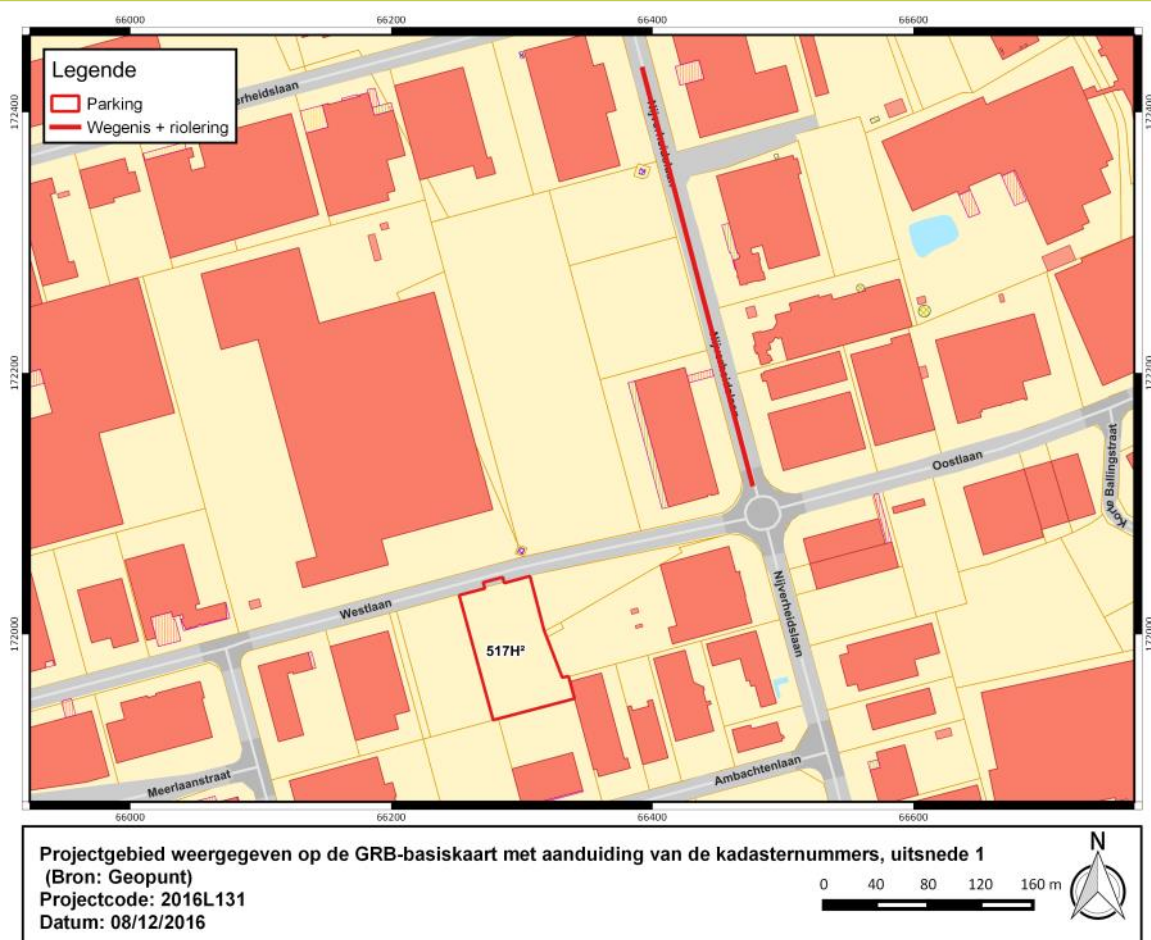
Tabel 1: Administratieve gegevens: De administratieve gegevens identificeren de actoren die betrokken zijn bij het vooronderzoek en de locatie van het vooronderzoek.	4
--	---

Deel 2: Programma van maatregelen

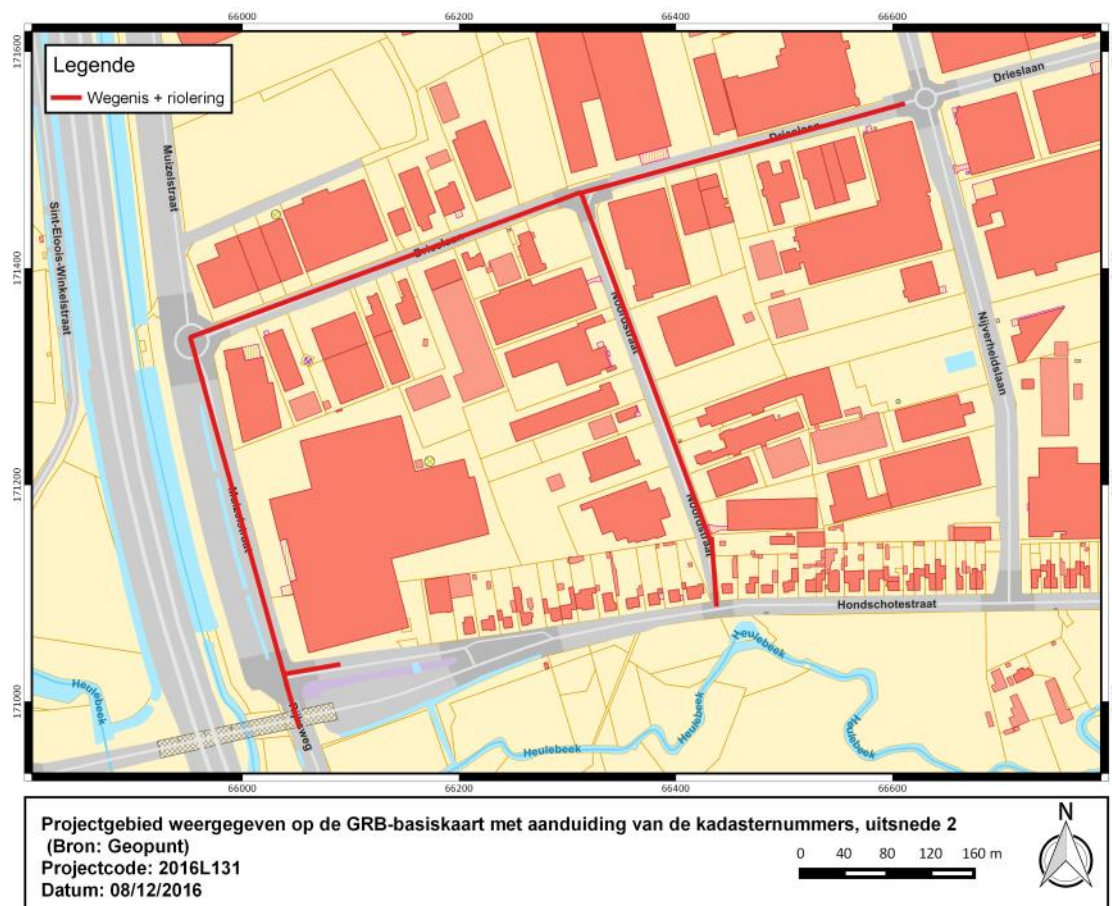
2.1 Administratieve gegevens

Tabel 1: Administratieve gegevens: De administratieve gegevens identificeren de actoren die betrokken zijn bij het vooronderzoek en de locatie van het vooronderzoek.

a) De naam en het adres of maatschappelijke zetel van de initiatiefnemer	Sweco Belgium Arenbergstraat 13, box 1 1000 Brussel	
b) Het erkenningsnummer van de erkende archeoloog	OE/ERK/Archeoloog/2015/00043	
c) De naam en het adres of maatschappelijke zetel van de erkende archeoloog	Janiek De Gryse Ten Briele 14 bus 15 8200 Sint-Michiels-Brugge	
d) De locatie van het vooronderzoek met vermelding van:	Provincie	West-Vlaanderen
	Gemeente	Wevelgem
	Deelgemeente	Gullegem
	Postcode	8560
	Adres	Muizelstraat/noordstraat (incl. doorsteek Hondschotestraat/ Drieslaan/ Nijverheidslaan)
	Toponiem	Industrieplein
	Bounding box (Lambertcoördinaten)	X _{min} = 65256 Y _{min} = 170931 X _{max} = 67512 Y _{max} = 172498
e) Het kadasterperceel met vermelding van gemeente, afdeling, sectie, perceelsnummer of -nummers en kaartje	Figuur 1 en 2 Moorsele, Afdeling 4, Sectie B, nr: 517h2	



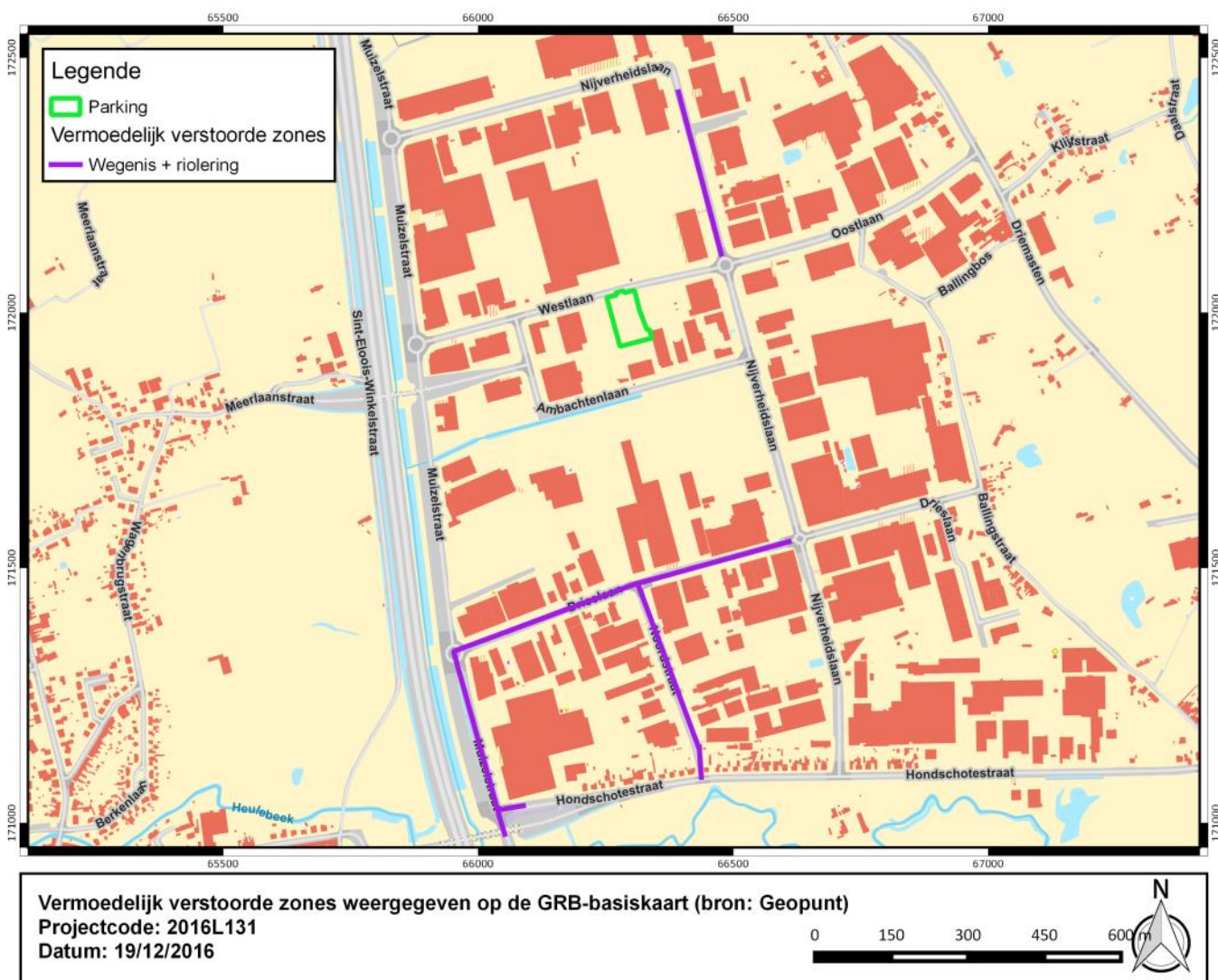
Figuur 1: Projectgebied weergegeven op de GRB-Basiskaart met aanduiding van de kadastrumnummers (bron: Geopunt)



Figuur 2: Projectgebied weergegeven op de GRB-basiskaart met aanduiding van de kadastrumnummers, uitsnede 2 (Bron: Geopunt)

2.2 Synthese

De initiatiefnemer plant de realisatie van een vrachtwagenparking, wegenis en riolering in Gullegem, deelgemeente van Wevelgem in de provincie West-Vlaanderen. De vrachtwagenparking heeft een oppervlakte van ca. 5845 m², de wegenis en riolering beslaan een lengte van ca. 1842m². De toekomstige vrachtwagenparking bestaat momenteel uit grasland, zonder gekende bodemverstoringen. De wegenis en riolering wordt uitsluitend aangelegd op dezelfde locatie als bestaande wegenis en riolering.

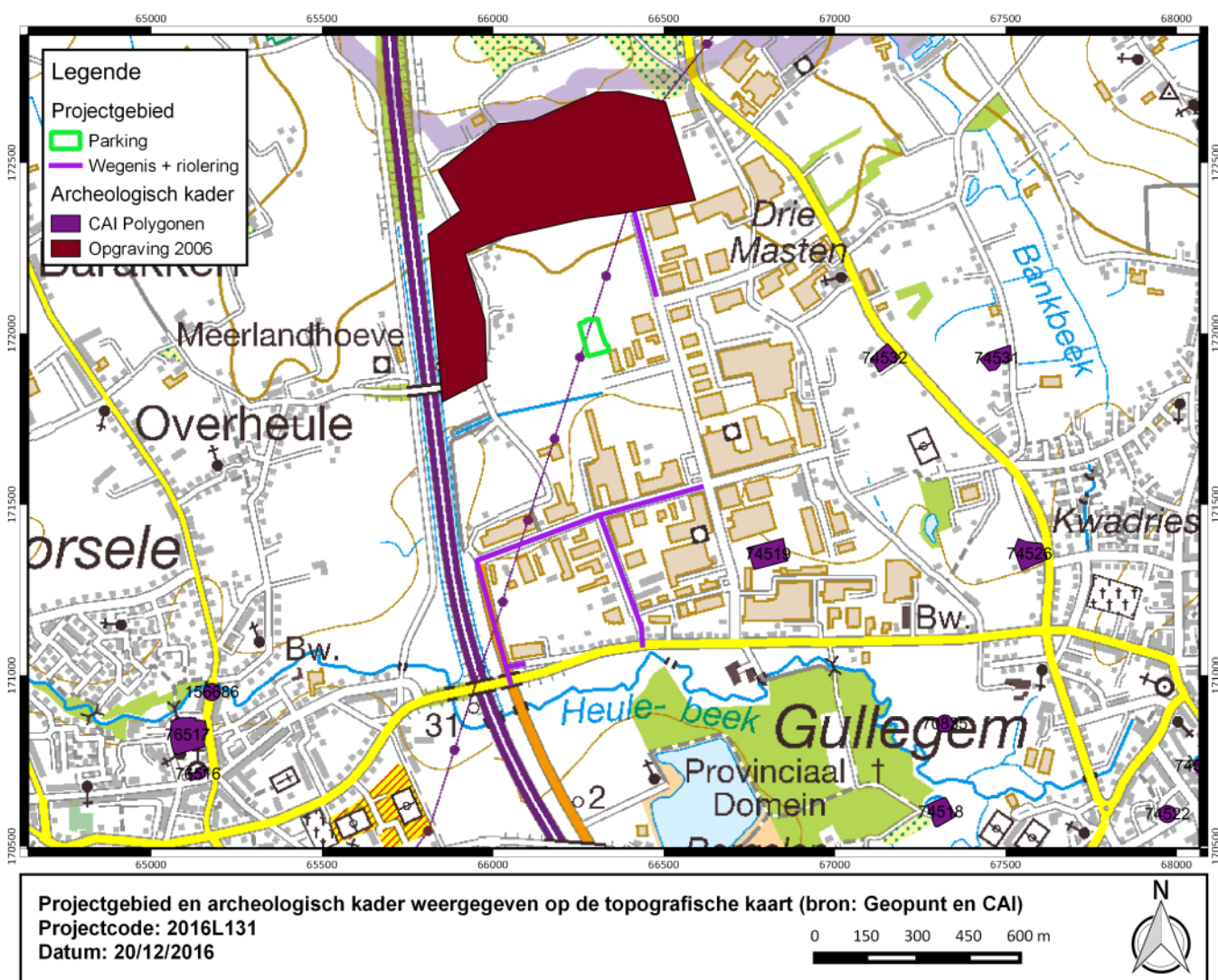


Figuur 3: verstoringskaart.

Landschappelijk gezien is het projectgebied gesitueerd in de zandleem- en leemstreek. De quartairgeologische kaart geeft ter hoogte van het gebied een eolisch afgezet zand tot zandleem van het Weichseliaan tot mogelijk Vroeg-Holoceen weer. Het projectgebied kent een daling in zuidwaartse richting met hoogtes tussen 26 en 20 m TAW. Het projectgebied is gelegen in het Leiebekken, meer bepaald in het deelbekken van de Heulebeek.

Het onderzoek van historische bronnen en kaartmateriaal geeft een ruraal karakter van de planlocatie aan tot het einde van de 19^{de} eeuw. Zeker vanaf 1971 is er echter een toename van de industrialisatie van het gebied op te merken. De locatie van de geplande vrachtwagenparking is hiervan echter tot op heden van gespaard gebleven en kende vanaf eind 18^{de} eeuw tot nu uit een functie als grasland.

In de omgeving van het plangebied werden verschillende archeologische indicatoren waargenomen. Zo werd bij een opgraving in 2006 ten noorden en ten oosten van het projectgebied (zie onderstaande figuur) archeologische sporen vanaf het Neolithicum aangetroffen, inclusief Michelsbergaardewerk, Romeinse voorwerpen in funeraire context en Middeleeuws aardewerk.¹



Figuur 4: archeologisch kader.

Concreet wordt op basis van de geraadpleegde bronnen verwacht dat grondvastе archeologische sporen nog in situ aanwezig zijn in het bodemarchief ter hoogte van de geplande vrachtwagenparking. Dergelijke grondvastе sporen zijn binnen het onderzoeksgebied mogelijk vanaf het Neolithicum. Om deze grondvastе sporen wetenschappelijk te onderzoeken wordt hier een archeologisch vooronderzoek in de vorm van proefsleuven vooropgesteld.

De locaties van de geplande riolerings- en wegeniswerken dienen niet te worden onderworpen aan verder archeologisch onderzoek gezien hun verstoringshistoriek.

¹ Eggermont N., Sturtewagen K., Vermeersch J. en Vanholme N., 2006. Rapport van het archeologisch onderzoek op het industrieterrein van Gullegem-Moorsele te Wevelgem (16 januari – 16 juni 2006).

2.3 Gemotiveerd advies over het al dan niet moeten nemen van maatregelen

2.3.1 Volledigheid van het gevoerde vooronderzoek

Op basis van de bureaustudie wordt duidelijk aangetoond dat het archeologisch potentieel van de projectlocatie beduidend is. De geplande ingrepen vormen een ernstige bedreiging voor het bodemarchief. Gezien het late stadium van de planuitvoering zijn wijzigingen in de vooropgestelde werkzaamheden erg moeilijk; hierdoor kan er geen sprake zijn van eventuele in-situ bewaring. De bureaustudie heeft geen argumenten, zoals historisch gedocumenteerde verstoring, aan het licht gebracht die verdere onderzoeksdaden overbodig maken. Voor alle delen van het projectgebied waar de vrachtwagenparking ingeplant zal worden is verder archeologisch onderzoek aangewezen, daar de geplande werkzaamheden het bodemarchief over het volledige terrein bedreigen.

In dit dossier wordt een prospectie met ingreep in de bodem aanbevolen voor het plangebied, waar het bodemarchief bedreigd is door de geplande werken. Non-intrusieve prospectiemethoden worden als weinig zinvol beschouwd.

Volgende onderzoeksmethoden werden overwogen conform artikel 5.2 van de Code van Goede Praktijk:

-gespecialiseerd archivalisch onderzoek: in specifieke gevallen is bijkomend gespecialiseerd bronnenonderzoek aangewezen. Deze vorm van diepgaander vooronderzoek heeft vooral betrekking op zeer specifieke contexten waarbij de archeologische/historische waarde niet afgeleid kan worden uit de standaardbronnen die voor de opmaak van een archeologienota geraadpleegd worden. Eén van de meest voorkomende situaties waar bijkomend archivalisch onderzoek in de meeste gevallen noodzakelijk wordt geacht betreft plangebieden gelegen in de frontzone van de Eerste Wereldoorlog of historische stadskernen.

In het geval van Industrieplein Gullegem wordt verder doorgedreven archiefonderzoek als weinig zinvol beschouwd. Het historisch en cartografisch onderzoek heeft reeds aangetoond dat het terrein voor zover gekend een continue agrarische functie had. Vanuit deze redenering is gespecialiseerd archivalisch onderzoek van geen nut.

-landschappelijk bodemonderzoek: een landschappelijk bodemonderzoek kan altijd zinvol zijn indien een complexe landschappelijke situatie en bijgevolg complexe verticale stratigrafie verwacht wordt. Bijvoorbeeld in een beekdal of aan de voet van een helling, maar ook indien de verstoringshistoriek van een terrein onduidelijk blijkt. Ook als de verstoringshistoriek van het terrein niet duidelijk is, bijvoorbeeld indien blijkt uit het bureauonderzoek dat het terrein bebouwd geweest is maar geen plannen beschikbaar zijn of activiteiten plaats hebben gevonden waarvan niet duidelijk is in welke mate zij een ernstige impact hebben gehad op de ondergrond (cfr. zandwinning e.d.).

In geval van Industrieplein Gullegem is een landschappelijk bodemonderzoek weinig zinvol. Zowel de bodemkaart van Vlaanderen als de Quartairgeologische kaart tonen duidelijk aan dat er een eenduidige geologische situatie verwacht wordt (oppervlakkig pleistoceen).

-geofysisch onderzoek: een geofysisch onderzoek heeft in hoofdzaak als doel om, zonder ingreep in de bodem, grotere ondergrondse anomalieën in kaart te brengen. In hoofdzaak betreft het structuren zoals funderingen van bijvoorbeeld oude kloosters, kastelen maar ook bunkers, baksteenovens of grote metaalconcentraties die niet meer zichtbaar zijn aan de oppervlakte.

In het geval van Industrieplein Gullegem is de toepassing van deze onderzoeksmethode van geen nut. Er zijn, op basis van het bureauonderzoek, geen redenen om aan te nemen dat er zich nog grote (bak)stenen of metalen structuren in de ondergrond bevinden. Een geofysisch onderzoek zou op deze locatie een overbodige kost betekenen.

-veldkartering: een veldkartering bestaat uit een systematische visuele inspectie van een terrein, gepaard met het inventariseren van eventueel gerecupereerde oppervlaktevondsten. Deze prospectiemethode dient toegepast te worden op terreinen die een zekere mate van regelmatige oppervlaktebewerking kennen. De kartering wordt uitgevoerd in parallelle raaien met een regelmatige tussenafstand.

In het geval van Industrieplein Gullegem is deze methode niet aangewezen. Veldkartering laat toe het residu van aangeploegde sites te vinden. Daar het projectgebied in kwestie recentelijk niet werd geploegd, is dit onderzoek hier van geen nut.

-verkennd en waarderend archeologisch booronderzoek: een verkennend archeologisch booronderzoek heeft als doel eventuele steentijdvindplaatsen in kaart te brengen door middel van een extensief boorgrid. In geval van een positieve waardering kan met behulp van een waarderend booronderzoek in een intensiever grid de artefactenconcentratie gelokaliseerd worden. Op basis van de resultaten van deze onderzoeken kan overgegaan worden tot de aanleg van proefputten of een opgraving in functie van bewaarde steentijdsites. Hierbij gaat de aandacht uit naar debitageafval en niet zozeer naar eigenlijke objecten. Dit impliceert dat steentijdvindplaatsen zeer kwetsbaar zijn en dat ze moeten gezocht worden op locaties waar de bewaringskansen hoog zijn. Bijvoorbeeld waar geen of nauwelijks landbewerking heeft plaatsgevonden, in afgedekte depressies, rivierterrassen of onder plaggendecken etc.

In het geval van Industrieplein Gullegem is een prospectie met als doel de lokalisatie en waardering van steentijdvindplaatsen niet aangewezen. Er zijn geen aanwijzingen voorhanden dat er zich afgedekte archeologisch relevante geologische lagen ter hoogte van het projectgebied zouden bevinden.

-proefsleuven: een proefsleuvenonderzoek (net als proefputten in stedelijke context) heeft als doel, steekproefsgewijs, het terrein archeologisch te inventariseren en vanuit de resultaten een wetenschappelijk beargumenteerde uitspraak te doen over het al dan niet overgaan tot een (gedeeltelijke) vlakdekkende opgraving. Standaard wordt bij een proefsleuvenonderzoek tussen de 10% en 12,5% van het terrein archeologisch geïnventariseerd. Normaliter worden de proefsleuven in een regelmatig parallel patroon ingeplant om zo tot een wetenschappelijk verantwoorde inschatting te komen van de aan- of afwezigheid van bewaarde archeologische relictten.

In het geval van Industrieplein Gullegem, waar op basis van het bureauonderzoek kan uitgegaan worden van een klassieke sporenarcheologie, is het aangewezen door middel van deze methode het bodemarchief te inventariseren waar het bodemarchief is bedreigd door de geplande werken. Op basis van de bekomen resultaten kan een verantwoorde inschatting gemaakt worden van het archeologisch potentieel en eventueel verder te nemen stappen inzake het archeologisch vervolgonderzoek.

2.3.2 De aanwezigheid van een archeologische site

Het desktoponderzoek heeft tot op heden niet kunnen aantonen dat het terrein vrij is van archeologische relictten. Verder onderzoek is noodzakelijk om uitspraken te kunnen doen over het al dan niet aanwezig zijn van een archeologische site. Archeologische indicatoren wijzen op een aanzienlijk potentieel van de ruime omgeving.

2.3.3 De waardering van de archeologische site

Niet van toepassing, cfr. 2.3.2

2.3.4 Impactbepaling

Het bodemarchief dient eerst geïnventariseerd te worden alvorens de impact van de werken op eventueel aanwezig erfgoed kan bepaald worden, cfr. 2.3.2.

2.3.5 De bepaling van de maatregelen

De maatregelen kunnen pas bepaald worden na uitvoering van de prospectie met ingreep in de bodem. Door middel van deze prospectie zal er een duidelijk zicht zijn over de mogelijk aanwezige relictten, cfr. 2.3.2.

2.4 Programma van maatregelen

2.4.1 De aanleiding van het vooronderzoek

Cfr. supra, 1.1.6 in het verslag van resultaten van het bureauonderzoek.

2.4.2 Bepalen van de onderzoeksstrategie

De keuze voor een prospectie met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven werd afgetoetst aan de vier criteria opgenomen in de Code van Goede Praktijk (CGP artikel 5.3):

- **mogelijk?** De toekomstige vrachtwagenparking bestaat uit grasland en is momenteel toegankelijk voor een graafmachine en eventuele werfinrichting.
- **nuttig?** Er zijn geen argumenten om aan te nemen dat het terrein dermate verstoord is dat een prospectie niet zinvol zou zijn. De proefsleuven brengen het archeologisch potentieel van het bedreigde deel van het projectgebied in kaart. Hierop kan een gedegen beslissing genomen worden in functie van een eventueel verder onderzoek.
- **schadelijk?** een vooronderzoek met ingreep in de bodem bestaand uit proefsleuven is de meest opportune manier om het archeologisch potentieel van het projectgebied in kaart te brengen. De mate van spoorbewerking blijft beperkt waardoor deze bewaard blijven voor een eventueel vervolgonderzoek.
- **noodzakelijk?** aangezien de werkzaamheden op het projectgebied een aanzienlijke verstoring impliceren, moet er uitgegaan worden van een scenario waarbij in situ bewaring onmogelijk is. Hierdoor is het noodzakelijk over te gaan tot een terreininventarisatie van het projectgebied. Het bureauonderzoek heeft geen argumenten aangebracht waardoor de kost van een onderzoek niet te rechtvaardigen is.

2.5 Vraagstelling en onderzoeksdoelen

Doel van deze terreininventarisatie met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven is een inschatting maken van het archeologisch potentieel binnen het projectgebied. Hierbij is het van groot belang dat minstens volgende onderzoeksvragen worden beantwoord:

- wat zijn de waargenomen bodemhorizonten, beschrijving + duiding?
- in hoeverre is de bodemopbouw nog intact?
- zijn er (nog) bodemsporen aanwezig? Zijn deze van natuurlijke of antropogene aard?
- op welk(e) niveau(s) manifesteren de archeologische sporen zich?
- wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?
- wat is de bewaringstoestand van de sporen?
- maken de antropogene bodemsporen deel uit van één of meerdere structuren?
- kan op basis van gerecupereerd materiaal uitspraak gedaan worden over de datering, behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak gedaan worden over de aard en de omvang van de occupatie?
- zijn er indicaties voor de inrichting van een erf/nederzetting?

- zijn er indicaties voor de inrichting van een funeraire ruimte? (hoeveel niveaus? Omvang? Geschatte aantal individuen?)
- is er een bodemkundige verklaring voor de (partiële) afwezigheid van archeologische sporen?
- wat is de wetenschappelijke waarde van de waargenomen archeologische vindplaats? Wat betekenen de gegevens mogelijk voor een aanvulling van kennisleemtes van de lokale en regionale geschiedenis?
- voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (is behoud in situ mogelijk?)?
- voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de ruimtelijke ontwikkeling en niet in situ bewaard kunnen blijven:
- wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zone(s) voor vervolgonderzoek?
- welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel methodologisch als voor aanpak van het vervolgonderzoek?
- welke vraagstellingen zijn voor het vervolgonderzoek relevant?
- zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

2.5.1 De resultaten van het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem

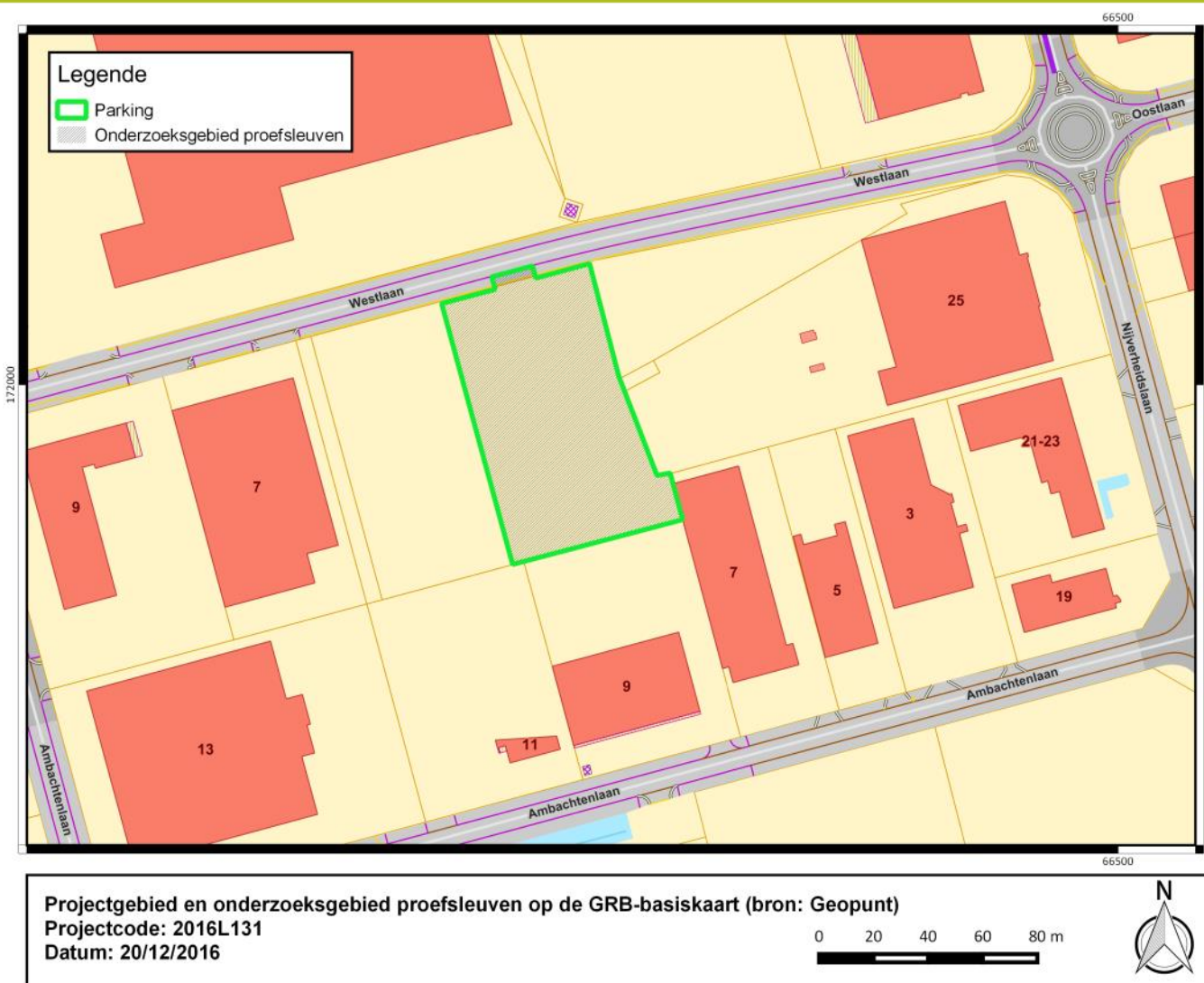
Tot op heden werd reeds een bureauonderzoek uitgevoerd (projectcode: 2016L131). De resultaten van dit vooronderzoek wijzen op een beduidend archeologisch potentieel van het plangebied (cf. verslag van resultaten). Gelet op de aard van de geplande werken moet uitgegaan worden van een aanzienlijke verstoring van het bodemarchief over het volledige oppervlak van het projectgebied.

2.5.2 Onderzoeksstrategie – en methode

Op basis van de bureaustudie werden enkele zones afgebakend op het plangebied waar terreininventarisatie van geen nut zal zijn door verstoring: de zones waar de wegenis- en rioleringswerken worden ingepland.

Het terrein waar het bodemarchief bedreigd is en niet eerder verstoord werd, dient archeologisch geïnventariseerd te worden door middel van proefsleuven. Dit onderzoeksgebied betreft de vrachtwagenparking met een oppervlak van 5845m².

Er zijn geen aanwijzingen voor een complexe bodemkundige situatie. Er moet uitgegaan worden van een situatie waarbij op zoek gegaan wordt naar bodemsporen en niet zozeer vondstenconcentraties. Er moet uitgegaan worden van een proefsleuvenonderzoek op sites zonder een complexe verticale stratigrafie conform de Code van Goede Praktijk artikels 8.6 en 8.6.2.



Figuur 5: weergave van het onderzoeksgebied dat geïnventariseerd dient te worden in de vorm van proefsleuven.

De methode van continue proefsleuven moet worden toegepast. Het proefsleuvenonderzoek dient een statistisch representatief deel van het terrein te inventariseren. Dit deel dient groot genoeg te zijn om eventuele resultaten te kunnen extrapoleren naar de rest van het terreingedeelte dat wordt bedreigd door de werkzaamheden. De proefsleuven worden aangelegd in een regelmatig parallel patroon om zo een gedegen dekking van het terrein te verkrijgen.

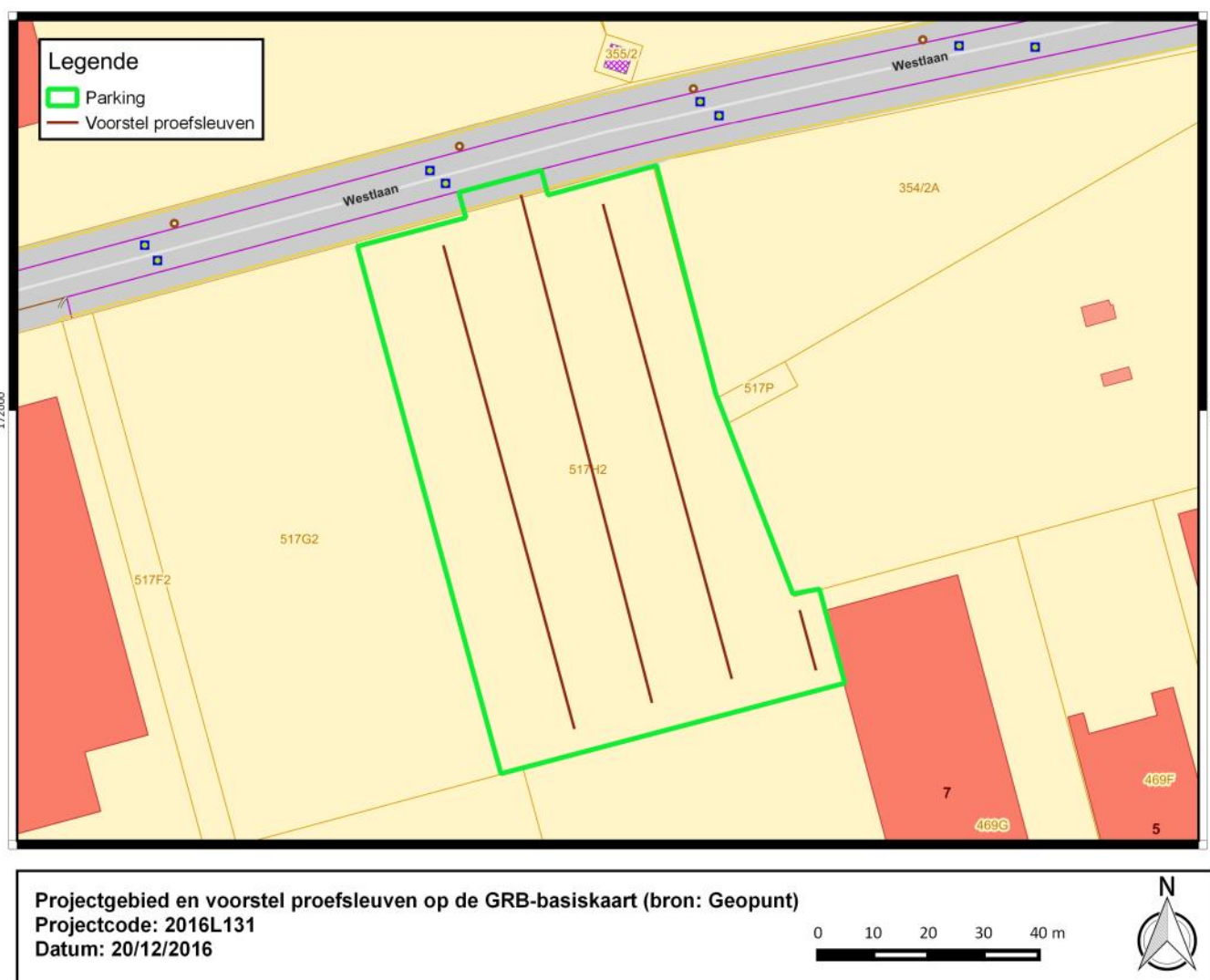
De archeologische prospectie met ingreep in de bodem wordt als succesvol beschouwd indien er een beargumenteerd antwoord op de onderzoeksvragen geformuleerd kan worden en het rapport wordt opgeleverd. Criteria die gehanteerd zullen worden om te bepalen in welke situaties bepaalde onderzoekshandelingen alsnog niet uitgevoerd moeten worden zijn hier niet van toepassing.

2.5.3 Onderzoekstechnieken

Het onderzoeksgebied is ca. 5845m² groot. De proefsleuven dienen 10% van de onderzoekbare oppervlakte te beslaan (=ca. 584m²) met bijkomend ca. 2,5% aan kijkvensters of dwars/volgsleuven waar nodig (=ca. 146m²). De kijkvensters moeten voldoende groot zijn om de onderzoeksvragen te kunnen beantwoorden.

Voor de grondwerken van start gaan bekomt de veldwerkleider de nodige leidingplannen, hetzij van de initiatiefnemer, hetzij via een KLIP-melding. Deze dienen (digitaal of analoog) aanwezig te zijn gedurende de werken.

De maximale tussenafstand van de proefsleuven bedraagt 15m van as op as. De inplanting van de proefsleuven is vrij te bepalen door de veldwerkleider aangezien deze niet gebonden zijn door een uitgesproken reliëf. Hier wordt voorgesteld om, in functie van efficiënt grondverzet, met noord-zuid georiënteerde sleuven te werken.



Figuur 6: voorstel van proefsleuven weergegeven op de GRB-basiskaart.

De proefsleuven worden aangelegd door een rupskraan met platte bak, deze kraan dient over voldoende vermogen te beschikken om een vlotte werking te garanderen (bv. Hitachi Zaxis 210). De minimale breedte van de kraanbak bedraagt minimaal 2m. De proefsleuven worden laagsgewijs uitgegraven door de kraan, onder begeleiding van de veldwerkleider, tot op het archeologisch leesbaar niveau.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek dienen profielkolommen aangelegd te worden, deze worden geïnterpreteerd door de aardkundige. Het betreft minstens 3 profielen per sleuf, in een geschrinkt patroon. Deze profielen hebben tot doel de opeenvolging van de bodemlagen te registreren en te interpreteren. Deze bodemprofielen dienen tot minstens 30cm in het ongeroerde sediment gezet te worden.

De grond moet gescheiden afgegraven en gestockeerd worden. Dit impliceert dat de teelaarde aan één zijde van de sleuf komt te liggen en de afgegraven B en C- horizont aan de andere zijde. Na de terreininventarisatie dienen de sleuven weer aangevuld te worden waarbij de teelaarde terug bovenaan komt te liggen.

Het proefsleuvenonderzoek, zijnde veldwerk, verwerking en rapportage dienen te voldoen aan de bepalingen in de Code van Goede Praktijk.

2.5.4 Eventuele afwijkingen van de CGP

Voor de prospectie met ingreep in de bodem worden geen situaties verwacht waarin afgeweken zal worden van de bepalingen in de Code van Goede Praktijk.

2.5.5 Noodzakelijke competenties van de uitvoerders

Het veldwerkteam bestaat minimaal uit:

- een veldwerkleider (onder begeleiding van een erkend archeoloog). Minimaal dient hij/zij over 6 maand opgravingservaring en 100 dagen ervaring in prospecties met ingreep in de bodem in ruraal gebied te beschikken.
- één assistent-archeoloog, hij/zij dient over minstens 6 maand opgravingservaring te beschikken.

Het projectteam wordt daarenboven bijgestaan door een aardkundige die 1/3 van de tijd op het terrein aanwezig is. De aardkundige ondersteunt de archeologen bij de aanleg van de proefsleuven en bij de interpretatie van sporen en structuren. Hij/zij rapporteert over de bodemkundige waarnemingen.

Conform de Code van Goede Praktijk artikel 9.3 ligt de beslissing tot natuurwetenschappelijke staalname bij de veldwerkleider. Dit in overleg met de aardkundige waar relevant. In de opmaak van de raamprijs moet een stelpost natuurwetenschappelijk onderzoek voorzien worden die kan aangesproken worden indien nodig.

Voor de rapportage wordt minstens de veldwerkleider ingezet onder toezicht van de erkende archeoloog.

2.5.6 Raming inzake tijd en kosten

Het te inventariseren terrein is ca. 5845m² groot d.i. 730m² proefsleuf + kijkvensters/volgsleuven. Prospectie op een terrein met mogelijks complexe verticale stratigrafie

-Schatting inzake tijd = veldwerk 1 werkdag met veldteam (3 mandagen), dichten putten 0.5 dag, verwerking 5 mandagen.

-Schatting kosten = 7215 euro

Kraan: 1 dag aanleg + 0.5 dag dichten

Veldteam: 1 dag veldwerkleider

1 dag assistent archeoloog

1 dag RTS medewerker

0.5 dag aardkundige

Verwerking: 5 dagen veldwerkleider

NWO: werkelijke hoeveelheid (10% totaal budget)

2.5.7 Vondsten

Conservatie en overdracht van het archeologisch ensemble gebeurt na afloop van het archeologisch proefsleuvenonderzoek conform aan de artikels 5.2.1, 5.2.2 en 5.2.3 van het Onroerend Erfgoeddecreet. Bij de start van het vooronderzoek met ingreep in de bodem worden door de erkende archeoloog, veldwerkleider en de initiatiefnemer duidelijke afspraken gemaakt met betrekking tot de overdracht van het archeologisch ensemble bij de eigenaar en/of het erkende onroerend erfgoeddepot of andere bewaarder van het archeologisch ensemble. Na het beëindigen van de verwerking en het opleveren van de eindrapportage vindt de overdracht van het opgravingsarchief plaats. Indien een vervolgonderzoek noodzakelijk blijkt, dient het opgravingsarchief integraal overgedragen te worden aan de uitvoerder van dit vervolgonderzoek.

2.5.8 Conclusie

De initiatiefnemer plant de aanleg van een vrachtwagenparking en wegenis en rioleringswerken in Gullegem, deelgemeente van Wevelgem in de provincie West-Vlaanderen. Op basis van het uitgevoerde bureauonderzoek wordt verder archeologisch vooronderzoek in de vorm van proefsleuven geadviseerd over het volledige onverstoorde plangebied, excl. wegenis en rioleringswerken. Het onderzoeksgebied is ca. 5845m² groot.

Het terreinwerk, de verwerking en rapportage dienen uitgevoerd te worden volgens de bepalingen van de Code van Goede Praktijk.

Deel 3: Bibliografie

Agentschap Onroerend Erfgoed 2016

AGIV

DOV Vlaanderen

Geoportaal

Geopunt

Eggermont N., Sturtewagen K., Vermeersch J. en Vanholme N., 2006. Rapport van het archeologisch onderzoek op het industrieterrein van Gullegem-Moorsele te Wevelgem (16 januari – 16 juni 2006).