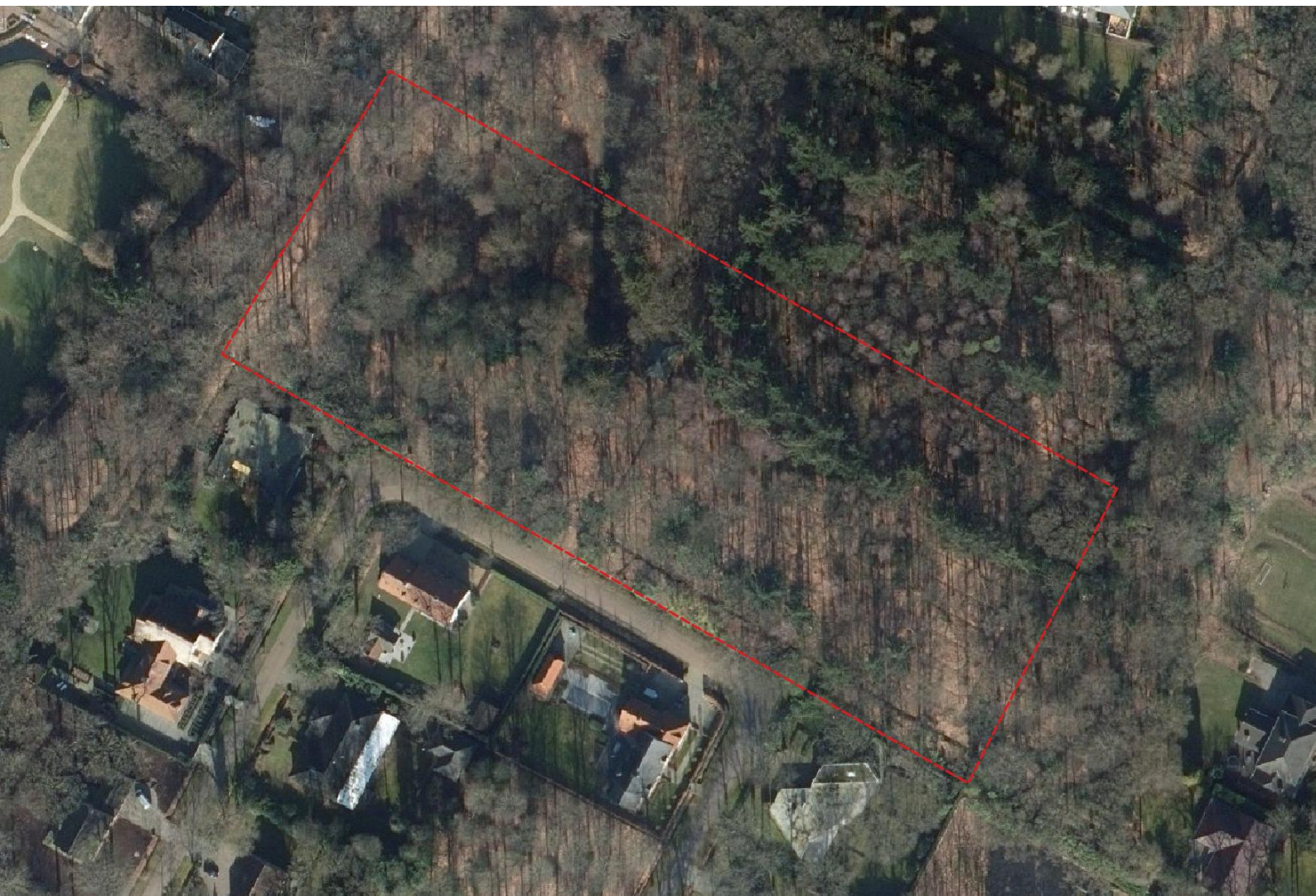


Nota Oud-Turnhout Bosdreef 21-23

Uitgesteld archeologisch vooronderzoek.

Programma van maatregelen



COLOFON

Titel

Nota Oud-Turnhout Bosdreef 21-23. Uitgesteld archeologisch vooronderzoek. Programma van maatregelen

Auteurs

Jan De Beenhouwer, Niels Geelen & Marleen Arckens

Plaats en datum

Wijnegem 13 mei 2020

Fodio Rapport Folio 53

Wettelijk Depot D/2020/13.179/18

Projectcode

2020C331

Uitvoerder

Fodio

Turnhoutsebaan 277

B-2110 Wijnegem

fodio@fodio.be

erkend archeoloog: Fodio OE/ERK/archeoloog/2015/0067

Kaft

Luchtfoto winter 2019 © Geopunt

© Fodio.

Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag zonder bronvermelding vermenigvuldigd of aangepast worden, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevens bestand en/of openbaar gemaakt worden in enige vorm of op enige wijze hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopie of enige andere wijze.

Inhoud

2 Programma van maatregelen	34
2.1 Gemotiveerd advies	34

2 Programma van maatregelen

2.1 Gemotiveerd advies

Naar aanleiding van een geplande verkaveling werd een bureaustudie uitgevoerd om het archeologisch potentieel van het terrein na te gaan.¹ Het onderzoeksgebied ligt op relatief laag gelegen gronden aan de voet van de zuidelijke helling van de Kempische cuesta op de grens met de depressie van de Schijns-Nete. In de eolische dekzanden die er gedurende de laatste ijstijd werden afgezet, hebben zich onder bos- of heidevegetatie podzolbodems ontwikkeld. De beperkte vruchtbaarheid van de bodem wordt weerspiegeld in het historisch landgebruik als heidegebied, minstens tot het begin van de 19de eeuw. Op het gebied van waterhuishouding gaat het om matig natte zandbodems die iets te nat zijn in de winter. Omwille van de minder goede drainage werd op de oostelijke helft van het onderzoeksgebied een systeem van afwateringsgrachten of rabatten aangelegd om de aanplant van bos in de 20ste eeuw mogelijk te maken. Op basis van de resultaten van de bureaustudie kon niet uitgesloten worden uitgesloten dat er zich archeologische waarden uit de steentijd bevonden binnen het onderzoeksgebied. Dit werd besloten op basis van de aanwezigheid van een waterloop op ca. 200 m ten westen van het onderzoeksgebied en de mogelijke aanwezigheid van een begraven loopvlak als onderdeel van de podzolbodem gekarteerd op de bodemkaart. Ondanks de beperkte vruchtbaarheid en de minder goede waterhuishouding kon ook de afwezigheid van een sporensite uit recentere periodes niet worden aangetoond, omdat op basis van de verzamelde informatie geen uitspraak gedaan kon worden over de bewaring van de bodem. Daarom werd een landschappelijk booronderzoek aanbevolen, om na te gaan of er een podzolbodem aanwezig was en om in te schatten wat de invloed was van de bosbouw op de bewaring van de bodem.

Bij het landschappelijk booronderzoek dat werd uitgevoerd op 19 maart 2020, werd vastgesteld dat het onderzoeksgebied in grote mate verstoord is door bos- en landbouw. Al voordat er in de tweede helft van de 19de eeuw aan akkerbouw werd gedaan, werden er bomen geplant en gerooid op de westelijke helft van het terrein. Dat komt tot uiting in heterogene verstoringen onder de bouwvoor. De oostelijke helft van het terrein werd later bebost. Voorafgaand werden hier rabatten gegraven die vandaag nog goed zichtbaar zijn. Ook hier bevinden zich diepere heterogene verstoringen. Van de oorspronkelijke podzolbodem is zo goed als niets meer bewaard. Er is bijgevolg geen begraven bodem bewaard waarin zich prehistorische artefacten in situ kunnen bevinden.

De beperkte vruchtbaarheid en de natte bodemgesteldheid met hoge grondwaterstanden in de winter werden eerder bij het bureauonderzoek reeds als ongunstige factoren gezien voor de inplanting van een permanente nederzetting van het neolithicum tot de middeleeuwen. Op basis van de vaststelling dat de oorspronkelijke bodem is verdwenen en dat bovendien de C horizont, een natuurlijke horizont waarin geen bodemvorming plaats vond, is afgetoet, kan gesteld worden dat de kans om een goed bewaarde sporensite aan te treffen zeer klein is. Er wordt daarom geen verder onderzoek aanbevolen. Er dient bijgevolg geen programma van maatregelen te worden opgesteld.

¹ Arckens et al. 2019.