



Ruben Willaert
restauratie & archeologie
decoratie

GEEFT HET VERLEDEN EEN TOEKOMST

Bruggestraat Fase 1 (Ichtegem, West-Vlaanderen)

Projectcode: 2020C319

juni 2020

NOTA VOORONDERZOEK MET INGREEP IN DE BODEM
DEEL 1: VERSLAG VAN RESULTATEN

Voorafgaand:

ARCHEOLOGIE NOTA 2019F59

LANDSCHAPPELIJK BODEMONDERZOEK 2020A36



Colofon

Ruben Willaert bvba
Ten Briele 14 bus 15
8200 Sint-Michiels-Brugge

Auteurs: Simon Verdegem

Het eventuele nummer van het wettelijk depot of het buitenlandse equivalent hiervan: /
De naam en het erkenningsnummer van de erkende archeoloog: ·Ruben Willaert bvba,
OE/ERK/Archeoloog/2015/00069

© Ruben Willaert bvba, Sint-Michiels-Brugge, 2020

Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie of welke wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Ruben Willaert bvba.

Ruben Willaert bvba aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

INHOUDSTAFEL

1	Resultaten proefsleuvenonderzoek	5
1.1	Projectomschrijving	5
1.1.1	Administratieve gegevens	5
1.1.2	Onderzoeksopdracht	7
1.1.2.1	Onderzoekskader	7
1.1.2.2	Doelstelling	8
1.1.2.3	Onderzoeksvragen	8
1.1.2.4	Randvoorwaarden	9
1.1.3	Onderzoeksstrategie en methode	9
1.1.3.1	Methode	9
1.1.3.2	Onderzoeksstrategie	11
1.1.3.3	Inbreng specialisten	13
1.1.3.4	Algemene wetenschappelijke advisering	13
1.2	Assessmentrapport	14
1.2.1	Landschappelijke en aardkundige situering	14
1.2.1.1	Traditionele landschappenkaart	14
1.2.1.2	Geologie	14
1.2.1.3	Bodem	16
1.2.1.4	Digitaal Hoogtemodel van Vlaanderen (DHMV)	16
1.2.1.5	Hydrografie	18
1.2.1.6	Beschrijving van de site aan het huidige oppervlak	18
1.2.1.7	Aardkundige opbouw	18
1.2.2	Assessment van de sporen, spoorcombinaties en archeologische structuren	22
1.2.2.1	Algemeen	22
1.2.3	Assessment van de vondsten	23
1.2.4	Assessment van de stalen	23
1.2.5	Assessment van conservatiebehandelingen	24
1.2.6	Assessment van het onderzocht gebied	24
1.2.6.1	Archeologisch ensemble	24
1.2.6.2	Landschappelijk kader na confrontatie met de eerdere bevindingen	24
1.2.6.3	Historisch en archeologisch kader na confrontatie met de eerdere bevindingen	24
1.2.6.4	Aard van de potentiële kennis	24
1.2.6.5	Waardering van de potentiële kennis	24
1.3	Advies voor vervolgonderzoek	24
1.4	Beantwoording van de onderzoeksvragen	24
1.5	Synthese van de verhouding van het projectgebied t.a.v. zijn landschappelijk en cultureel kader	26
2	Bibliografie	27
3	Bijlagen	28
3.1	Lijst met gebruikte afkortingen	28
3.2	Dagrapport	29
3.3	Sporenlijst	29
3.4	Vondsten- en monsterlijst	29
3.5	Fotolijst	29
3.6	Plannenlijst	33
3.7	Referentieprofielen	36



FIGURENLIJST

Figuur 1.:	Projectgebied weergegeven op de GRB-basiskaart met aanduiding van de kadastrumnummers (Bron: Geopunt)	6
Figuur 2.:	Projectgebied weergegeven op de topografische kaart van België (Bron: Geopunt).	6
Figuur 3.:	Geplande werken (bron: initiatiefnemer) geprojecteerd op de GRB-kaart.	7
Figuur 4.:	Het proefsleuvenplan zoals voorzien in het Programma van Maatregelen (Bron: Geopunt).	10
Figuur 5.:	Projectgebied met sleuvenplan op meest recente orthomosaïek (Bron: Geopunt)	11
Figuur 6.:	Overzicht van het westelijke perceel, zicht naar het westen.	12
Figuur 7.:	Overzicht van het oostelijke perceel, zicht naar het noorden.	13
Figuur 8.:	Projectgebied weergegeven op de traditionele landschappenkaart van België (Bron: Geopunt).	14
Figuur 9.:	Projectgebied weergegeven op de Tertiair Geologische Kaart (bron: Geopunt).	15
Figuur 10.:	Projectgebied weergegeven op de Quartair Geologische Kaart (bron: Geopunt).	15
Figuur 11.:	Projectgebied weergegeven op de Bodemkaart (bron: Geopunt).	16
Figuur 12.:	Projectgebied weergegeven op het Digitaal Hoogtemodel van Vlaanderen (bron: Geopunt).	17
Figuur 13.:	Projectgebied weergegeven op het DHMV met aanduiding van de waterlopen (bron: Geopunt).	17
Figuur 14.:	Sleuvenplan met opgemeten hoogtes weergegeven op de GRB-kaart (© Geopunt).	18
Figuur 15.:	Projectgebied weergegeven op de GRB-kaart met aanduiding van de werkputten en bodemprofielen (© Geopunt)	19
Figuur 16.:	Referentieprofiel PR01.	20
Figuur 17.:	Allesporenkaart van het onderzoeksgebied geprojecteerd op de GRB-kaart (© geopunt).	22
Figuur 18.:	Vlakopname van Spoor1 in werkput 1.	23
Figuur 19.:	Vlakopname en dwarsdoorsnede van Spoor 2 in Werkput 2.	23

TABELLENLIJST

Tabel 1: Administratieve gegevens: Proefsleuvenonderzoek	5
--	---



1 Resultaten proefsleuvenonderzoek

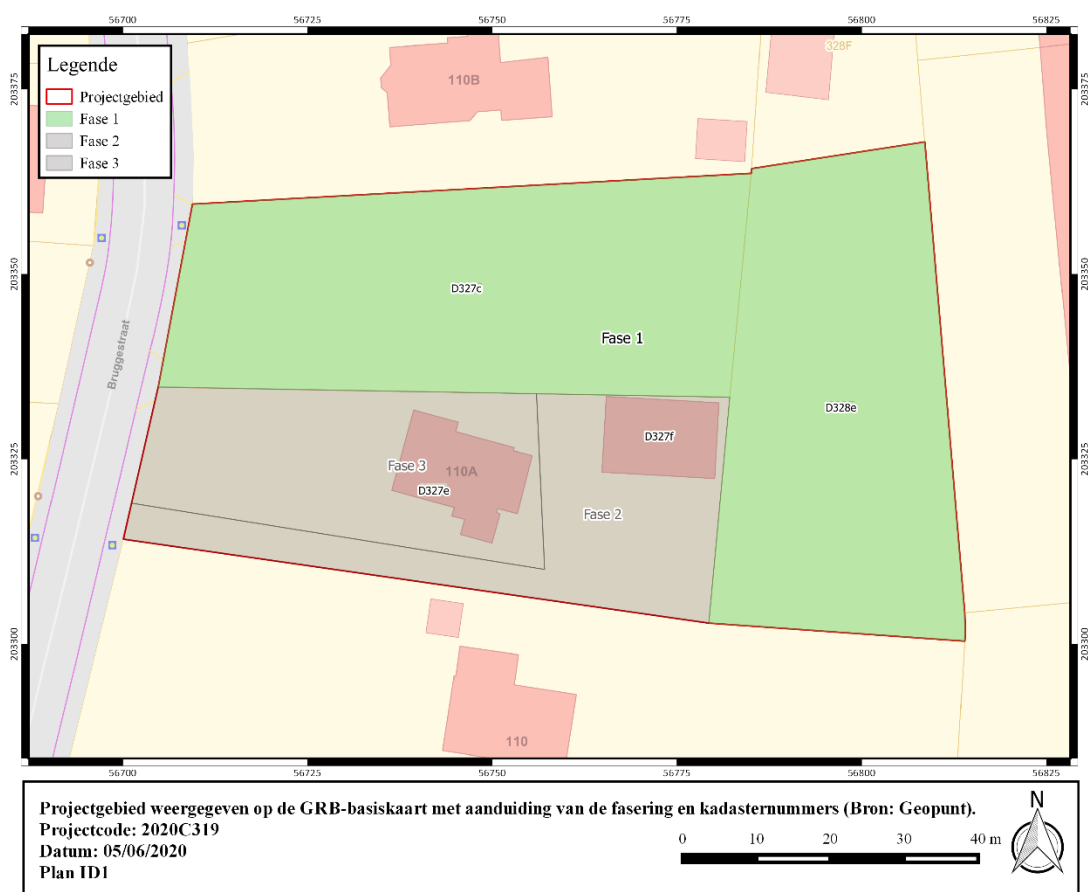
1.1 Projectomschrijving

1.1.1 Administratieve gegevens

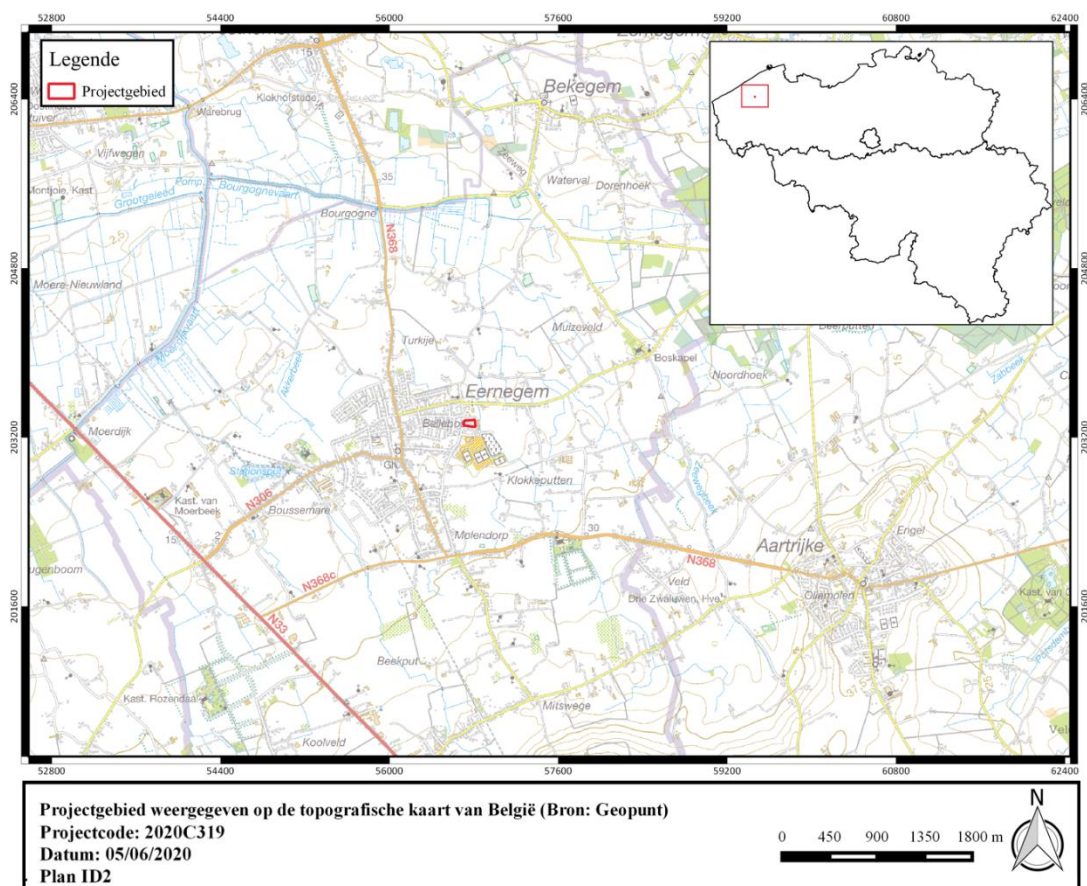
a) Projectcode	2020C319	
b) De naam en het erkenningsnummer van de erkende archeoloog	Ruben Willaert bvba OE/ERK/Archeoloog/2015/00069	
c) De locatie van het vooronderzoek:	Provincie	West-Vlaanderen
	Gemeente	Ichtegem
	Deelgemeente	Eernegem
	Postcode	8480
	Adres	Bruggestraat 110A
	Toponiem	Bruggestraat
	Bounding box (Lambertcoördinaten)	Xmin = 56704,8 Ymin = 203300,40 Xmax = 56814 Ymax = 203367,88
d) Het kadasterplan met vermelding van gemeente, afdeling, sectie, perceelnummer of -nummers	Ichtegem, Afdeling 2, Sectie D, nr's 327C en 328E Zie Figuur 1	
e) Een topografische kaart van het onderzochte gebied waarvan de schaal afgestemd is op de grootte van het projectgebied	Zie Figuur 2	
f) Alle betrokken actoren en specialisten	Simon Verdegem (veldwerkleider) Yelmer Debouck (RTS/archeoloog)	
g) Personen buiten het project die geraadpleegd of betrokken werden voor algemene wetenschappelijke advisering	/	
h) Begin- en einddatum van het veldwerk	03/06/2020	

Tabel 1: Administratieve gegevens: Proefsleuvenonderzoek





Figuur 1.: Projectgebied weergegeven op de GRB-basiskaart met aanduiding van de kadastrumnummers (Bron: Geopunt)



Figuur 2.: Projectgebied weergegeven op de topografische kaart van België (Bron: Geopunt).

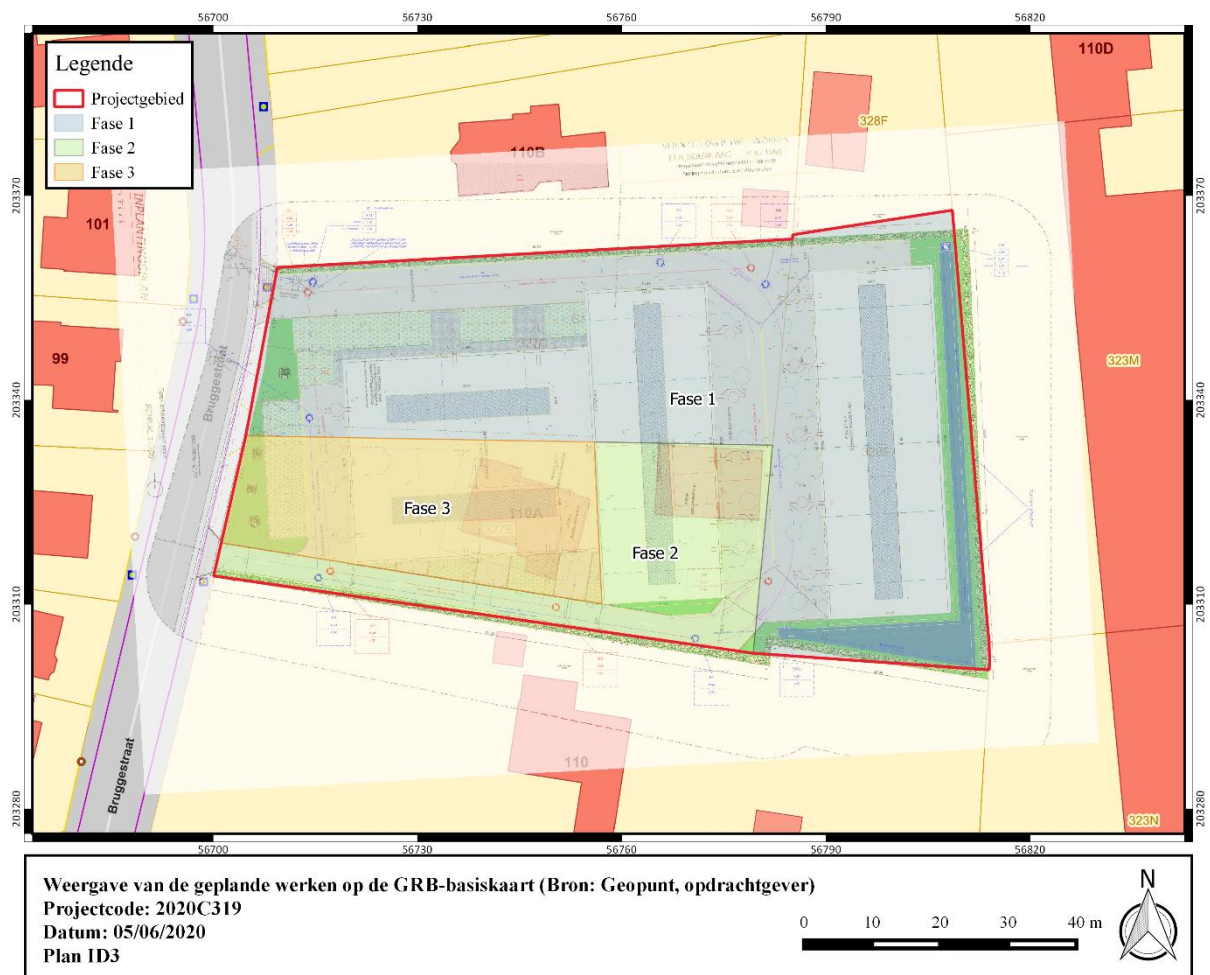
1.1.2 Onderzoeksoopdracht

1.1.2.1 Onderzoekskader

De aanleiding van dit onderzoek is de geplande realisatie van een aantal nieuwe verhuurloodsen over een gecombineerde oppervlakte van ca. 2830 m². Deze loodsen zullen worden opgesplitst in verschillende units en worden ingericht middels een vloerplaat en sleuffunderingen. Rondom de te realiseren loodsen wordt nieuwe verharding ingericht die zal functioneren als wegenis en parkeergelegenheid. In het oostelijk deel van het perceel wordt een wadi gerealiseerd met een diepte van 65 cm-mv. De geplande werken omvatten ook de aanleg van nieuwe riolering.

Rekening houdende met de omvang van de geplande werken en het hiermee gepaard gaande verkeer en werfinrichting kan uitgegaan worden van een integrale verstoring van het terrein.

Om juridische redenen wenst de opdrachtgever het onderzoek in 3 fases uit te voeren. FASE 1 heeft een oppervlakte van 3980 m², Fase 2 heeft een oppervlakte van 962 m² en Fase 3 heeft een oppervlakte van 1063 m². De fases zijn aangeduid op onderstaand plan. Huidig dossier handelt alleen over FASE 1, de andere fases worden uitgevoerd op een later tijdstip en zullen afzonderlijk gerapporteerd worden.



Figuur 3.: Geplande werken (bron: initiatiefnemer) geprojecteerd op de GRB-kaart.

De totale oppervlakte van het plangebied bedraagt ca. 6006 m². Op heden is ca. 350 m² van het terrein bebouwd. Deze bebouwing betreft een villa en een loods. Bijkomend is ca. 2343 m² van het terrein verhard. Deze verharding betreft enerzijds een verharde stockegezone van 1811 m² in de oostelijke helft van het plangebied en anderzijds een oprit en terrassen van 543 m² in de westelijke helft van het plangebied. Het overige deel van het terrein is in gebruik als grasland met verspreide vegetatie.



Na de opmaak van de archeologienota (2019F59) en de uitvoering van een landschappelijk bodemonderzoek (2020A36), beide uitgevoerd door Ruben Willaert bvba, werd geconcludeerd dat een verder booronderzoek niet noodzakelijk was, maar overgegaan kon worden tot een proefsleuvenonderzoek. Het onderzoeksgebied voor FASE 1 is ca. 3980m² groot. De proefsleuven dienen volgens de Code van Goede Praktijk minimaal 10% van de onderzoekbare oppervlakte te beslaan, goed voor 398m² met bijkomend ca. 2,5%, 99,5m², aan kijkvensters of dwars/volgsleuven waar relevant. De kijkvensters moeten bovendien voldoende groot te zijn om een antwoord te kunnen geven om de onderzoeksvragen te beantwoorden.

Doel van de archeologische terreininventarisatie is het maken van een archeologische evaluatie van de projectlocatie, m.a.w. inzicht te krijgen in de verspreiding, de densiteit, de aard en de chronologische waarde van de eventuele archeologische sporen op het terrein.

Hieronder worden de resultaten van de prospectie met ingreep in de bodem uitgewerkt en toegelicht. Onderstaande onderzoeksvragen werden opgesteld conform artikel 5.2 van de Code van de Goede Praktijk.

1.1.2.2 Doelstelling

Op basis van voorafgaand onderzoek was duidelijk dat een vooronderzoek met ingreep in de bodem noodzakelijk was om de aan- of afwezigheid van archeologische sporen te kunnen staven.

De keuze voor een prospectie met ingreep in de bodem werd afgetoetst aan de vier criteria die opgenomen zijn in de Code van de Goede Praktijk (CGP artikel 5.3):

-mogelijk: Het terrein is toegankelijk voor een graafmachine. Verder worden, buiten eventueel aanwezige nutsleidingen, geen fysieke obstakels voorzien waardoor de prospectie niet zou kunnen worden uitgevoerd..

-nuttig: gelet de beschreven verwachting is een proefsleuvenonderzoek de meest geschikte manier om eventueel aanwezige archeologische resten in kaart te brengen om vervolgens de impact van de geplande werken hierop te kunnen bepalen.

-schadelijk: een terreininventarisatie door middel van proefsleuven is de enige manier om een degelijke inschatting te maken in functie van het archeologisch potentieel. Aangezien de mate van spoorbewerking in een proefsleuvenonderzoek beperkt is blijven de eventuele relictten bewaard voor verder onderzoek.

-noodzakelijk: gelet op het feit dat de geplande werken een substantiële ingreep in de bodem impliceren moet uitgegaan worden van een scenario waarbij in-situ bewaring onmogelijk is op het overgrote deel van het terrein. Gelet op het verwachtingspatroon is de kans op aantreffen van archeologische relictten uit relevante periodes reëel.

1.1.2.3 Onderzoeksvragen

Doel van de terreininventarisatie door middel van proefsleuven is een inschatting maken van het archeologisch potentieel binnen elke fase van het projectgebied. Van belang hierbij is dat telkens minstens volgende onderzoeksvragen beantwoord worden.

- Wat zijn de waargenomen bodemhorizonten, beschrijving + duiding? Hoe verhouden de waarnemingen in de profielputten zich ten opzichte van deze van het landschappelijk bodemonderzoek?
- In hoeverre is de bodemopbouw nog intact? Is er sprake van lokale verstoring?



- Zijn er (nog) bodemsporen aanwezig? In welke mate zijn ze natuurlijk of antropogeen? Beschrijf.
- Op welke diepte bevindt het archeologisch leesbare niveau? Is er sprake van meerdere sporenniveaus?
- Wat is de bewaringstoestand van de sporen?
- Kunnen de bodemkundige vaststellingen gerelateerd worden aan de eventuele afwezigheid van antropogene sporen?
- Wat is de relatie tussen de bodem, het landschap en de archeologische waarnemingen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren, is er een ruimtelijk verband?
- Kan op basis van het gerecupereerde materiaal een uitspraak gedaan worden over datering of fasering? Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Kan op basis van de waargenomen archeologische fenomenen een uitspraak gedaan worden over de aard en omvang van de menselijke aanwezigheid?
- Zijn er indicaties die wijzen op de inrichting van een erf of nederzetting?
- Zijn er indicaties voor de inrichting van een funeraire ruimte? wat is de omvang? hoeveel niveaus? geschatte aantal individuen?
- Kunnen archeologische resten in verband gebracht worden met de zuidelijk gelegen hoeve?
- Wat betekenen de gegevens mogelijk voor een aanvulling van kennisleemtes van de lokale en regionale ontwikkeling en geschiedenis?
- Hoe verhouden de waarnemingen zich tot de cartografische gegevens en de gekende vindplaatsen in de ruime omgeving?
- Voor waardevolle vindplaats(en) die bedreigd worden door de geplande werkzaamheden: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (m.a.w. is behoud in situ mogelijk)?
- Voor bedreigde waardevolle vindplaatsen die niet in-situ bewaard kunnen blijven:
 - Wat is de ruimtelijke afbakening (in X, Y en Z coördinaten) van de zone(s) voor vervolgonderzoek?
 - Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht?
 - Welke vraagstellingen zijn voor het vervolgonderzoek relevant?
 - Zijn er voor de beantwoording van de vraagstelling(en) natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke types staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

Indien er nog bijkomende onderzoeksvragen gesteld kunnen worden tijdens het vooronderzoek met ingreep in de bodem, dienen deze ook gesteld en beantwoord te worden.

1.1.2.4 Randvoorwaarden

Voorafgaand aan het onderzoek diende het terrein gevrijwaard te zijn van obstakels (constructies of vegetatie) die het proefsleuvenonderzoek kunnen belemmeren. Bij aanvang van het proefsleuvenonderzoek bleek dit in orde. Binnen de percelen van FASE 1 bevonden zich geen gebouwen of andere obstakels met uitzondering van enkele hagen en sparren maar deze bevonden zich telkens buiten de tracés van de proefsleuven.

Na het opvragen van de KLIP-melding bleek dat er zich geen nutsleidingen bevonden binnen het te onderzoeken terrein.

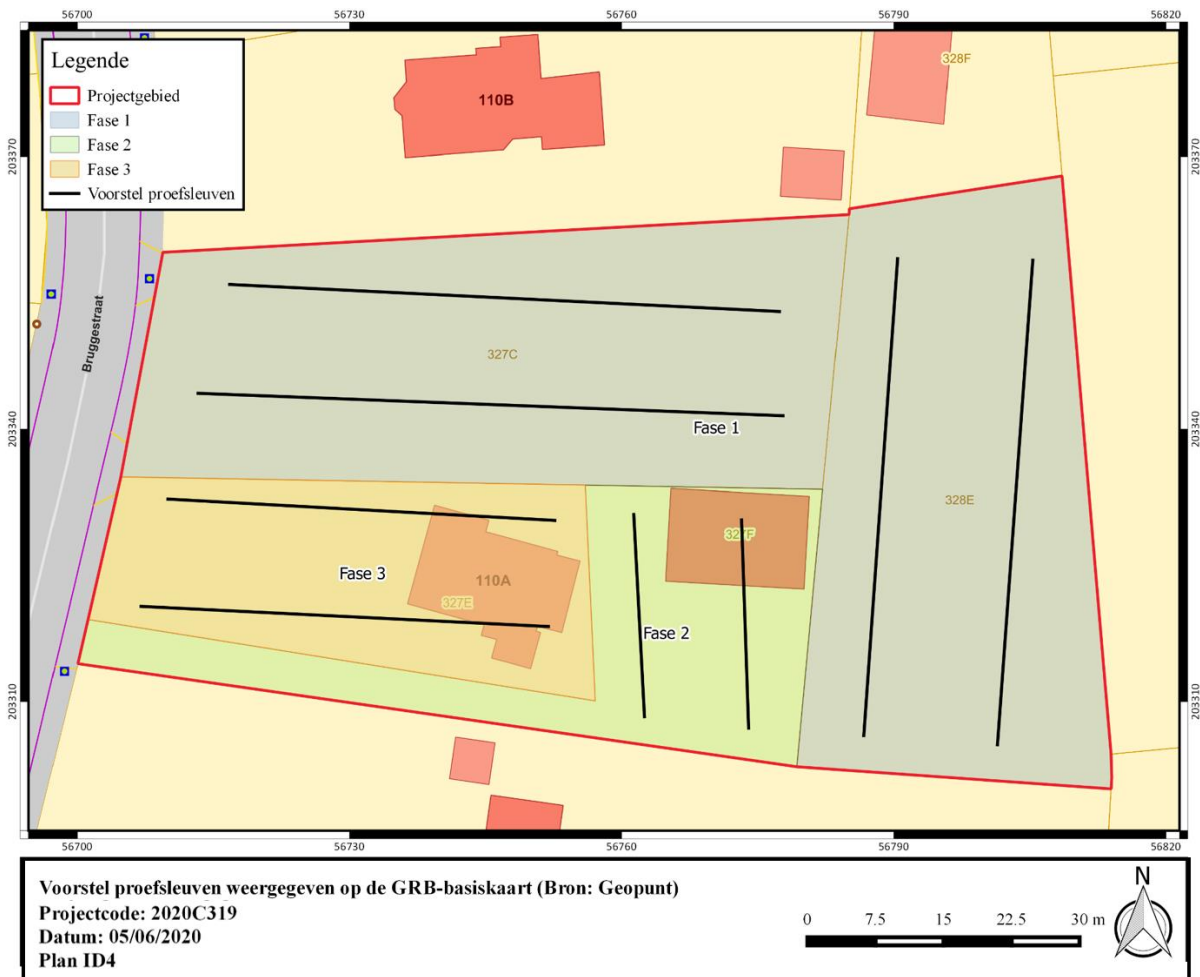
1.1.3 Onderzoeksstrategie en methode

1.1.3.1 Methode

Op basis van het uitgevoerde bureauonderzoek en het landschappelijke bodemonderzoek werd eerder aangetoond dat een proefsleuvenonderzoek de meest geschikte methode is om het eventueel



bewaard archeologische archief in kaart te brengen en te registreren. In het geval van Ichtegem Bruggestraat FASE 1, waar geen complexe verticale stratigrafie werd verwacht, werd geopteerd voor 4 proefsleuven waarin 1 vlak werd aangelegd. De dekingsgraad van de proefsleuven is van dien aard dat hij toelaat om voldoende gefundeerde uitspraken te doen over de rest van het projectgebied, en bedraagt als uitgangspunt 12,5%. Deze dekingsgraad wordt onderverdeeld in 10% continue sleuven en 2,5% kijkvensters, dwarssleuven en volgsleuven. Verder dienden deze sleuven hiervoor 2m breed te zijn.



Figuur 4.: Het proefsleuvenplan zoals voorzien in het Programma van Maatregelen (Bron: Geopunt).

Dwarssleuven en volgsleuven verhogen het inzicht in de structuur van de archeologische site en dragen bij tot het correct begrenzen van de zone waar archeologisch erfgoed aanwezig is. Kijkvensters worden aangelegd om archeologische fenomenen nader te interpreteren en waarderen, alsook om een schijnbare afwezigheid van resten te verifiëren.

De diepte van het opgravingsvlak werd door de veldwerkleider bij de aanleg ervan bepaald. Dit op basis van observaties van de putwandprofielen en verspreide profielputwaarnemingen.

Voor het eigenlijke terreinwerk aanvang neemt bekwam de veldwerkleider de nodige leidingplannen van de initiatiefnemer en via een KLIP-melding. Deze plannen waren digitaal en analoog aanwezig gedurende de werken.

Indien tijdens het proefsleuvenonderzoek, tegen verwachtingen in, een afgedekte en bijgevolg bewaarde steentijdvindplaats, bestaand uit (een) vondstenconcentratie(s), werd

aangesneden/herkend moest de onderzoeksmethode aangepast worden. Het proefsleuvenonderzoek diende dan gestaakt te worden, alle vondsten ingemeten en voorgelegd aan een specialist, opdat een verdere waardering van de vindplaats zou kunnen plaatsvinden (d.m.v. waarderende boringen en aardkundige waarnemingen i.v.m. bewaringscondities). Hierbij wordt verwezen naar de bepalingen rond steentijdvindplaatsen en relevante onderzoeksmethodes conform de Code van Goede Praktijk. Er werden echter geen steentijdartefacten aangetroffen.

1.1.3.2 Onderzoeksstrategie

Het terrein werd uiteindelijk geëvalueerd – zoals voorzien in het Programma van Maatregelen – door middel van 5 proefsleuven. In de oostelijke, verharde stockeagezone waren 2 sleuven gepland met een min of meer N-Z oriëntatie. Hier werden uiteindelijk 3 sleuven aangelegd omdat de westelijke sleuf in 2 delen diende gegraven te worden ten behoeve de vrijwaring van de funderingssleuven van de toekomstige loods. In het westelijke deel werden de 2 sleuven zoals gepland gegraven. Er werden geen kijkvensters aangelegd. Er werd in totaal 407,50m² vlak aangelegd, goed voor 10,24% van de totale oppervlakte.



Figuur 5.: Projectgebied met sleuvenplan op meest recente orthomozaïek (Bron: Geopunt)

Alle proefsleuven werden aangelegd in aanwezigheid van de veldwerkleider of projectleider met een 25ton rupskraan met een platte graafbak van 2m breed. Alle aangetroffen sporen, vondsten, profielen en de sleuven zelf werden ingemeten met behulp van een GPS-toestel. Ook de locatie van de proefsleuven werd uitgezet met dit toestel. Eenmaal het juiste archeologische niveau bereikt was, werden deze sporen geregistreerd en gefotografeerd met een Nikon COOLPIX AW120 camera gekoppeld aan een GETAC tablet. De dimensies en oriëntatie werden aangeduid met een noordpijl en



schaalbalk. De vondsten en stalen werden ingezameld en geregistreerd volgens de vigerende wettelijke normen. Er werden voorgedrukte vondstenkaartjes gebruikt met volgende gegevens:

- Projectcode: 2020C319
- Interne code: ICBR-20
- Vondstnummer
- Putnummer
- Vlaknummer
- Spoornummer
- Laagnummer
- Profielnummer
- Soort
- Verzamelwijze
- Datum 03/06/2020



Figuur 6.: Overzicht van het westelijke perceel, zicht naar het westen.

De bodemkundige profielen werden in de werkput aangelegd met de graafmachine op een plaats waar geen archeologische of natuurlijk gevormde sporen aanwezig waren. De putwand werd vervolgens opgeschoond waardoor het profiel, van minstens 1m breed, geregistreerd en gefotografeerd kon worden. De registratie gebeurde volgens de richtlijnen van de Code van Goede praktijk en de FAO-guidelines of soil description.

Het archeologisch onderzoek werd uitgevoerd door archeologen van Ruben Willaert bvba, vertegenwoordigd door Simon Verdegem (veldwerkleider) en Yelmer Debouck (RTS, archeoloog). Het onderzoek had plaats op woensdag 3 juni 2020. De grondwerken werden uitgevoerd door de initiatiefnemer. De sleuven werden na het einde van het veldwerk machinaal gedicht. Uitwerking en rapportage zijn van start gegaan op 4 juni 2020.

Tijdens de basisuitwerking zijn de opgravingsdata gedigitaliseerd en gecatalogeerd.

De meetresultaten werden verwerkt tot een opgravingsplan. Dateringen en faseringen werden aan dit kaartbeeld toegevoegd. Met deze gegevens werd getracht de onderzoeksvragen naar best vermogen te beantwoorden.

Alle ingezamelde archeologische vondsten en data worden bewaard in het depot van Ruben Willaert NV.



Figuur 7.: **Overzicht van het oostelijke perceel, zicht naar het noorden.**

1.1.3.3 Inbreng specialisten

/

1.1.3.4 Algemene wetenschappelijke advisering

/

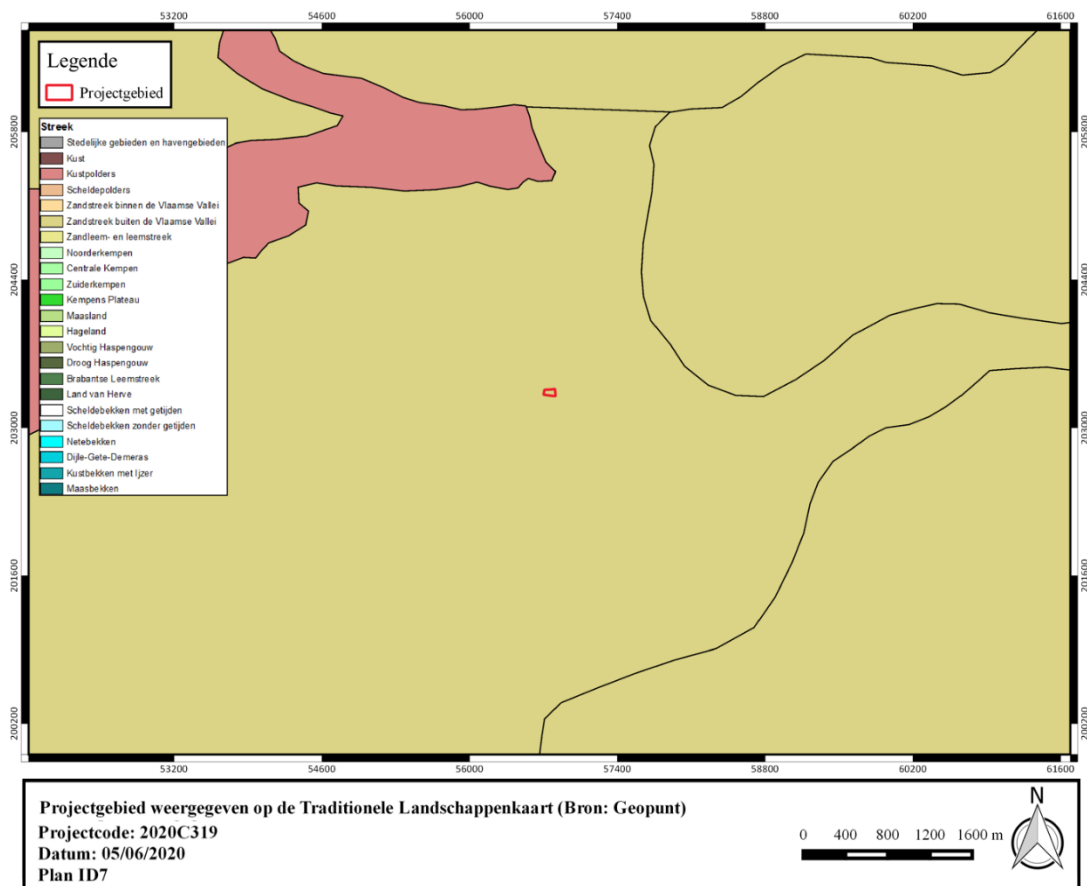


1.2 Assessmentrapport

1.2.1 Landschappelijke en aardkundige situering

1.2.1.1 Traditionele landschappenkaart

Landschappelijk is het plangebied gelegen in de zandstreek buiten de Vlaamse Vallei. Specifieker situeert het plangebied zich in het sublandschap Houtland. Nabij het grondgebied van Gistel en Oudenburg gaat het landschap over naar de regio van de Kustpolders. Ten zuiden van het plangebied ligt een zwak golvend gebied dat behoort tot het Plateau van Wijnendale, met maximale hoogtes tot 46 m +TAW.



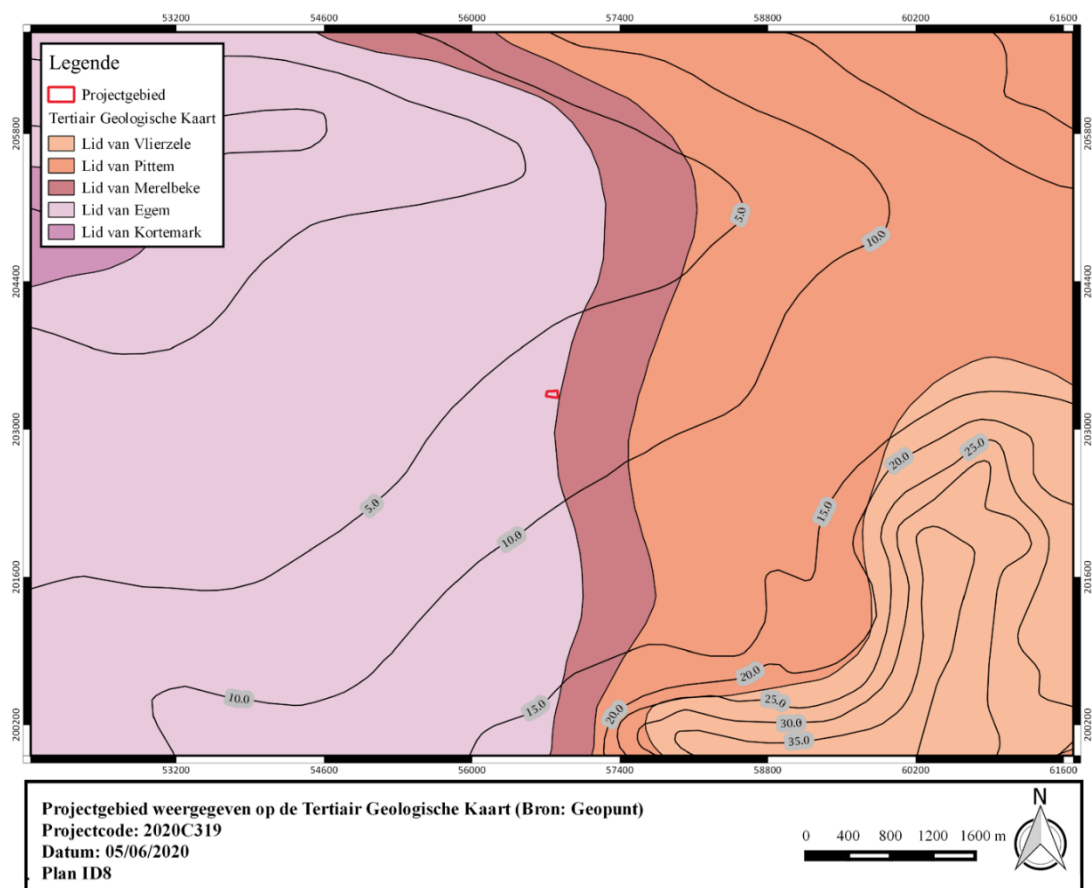
Figuur 8.: Projectgebied weergegeven op de traditionele landschappenkaart van België (Bron: Geopunt).

1.2.1.2 Geologie

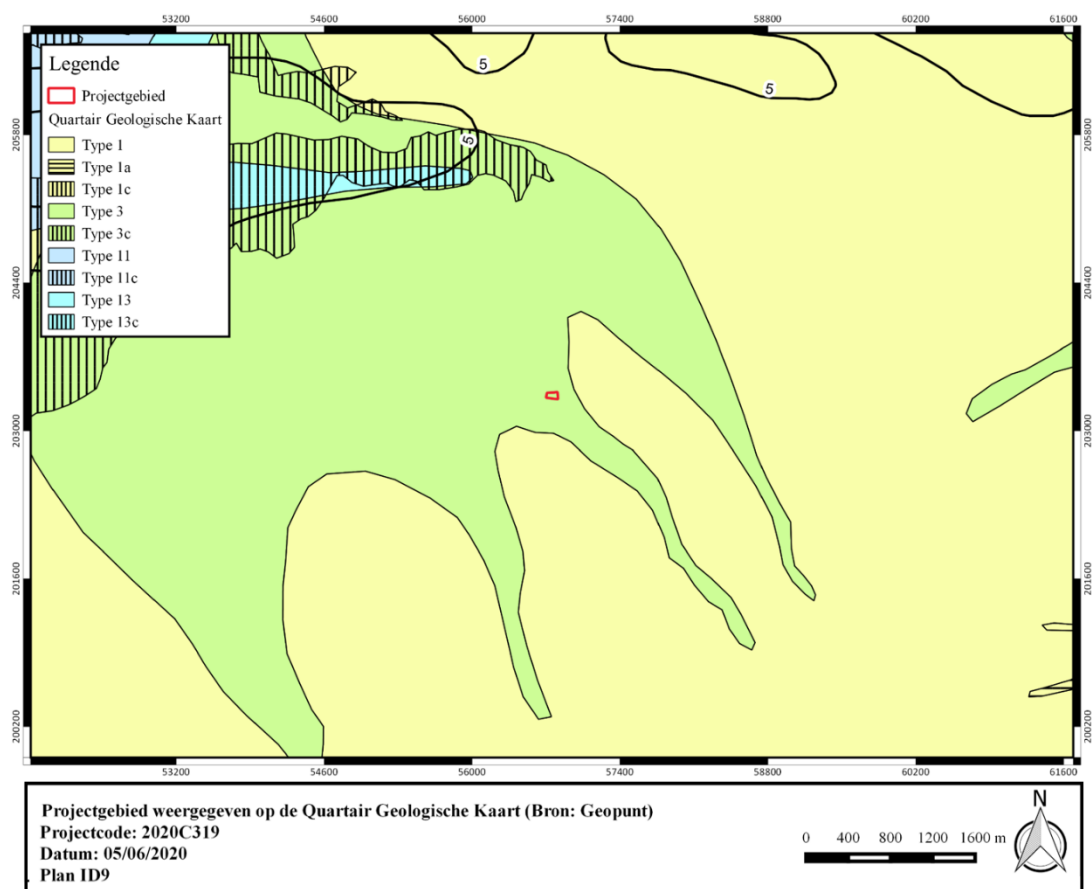
1.2.1.2.1 Tertiair

Het projectgebied is gelegen in het Lid van Egem (Formatie van Tielt). De Formatie van Tielt bestaat uit een fijn zandig en zandig marien sediment.

Het Lid van Egem bestaat uit een glimmer- en glauconiethoudend zeer fijn zand dat grover wordt naar boven toe. Het is afgezet in ondiepe-mariene omstandigheden.



Figuur 9.: Projectgebied weergegeven op de Tertiair Geologische Kaart (bron: Geopunt).



Figuur 10.: Projectgebied weergegeven op de Quartair Geologische Kaart (bron: Geopunt).



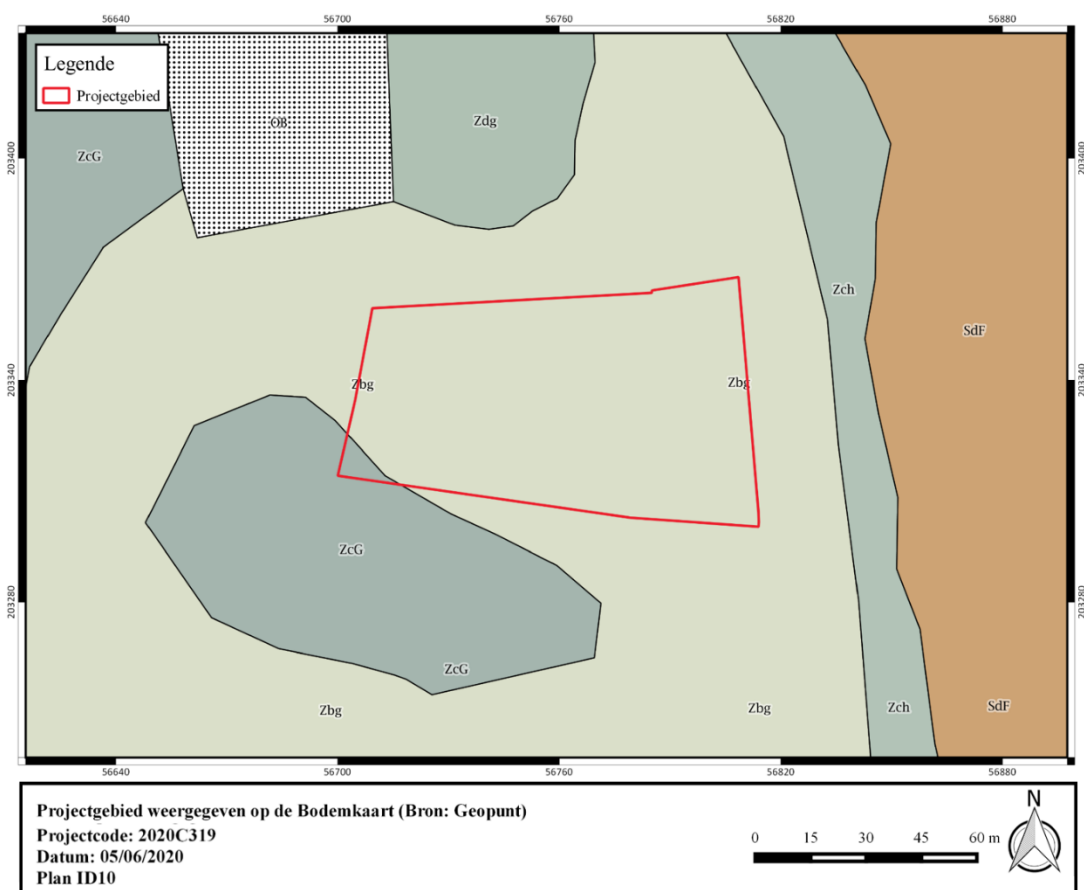
1.2.1.2.2 Quartair

Het projectgebied is gelegen in het **Quartair Type 3**. Dit type bestaat uit een basis van fluviatiele afzettingen van het Weichseliaan gevolgd door een eolische afzetting van het Weichseliaan tot mogelijk Vroeg-Holoceen (zandleem tot leem). Deze afzetting kan eventuele hellingsafzettingen bevatten van het Quartair.

1.2.1.3 Bodem

Het bodemtype **Zbg** is een droge zandbodem met een duidelijke ijzer en/of humus B horizont. Tevens is dit bodemtype niet gleyig. De Zbg gronden zijn droge zandgronden die voorkomen in vlakke streken en die niet excessief ontwaterd zijn. Wanneer de gronden diep vergraven zijn ten gevolge van bosexploitatie zijn de horizonten sterk verweerd en is de oppervlakkige humushorizont sterk gevlekt; onder bos is de bovengrond niet alleen heterogeen maar ook humusarm.

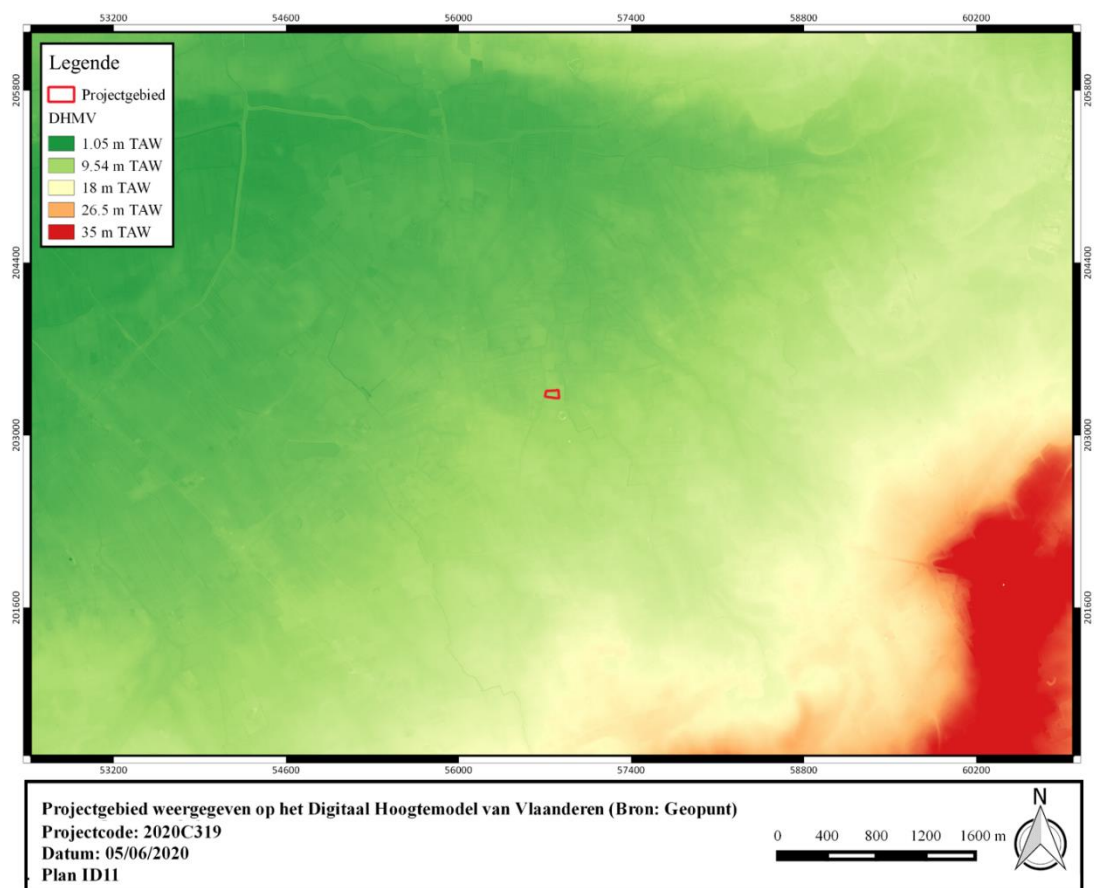
Het bodemtype **ZcG** is een matig droge zandbodem complex. De bovengrond is donker bruingrijs, is goed humeus en 30-60 cm dik. De Podzol B is 20-30 cm dik en verbrokken in harde concretionen. De roestverschijnselen beginnen tussen 60 en 90 cm.



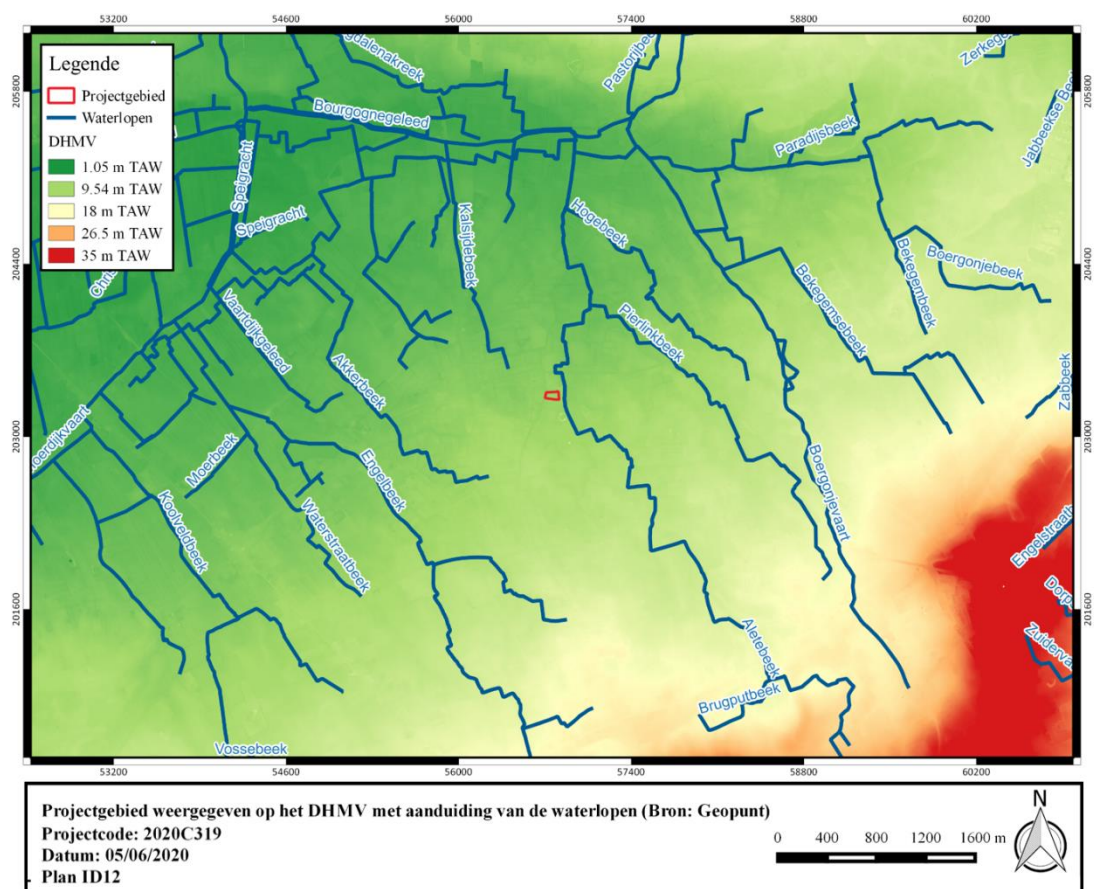
Figuur 11.: Projectgebied weergegeven op de Bodemkaart (bron: Geopunt).

1.2.1.4 Digitaal Hoogtemodel van Vlaanderen (DHMV)

Het plangebied is gelegen op een hoogte van 8,5m tot 9,3m +TAW. Centraal binnen het plangebied situeert zich een hoger gelegen zone (tot 9,3m TAW), in het zuidoostelijk deel situeert zich een rechthoekige lager gelegen zone (tot 8,6m +TAW). Het overige deel van het plangebied is relatief vlak met hoogte die schommelt tussen de 8,7m – 8,9m +TAW. Het microreliëf doet een zekere mate van ophoging/afgraving in het verleden vermoeden.



Figuur 12.: Projectgebied weergegeven op het Digitaal Hoogtemodel van Vlaanderen (bron: Geopunt).



Figuur 13.: Projectgebied weergegeven op het DHMV met aanduiding van de waterlopen (bron: Geopunt).

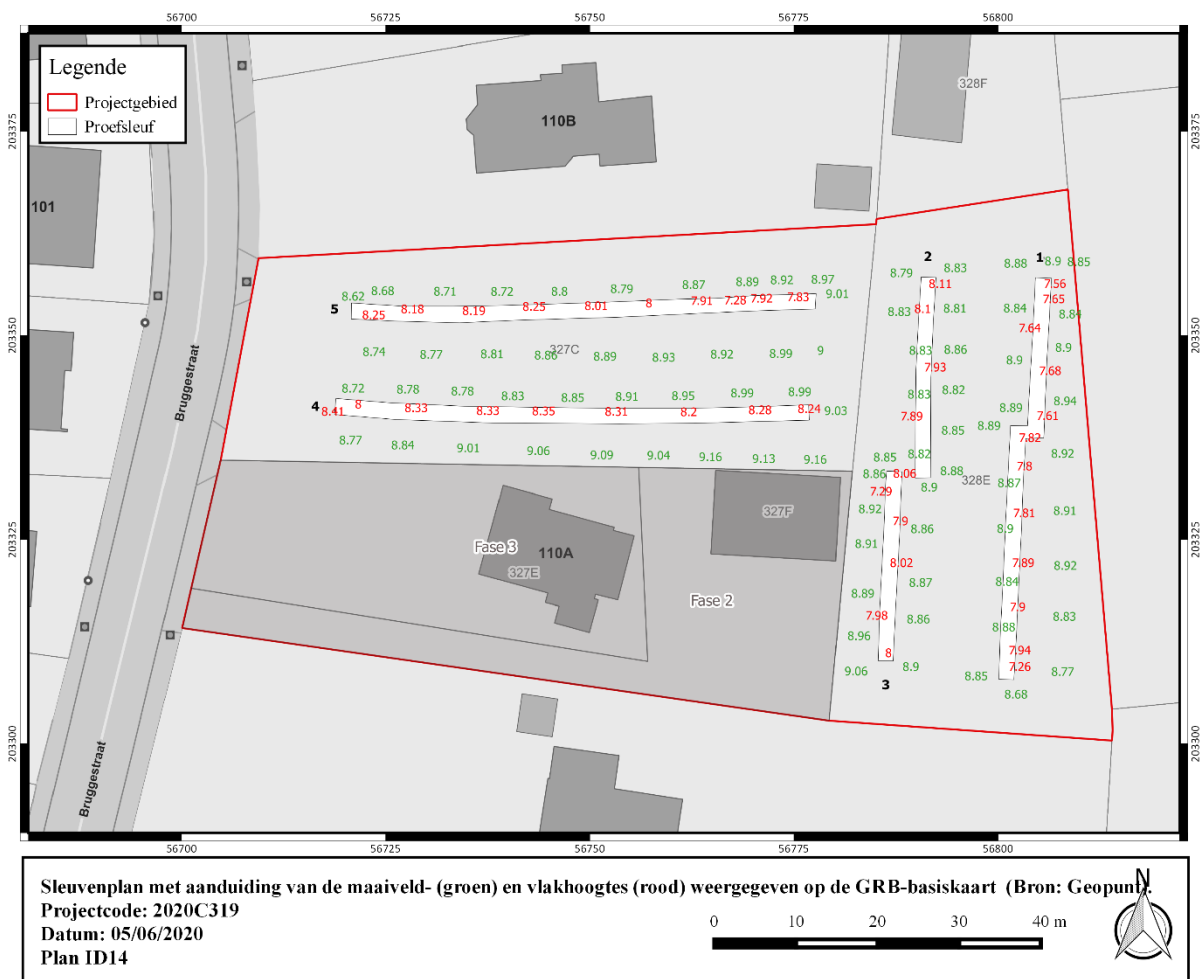


1.2.1.5 Hydrografie

Hydrografisch is het projectgebied gelegen binnen het stroomgebied van de IJzer, in het bekken van de IJzer, deelbekken Gistel-Ambacht.

1.2.1.6 Beschrijving van de site aan het huidige oppervlak

Fase 1 van het projectgebied is gelegen op 2 percelen. Het meest oostelijke perceel is verhard met steenpuin en diende als stockageplaats. Langs 3 zijden was het terrein afgeboord met draadafspanning waarachter de naburige percelen zich bevonden. Enkel in het westen was de noordelijke helft begrensd met een rij sparren. Het westelijke perceel stond haaks op het eerste perceel en was in het noorden begrensd met een groenzone, in het westen (de straatzijde) eveneens een groenzone, in het zuiden een verharde oprit met garage en in het oosten de hierboven vermelde sparren.



Figuur 14.: Sleuvenplan met opgemeten hoogtes weergegeven op de GRB-kaart (© Geopunt).

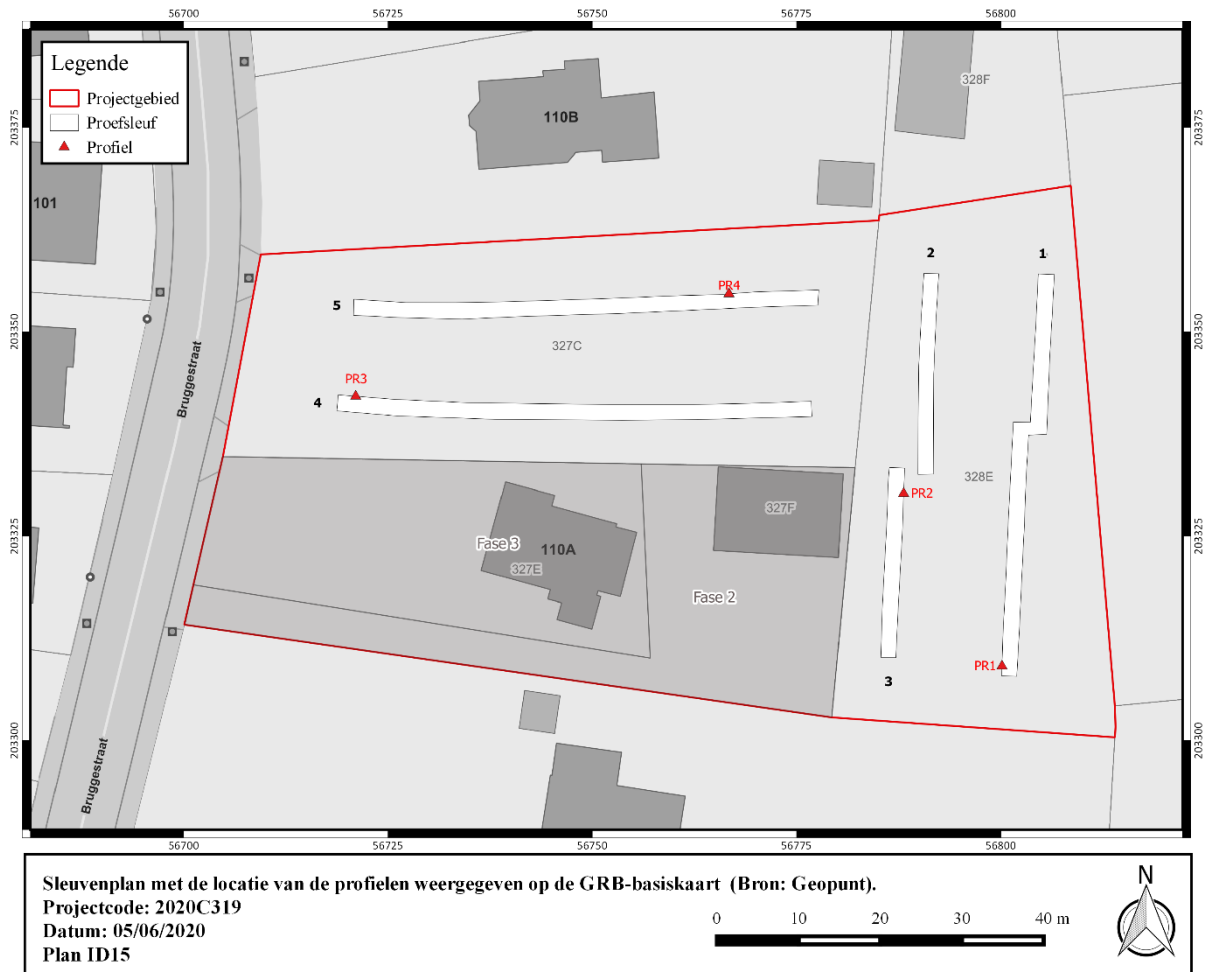
1.2.1.7 Aardkundige opbouw

Op de bodemkaart wordt het projectgebied gekarteerd onder twee bodemtypes.

Het bodemtype **Zbg** is een droge zandbodem met een duidelijke ijzer en/of humus B horizont. Tevens is dit bodemtype niet gleyig. De Zbg gronden zijn droge zandgronden die voorkomen in vlakke streken en die niet excessief ontwaterd zijn. Wanneer de gronden diep vergraven zijn ten gevolge van bosexploitatie zijn de horizonten sterk verweerd en is de oppervlakkige humushorizont sterk gevlekt; onder bos is de bovengrond niet alleen heterogeen maar ook humusarm.

Het bodemtype **ZcG** is een matig droge zandbodem complex. De bovengrond is donker bruingrijs, is goed humeus en 30-60 cm dik. De Podzol B is 20-30 cm dik en verbrokken in harde concreties. De roestverschijnselen beginnen tussen 60 en 90 cm.

In functie van de analyse van de bodemopbouw werden 4 profielen geregistreerd. Deze werden beschreven conform de FAO *guidelines for soil description*, de richtlijnen van Databank Ondergrond Vlaanderen en de Code van Goede Praktijk. De aangetroffen bodems werden gedetermineerd conform het Belgisch bodemclassificatiesysteem.



Figuur 15.: Projectgebied weergegeven op de GRB-kaart met aanduiding van de werkputten en bodemprofielen (© Geopunt)

Als referentieprofiel werd PR02 geselecteerd omdat dit bodemprofiel het meest volledig en dus representatief is. Het profiel bevond zich in het oostelijke deel van het terrein, in het noordelijke uiteinde van werkput 3. Bovenaan bevond zich een laag steenslag van 0,2m dik (H1). Daaronder bevindt zich een tweede laag verharding in de vorm van breekpuin van 0,3m dik (H2). Hieronder bevond zich een zwarte, humusrijke laag die geïnterpreteerd kan worden als de oude ploeglaag (H3). Deze laag is ongeveer 0,4m dik. Onder de rechte ondergrens van H3 bevindt zich een donkerbruine, heterogene B-horizont (H4) met een dikte van ongeveer 0,15m. Onder golvende ondergrens van H4 kan een zandige laag worden waargenomen met zeer sterke roestverschijnselen. Deze laag (H5) is ongeveer 0,35m dik en heeft een golvende ondergrens. De bodem onder deze grens, tot het einde van het profiel op 1,75m, bestaat uit een zandige laag die iets fijner was van textuur en daardoor duidelijk minder onderhevig was aan gley (H6).





ICBR-20 - 2020C319 - 03/06/2020 - WP3 - PR02

Figuur 16.: Referentieprofiel PR01



ICBR-20 - 2020C319 - 03/06/2020 - WP4 - PR03

Figuur 17.: Profiel 3 in WP4

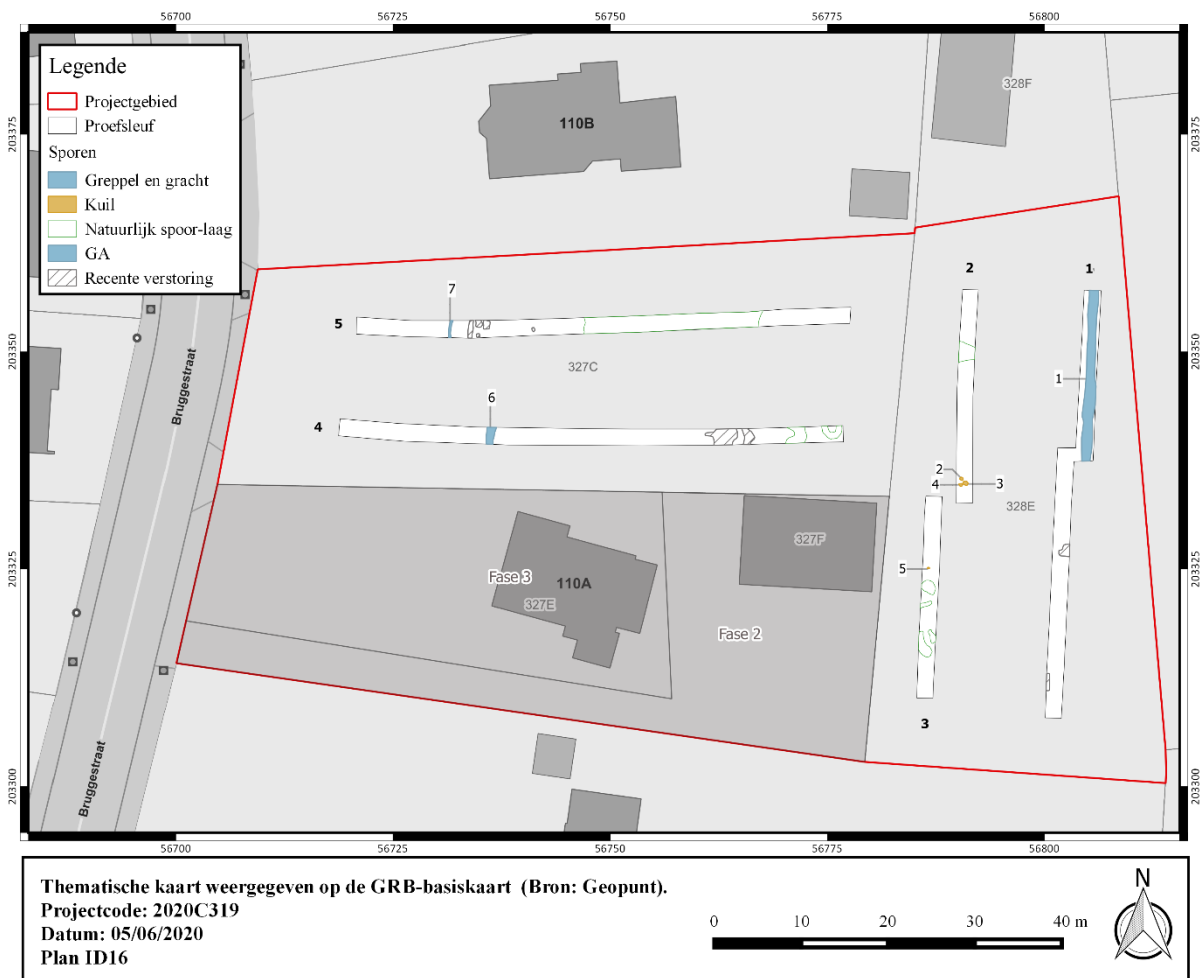
Er is dus sprake van een bewaarde en afgedekt ABC-profiel. Een vergelijkbare situatie werd waargenomen op het westelijke perceel. Het verschil met het referentieprofiel is dat de oude ploeglaag werd afgedekt door graszoden in de plaats van verharding. Enkel in het uiterste westen van dat perceel kon een verschil worden opgemerkt. Daar was de oude Ap verdwenen en bevonden de graszoden zich rechtstreeks op de C-horizont. In Profiel 3 wordt deze bodemopbouw weergegeven.



1.2.2 Assessment van de sporen, spoorcombinaties en archeologische structuren

1.2.2.1 Algemeen

Tijdens de terreinevaluatie werden 7 spoornummers uitgedeeld. Deze werden toegeschreven aan 3 recente greppels en 4 mogelijke kuilen die nadien natuurlijk bleken te zijn. Verder werden enkel nog natuurlijke sporen en recente verstoringen aangetroffen.



Figuur 18.: Allesporenkaart van het onderzoeksgebied geprojecteerd op de GRB-kaart (© geopunt).

De greppels (S1, S6 en S7) waren allemaal duidelijk als recent te interpreteren, dit was onder meer duidelijk op de plaatsen waar er sprake was van een begraven A-horizont. Daar kon vastgesteld worden dat de greppels door deze ploeglaag sneden. Bijgevolg werd ook geen verdere spoorbewerking toegepast op deze sporen.

Naast de greppels werden ook een viertal sporen aangetroffen die als mogelijke kuilen of paalkuilen werden geïnterpreteerd. Drie (S2, S3 en S5) van de vier sporen werden gecoupeerd en hieruit bleek dat het in alle gevallen natuurlijke sporen betrof. Aangezien S3 en S4 in het vlak bijna identiek waren, werd er vanuit gegaan dat ook S4 een natuurlijk spoor was.

Uiteindelijk werden dus geen antropogene sporen aangetroffen met uitzondering van de recente greppels.



ICBR-20 - 2020C319 - 03/06/2020 - WP1 - S1

Figuur 19.: Vlakopname van Spoor1 in werkput 1.



ICBR-20 - 2020C319 - 03/06/2020 - WP2 - S2



ICBR-20 - 2020C319 - 03/06/2020 - WP2 - S2 - CP1

Figuur 20.: Vlakopname en dwarsdoorsnede van Spoor 2 in Werkput 2.

1.2.3 Assessment van de vondsten

Tijdens het uitgevoerde proefsleuvenonderzoek werden geen vondsten ingezameld.

1.2.4 Assessment van de stalen

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden geen stalen voor natuurwetenschappelijk onderzoek genomen.

1.2.5 Assessment van conservatiebehandelingen

Niet van toepassing

1.2.6 Assessment van het onderzocht gebied

1.2.6.1 Archeologisch ensemble

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden geen archeologisch relevante sporen aangetroffen.

1.2.6.2 Landschappelijk kader na confrontatie met de eerdere bevindingen

Het landschappelijke kader blijft grotendeels ongewijzigd. De interpretatie van de geologische geschiedenis en de landschappelijke ligging van het projectgebied bleven onveranderd.

1.2.6.3 Historisch en archeologisch kader na confrontatie met de eerdere bevindingen¹

Gezien het ontbreken van relevante archeologische sporen is het bijna onmogelijk om het archeologisch en historisch kader te gaan confronteren met eerdere bevindingen.

1.2.6.4 Aard van de potentiële kennis

Er is geen potentiële kennis aanwezig binnen het onderzoeksgebied. Er werden geen relevante archeologische sporen aangetroffen.

1.2.6.5 Waardering van de potentiële kennis

Gezien het feit dat er geen enkel archeologisch relevant spoor kon worden aangetroffen, noch relevante archeologische vondsten, lijkt een verder onderzoek op basis van dit proefsleuvenonderzoek niet nodig en opportuun.

1.3 Advies voor vervolgonderzoek

Uit voorgaand assessmentrapport blijkt dat een vervolgonderzoek binnen het projectgebied van Ichtegem Bruggestraat FASE 1 geen kennisvermeerdering zal opleveren wegens het volledig ontbreken van archeologisch relevante indicatoren.

1.4 Beantwoording van de onderzoeksvragen

- **Wat zijn de waargenomen bodemhorizonten, beschrijving + duiding? Hoe verhouden de waarnemingen in de profielputten zich ten opzichte van deze van het landschappelijk bodemonderzoek?**

Als referentieprofiel werd PR02 geselecteerd omdat dit bodemprofiel het meest volledig en dus representatief is. Het profiel bevond zich in het oostelijke deel van het terrein, in het noordelijke uiteinde van werkput 3. Bovenaan bevond zich een laag steenslag van 0,2m dik (H1). Daaronder bevindt zich een tweede laag verharding in de vorm van breekpuin van 0,3m dik (H2). Hieronder bevond zich een zwarte, humusrijke laag die geïnterpreteerd kan worden als de oude ploeglaag (H3). Deze laag is ongeveer 0,4m dik. Onder de rechte ondergrens van H3 bevindt zich een donkerbruine, heterogene B-horizont (H4) met een dikte van ongeveer 0,15m. Onder golvende ondergrens van H4 kan een zandige laag worden waargenomen met zeer sterke roestverschijnselen. Deze laag (H5) is ongeveer 0,35m dik en heeft een golvende ondergrens. De bodem onder deze grens, tot het einde van het profiel op 1,75m, bestaat uit

¹ Zie bureaustudie met projectcode 2019F59



een zandige laag die iets fijner was van textuur en daardoor duidelijk minder onderhevig was aan gley (H6).

Dit beeld bevestigt het beeld dat was bekomen na het landschappelijk bodemonderzoek. Op bepaalde plaatsen ontbrak de begraven Ap maar ook dat werd reeds vastgesteld tijdens het landschappelijk bodemonderzoek.

- **In hoeverre is de bodemopbouw nog intact? Is er sprake van lokale verstoring?**
De bodemopbouw is nagenoeg overal nog intact. Behalve op de plaatsen waar de begraven Ap is verdwenen- uiterste westen van het terrein- maar desalniettemin is de C-horizont hierdoor zo goed als niet door verstoord geworden.
- **Zijn er (nog) bodemsporen aanwezig? In welke mate zijn ze natuurlijk of antropogeen? Beschrijf.**
Met uitzondering van een drietal recente greppels werden enkel natuurlijke sporen en recente verstoringen aangetroffen.
- **Op welke diepte bevindt het archeologisch leesbare niveau? Is er sprake van meerdere sporenniveaus?**
Het archeologisch leesbare niveau bevond zich tussen 30 cm en 110 cm onder het maaiveld. Er was slechts één niveau aanwezig.
- **Wat is de bewaringstoestand van de sporen?**
Nvt
- **Kunnen de bodemkundige vaststellingen gerelateerd worden aan de eventuele afwezigheid van antropogene sporen?**
Neen
- **Wat is de relatie tussen de bodem, het landschap en de archeologische waarnemingen?**
Nvt
- **Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren, is er een ruimtelijk verband?**
Neen, want er werden geen relevante archeologische sporen aangetroffen.
- **Kan op basis van het gerecupereerde materiaal een uitspraak gedaan worden over datering of fasering? Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?**
Er werden geen archeologische vondsten aangetroffen.
- **Kan op basis van de waargenomen archeologische fenomenen een uitspraak gedaan worden over de aard en omvang van de menselijke aanwezigheid?**
Neen, want er werden geen relevante archeologische sporen aangetroffen.
- **Zijn er indicaties die wijzen op de inrichting van een erf of nederzetting?**
Neen, want er werden geen relevante archeologische sporen aangetroffen.
- **Zijn er indicaties voor de inrichting van een funeraire ruimte? wat is de omvang? hoeveel niveaus? geschatte aantal individuen?**
Neen, want er werden geen relevante archeologische sporen aangetroffen.
- **Kunnen archeologische resten in verband gebracht worden met de zuidelijk gelegen hoeve?**
Neen, want er werden geen relevante archeologische sporen aangetroffen.



- **Wat betekenen de gegevens mogelijk voor een aanvulling van kennisleemtes van de lokale en regionale ontwikkeling en geschiedenis?**
Nvt
- **Hoe verhouden de waarnemingen zich tot de cartografische gegevens en de gekende vindplaatsen in de ruime omgeving?**
Nvt
- **Voor waardevolle vindplaats(en) die bedreigd worden door de geplande werkzaamheden: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (m.a.w. is behoud in situ mogelijk)?**
Nvt
- **Voor bedreigde waardevolle vindplaatsen die niet in-situ bewaard kunnen blijven:**
 - **Wat is de ruimtelijke afbakening (in X, Y en Z coördinaten) van de zone(s) voor vervolgonderzoek?**
Nvt
 - **Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht?**
Nvt
 - **Welke vraagstellingen zijn voor het vervolgonderzoek relevant?**
Nvt
 - **Zijn er voor de beantwoording van de vraagstelling(en) natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke types staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?**
Nvt

1.5 Synthese van de verhouding van het projectgebied t.a.v. zijn landschappelijk en cultureel kader

Aanleiding van het proefsleuvenonderzoek vormt de geplande aanleg van loodsen ter hoogte van de Bruggestraat te Ichtegem.

Het voorgaande bureauonderzoek en landschappelijk booronderzoek boden onvoldoende informatie om de archeologische waarde van het terrein te bepalen en daarom werd een proefsleuvenonderzoek geadviseerd. Om juridische redenen wenste de opdrachtgever het onderzoek in 3 fases uit te voeren. FASE 1 werd uitgevoerd op 3 juni 2020. De verwerking is van start gegaan op 4 juni 2020. FASE 1 werd geëvalueerd door middel van 5 proefsleuven.

Tijdens de aanleg van de sleuven werden 4 bodemkundige profielen geplaatst, teneinde de bodemopbouw te kunnen vaststellen. Hieruit bleek dat de bodemopbouw grotendeels intact was gebleven.

Uit voorgaand assessmentrapport blijkt dat een vervolgonderzoek in de vorm van een opgraving in het onderzochte projectgebied te Ichtegem Bruggestraat FASE 1 geen relevante kennisvermeerdering zou opleveren.



2 Bibliografie

www.onroenderfgoed.be

www.agiv.be

www.dov.vlaanderen.be

<https://geo.onroenderfgoed.be>

www.geopunt.be



3 Bijlagen

3.1 Lijst met gebruikte afkortingen

Divers	
S	spoor
PR	profiel
MAI	minimum aantal individuen
WP	werkput
KV	kijkvenster
TAW	Tweede Algemene Waterpassing
-mv	beneden maaiveldhoogte

Beschrijving kleur, textuur, etc.	
BR	bruin
GR	grijs

Aard spoor	
PK	paalkuil
KL	kuil
GR	greppel
NV	natuurlijke verstoring
REC	recente verstoring

3.2 Dagrapport

Woensdag 03/06/2020

Rapporteur: Simon Verdegem

Personele bezetting:

- Simon Verdegem (erkend archeoloog/veldwerkleider)
- Yelmer Debouck (RTS/archeoloog)

Machine uren: 4u, dichting op zelfde dag.

Weer: Zonnig met brede opklaringen, 20°C

Bezoekers: Sam De Decker (Onroerend Erfgoed), initiatiefnemer

Werkzaamheden: Aanleggen werkputten: sleuven 1 tem 5, registratie archeologisch vlak en bodemprofielen. Dichting van de werkputten.

3.3 Sporenlijst

WP	VLAK	SP	AARDSPoor	VULLINGNR	TINT	HOOFDKLEUR	GEVLEKT	Z
1	1	1	GA	1	DONKER	ZW	HOMOGEEN	7.57
1	1	999	REC	1	DONKER	GR	HETEROGEEN	7.68
2	1	998	NV	1	DONKER	GR	HOMOGEEN	7.95
2	1	2	KL	1	LICHT	GR	HETEROGEEN	7.96
2	1	3	KL	1	LICHT	GR	HETEROGEEN	7.99
2	1	4	KL	1	LICHT	GR	HETEROGEEN	7.97
3	1	5	KL	1	LICHT	GR	HETEROGEEN	7.95
3	1	998	NV	2	DONKER	GR	HOMOGEEN	8.13
4	1	6	GA	1	DONKER	ZI	HETEROGEEN	8.32
4	1	999	REC	3	DONKER	GR	HETEROGEEN	8.12
4	1	998	NV	6	DONKER	GR	HOMOGEEN	8.22
5	1	7	GR	1	DONKER	BR	HETEROGEEN	8.18
5	1	998	LG	8	DONKER	BR	HETEROGEEN	7.97
5	1	999	REC	5	DONKER	GR	HETEROGEEN	8.22

3.4 Vondsten- en monsterlijst

Nvt

3.5 Fotolijst

Type	Bestandsnaam	Fotograaf	Opmerking	PR	WP	SP	VLAK	Datum
OVERZICHT	ICBR-20_P5_V1_637267800288807251.jpeg	YD	OVERZICHT SLEUF		5		1	03-Jun-20 11:20:28 AM
OVERZICHT	ICBR-20_P5_V1_637267800275480999.jpeg	YD	OVERZICHT SLEUF		5		1	03-Jun-20 11:20:27 AM
OVERZICHT	ICBR-20_P5_V1_637267800261927411.jpeg	YD	OVERZICHT SLEUF		5		1	03-Jun-20 11:20:26 AM
OVERZICHT	ICBR-20_P5_V1_637267800249215838.jpeg	YD	OVERZICHT SLEUF		5		1	03-Jun-20 11:20:24 AM
OVERZICHT	ICBR-20_P5_V1_637267800235722194.jpeg	YD	OVERZICHT SLEUF		5		1	03-Jun-20 11:20:23 AM
OVERZICHT	ICBR-20_P5_V1_637267800222846925.jpeg	YD	OVERZICHT SLEUF		5		1	03-Jun-20 11:20:22 AM



Type	Bestandsnaam	Fotograaf	Opmerking	PR	WP	SP	VLAK	Datum
OVERZICHT	ICBR-20_P5_V1_637267800209924946.jpeg	YD	OVERZICHT SLEUF		5		1	03-Jun-20 11:20:20 AM
OVERZICHT	ICBR-20_P5_V1_637267800197058524.jpeg	YD	OVERZICHT SLEUF		5		1	03-Jun-20 11:20:19 AM
OVERZICHT	ICBR-20_P5_V1_637267800183356229.jpeg	YD	OVERZICHT SLEUF		5		1	03-Jun-20 11:20:18 AM
PROFIEL	ICBR-20_P5_PR4_637267799030320039.jpeg	YD		4	5			03-Jun-20 11:18:23 AM
PROFIEL	ICBR-20_P5_PR4_637267799018433299.jpeg	YD		4	5			03-Jun-20 11:18:21 AM
PROFIEL	ICBR-20_P5_PR4_637267799004681484.jpeg	YD		4	5			03-Jun-20 11:18:20 AM
PROFIEL	ICBR-20_P5_PR4_637267798992730649.jpeg	YD		4	5			03-Jun-20 11:18:19 AM
COUPE	ICBR-20_P2_SP5_637267797925440878.jpeg	SV			2	5	1	03-Jun-20 11:16:32 AM
COUPE	ICBR-20_P2_SP5_637267797913243797.jpeg	SV			2	5	1	03-Jun-20 11:16:31 AM
COUPE	ICBR-20_P2_SP5_637267797899704322.jpeg	SV			2	5	1	03-Jun-20 11:16:29 AM
COUPE	ICBR-20_P2_SP5_637267797886529733.jpeg	SV			2	5	1	03-Jun-20 11:16:28 AM
COUPE	ICBR-20_P2_SP3_637267797253570872.jpeg	SV			2	3	1	03-Jun-20 11:15:25 AM
COUPE	ICBR-20_P2_SP3_637267797240542630.jpeg	SV			2	3	1	03-Jun-20 11:15:24 AM
COUPE	ICBR-20_P2_SP3_637267797227373298.jpeg	SV			2	3	1	03-Jun-20 11:15:22 AM
COUPE	ICBR-20_P2_SP3_637267797214316745.jpeg	SV			2	3	1	03-Jun-20 11:15:21 AM
COUPE	ICBR-20_P2_SP2_637267796848143052.jpeg	SV			2	2	1	03-Jun-20 11:14:44 AM
COUPE	ICBR-20_P2_SP2_637267796835652776.jpeg	SV			2	2	1	03-Jun-20 11:14:43 AM
COUPE	ICBR-20_P2_SP2_637267796822255415.jpeg	SV			2	2	1	03-Jun-20 11:14:42 AM
COUPE	ICBR-20_P2_SP2_637267796802008432.jpeg	SV			2	2	1	03-Jun-20 11:14:40 AM
COUPE	ICBR-20_P2_SP2_637267796787297865.jpeg	SV			2	2	1	03-Jun-20 11:14:38 AM
DETAIL	ICBR-20_P5_SP7_637267787458071142.jpeg	YD			5	7	1	03-Jun-20 10:59:05 AM
DETAIL	ICBR-20_P5_SP7_637267787442870981.jpeg	YD			5	7	1	03-Jun-20 10:59:04 AM
OVERZICHT	ICBR-20_P4_V1_637267779575760534.jpeg	YD	OVERZICHT SLEUF		4		1	03-Jun-20 10:45:57 AM
OVERZICHT	ICBR-20_P4_V1_637267779563107463.jpeg	YD	OVERZICHT SLEUF		4		1	03-Jun-20 10:45:56 AM
OVERZICHT	ICBR-20_P4_V1_637267779550863845.jpeg	YD	OVERZICHT SLEUF		4		1	03-Jun-20 10:45:55 AM
OVERZICHT	ICBR-20_P4_V1_637267779538381260.jpeg	YD	OVERZICHT SLEUF		4		1	03-Jun-20 10:45:53 AM
OVERZICHT	ICBR-20_P4_V1_637267779525511523.jpeg	YD	OVERZICHT SLEUF		4		1	03-Jun-20 10:45:52 AM
OVERZICHT	ICBR-20_P4_V1_637267779512341643.jpeg	YD	OVERZICHT SLEUF		4		1	03-Jun-20 10:45:51 AM
OVERZICHT	ICBR-20_P4_V1_637267779499625113.jpeg	YD	OVERZICHT SLEUF		4		1	03-Jun-20 10:45:49 AM
OVERZICHT	ICBR-20_P4_V1_637267779486975414.jpeg	YD	OVERZICHT SLEUF		4		1	03-Jun-20 10:45:48 AM
OVERZICHT	ICBR-20_P4_V1_637267779474725162.jpeg	YD	OVERZICHT SLEUF		4		1	03-Jun-20 10:45:47 AM
DETAIL	ICBR-20_P4_SP6_637267768783904993.jpeg	YD			4	6	1	03-Jun-20 10:27:58 AM
DETAIL	ICBR-20_P4_SP6_637267768768208797.jpeg	YD			4	6	1	03-Jun-20 10:27:56 AM
PROFIEL	ICBR-20_P4_PR3_637267768205958280.jpeg			3	4			03-Jun-20 10:27:00 AM
PROFIEL	ICBR-20_P4_PR3_637267768193775120.jpeg			3	4			03-Jun-20 10:26:59 AM



Type	Bestandsnaam	Fotograaf	Opmerking	PR	WP	SP	VLAK	Datum
PROFIEL	ICBR-20_P4_PR3_637267768180544424.jpeg			3	4			03-Jun-20 10:26:58 AM
OVERZICHT	ICBR-20_P3_V1_637267761998556428.jpeg	YD	OVERZICHT SLEUF		3		1	03-Jun-20 10:16:39 AM
OVERZICHT	ICBR-20_P3_V1_637267761919823886.jpeg	YD	OVERZICHT SLEUF		3		1	03-Jun-20 10:16:31 AM
OVERZICHT	ICBR-20_P3_V1_637267761905271261.jpeg	YD	OVERZICHT SLEUF		3		1	03-Jun-20 10:16:30 AM
OVERZICHT	ICBR-20_P3_V1_637267761892406289.jpeg	YD	OVERZICHT SLEUF		3		1	03-Jun-20 10:16:29 AM
OVERZICHT	ICBR-20_P3_V1_637267761859631037.jpeg	YD	OVERZICHT SLEUF		3		1	03-Jun-20 10:16:25 AM
DETAIL	ICBR-20_P3_SP5_637267754002009795.jpeg	YD			3	5	1	03-Jun-20 10:03:20 AM
DETAIL	ICBR-20_P3_SP5_637267753988467613.jpeg	YD			3	5	1	03-Jun-20 10:03:18 AM
PROFIEL	ICBR-20_P3_PR2_637267753024921455.jpeg	YD		2	3			03-Jun-20 10:01:42 AM
PROFIEL	ICBR-20_P3_PR2_637267753012039118.jpeg	YD		2	3			03-Jun-20 10:01:41 AM
PROFIEL	ICBR-20_P3_PR2_637267752997177061.jpeg	YD		2	3			03-Jun-20 10:01:39 AM
OVERZICHT	ICBR-20_P2_V1_637267751587208740.jpeg	YD	OVERZICHT SLEUF		2		1	03-Jun-20 9:59:18 AM
OVERZICHT	ICBR-20_P2_V1_637267751563530199.jpeg	YD	OVERZICHT SLEUF		2		1	03-Jun-20 9:59:16 AM
OVERZICHT	ICBR-20_P2_V1_637267751520493582.jpeg	YD	OVERZICHT SLEUF		2		1	03-Jun-20 9:59:12 AM
OVERZICHT	ICBR-20_P2_V1_637267751500444134.jpeg	YD	OVERZICHT SLEUF		2		1	03-Jun-20 9:59:10 AM
OVERZICHT	ICBR-20_P2_V1_637267751481091613.jpeg	YD	OVERZICHT SLEUF		2		1	03-Jun-20 9:59:08 AM
OVERZICHT	ICBR-20_P2_V1_637267751471384031.jpeg	YD	OVERZICHT SLEUF		2		1	03-Jun-20 9:59:07 AM
OVERZICHT	ICBR-20_P2_V1_637267751465525637.jpeg	YD	OVERZICHT SLEUF		2		1	03-Jun-20 9:59:06 AM
OVERZICHT	ICBR-20_P2_V1_637267751457931256.jpeg	YD	OVERZICHT SLEUF		2		1	03-Jun-20 9:59:05 AM
OVERZICHT	ICBR-20_P2_V1_637267751442628971.jpeg	YD	OVERZICHT SLEUF		2		1	03-Jun-20 9:59:04 AM
OVERZICHT	ICBR-20_P2_V1_637267751393799716.jpeg	YD	OVERZICHT SLEUF		2		1	03-Jun-20 9:58:59 AM
DETAIL	ICBR-20_P2_SP4_637267744014843772.jpeg	YD			2	4	1	03-Jun-20 9:46:41 AM
DETAIL	ICBR-20_P2_SP4_637267744001968012.jpeg	YD			2	4	1	03-Jun-20 9:46:40 AM
DETAIL	ICBR-20_P2_SP3_637267743722676859.jpeg	YD			2	3	1	03-Jun-20 9:46:12 AM
DETAIL	ICBR-20_P2_SP3_637267743719136267.jpeg	YD			2	3	1	03-Jun-20 9:46:11 AM
DETAIL	ICBR-20_P2_SP3_637267743714510836.jpeg	YD			2	3	1	03-Jun-20 9:46:11 AM
DETAIL	ICBR-20_P2_SP3_637267743712989239.jpeg	YD			2	3	1	03-Jun-20 9:46:11 AM
DETAIL	ICBR-20_P2_SP2_637267743229491196.jpeg	YD			2	2	1	03-Jun-20 9:45:22 AM
DETAIL	ICBR-20_P2_SP2_637267743223007926.jpeg	YD			2	2	1	03-Jun-20 9:45:22 AM
PROFIEL	ICBR-20_P1_PR1_637267734291413399.jpeg	YD		1	1			03-Jun-20 9:30:29 AM
PROFIEL	ICBR-20_P1_PR1_637267734285400303.jpeg	YD		1	1			03-Jun-20 9:30:28 AM
PROFIEL	ICBR-20_P1_PR1_637267734280010785.jpeg	YD		1	1			03-Jun-20 9:30:28 AM
PROFIEL	ICBR-20_P1_PR1_637267734274328763.jpeg	YD		1	1			03-Jun-20 9:30:27 AM
OVERZICHT	ICBR-20_P1_V1_637267733014571581.jpeg	YD	overzicht sleuf		1		1	03-Jun-20 9:28:21 AM
OVERZICHT	ICBR-20_P1_V1_637267733009024631.jpeg	YD	overzicht sleuf		1		1	03-Jun-20 9:28:20 AM



Type	Bestandsnaam	Fotograaf	Opmerking	PR	WP	SP	VLAK	Datum
OVERZICHT	ICBR-20_P1_V1_637267733003535727.jpeg	YD	overzicht sleuf		1		1	03-Jun-20 9:28:20 AM
OVERZICHT	ICBR-20_P1_V1_637267732997844031.jpeg	YD	overzicht sleuf		1		1	03-Jun-20 9:28:19 AM
OVERZICHT	ICBR-20_P1_V1_637267732992363803.jpeg	YD	overzicht sleuf		1		1	03-Jun-20 9:28:19 AM
OVERZICHT	ICBR-20_P1_V1_637267732786166233.jpeg	YD	overzicht sleuf		1		1	03-Jun-20 9:27:58 AM
OVERZICHT	ICBR-20_P1_V1_637267732760291826.jpeg	YD	overzicht sleuf		1		1	03-Jun-20 9:27:56 AM
OVERZICHT	ICBR-20_P1_V1_637267732754633554.jpeg	YD	overzicht sleuf		1		1	03-Jun-20 9:27:55 AM
OVERZICHT	ICBR-20_P1_V1_637267732748770825.jpeg	YD	overzicht sleuf		1		1	03-Jun-20 9:27:54 AM
OVERZICHT	ICBR-20_P1_V1_637267732742292546.jpeg	YD	overzicht sleuf		1		1	03-Jun-20 9:27:54 AM
OVERZICHT	ICBR-20_P1_V1_637267732729745708.jpeg	YD	overzicht sleuf		1		1	03-Jun-20 9:27:52 AM
DETAIL	ICBR-20_P1_SP1_637267720109909643.jpeg	YD			1	1	1	03-Jun-20 9:06:50 AM
DETAIL	ICBR-20_P1_SP1_637267720103928505.jpeg	YD			1	1	1	03-Jun-20 9:06:50 AM
DETAIL	ICBR-20_P1_SP1_637267720097763516.jpeg	YD			1	1	1	03-Jun-20 9:06:49 AM
SFEER	ICBR-20_Sfeer_huidige toestand terrein_637267685591310391.jpeg		huidige toestand terrein					03-Jun-20 8:09:19 AM
SFEER	ICBR-20_Sfeer_huidige toestand terrein_637267685579896023.jpeg		huidige toestand terrein					03-Jun-20 8:09:17 AM
SFEER	ICBR-20_Sfeer_huidige toestand terrein_637267685572258270.jpeg		huidige toestand terrein					03-Jun-20 8:09:17 AM
SFEER	ICBR-20_Sfeer_huidige toestand terrein_637267685566831892.jpeg		huidige toestand terrein					03-Jun-20 8:09:16 AM
SFEER	ICBR-20_Sfeer_huidige toestand terrein_637267685561503546.jpeg		huidige toestand terrein					03-Jun-20 8:09:16 AM
SFEER	ICBR-20_Sfeer_huidige toestand terrein_637267685553178203.jpeg		huidige toestand terrein					03-Jun-20 8:09:15 AM
SFEER	ICBR-20_Sfeer_huidige toestand terrein_637267685547790452.jpeg		huidige toestand terrein					03-Jun-20 8:09:14 AM
SFEER	ICBR-20_Sfeer_huidige toestand terrein_637267685537460817.jpeg		huidige toestand terrein					03-Jun-20 8:09:13 AM
SFEER	ICBR-20_Sfeer_huidige toestand terrein_637267685531925353.jpeg		huidige toestand terrein					03-Jun-20 8:09:13 AM
SFEER	ICBR-20_Sfeer_huidige toestand terrein_637267685526288138.jpeg		huidige toestand terrein					03-Jun-20 8:09:12 AM
SFEER	ICBR-20_Sfeer_huidige toestand terrein_637267685518283958.jpeg		huidige toestand terrein					03-Jun-20 8:09:11 AM
SFEER	ICBR-20_Sfeer_huidige toestand terrein_637267685513120199.jpeg		huidige toestand terrein					03-Jun-20 8:09:11 AM
SFEER	ICBR-20_Sfeer_huidige toestand terrein_637267685507819571.jpeg		huidige toestand terrein					03-Jun-20 8:09:10 AM
SFEER	ICBR-20_Sfeer_huidige toestand terrein_637267685498726818.jpeg		huidige toestand terrein					03-Jun-20 8:09:09 AM
SFEER	ICBR-20_Sfeer_huidige toestand terrein_637267685468691930.jpeg		huidige toestand terrein					03-Jun-20 8:09:06 AM

Type	Bestandsnaam	Fotograaf	Opmerking	PR	WP	SP	VLAK	Datum
SFEER	ICBR-20_Sfeer_huidige toestand terrein_637267685463674767.jpeg		huidige toestand terrein					03-Jun-20 8:09:06 AM
SFEER	ICBR-20_Sfeer_huidige toestand terrein_637267685457661750.jpeg		huidige toestand terrein					03-Jun-20 8:09:05 AM
SFEER	ICBR-20_Sfeer_huidige toestand terrein_637267685451813223.jpeg		huidige toestand terrein					03-Jun-20 8:09:05 AM
SFEER	ICBR-20_Sfeer_huidige toestand terrein_637267685446653217.jpeg		huidige toestand terrein					03-Jun-20 8:09:04 AM
SFEER	ICBR-20_Sfeer_huidige toestand terrein_637267685441635839.jpeg		huidige toestand terrein					03-Jun-20 8:09:04 AM
SFEER	ICBR-20_Sfeer_huidige toestand terrein_637267685435626428.jpeg		huidige toestand terrein					03-Jun-20 8:09:03 AM

3.6 Plannenlijst

Projectcode	2020E15
Onderwerp	Plannenlijst
Plannummer	Plan ID1
Type plan	GRB-kaart
Onderwerp plan	Locatie onderzoeksgebied met kadasternummers
Aanmaakschaal	Onbekend
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	05/06/2020
Plannummer	Plan ID2
Type plan	Topografische kaart
Onderwerp plan	Locatie onderzoeksgebied
Aanmaakschaal	Onbekend
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	05/06/2020
Plannummer	Plan ID3
Type plan	GRB-kaart
Onderwerp plan	Geplande werken
Aanmaakschaal	Onbekend
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	05/06/2020
Plannummer	Plan ID4
Type plan	GRB-kaart
Onderwerp plan	Voorstel proefsleuven archeologienota 2019F59
Aanmaakschaal	Onbekend
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	05/06/2020
Plannummer	Plan ID5
Type plan	Orthomozaïek
Onderwerp plan	Sleuvenplan op orthomozaïek



Projectcode	2020E15
Onderwerp	Plannenlijst
Aanmaakschaal	Onbekend
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	05/06/2020
Plannummer	Plan ID7
Type plan	Traditionele landschappenkaart
Onderwerp plan	Locatie onderzoeksgebied
Aanmaakschaal	Onbekend
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	05/06/2020
Plannummer	Plan ID8
Type plan	Tertiair Geologische kaart
Onderwerp plan	Locatie onderzoeksgebied
Aanmaakschaal	Onbekend
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	05/06/2020
Plannummer	Plan ID9
Type plan	Quartaire Geologische kaart
Onderwerp plan	Locatie onderzoeksgebied
Aanmaakschaal	Onbekend
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	05/06/2020
Plannummer	Plan ID10
Type plan	Bodemkaart
Onderwerp plan	Locatie onderzoeksgebied
Aanmaakschaal	Onbekend
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	05/06/2020
Plannummer	Plan ID11
Type plan	DHNV
Onderwerp plan	Locatie onderzoeksgebied
Aanmaakschaal	Onbekend
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	05/06/2020
Plannummer	Plan ID12
Type plan	DHNV met waterlopen
Onderwerp plan	Locatie onderzoeksgebied
Aanmaakschaal	Onbekend
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	05/06/2020
Plannummer	Plan ID14
Type plan	Archeologisch plan
Onderwerp plan	Maaiveld- en vlakhoogtes op sleuvenplan
Aanmaakschaal	Onbekend



Projectcode	2020E15
Onderwerp	Plannenlijst
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	05/06/2020
Plannummer	Plan ID15
Type plan	Archeologisch plan
Onderwerp plan	Sleuvenplan met locatie profielen
Aanmaakschaal	Onbekend
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	05/06/2020
Plannummer	Plan ID16
Type plan	Archeologisch plan
Onderwerp plan	ASK AARD
Aanmaakschaal	Onbekend
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	05/06/2020



3.7 Referentieprofielen

profielnummer	nummer aardkundige eenheid/laag	benaming aardkundige eenheid	begindiepte (cm)	einddiepte (cm)	ondergrens bereikt?	nat- vochtig- droog	textuur	kleur visueel	fenomenen - processen	grensduidelijkheid ondergrens	grensregelmatigheid ondergrens	andere relevante observaties
profiel 1	1	Ap1	0	20	ja	Droog	OB	grijs	antropogeen	abrupt	recht	verharding
profiel 1	2	Ap2	20	50	ja	Droog	OB	rood	antropogeen	abrupt	recht	verharding
profiel 1	3	Ap3	50	90	ja	Droog	Z	zwart	antropogeen	duidelijk	recht	ploeglaag
profiel 1	4	B1	90	105	ja	Droog	Z	donkerbruin	/	duidelijk	Golvend	menglaag
profiel 1	5	C1	105	140	ja	Droog	Z	oranjebruin	gley	duidelijk	golvend	/
profiel 1	6	C2	140	1750	nee	Vochtig	Z	bruingeel	gley			/