

ONDERZOEK:

Zedelgem, Torhoutsesteenweg 432

Voorliggend document is een:

Aanvraag toelating vooronderzoek	
Verslag van resultaten	
Programma van Maatregelen	+
<small><i>©Niets uit deze uitgave mag worden veeelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Hembyse Archeologie.</i></small>	

INHOUDSOPGAVE

1	Situering binnen het archeologietraject	3
2	Inhoud en opbouw van het document	4
3	Bijlagen.....	4
4	Administratieve fiche/Privacyfiche	4
4.1	Situering van het onderzoek	4
4.2	Projectcodes	7
4.3	Betrokken actoren	7
4.4	Bewaring van de data	8
5	Synthese en waardering	10
5.1	Datering/interpretatie van de dataset	10
5.1.1	Volledigheid van de dataset	10
5.1.2	Huidige dataset	10
5.1.3	Waardering van de archeologische site	12
5.1.4	Impact van de geplande werken	12
5.2	Vervolgtraject.....	13
5.2.1	Antwoord op de onderzoeksvragen	13
5.2.2	Afweging van de te nemen maatregelen	16
5.2.3	Bepaling van de te nemen maatregelen	17
5.2.4	Randvoorwaarden	17
6	Besluit.....	18
7	Bibliografie	19
8	Lijst van figuren	21

1 Situering binnen het archeologietraject

HUIDIG ONDERZOEK	Vooronderzoek zonder en met ingreep in de bodem
ADVIES	Geen verder onderzoek

Het huidige onderzoek situeert zich binnen het archeologisch traject als volgt:

[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
		[REDACTED]	
Uitgesteld traject	Nota	Vooronderzoek zonder ingreep in de bodem	
		Vooronderzoek met ingreep in de bodem	
	[REDACTED]	[REDACTED]	

2 Inhoud en opbouw van het document

Het voorliggende document bevat volgende onderdelen:

DEEL 1	Administratieve fiche	+
DEEL 2	Beschrijving van het onderzoeksgebied	
DEEL 3	Onderzoeksopdracht: bureaustudie	
DEEL 4	Onderzoeksopdracht: landschappelijke boringen	
DEEL 5	Onderzoeksopdracht: prospectie met ingreep in de bodem	
DEEL 6	Assessment van landschappelijke data	
DEEL 7	Assessment van aardkundige data	
DEEL 8	Assessment van historische data	
DEEL 9	Assessment van archeologische data	
DEEL 10	Synthese en waardering	+
DEEL 11	Omschrijving van de maatregelen	

3 Bijlagen

Het voorliggende document is voorzien van volgende bijlagen:

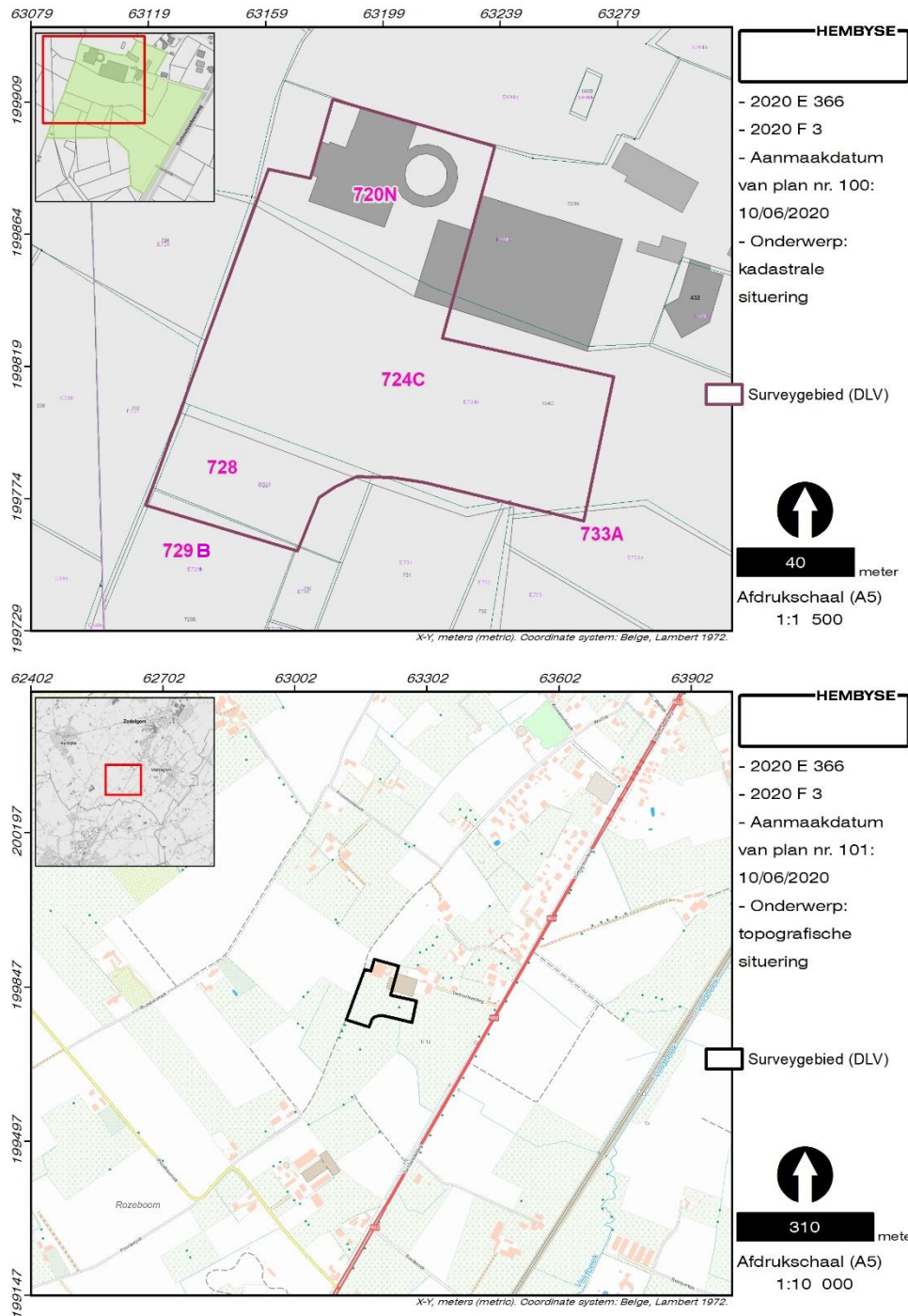
BIJLAGE 1	<i>Inventaris (plannen, sporen, foto's)</i>
BIJLAGE 2	<i>Kaarten op A4, A3, A2 of A0 (alle-sporenkaarten, TAW-kaarten, ...)</i>
BIJLAGE 3	<i>Foto's (vlakken, sporen, profielen, archeologische objecten, plaatsbezoek, boringen, ...)</i>
BIJLAGE 4	<i>Tekeningen (bodemprofielen, boringen, ...)</i>
BIJLAGE 5	<i>Dagrapport(en) veldwerk</i>

4 Administratieve fiche/Privacyfiche

4.1 Situering van het onderzoek

Gewest	Vlaams Gewest	
Gemeente	Zedelgem	
Deelgemeente	Veldegem	
Straat en straatnummer	Torhoutsesteenweg 432	
Kadastrale situering	Afdeling	3
(surveygebied)	Sectie	E

	Percelen	720N; 724C; 728; 729B; 733A
Lambert 72-coördinaten	N	X: 63183,110 x Y: 199910,283m
	Z	X: 63169,220 x Y: 199755,501m
Oppervlakte	13376,08 m ²	1,33 ha
Oppervlakte bodemingreep	100%	
Datum van toekenning van de opdracht	12/05/2020	
Wettelijk kader	Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Onroerenderfgoedbesluit van 16 mei 2014.	
Opgemaakt volgens CGP	Versie 4.0	
Duur van het onderzoek	7 werkdagen	
Kostprijs van het onderzoek (privacyfiche)	[REDACTED]	



Figuur 1. Situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van de kadastrale kaart en de topografische kaart.

4.2 Projectcodes

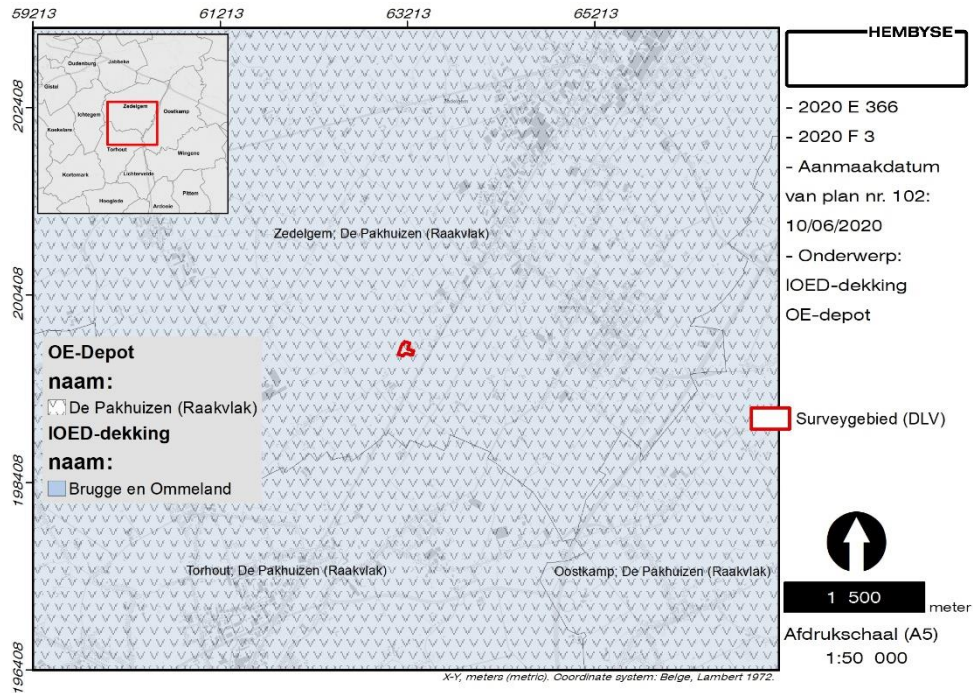
Bureaustudie	2019 B 288 (BAAC/DLV)
Landschappelijke boringen	2020 E 366
Verkennde boringen	n.v.t.
Waarderende boringen	n.v.t.
Prospectie met ingreep in de bodem	2020 F 3
Opgraving	n.v.t.
Interne projectsignale Hembyse bvba	ZED-TOR

4.3 Betrokken actoren

Erkend archeoloog (rechtspersoon)	Hembyse bvba (OE/ER/Archeoloog/2017/00193)	
Erkend archeoloog (natuurlijk persoon)	Bart De Smaele (OE/ERK/Archeoloog/2015/00070)	
	Hadewijch Pieters (OE/ERK/Archeoloog/2017/00168)	
Geraadpleegde (regio)specialisten	Nvt.	
Initiatiefnemer (privacyfiche)	[REDACTED]	
	[REDACTED]	
	Privaatrechtelijk	Publiekrechtelijk
Omgevingsvergunning:	Stedenbouwkundige handelingen	Verkaveling van gronden

4.4 Bewaring van de data

Plaats en jaar van uitgave	Gent, 2020
Wettelijk depot	ISSN 2566-2732
Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie, volgnummer:	133
Bibliografische referenties	De Smaele B. & Pieters H., 2020. <i>Nota van het uitgesteld vooronderzoek aan de Torhoutsesteenweg 432 te Zedelgem.</i> , Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie 133, Gent.
Bewaring van archief en ruwe data	Hembyse bv Kastanjestraat 26, 9000 Gent
Zakelijkrechthouder van het archeologisch ensemble (privacyfiche)	████████████████████ ████████████████████ ████████████████████
Bewaring archeologisch ensemble	n.v.t.
Gebruiker van het archeologisch ensemble	n.v.t.
<i>@Niets uit deze uitgave mag worden vervoelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Hembyse Archeologie.</i>	
Bevoegde IOED	RAAKVLAK, Intergemeentelijke Dienst Archeologie Brugge & Ommeland
Bevoegd Onroerend Erfgoeddepot (definitieve bewaarplaats van het archeologisch ensemble)	De Pakhuizen (RAAKVLAK)



Figuur 2. Situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van de erkende IOED's en onroerendergoeddepots.

5 Synthese en waardering

5.1 Datering/interpretatie van de dataset

5.1.1 Volledigheid van de dataset

Het onderzoek kadert in de aanvraag van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van stedenbouwkundige handelingen.

Het uitgevoerde vooronderzoek dat in het Verslag van Resultaten is verwerkt, is een nota van een uitgesteld vooronderzoek zonder ingreep in de bodem, in de vorm van een landschappelijk bodemonderzoek (landschappelijke profielputten en boringen) en van een uitgesteld vooronderzoek met ingreep in de bodem, in de vorm van een proefsleuvenonderzoek op basis van een bekrachtigde archeologienota.

Het vooronderzoek kon volledig worden uitgevoerd:

- het plangebied kon worden afgebakend, zowel landschappelijk als kadastraal
- verstoorde zones zijn in kaart gebracht
- de gekende aardkundige data zijn getoetst
- de gekende archeologische en historische waarden en indicatoren van het onderzoeksgebied zijn getoetst
- er is een prospectie zonder ingreep in de bodem uitgevoerd, conform het Programma van Maatregelen van de bekrachtigde archeologienota
- er is een prospectie met ingreep in de bodem uitgevoerd, conform het Programma van Maatregelen van de bekrachtigde archeologienota
- de vervolgstategie werd opgesteld

 10

Het uitgevoerde archeologisch vooronderzoek heeft, in zijn huidige vorm, de mogelijkheid geboden de resultaten van de bureaustudie aan te vullen en om de gepaste maatregelen –enkel indien er aanwijzingen zijn voor bewaarde archeologische sites- voor het verdere verloop van het archeologische traject uit te tekenen.

5.1.2 Huidige dataset

Men kan zich uiteindelijk afvragen of er middels het raadplegen van de historische data, de historische kaarten, de luchtfoto's en de gekende archeologische gegevens voldoende elementen zijn om de historische en archeologische realiteit van het huidige onderzoeksgebied te bepalen.

De bureaustudie¹ had gesteld dat:

“Hoewel het plangebied een gunstige landschappelijke ligging kent, toont de bodemkaart de aanwezigheid van postpodzolen op een overgroot deel

¹ Vromans A., 2019.

van het plangebied. Een klein deel van het plangebied zou echter nog een podzol kunnen bevatten. Omwille daarvan wordt de kans op een onverstoorde steentijd artefactensite binnen het plangebied eerder laag tot matig ingeschat.”

Met andere woorden: de bureaustudie had een verwachting naar het aantreffen van enerzijds paleo-horizonten en anderzijds sporensites, met een matige tot hoge verwachting per archeologische periode:

“De naamgeving Veldegem is een relatief modern gegeven. Daarom kan het achtervoegsel -gem niet gerelateerd worden aan het Frankische -heim. Voor de vroege en volle middeleeuwen wordt de archeologische verwachting op matig gezet.

In de omgeving van het plangebied zijn een drietal sites met walgracht aangetroffen uit de late middeleeuwen. Deze hebben een eigen, lokale ontstaansgeschiedenis die geen verband houdt met het plangebied. Het geeft echter aan dat de streek toch wel enigszins aantrekkelijk was om te wonen. Daarom wordt de verwachting matig tot hoog beschouwd.”

Op basis van de ingezamelde data uit de bureaustudie werd de dataset als onvolledig beschouwd:

“Op basis van het bureauonderzoek werden onvoldoende gegevens verzameld om de aan- of afwezigheid van een archeologische site afdoende te staven.

De omgeving van het plangebied is relatief rijk aan CAI-meldingen. Deze zijn echter stuk voor stuk aan het licht gekomen via cartografisch of luchtfotografisch onderzoek. De bekrachtigde archeologienota's liggen allemaal in ongeveer dezelfde landschappelijke situering. De mogelijkheid bestaat dus dat de archeologische werkelijkheid van de ondergrond niet weerspiegeld wordt. Verder archeologisch vooronderzoek – zowel met positief als met negatief resultaat – levert daarom kenniswinst op.”

De dataset van de bureaustudie is in het kader van de nota van het uitgesteld vooronderzoek uitgebreid met een landschappelijk bodemonderzoek en een proefsleuvenonderzoek, conform het Programma van Maatregelen² van de bekrachtigde archeologienota.

Aangezien er heden, op basis van de resultaten van het landschappelijk bodemonderzoek en het proefsleuvenonderzoek, kan worden geantwoord op de vraag of er archeologische sporen en structuren en archeologische sites binnen het onderzoeksgebied aan/of afwezig zijn, kan de huidige dataset als volledig worden beschouwd.

² Vromans, 2019.

5.1.3 Waardering van de archeologische site

Op basis van de gegevens uit het verslag van resultaten van het uitgevoerde vooronderzoek kan worden gesteld dat:

1. Het onderzoeksgebied bevindt zich op de noordoostelijke rand van een laagte, die afloopt naar de vallei van de Noosbeek. De aanzet naar de hogere, droge gronden ten westen en zuidwesten werd vastgesteld, in het oosten en noordoosten is sprake van een duidelijk topografisch verval.
2. Het gebied moet oorspronkelijk hebben bestaan uit een dun quartair dek van maximaal 1,5 meter dik. Dit quartair dek kon worden geïdentificeerd als een fluviatiel sediment, vermoedelijk te dateren in het laat-Weichseliaan. Op een aantal plaatsen was dit quartair dek door erosie (menselijk ingrijpen en mogelijk ook natuurlijke erosie) nauwelijks tot niet bewaard, waardoor het tertiair marien sediment dagzoomde.
3. In het landschappelijk bodemonderzoek zijn er aanwijzingen voor de Holocene bodemvorming in dit quartair sediment, waarbij het er op lijkt dat een podzol aanwezig moet zijn geweest. Van deze bodem is echter niks bewaard, de bodemvorming is enerzijds verstoord door recent antropogeen ingrijpen, en anderzijds door landbouw. De best bewaarde bodems vertoonden een afgetopt AC-profiel.
4. In de prospectie met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven bleek dat het terrein inderdaad vrij sterk verstoord was door menselijk ingrijpen en dat in de beter bewaarde zones geen archeologische sporen of structuren aanwezig zijn, duidend op activiteiten ouder dan 1950.
5. De aanwezige structuren kunnen worden teruggebracht op 20^e -eeuwse landelijke bewoning en de uitbouw van het manegecomplex aan het begin van de 21^e eeuw. Deze structuren bevatten weinig tot geen potentieel op vermeerdering van de archeologische kennis.

12

Op basis van de bestaande dataset kan dus worden besloten dat er binnen het onderzoeksgebied geen archeologische sporen en structuren aanwezig zijn en het volledige terrein **geen substantieel potentieel op archeologische kennisvermeerdering bevat !**

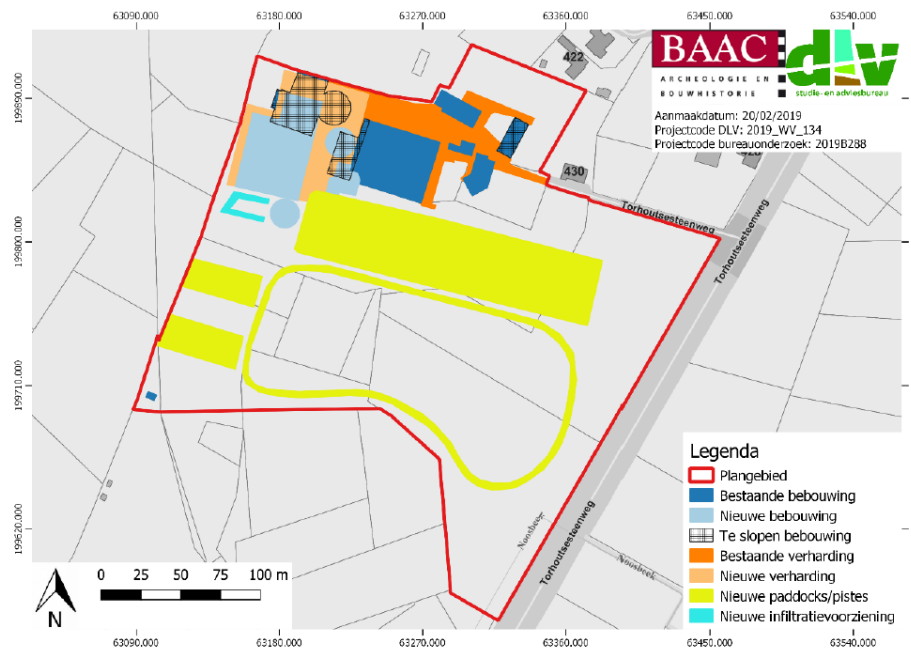
5.1.4 Impact van de geplande werken

Op basis van de inzichten, verworven in de geplande werken binnen het onderzoeksgebied, kan worden gesteld dat de impact van de geplande werken op het bodemarchief bestaat uit een volledige verstoring van het bodemarchief binnen de zones van de geplande werken.

Als oorzaak voor de verstoring is de geplande toestand als volgt:

- *Het slopen van bestaande gebouwen (reeds uitgevoerd)*
- *Het bouwen van nieuwe ruiterpistes, zowel binnen als buiten*

- *Het bouwen van nieuwe infiltratiesystemen en nutsvoorzieningen*
- *Omgevingsaanleg*



Figuur 3. Synthese van de geplande werken binnen het onderzoeksgebied.³

Hierbij moet worden benadrukt dat het bodemarchief binnen het onderzoeksgebied reeds zwaar verstoord is en op bepaalde plaatsen ook weer is opgehoogd. Een in situ behoud van het bodemarchief is niet noodzakelijk. Aangezien er echter geen archeologische sporen en structuren werden aangetroffen die een potentieel op kennisvermeerdering bevatten, is een doorgedreven confrontatie met de geplande werken verder niet noodzakelijk. De confrontatie tussen de reeds aangelegde ruiterpiste en de bodemopbouw is reeds in §Assessment van archeologische data aan bod gekomen.

5.2 Vervolgtraject

5.2.1 Antwoord op de onderzoeksvragen

Tijdens het bureauonderzoek is een aantal onderzoeksvragen gesteld, die daarvoor het onderliggend kader hadden gevormd. De onderzoeksvragen⁴ waren opgedeeld in vijf verschillende segmenten, namelijk het landschappelijk bodemonderzoek, de verkennende archeologische boringen, de waarderende archeologische boringen, de proefputten in functie van steentijdonderzoek en het proefsleuvenonderzoek. In het kader van deze nota dienen enkel de onderzoeksvragen met betrekking tot het

³ Vromans A., 2019.

⁴ Ibidem.

landschappelijk bodemonderzoek en het proefsleuvenonderzoek te worden beantwoord.

Landschappelijk bodemonderzoek:

- *Welke bodemhorizonten worden in de boringen of profielen aangetroffen en wat is de genese ervan? Welke zijn de bodemprocessen die hiermee geassocieerd worden? Is er sprake van een ophogingspakket?*

Er is sprake van bewaarde bodemhorizonten A, mogelijk Ap, OT en C. Deze zijn ontstaan door natuurlijke sedimentatie (quartaire en tertiaire) en door recent menselijk ingrijpen. Er kan eertijds een podzolbodem aanwezig geweest zijn.

Er is sprake van ophoging van de lagere delen van het terrein.

- *Wat is de relatie tussen deze bodemhorizonten en het omliggende landschap?*

Het surveygebied bevindt zich op de rand van een beekvallei, waarbij de podzolbodem zich op de delen met een wisselende grondwatertafel kan hebben ontwikkeld en de ophoging kenmerkend is voor een waterverzadigde laagte in het landschap.

- *Vertegenwoordigen deze horizonten relevante archeologische niveaus?*

Enkel de C-horizont vertegenwoordigt een relevant archeologisch niveau, waarin grondsporen kunnen worden aangetroffen.

- *Indien deze horizonten relevante archeologische niveaus omvatten:*

- *Wat is de aard van dit niveau?*
- *Heeft dit niveau een duidelijke begrenzing?*
- *Kan dit niveau gedateerd worden?*
- *Zijn er aanwijzingen dat dit niveau geassocieerd kan worden met een archeologische site?*
- *Wat is de bewaringstoestand van dit niveau?*
- *Wat is de impact van de geplande graafwerken op dit niveau?*

Niet van toepassing.

14

Proefsleuven:

(Algemeen)

- *Zijn er sporen aanwezig? Wat is de aard en de datering van de sporen?*

Er zijn grondsporen aanwezig, maar deze kunnen in de Nieuwste Tijd en het Antropoceen worden gedateerd.

- *Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?*

Niet van toepassing (deze vraag heeft toepassing op archeologisch relevante grondsporen).

- *Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?*

Niet van toepassing (deze vraag heeft toepassing op archeologisch relevante grondsporen).

- *Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?*

Niet van toepassing (deze vraag heeft toepassing op archeologisch relevante grondsporen).

- *Wat is de relatie tussen de bodem, de archeologische sporen en de landschappelijke context?*

Niet van toepassing (deze vraag heeft toepassing op archeologisch relevante grondsporen).

- *Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)? Is er een relatie met omliggende vindplaatsen?*

Niet van toepassing (deze vraag heeft toepassing op archeologisch relevante grondsporen).

- *Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?*

Niet van toepassing (deze vraag heeft toepassing op archeologisch relevante grondsporen).

- *Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?*

Niet van toepassing (deze vraag heeft toepassing op archeologisch relevante grondsporen).

(Impact geplande bodemingrepen)

- *Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?*

Niet van toepassing (deze vraag heeft toepassing op archeologisch relevante grondsporen).

- *Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud in situ)?*

Niet van toepassing (deze vraag heeft toepassing op archeologisch relevante grondsporen).

(Motivatie en bepalingen mogelijk verder archeologisch onderzoek. Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:)

- *Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?*

Niet van toepassing (deze vraag heeft toepassing op archeologisch relevante grondsporen).

- *Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?*

Niet van toepassing (deze vraag heeft toepassing op archeologisch relevante grondsporen).

- *Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?*

Niet van toepassing (deze vraag heeft toepassing op archeologisch relevante grondsporen).

- Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?
- Niet van toepassing (deze vraag heeft toepassing op archeologisch relevante grondsporen).
- Wat is de financiële impact van eventueel vervolgonderzoek?
Niet van toepassing. Er wordt geen verder onderzoek geadviseerd.

Generieke onderzoeksvraag Hembyse Archeologie:

- Welke methodologische lessen kunnen uit het onderzoek worden getrokken en hoe is dit van toepassing op toekomstig onderzoek in de regio ?
Een plaatsbezoek en controleboringen om een betere voeling te krijgen met het terrein en het plaatsen van controleboringen kan in de fase van de bureaustudie duidelijke aanwijzingen verschaffen over de versterking van de bodem en dus een duidelijke impact hebben op het verdere archeologietraject.

5.2.2 Afweging van de te nemen maatregelen

Het volledige archeologietraject wordt bepaald als een traject van verschillende onderzoeksmethodes, waarbij dient te worden afgewogen of deze individuele methodes mogelijk, nuttig, schadelijk en/of noodzakelijk zijn. In deze fase van het onderzoekstraject werd een landschappelijk bodemonderzoek en een proefsleuvenonderzoek op basis van een bekrachtigde archeologienota uitgevoerd en de onderstaande tabel geeft weer welke onderzoeksmethodes in het volledige archeologietraject MOGELIJK, NUTTIG, SCHADELIJK en NOODZAKELIJK zijn.

Soort onderzoek	Mogelijk	Nuttig	Schadelijk	Noodzakelijk	Evaluatie
Bureauonderzoek	JA	JA	NEE	JA	Is reeds uitgevoerd.
Archiefonderzoek	JA	NEE	NEE	NEE	Dieper archiefonderzoek kán eventueel historische data opleveren, maar op basis van de aangetroffen archeologische sporen heeft aanvullend archiefonderzoek geen impact meer op het te volgen archeologietraject.
Geofysisch onderzoek	JA	NEE	NEE	NEE	Zonder concrete onderzoeksvragen is dit niet zinvol.
Veldkartering	JA	NEE	NEE	NEE	De bodembedekking laat dit niet toe.
Landschappelijke boringen	JA	NEE	NEE	NEE	Is reeds uitgevoerd.
Verkennde en waarnemende	JA	NEE	NEE	NEE	Er zijn geen aanwijzingen voor begraven paleo-bodems.

Soort onderzoek	Mogelijk	Nuttig	Schadelijk	Noodzakelijk	Evaluatie
archeologische boringen					
Proefsleuven	JA	JA	NEE	JA	Is reeds uitgevoerd.
Vlakdekkend onderzoek	JA	NEE	NEE	NEE	Nvt.

Op basis van deze evaluatie en de reeds uitgevoerde onderzoeken, kan gesteld worden dat het archeologietraject als volledig kan worden beschouwd.

5.2.3 Bepaling van de te nemen maatregelen

Op basis van de kennis van de geplande werken is een behoud in situ van het bodemarchief niet mogelijk. Binnen het te ontwikkelen gedeelte van het onderzoeksgebied zal het bodemarchief door de geplande werken immers volledig verstoord worden, waardoor strikt gezien een behoud van het mogelijk aanwezige archeologisch erfgoed in situ niet mogelijk is.

Gezien het feit echter dat de ingezamelde data aangetoond hebben dat het onderzoeksgebied geen potentieel tot substantiële archeologische kenniswinst bevat, worden verdere maatregelen niet noodzakelijk geacht. De werken hebben geen impact op het archeologisch kennispotentieel.

In deze optiek is het gedetailleerd uittekenen van het vervolgtraject niet noodzakelijk en het omschrijven van gedetailleerde maatregelen is niet noodzakelijk.

17

5.2.4 Randvoorwaarden

Op basis van de beschikbare data kan worden gesteld dat de kans op het aantreffen van archeologische resten die een potentieel op kenniswinst herbergen, heel klein is. Er wordt geen verder onderzoek geadviseerd en het opnemen van randvoorwaarden bij de omgevingsvergunning is niet noodzakelijk.

Na het bekomen van de omgevingsvergunning voor de geplande bouwwerken is de melding van archeologische toevalsvondsten wettelijk verplicht (artikel 5.1.4 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013).

6 Besluit

Naar aanleiding van de uitbouw van een modern privaat sportcomplex voor de ruitersport, was door de collega's van DLV/BAAAC onderzocht wat het archeologisch kennispotentieel van het plangebied was en op basis van de beschikbaarheid van het gebied was een programma van maatregelen opgesteld om de archeologische dataset voor het gebied te vervolledigen. Hierbij diende een landschappelijk bodemonderzoek te worden uitgevoerd, gevolgd door de noodzakelijke prospecties met ingreep in de bodem, op basis van de gekarteerde landschappelijke en aardkundige situatie.

De gekarteerde sedimenten en bodems binnen het projectgebied duiden op een aardkundige situatie waarbij het gebied aan het einde van het Pleistoceen en tijdens het Holoceen bestond uit een alluviaal gebied, waarbij een dun pakket zandige sedimenten over de tertiaire zandige kleien zijn afgezet. De bodems die in deze sedimenten waren ontwikkeld, waren door menselijk ingrepen niet meer bewaard. Een prospectie met ingreep in de bodem in een zgn. steentijdtraject was niet noodzakelijk. Op basis van de data uit de bureaustudie kon tenslotte gesteld worden dat er een algemene verwachting was opgemaakt naar het aantreffen van grondsporen. In de proefsleuven, met als doel het vaststellen van deze grondsporen binnen het surveygebied, werden uitsluitend grondsporen uit het Antropoceen en de Nieuwste Tijd aangetroffen. Het gaat om greppels, vergravingen en huishoudelijk afvalkuilen. Grondsporen met een oudere datering en/of een archeologische en historische relevantie -en daarmee ook een archeologisch en historisch kennispotentieel- werden niet aangetroffen en zijn naar een met zekerheid grenzende waarschijnlijkheid ook niet aanwezig.

7 Bibliografie

Naslagwerken

Antrop M., 2002. *Traditionele landschappen van het Vlaamse Gewest, Versie 6.1*, opgemaakt door de Vakgroep Geografie van de UGent.

Borremans M., 2015. *Geologie van Vlaanderen*, Academia Press, Gent.

Code Van Goede Praktijk voor de uitvoering van en rapportering over archeologisch vooronderzoek en archeologische opgravingen en het gebruik van metaaldetectoren, versie 4.0.

De Smaele B. & Pieters H., 2020a. *Nota van het uitgesteld vooronderzoek te Zwevegem, Stedestraat*, Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie 97, Gent.

De Smaele B. & Pieters H., 2019. *Nota van het uitgesteld vooronderzoek aan de Vaardijkstraat te Brugge*, Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie 109, Gent.

De Smaele B. & Pieters H., 2020b. *Nota van het uitgesteld vooronderzoek aan de voormalige Sint-Martinuspastorij te Deinze*, Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie 116, Gent.

De Smaele B., Vervoort R., Pieters H., Coenaerts J. & De Kreyger F., 2012. *Archeologisch vooronderzoek op de site 'De Hulst' te Willebroek (prov. Antw.). Wegkoffer en zone T5/A*, ADEDE Archeo Rapport 18, Gent.

Vandeputte O., 1995. *Gids voor Vlaanderen. Toeristische en culturele gids van de Vlaamse gemeenten*, Uitgeverij Lannoo, Tielt.

Van Ranst E. & Sys C., 2000. *Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen (Schaal 1:20 000)*, Universiteit Gent, Gent.

Van Zijverden W. & De Moor J., 2014. *Het groot profielenboek; Fysische geografie voor archeologen*, Leiden.

Vromans A., 2019. *Archeologienota Zedelgem, Torhoutsesteenweg 432*, BAAC Vlaanderen Rapport 1073, Gent.

Online bronnen:

<http://www.geopunt.be/>

<https://www.dov.vlaanderen.be/>

<https://inventaris.onroerendergoed.be/erfgoedobjecten/>

<https://inventaris.onroerendergoed.be/aanduidingsobjecten/>

<https://cai.onroerendergoed.be/>

<http://uurl.kbr.be>

<https://www.cartesius.be/>

http://ccff02.minfin.fgov.be/cadgisweb/?local=nl_BE

<https://geoplannen.omgeving.vlaanderen.be/roviewer/?t=7&m=1&category=2>

www.geologievannederland.nl

8 Lijst van figuren

Figuur 1. Situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van de kadasterkaart en de topografische kaart.	6
Figuur 2. Situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van de erkende IOED's en onroerendergoeddepots.	9
Figuur 3. Synthese van de geplande werken binnen het onderzoeksgebied.	13

Hembyse Archeologie is een handelsnaam van Hembyse bv.

Maatschappelijke zetel: Kastanjestraat 26, 9000 Gent

BTW: BE 0677.720.687

IBAN: BE25890214307282

BIC: VDSP BE 91

Tel. 0032 472 89 97 66

E-mail: info@hembyse.net

Web: www.hembyse.net

HEMBYSE