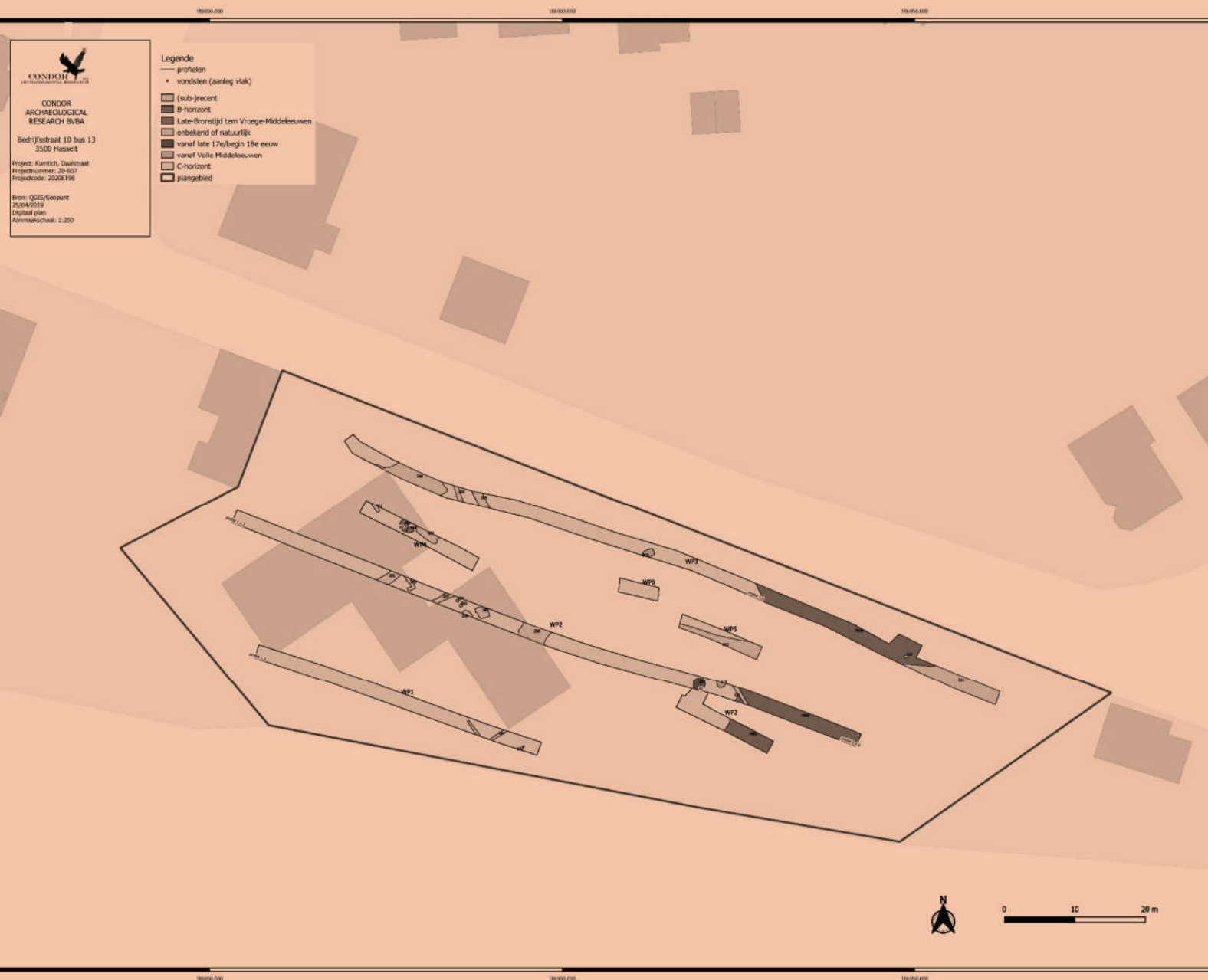


Condor Rapporten 607



Daalstraat te Kumtich

Programma van Maatregelen

T. Deville, S. Houbrechts, R. Simons & G. De Nutte



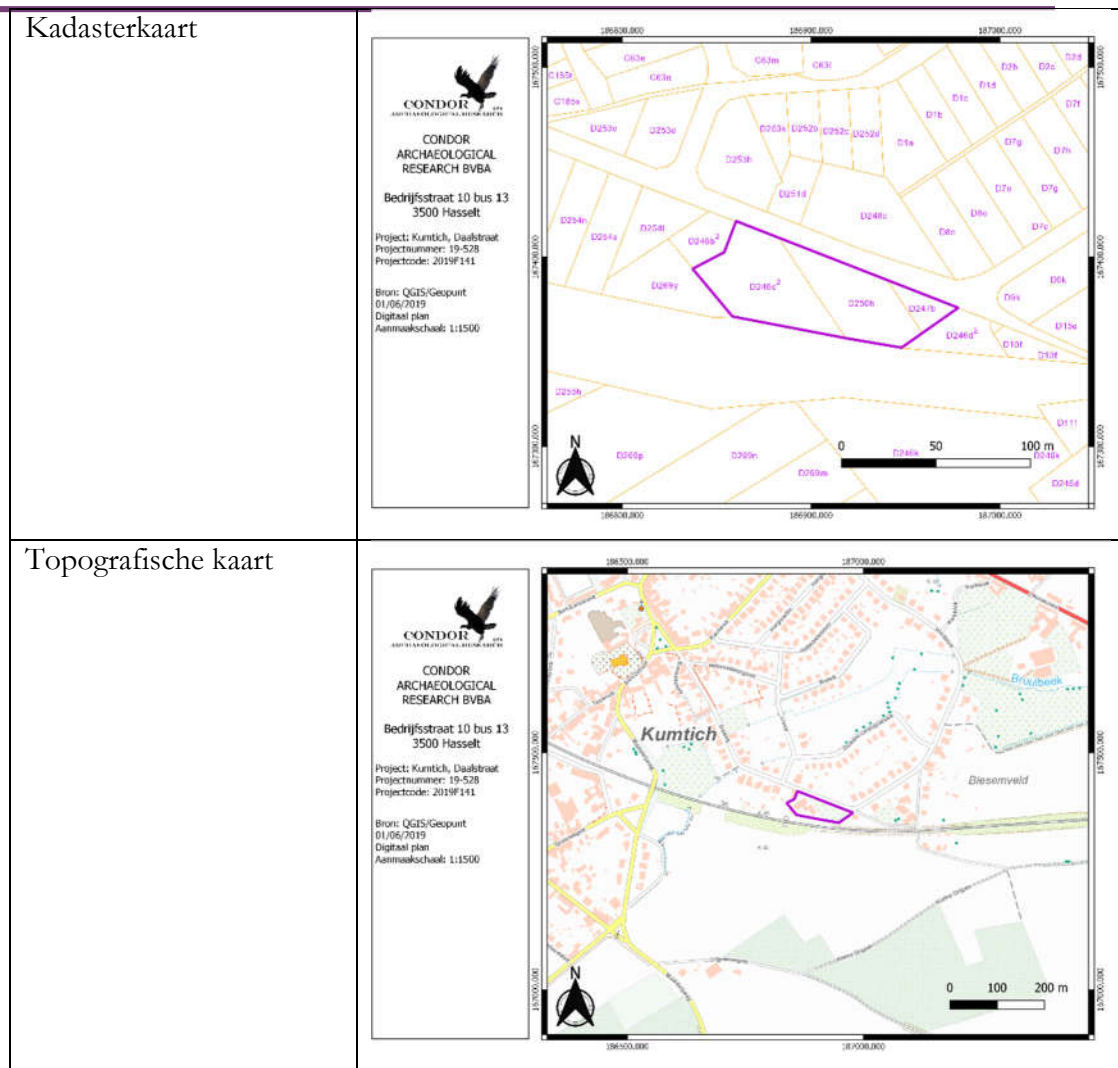
1. Inhoudsopgave

1. Inhoudsopgave.....	1
2. <i>Programma van Maatregelen voor vrijgave</i>.....	2
2.1. Administratieve gegevens	2
2.2. Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek	3
2.3. Aanwezigheid van een archeologische site	5
2.4. Waardering van de archeologische site	6
2.6. Impactbepaling	6
2.7. Bepaling van maatregelen	7

2. Programma van Maatregelen voor vrijgave

2.1. Administratieve gegevens

Projectcode	2019 F 141 (bureauonderzoek), 2020 F 21 (landschappelijk booronderzoek) en 2020 E 198 (proefsleuven)	
Aanvangsmelding onderzoek	ID 3266	
Identificatie bekrachtigde archeologienota met het programma van maatregelen betreffende het uitgesteld traject	ID 11 927	
Nummer wettelijk depot	Niet van toepassing	
Naam en erkenningsnummer erkend archeoloog	Condor Archaeological Research (OE/ERK/Archeoloog/2016/0107), Bedrijfsstraat 10, 3500 HASSELT	
Provincie	Vlaams-Brabant	
Gemeente	Tienen	
Deelgemeente	Kumtich	
Plaats	Daalstraat	
Toponiem	Zegelberg	
Bounding Box	X: 186837.34375 Y: 167352.21875 X: 186907.60937 Y: ,167385.6015625	
Kadastrale gegevens	Gemeente: Tienen Afdeling: 7 Sectie: D Nrs.: 246c2, 247b en 250h	
Kaartblad	/	



2.2. Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek

Voor onderhavig onderzoeksgebied is aanvankelijk een archeologienota (ID 11 927) opgemaakt. Deze bestond uit een bureauonderzoek.

Op basis van dit bureauonderzoek werden de verschillende onderzoeksmethoden beoordeeld zoals beschreven in hoofdstuk 5.3 van de Code van Goede Praktijk en werd de onderzoekstrategie bepaald. Voor de gedetailleerde afwegingscriteria wordt verwezen naar hoofdstuk 2.3.3 Potentieel op kennisvermeerdering en afweging noodzaak verder vooronderzoek⁶ binnen deze goedgekeurde archeologienota met vigerend Programma van Maatregelen of het hoofdstuk 2.4 Trajecten verder vooronderzoek zonder en met ingreep in de bodem daar.

In eerste instantie wordt het uitvoeren van landschappelijk booronderzoek geadviseerd. De centrale vraagstellingen zijn hierbij de intactheid van de natuurlijke bodemopbouw vast te stellen en dit af te toetsen betreffende de gaafheid en conservering van eventuele aanwezige kampementen van jager-verzamelaars als voor grondsporen betreffende landbouwers. Als tevens de vaststelling van de diepteligging van de eventuele aanwezige archeologische relevante niveaus, gezien de aanwezigheid van colluvium.

Deze specifieke resultaten zullen namelijk bepalend zijn of andere onderzoeken zoals verkennend archeologisch booronderzoek, waarderend archeologisch booronderzoek en/of proefputten gericht op steentijdonderzoek (jager-verzamelaars) noodzakelijk zullen zijn of niet.

Afhankelijk van de specifieke resultaten van het landschappelijk booronderzoek (diepteligging versus toekomstige verstoringen en/of gaafheid van het natuurlijk ontwikkelde bodemprofiel) zal al dan niet ook het advies worden uitgebracht betreffende een proefsleuvenonderzoek. Dit voor het vaststellen van al dan niet aanwezige resten van landbouwersgemeenschappen. Dit is namelijk de beste methode om deze vast te stellen en te waarderen als deze aanwezig zouden blijken.

Dit waren namelijk de meeste geschikte in te zetten prospectieve methodes om een advies te kunnen opstellen betreffende de omgang van het onderzoeksgebied in functie van eventuele archeologische resten behorende tot jager-verzamelaars en/of landbouwersgemeenschappen. Alsook welke specifieke maatregelen hierbij konden/dienden genomen te worden.

Dit diende uitgevoerd te worden binnen een zogenaamd “uitgesteld traject”.

In de laatste week van april en halverwege wege mei 2020 werd onderhavige onderzoeksgebied respectievelijk onderworpen aan het landschappelijk booronderzoek en het proefsleuvenonderzoek.

Het landschappelijk en proefsleuvenonderzoek heeft de verwachting opgesteld tijdens het bureauonderzoek getoetst, verfijnd en/of bijgestuurd. Het heeft een antwoord geformuleerd op de hoofdvraag of er zich al dan niet een archeologisch bodemarchief binnen de grenzen van onderhavig plangebied situeert? Zo ja, wat de inhoudelijke en fysieke kwaliteit (aard, ouderdom, omvang, gaafheid en conservering) van deze

archeologische sporen en/of resten is. Men is hierbij tot een waardestelling gekomen en er zijn uitspraken geformuleerd over de al dan niet behoudenwaardigheid van de vindplaats/vindplaatsen. Tevens is dit afgetoetst of deze eventuele archeologische behoudenwaardige resten al dan niet verstoord zullen worden door de geplande werken. Dit alles stond in het kader van het eventuele potentieel tot archeologische kennisvermeerdering.

Op basis van onderhavige prospectie met en zonder ingreep in de bodem werd daarom geoordeeld dat alle wenselijke én te nemen stappen betreffende archeologische vooronderzoek uitgevoerd werden voor onderhavig plangebied.

2.3. Aanwezigheid van een archeologische site

Archeologische resten van jager-verzamelaars werden niet aangetroffen gedurende de aanleg van de proefsleuven.

In onderhavig plangebied werden weinig archeologisch & historisch relevante sporen/verkleuringen tot op heden gedocumenteerd.

In onderhavig plangebied werden voornamelijk (sub-)recente verstoringen vastgesteld.

Daarnaast werden één kuil en mogelijk eerder zelfs twee kuilen uit de Late-Bronstijd tot en met de Vroege-Middeleeuwen vastgesteld. Dit betreffen wellicht ooit de diepere ingravingen, aangezien deze zone een zeer slechte gaafheid en conservering vertoont van het bodemprofiel. Daarnaast twee kuilen met een datering niet ouder dan de late 17^e/vroege 18^e eeuw. Verder is er ook nog sprake van twee kuilen met een onbekende datering.

Tenslotte werd ook hoogstwaarschijnlijk het oude tracé van de Daalstraat aangesneden.

Er werd summier vondstmateriaal aangetroffen. Het gaat hierbij om handgevormd aardewerk dat dateert tussen de Late-Bronstijd en de Vroege-Middeleeuwen als aardewerk dat niet ouder is dan de late 17^e/begin 18^e eeuw.

2.4. Waardering van de archeologische site

Het proefsleuvenonderzoek hebben aangetoond dat er zich in de onderzochte zone geen (goed geconserveerde) kampementen van jager-verzamelaars, begravings- en/of nederzettingcontexten van landbouwersgemeenschappen situeren.

Bij nadere bestudering overheen het volledige onderzoeksgebied vooral sprake van solitaire en weinig “beduidende” contextuele sporen. Er doen zich namelijk totaal geen dense patronen voor.

Men heeft hier vooral te maken met off-site of non-site archeologie. Tevens is ter hoogte van de voormalige bebouwing sprake van een zeer slechte gaafheid en conservering van het grondsporeniveau.

Tevens is er ook geen ouder vondstmateriaal aangetroffen dat een archeologische site weerspiegelt...

Op basis van alle reeds gegeven argumenten is geen sprake van archeologische (waardevolle en behoudenwaardige) vindplaatsen en wordt een lage waardering ingeschat.

De resten zijn van die aard dat het niet leidt tot een potentiële kennisvermeerdering.

2.6. Impactbepaling

Voor de uitgebreide beschrijving van de toekomstige werkzaamheden wordt verwezen naar hoofdstuk 3.6 *Geplande werken* van de bijhorende archeologienota én hoofdstuk 6.5 *Gespecificeerde geplande werken* binnen het *Archeologisch vooronderzoek. Verslag van de resultaten door middel van een landschappelijke booronderzoek en proefsleuven. Een uitgesteld traject*.

Binnen de contouren van het plangebied hoopt men weldra een verkaveling te realiseren.

In totaal gaat het hierbij om een oppervlakte van ongeveer 4 649 m². Concreet gaat het om 10 loten.

De woningbouwen zullen echter gefundeerd worden op kruipkelderniveau. De aanzet van de fundering zal hierbij 1,50 m onder het maaiveld zitten.

Gezien er geen restricties zijn opgenomen in de verkavelingsvoorwaarden is men vrij om bv. een zwembad of vijver in de tuinzone aan te leggen. Een zwembad is minimaal 1,20 à 2,00 m diep.

Op basis van bovenstaande funderingswijze als verder geen bijzondere verkavelingsrestricties (vijver, zwembad,...) wordt er uit gegaan van een worst-case scenario ter hoogte van de woonkavels waarbij geroerd zal worden tot in de archeologisch relevante niveaus.

Het proefsleuvenonderzoek heeft aangetoond dat het (eerste) archeologische relevante niveau zich situeert op een gemiddelde diepte van 35 à 50 cm.

Op basis van bovenstaande verstoringen zal dit eventueel compleet nefast zijn voor de eventuele aanwezige archeologische resten. Bij de uitvoering hiervan zal het eventueel aanwezige bodemarchief volledig verstoord/vernield worden.

Er is echter geen sprake van zogenaamde (waardevolle en behoudenwaardige) archeologische vindplaatsen die tot een eventuele kennisvermeerdering zouden kunnen leiden. Op basis hiervan vertonen de werken eigenlijk geen impact op dergelijke archeologische sites.

2.7. Bepaling van maatregelen

Op basis van de resultaten van het landschappelijke booronderzoek én vooral proefsleuvenonderzoek situeren zich geen waardevolle én behoudenwaardige resten binnen de contouren van onderhavig onderzoeksgebied.

Gezien de afwezigheid van archeologisch (waardevolle én behoudenwaardige) vindplaatsen wordt een vervolgonderzoek (opgraving) niet noodzakelijk geacht.

Het Programma van Maatregelen betreft dus een vrijgave voor verder archeologisch onderzoek.