PROEFSLEUVENONDERZOEK TER HOOGTE VAN DE HERKENRODESINGEL TE HASSELT (PROV. LIMBURG)

NOTA

VERSLAG VAN RESULTATEN






ABO Archeologische Rapporten 1292

Rapport opgemaakt door: Bénédicte Cleda

Juli 2020

Dossiernr. intern: 28364.R.01

Projectode AOE: 2019K111 (AN); 2020F280 (PS)

Kontichsesteenweg 38

B-2630 Aartselaar

COLOFON

Titel

Proefsleuvenonderzoek ter hoogte van de Herkenrodesingel te Hasselt (prov. Limburg)

Auteur

Bénédicte Cleda

Projectnummer

Intern:

- Bureauonderzoek: 27425.R.01
- Proefsleuven: 28364.R.01

Agentschap Onroerend Erfgoed:

- Bureaustudie: 2019K111
- Proefsleuvenonderzoek: 2020F280

Plaats en datum

Aartselaar, juli 2020

Reeks en nummer

ABO archeologische rapporten 1292

ISSN 2406-3940

RAPPORTFICHE

Template

Versies		
Versie	Datum	Status
v0	9/7/2020	Interne draft
v1	9/7/2020	Externe draft / Definitieve versie

Projectteam	
Functie	*Naam*
Projectleider	Bénédicte Cleda
Business Unit Manager	Toon Moeskops
Kwaliteitscontrole	Anouk Van der Kelen
General Director	Patrick Hambach

INHOUD

Inhoud 6
1.1 Thesaurus 6
1.2 Administratieve gegevens 6
2 Proefsleuvenonderzoek 7
2.1 Doel van het onderzoek en onderzoeksstrategie 7
2.2 Inleiding 10
2.3 Onderzoeksvragen 10
2.4 Strategie conform programma van maatregelen 11
2.5 Afwijkingen programma van maatregelen 13
2.6 Overzicht en dekkingsgraad 13
2.7 Stratigrafie 16
2.8 Sporen, Spoorcombinaties en structuren 22
2.9 Observaties van vondsten 22
2.10 Observaties en registraties van stalen 22
3 Assessment van het onderzochte gebied 23
3.1 Besluit 23
3.2 Besluit en beantwoording onderzoeksvragen 23
4 Kwaliteitscontrole en ondertekening 25

LIJST VAN FIGUREN

Figuur 1: GRB met aanduiding van het onderzoeksgebied (Bron: ABO nv 2020). 8
Figuur 2: Luchtfoto met aanduiding van het onderzoeksgebied (Bron: ABO nv 2020). 9
Figuur 3: Meest recente luchtfoto met aanduiding van het projectgebied en de geselecteerde zones voor verder onderzoek en vrijgave (Bron: ABO nv 2020). 9
Figuur 4: Luchtfoto met aanduiding van de indicatieve proefsleuven (Bron: ABO nv 2020)..... 12
Figuur 5 : Technische gegevens van het proefsleuvenonderzoek (Bron: ABO nv 2020)..... 13
Figuur 6: Algemeen sleuvenplan (Bron: ABO nv 2020) 14
Figuur 7: Algemeen sleuvenplan met aanduiding van de TAW-waarden (Bron: ABO nv 2020) 14
Figuur 8: Overzichtsfoto's werkput 1 tijdens aanleg (Bron: ABO nv 2020)..... 15
Figuur 9: overzicht werkput 2 tijdens aanleg (Bron: ABO nv 2020) 15
Figuur 10: Foto en tekening profiel 1 in werkput 1 (Bron: ABO nv)..... 16
Figuur 11: Foto en tekening profiel 2 in werkput 1 (Bron: ABO nv)..... 17
Figuur 12: Foto en tekening profiel 3 in werkput 1 (Bron: ABO nv 2020)..... 17
Figuur 13: Foto en tekening profiel 4 in werkput 1 (Bron: ABO nv 2020)..... 18
Figuur 14: Foto en tekening profiel 5 in werkput 1 (Bron: ABO nv 2020)..... 18
Figuur 15: Foto en tekening profiel 6 in werkput 1 (Bron: ABO nv 2020)..... 19
Figuur 16: Foto en tekening profiel 7 in profielput (Bron: ABO nv 2020) 19
Figuur 17: Foto en tekening profiel 8 in profielput (Bron: ABO nv 2020) 20
Figuur 18: Foto en tekening profiel 9 in profielput (Bron: ABO nv 2020) 20
Figuur 19: Foto en tekening profiel 10 in werkput 2 (Bron: ABO nv 2020)..... 21
Figuur 20: Foto en tekening profiel 11 in werkput 2 (Bron: ABO nv 2020)..... 21
Figuur 21: Algemeen sporenplan met aanduiding van recente verstoringen (Bron: ABO nv 2020)..... 22

INHOUD

1.1 THESAURUS

Hasselt, proefsleuven, Herkenrodesingel, verstoring, vrijgave

1.2 ADMINISTRATIEVE GEGEVENS

Projectcode: 28364	Onroerend Erfgoed: 2020F280	
ISSN-nummer	2406-3940	
Erkend Archeoloog	ABO nv	
Erkenningsnummer	OE/ERK/Archeoloog/2017/00167	
Naam + adres projectgebied	Hasselt Herkenrodesingel	
- Straat + nr.:	Herkenrodesingel 99, 101 en 103	
- Postcode:	3500	
- Fusiegemeente:	Hasselt	
- Land:	België	
Lambert 72 coördinaten (EPSG:31370)	xMin: 212826.80	xMax: 213158.25
	yMin: 187291.50	yMax: 187454.58
Kadaster		
- Gemeente:	Hasselt	
- Afdeling:	7	
- Sectie:	G	
- Percelen:	302f, 302g, 302k & 299n	
Oppervlakten:	- betrokken percelen: ca. 10.616m² - projectgebied: ca. 6.857m² - geplande bodemingreep: ca. 10.616m²	
Onderzoekstermijn	Juni - juli 2020	

2 PROEFSLEUVENONDERZOEK

2.1 DOEL VAN HET ONDERZOEK EN ONDERZOEKSSTRATEGIE

Op basis van de resultaten van de bekrachtigde archeologienota met ID 14172 werd het archeologische potentieel van het projectgebied als hoog beschouwd vanwege het feit dat het terrein pas bebouwd werd vanaf de jaren 1980 en een geringe verstoring veroorzaakt werd door de (nog bestaande) fundaties. Hierdoor bestaan mogelijke resten uit perceelsafbakeningen en/of grachten, en is er een grotere kans dat oudere archeologische resten of sporen intact bewaard zijn gebleven (gebouwfundaties). De gegevens van het landschappelijk booronderzoek, opgenomen in de archeologienota, toonde een verstoring aan tussen 50 en 250cm onder het huidige maaiveld. De gekarteerde ophoging werd niet meer aangetroffen. De gesloopte bebouwing bevatte een vloerplaat tot maximaal 1m-MV. De uitname ervan zal een bijkomende verstoring van ca. 0,5m veroorzaakt hebben met dus een totale verstoring van 1,5m-MV.

De initiatiefnemer plant een nieuwbouw op het projectgebied omgeven door verharding, bufferbekkens en groene zones. De nieuwbouw zal uit 7 bouwlagen bestaan waarvan 2 ondergronds. De aangeleverde snedes tonen een ondergrens van de diepste verdieping op 24,56m-TAW, wat overeenkomt op een inplanting van 684cm-MV. Een inrit naar de ondergrondse verdiepingen wordt voorzien in de noordoostelijke hoek en westelijke zone van het terrein. Rondom de nieuwbouw worden parkeerplaatsen en toegangswegen voorzien in verschillende types (half)verharding (maximaal ca. 40cm-MV). In de zuidwestelijke en zuidoostelijke hoeken van het terrein worden bufferbekkens voorzien (-150cm-MV). In de overige zones wordt er groene aanplantingen voorzien. Voor de geplande werken is de kans op wetenschappelijke kennisvermeerdering aldus groot.

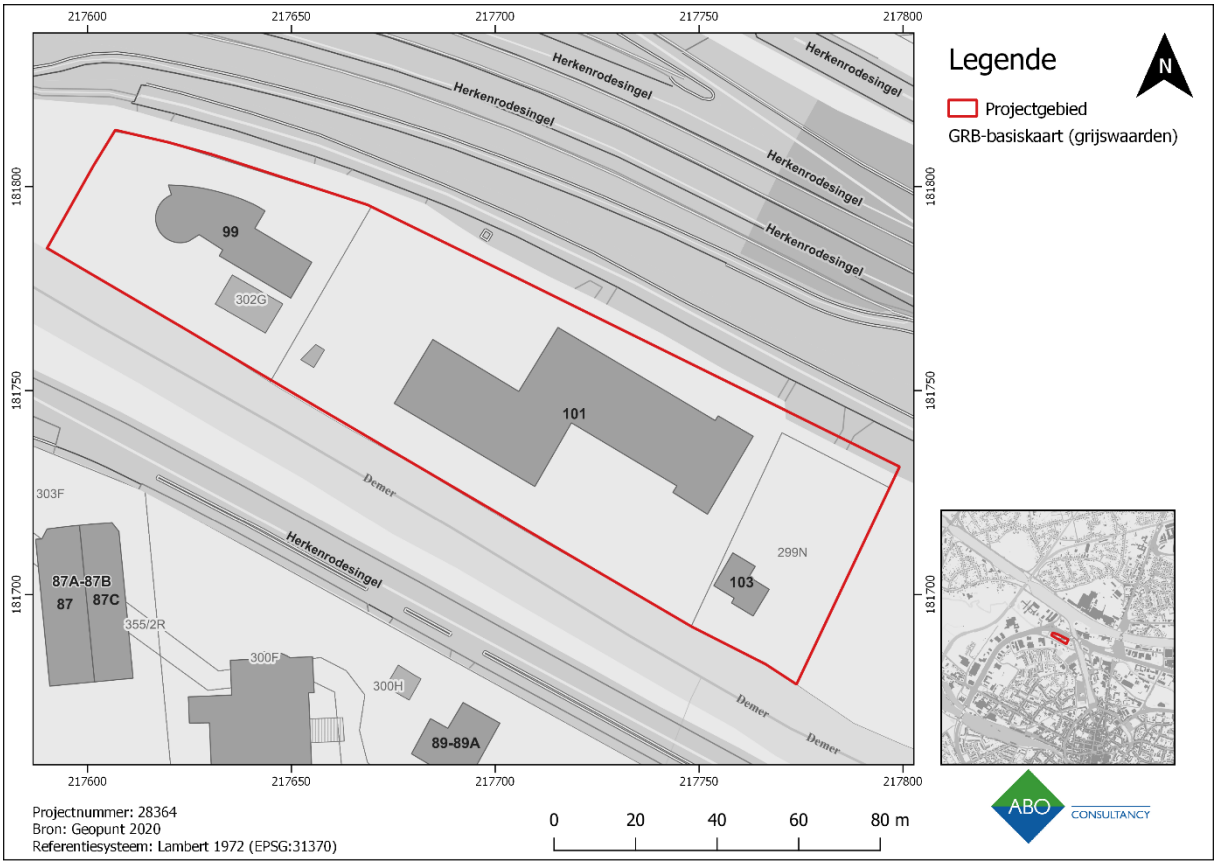
Er werd geconcludeerd dat, gezien in bepaalde zones van het projectgebied er beperkte nieuwe bodemverstoringen gingen plaatsvinden, een kosten-baten analyse als resultaat gaf dat verder archeologisch onderzoek niet aan te raden was en werd er aldus gepleit voor een '***vrijgave' van archeologische maatregelen van enkele zones het projectgebied omwille van de aard en techniciteiten van de vooropgestelde werken*** *(ca. 3.782,89m²).*

Omdat met de geplande werken nieuwe bodemverstoringen zouden plaatsvinden, zou het archeologisch bodemarchief aangeraakt worden en was gezien de landschappelijke en archeologische assessment een hogere potentiele kenniswinst voor de constructie van de nieuwbouw waardoor er aldus gepleit werd voor ***bijkomend vooronderzoek*** van dit gedeelte van het projectgebied (bodemingreep van ca. 6.857,42m²). Op basis van bovenstaande argumenten werd er een proefsleuvenonderzoek geadviseerd.

Het doel van dit onderzoek is de eventuele aanwezigheid van een sporensite vast te stellen. Dit doel zal bereikt zijn door het beantwoorden van de onderzoeksvragen die voortkomen uit het onderzoek zonder ingreep in de bodem (archeologienota met ID 14172). Een proefsleuvenonderzoek moet het mogelijk

maken om deze vragen te beantwoorden en inzicht verschaffen in de aard, datering en bewaring van eventueel aanwezige archeologische resten.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek wordt gepoogd een beperkt maar representatief deel van het terrein te onderzoeken (ca. 12,5%). Op die manier wordt het mogelijk uitspraken te doen over de archeologische waarden van het volledige terrein.



Figuur 1: GRB met aanduiding van het onderzoeksgebied (Bron: ABO nv 2020).



Figuur 2: Luchtfoto met aanduiding van het onderzoeksgebied (Bron: ABO nv 2020).



Figuur 3: Meest recente luchtfoto met aanduiding van het projectgebied en de geselecteerde zones voor verder onderzoek en vrijgave (Bron: ABO nv 2020).

2.2 INLEIDING

Het onderzoeksgebied is gelegen langsheen de Herkenrodesingel te Overijse. Het terrein werd pas bebouwd vanaf de jaren 1980 en een geringe verstoring werd veroorzaakt door de (nog bestaande) fundaties. Hierdoor bestaan mogelijke resten uit perceelsafbakeningen en/of grachten, en is er een grotere kans dat oudere archeologische resten of sporen intact bewaard zijn gebleven (gebouwfundaties). Het landschappelijk booronderzoek toonde een verstoring aan tussen 50 en 250cm onder het huidige maaiveld. De gekarteerde ophoging werd niet meer aangetroffen. De gesloopte bebouwing bevatte een vloerplaat tot maximaal 1m-MV. De uitname ervan zal een bijkomende verstoring van ca. 0,5m veroorzaakt hebben met dus een totale verstoring van 1,5m-MV, zoals blijkt uit de bureaustudie (cf. archeologienota ID 14172). Een proefsleuvenonderzoek moet een antwoord geven op de eventuele aanwezigheid van een sporensite.

Het doel van de nota is het beantwoorden van de onderzoeksvragen die voortkomen uit het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem (2019K111). Een proefsleuvenonderzoek moet het mogelijk maken om deze vragen te beantwoorden en inzicht verschaffen in de aard, datering en bewaring van eventueel aanwezige archeologische resten.

2.3 ONDERZOEKSVRAGEN

Hoofdvraag	Antwoord	Bijvra(a)g(en)
1. Zijn er grondsporen aanwezig?	Ja	a. Wat is hun aard? b. Wat is hun bewaringstoestand? c. Wat is hun verspreiding? d. Wat is de densiteit? e. Hoe verloopt de ruimtelijke horizontale spreiding? f. Hoe verloopt de ruimtelijke verticale spreiding? g. Zijn er verschillende niveaus van sporen aanwezig? h. Behoren de resten tot één of meerdere periodes? i. Gaat het om losse sporen zonder ruimtelijke samenhang of maken ze deel uit van één of meerdere archeologische structuren of concentraties? Geef een interpretatie en voorzie argumentatie. j. Wat is de datering van de sporen op basis van het vondstmateriaal, de versnijdingen en/of opvulling van de sporen en de daarmee gepaarde fasering?
	Nee	a. Wat kan de afwezigheid ervan verklaren? b. Is deze anomalie natuurlijk of antropogeen? c. Wat is de omvang van deze anomalie?
2. Zijn er artefacten aanwezig?	Ja	a. Wat is hun aard? b. Wat is hun bewaringstoestand? c. Wat is hun verspreiding? d. Wat is de densiteit? e. Hoe verloopt de ruimtelijke horizontale spreiding? f. Hoe verloopt de ruimtelijke verticale spreiding? g. Behoren de resten tot één of meerdere periodes? h. Gaat het om losse artefacten of komen ze voor in verband met één of meerdere sporen of maken ze deel uit van één of meerdere archeologische structuren? Geef een interpretatie en voorzie argumentatie.

		i. Zijn er verschillende niveaus van sporensites aanwezig?
	Nee	a. Wat kan de afwezigheid van archeologische resten verklaren? b. Is deze anomalie natuurlijk of antropogeen? c. Wat is de omvang van deze anomalie?
3. Kan een ruimtelijke afbakening gemaakt worden van de zones met archeologische sporen of artefacten?		
4. Kunnen archeologische vindplaatsen op basis van het sporen/artefactenbestand in tijd, ruimte en functie afgebakend worden? Waarom?		
5. Kan het vindplaatstype (bewoning, economisch, funerair, religieus, militair) worden bepaald op basis van de aard van de contexten en/of het vondstmateriaal? Waarom?		
6. Wat zegt de landschappelijke ligging (reliëf, bodemtype, geologische eenheid en hydrologie) van de archeologische erfgoedwaarden over het vroegere landgebruik volgens een synchroon en diachroon perspectief?		
7. Wat is de impact van de geplande werken op het archeologisch bodemarchief?		
8. Is er mogelijkheid tot behoud *in situ* en zijn er eventueel maatregelen nodig om aan het behoudsprincipe te voldoen?		
9. Indien behoud *in situ* van het archeologisch erfgoed onmogelijk of onwenselijk is in het kader van de geplande bodemingrepen: kan een afbakening gemaakt worden van bepaalde delen van het terrein die voorafgaand aan de werkzaamheden moeten onderzocht worden? a. Welke site-specifieke vragen moeten bij een eventueel vervolgonderzoek door middel van een opgraving, beantwoord worden? b. Is voor het beantwoorden van deze vragen aanvullend natuurwetenschappelijk onderzoek nodig? Zo ja, welk? En welk type staalnamen, inclusief hoeveelheid, is hiervoor noodzakelijk? c. Waarop moet specifiek gelet worden tijdens het vervolgonderzoek, zowel op methodologisch als strategisch vlak? d. Kan er een inschatting gemaakt worden over budget, tijdsduur, personeelsbezetting, personeelskwalificaties en gespecialiseerde begeleiding bij een vervolgonderzoek?		
10. Zijn er structuren/sporen die bijzondere aandacht verdienen bij evt. vervolgonderzoek?		
11. Welk kennispotentieel heeft de archeologische site op regionaal niveau en in breder perspectief?		

2.4 STRATEGIE CONFORM PROGRAMMA VAN MAATREGELEN

2.4.1 INPLANTING

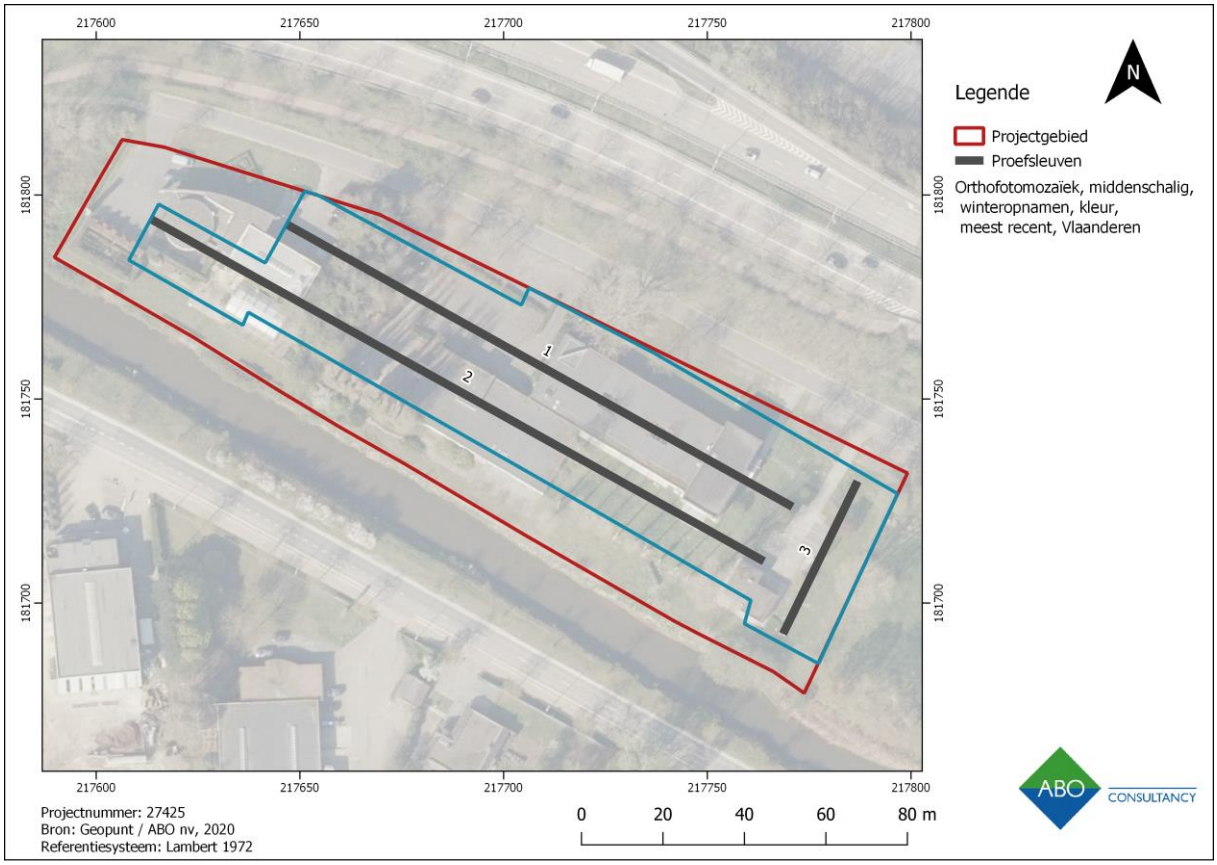
Bij proefsleuvenonderzoek is een dekkingsgraad van 12,5% het uitgangspunt, waarvan 10% voor de sleuven en 2,5% voor kijkvensters, dwarssleuven en volgsleuven. Concreet vertaalt dit zich naar 3 proefsleuven van 2m breed met een totale oppervlakte van 1.175m², wat neerkomt op een dekkingsgraad van 10,3%. Dit biedt voldoende ruimte voor de uitbreiding van sleuven en de aanleg van kijkvensters bovenop. Er werd gekozen voor twee lange sleuven om zeker de diepere geplande ingrepen van de ondergrondse bouwlagen te kunnen nagaan. In de uiterst oostelijke zone van het onderzoeksgebied werd geopteerd voor een dwarse sleuf om een zo concreet mogelijke dekking van het onderzoeksgebied te verkrijgen (Tabel 1, Figuur 4).

De sleuven worden standaard dwars op de isohypsen aangelegd, tenzij dit voor logistieke moeilijkheden zou zorgen, de vorm van het onderzoeksgebied dergelijke oriëntatie niet zou toelaten of dergelijke

oriëntatie ten koste zou gaan van de archeologische evaluatie van het bodemarchief. In dit geval kan dwars op de isohypsen gesleufd worden.

Zone	Totale oppervlakte (m²)	Totale sleufoppervlakte (m²)	Onderlinge afstand (m)	Sleufbreedte (m)	Aantal
Onderzoeksgebied	ca. 6.857,42	ca. 711	15	2	3

Tabel 1: Technische gegevens voor het voorgestelde proefsleuvenonderzoek.



Figuur 4: Luchtfoto met aanduiding van de indicatieve proefsleuven (Bron: ABO nv 2020)

2.4.2 METHODE EN REGISTRATIE

Voor de aanleg van de proefsleuven wordt een graafmachine ingezet met een platte graafbak zonder tanden (CGP 8.6.2/3). In regel wordt één vlak aangelegd dat wordt onderzocht zoals beschreven in CGP 6.8.1.1. tot en met 8.6.1.9. De diepte van aanleg wordt tijdens de aanleg continu bijgestuurd op basis van minimaal twee putwandprofielen per sleuf, die bij voorkeur elke 50 meter geschrankt geplaatst worden. Op basis van de putwanden wordt gekeken of zich dieperliggende niveaus met archeologische sporen en/of vondsten kunnen voordoen. In het voorkomende geval wordt op dit dieperliggend niveau lokaal een opgravingsvlak aangelegd en wordt dit ook onderzocht zoals beschreven in CGP 6.8.1.1. tot en met 8.6.1.9.

➔ Boringen (edelman ø 7cm) worden uitgevoerd in een selectie van de sporen indien dit noodzakelijk is om een inschatting te maken van de diepte van de sporen. De veldwerkleider bepaalt het aantal boringen.

➔ Volg- of dwarssleuven worden aangelegd indien dit noodzakelijk is om het inzicht in de structuur van de archeologische site te verhogen en bij te dragen tot het correct aflijnen van de zones van het terrein waar archeologisch erfgoed aanwezig is.

➔ Kijkvensters worden aangelegd om de schijnbare afwezigheid van sporen te verifiëren of om een spoor of concentratie van sporen waarvan de waardering en interpretatie niet duidelijk is, beter te kunnen onderzoeken. De kijkvensters worden op dezelfde wijze als proefsleuven aangelegd (CGP 8.6.3).

- De waardering en assessment van de vondsten gebeurt conform de CGP 11.3. en 12.5.9.
- De staalname voor natuurwetenschappelijk materiaal gebeurt conform CGP 9.5.5.
- De verwerking van de natuurwetenschappelijke vondsten en stalen gebeurt conform de CGP 9.6.

2.5 AFWIJKINGEN PROGRAMMA VAN MAATREGELEN

Er is afgeweken van het programma van maatregelen van de archeologienota met ID 14172 door te opteren om de noordelijk gelegen lange sleuf te vervangen door profielputten.

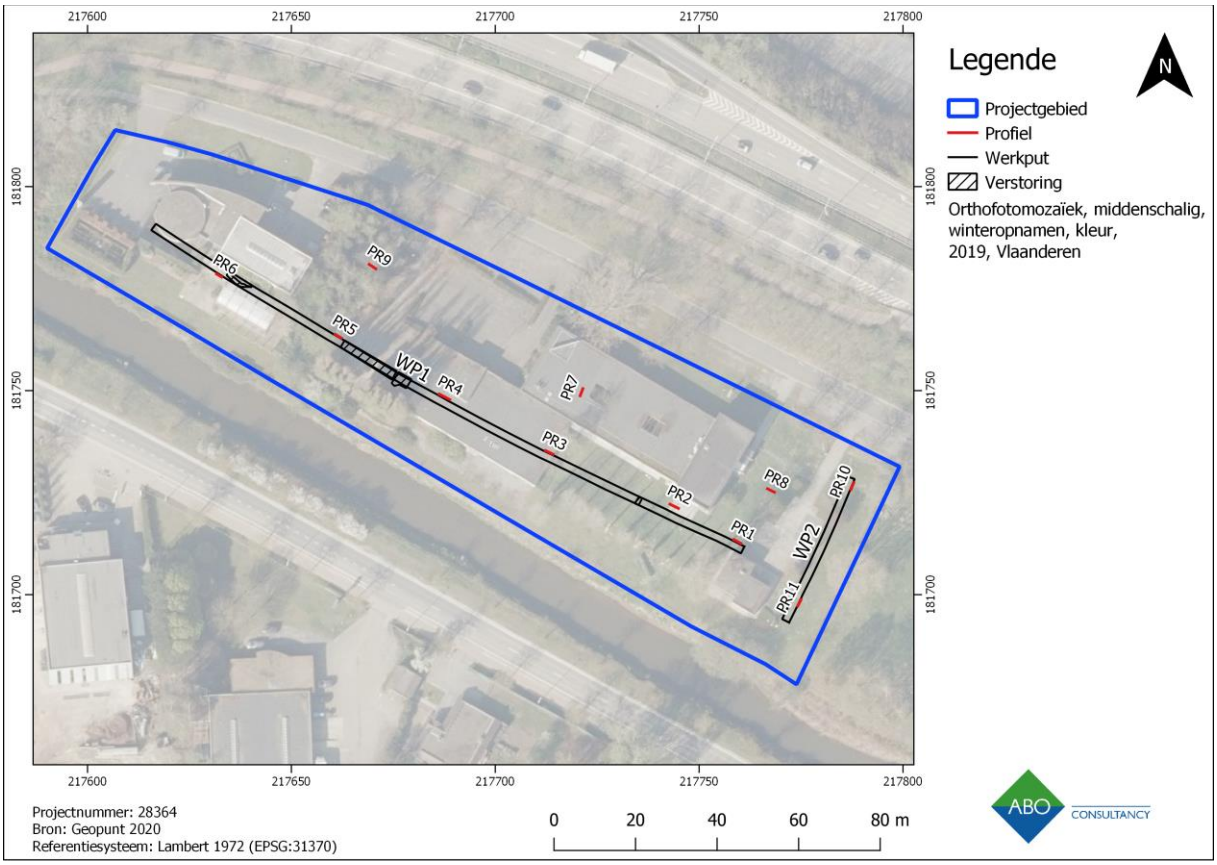
2.6 OVERZICHT EN DEKKINGSGRAAD

Er werd één sleuf aangelegd parallel met de Herkenrodesingel, in de lengte van het onderzoeksgebied en één sleuf dwars op de Herkenrodesingel. Hierbij werd afgeweken van het programma van maatregelen. De geplande noordelijke sleuf werd niet aangelegd omdat de zone te verstoord was. In de plaats daarvan werden er drie profielputten geregistreerd. Het onderzoeksgebied is ca. 6.857m², waarvan de sleufoppervlakte ca. 410m² bedraagt en de totale oppervlakte van de profielputten ca. 12m². Er werd geen kijkvenster aangelegd, wegens de te hoge verstoringsgraad (Figuur 5 - 9).

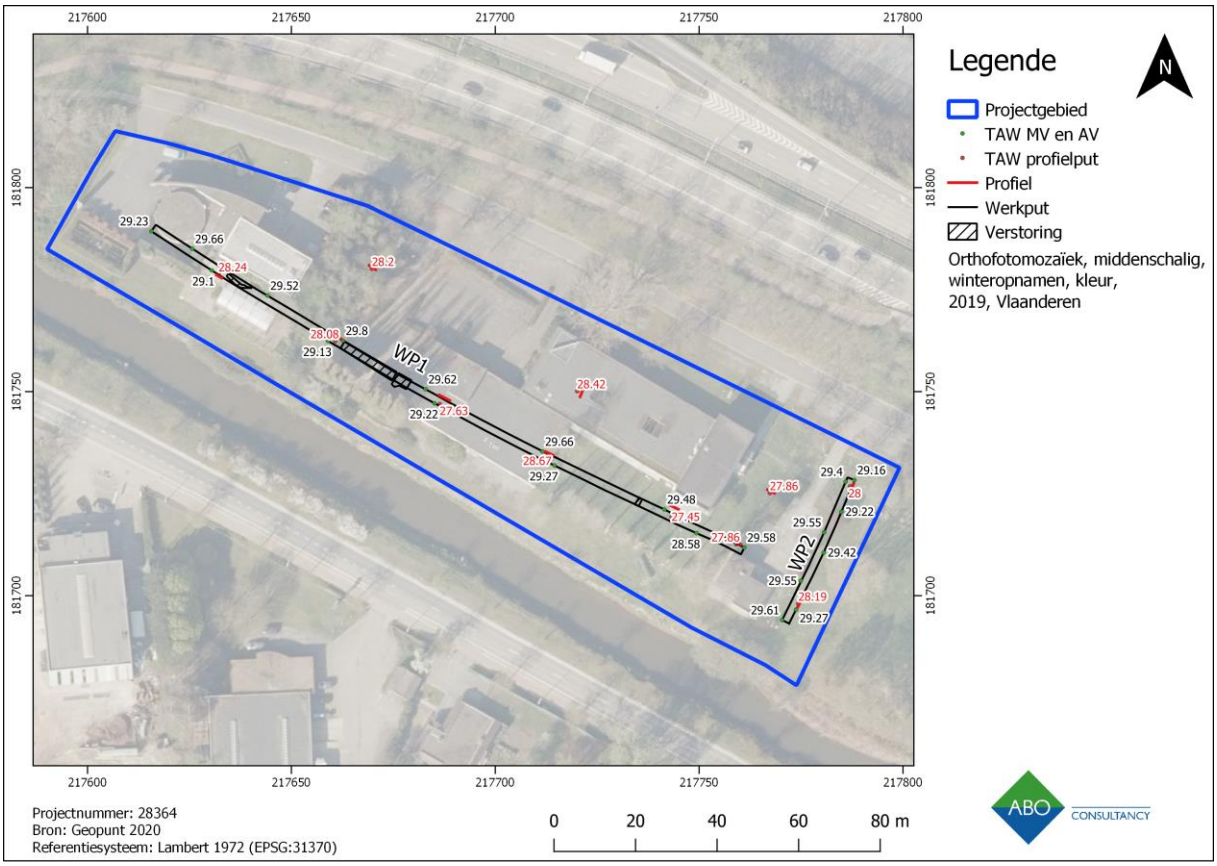
werkput	Sleufoppervlakte/Oppervlakte profielputten (m²)
1	12m²
2	310m²
3	100m²
Totaal	**422m² (Dekkingsgraad 6%)**

Figuur 5 : Technische gegevens van het proefsleuvenonderzoek (Bron: ABO nv 2020)

Het projectgebied bestond gedeeltelijk uit verlaten bedrijfsgebouwen die niet onderkelderd waren. De toegang tot deze gebouwen was lokaal verhard met klinkers of voorzien van een parking in asfalt. Het grootste gedeelte van het projectgebied was groene zone. De zuidelijke grens van het projectgebied is een aftakking van de Nieuwe Demer. Het projectgebied bestond gedeeltelijk uit verlaten bedrijfsgebouwen die niet onderkelderd waren. De toegang tot deze gebouwen was lokaal verhard met klinkers of voorzien van een parking in asfalt. Het grootste gedeelte van het projectgebied was groene zone. De zuidelijke grens van het projectgebied is een aftakking van de Nieuwe Demer. Er werden geen sporen aangetroffen, enkel verstoringen. De foto's werden geregistreerd onder de OE-code 2020F280. Het onderzoek werd uitgevoerd op 30 juni 2020 door Gabriella Kaszas en Daan Broeckmans van ABO NV.



Figuur 6: Algemeen sleuvenplan (Bron: ABO nv 2020)



Figuur 7: Algemeen sleuvenplan met aanduiding van de TAW-waarden (Bron: ABO nv 2020)



Figuur 8: Overzichtsfoto's werkput 1 tijdens aanleg (Bron: ABO nv 2020)

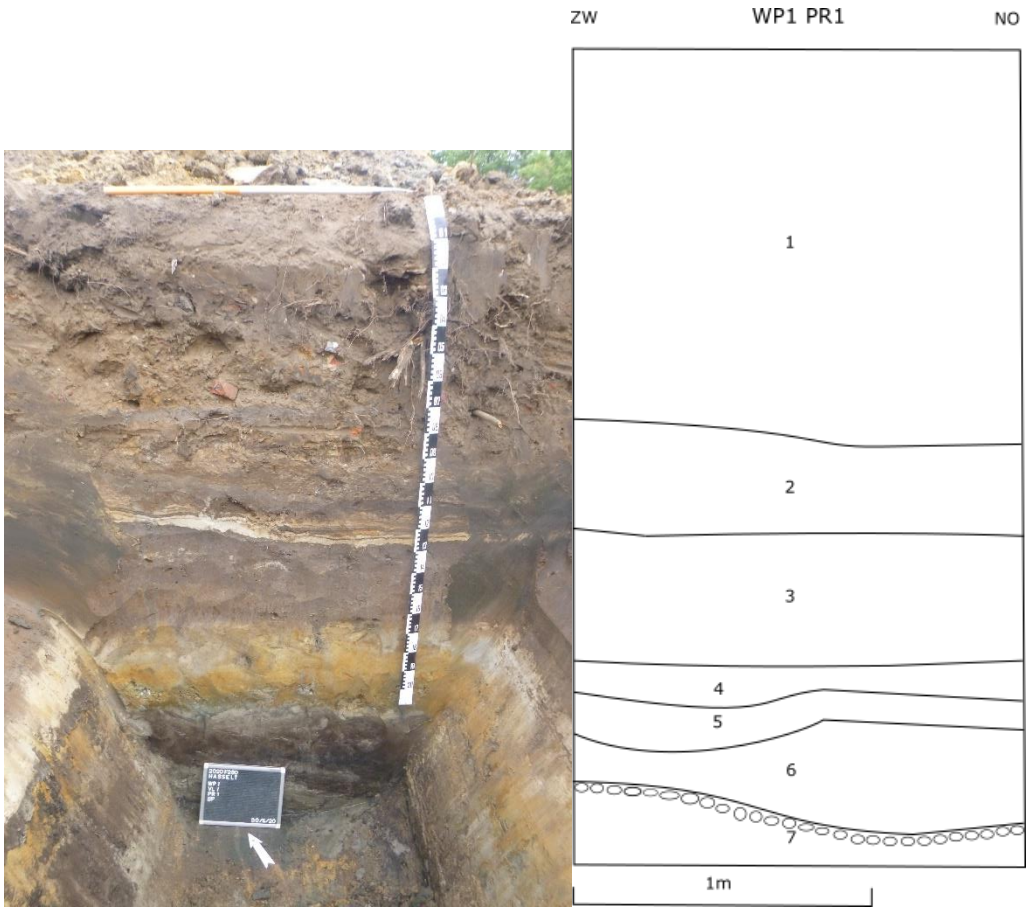


Figuur 9: overzicht werkput 2 tijdens aanleg (Bron: ABO nv 2020)

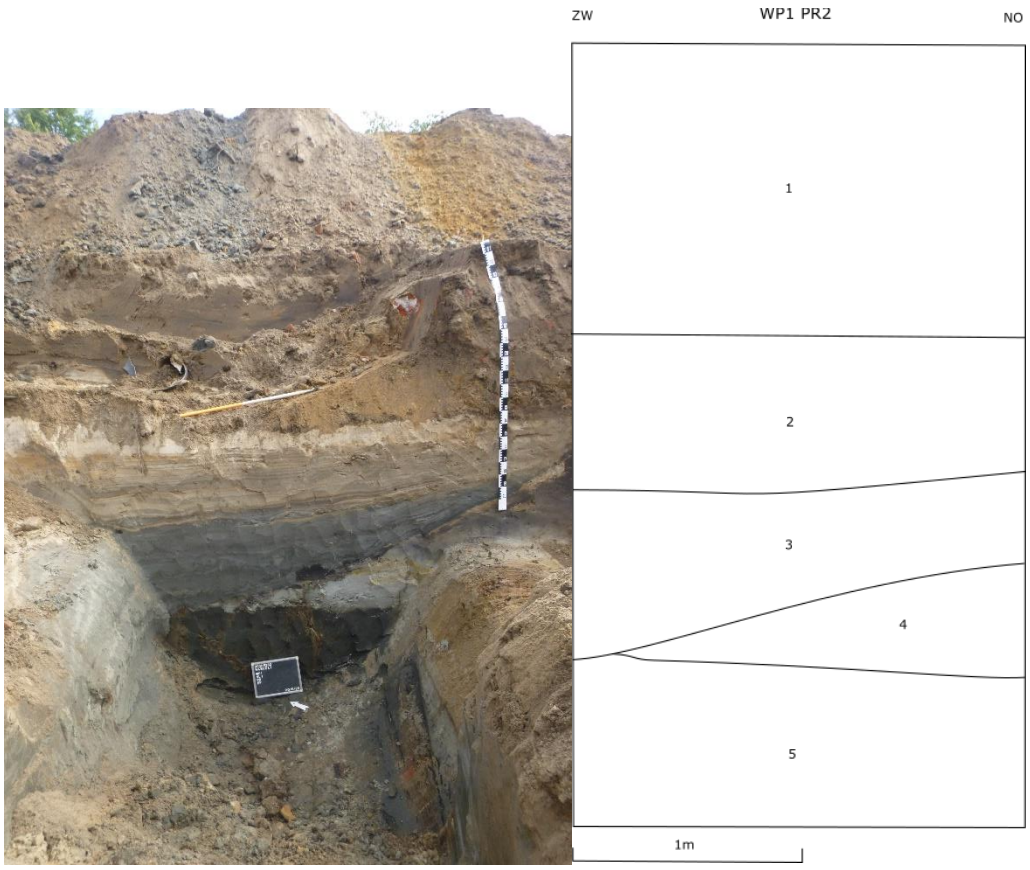
2.7 STRATIGRAFIE

In totaal werden er 11 profielen aangelegd, profielen 1-6 in werkput 1, profielen 7-9 in putten en profielen 10-11 in werkput 2 (Figuur 10 - 20). De profielen werden geplaatst om een terreindekkend overzicht qua bodemopbouw te bekomen en het correcte archeologische niveau te bepalen. De profielen van het proefsleuvenonderzoek sluiten aan bij de bodemkundige opbouw die op basis van het bureauonderzoek verwacht werd, namelijk een OB en ON bodem. Om de verstoring van de toenmalige bebouwing na te gaan werden boringen uitgevoerd. De gegevens van het landschappelijk booronderzoek toonden in eerste instantie aan dat er een AC-sequentie aanwezig was op het terrein. Bovendien vertoonde elke boring een verstoring gaande van 50 tot 250cm onder het huidige maaiveld. Het grondwaterniveau bevond zich in de boringen op 50cm-MV. Ten tweede toonden de boorprofielen in de C-horizont, onder de verstoringslaag, verschillende lagen van rivierafzetting en waterwerking van de Demer. Deze afwisselingslagen hebben vooral een blauwe kleur door glauconietbijmenging. De gegevens van het proefsleuvenonderzoek bevestigen dit. Uit de profielen werd afgeleid dat overal op het terrein sterk vergraven puinhoudende lagen tot ca. 2m-MV voorkwamen en dat de originele bodemopbouw volledig verdwenen was. Het betrof uiterst tot zwak puinige lagen (baksteen, stenen, beton, steenkool, leidingen, wortels), waaronder alluviale lagen van de Demer werden vastgesteld. De grondwatertafel bevond zich in de profielen in tegenstelling tot in de boringen op ca. 2m-MV.

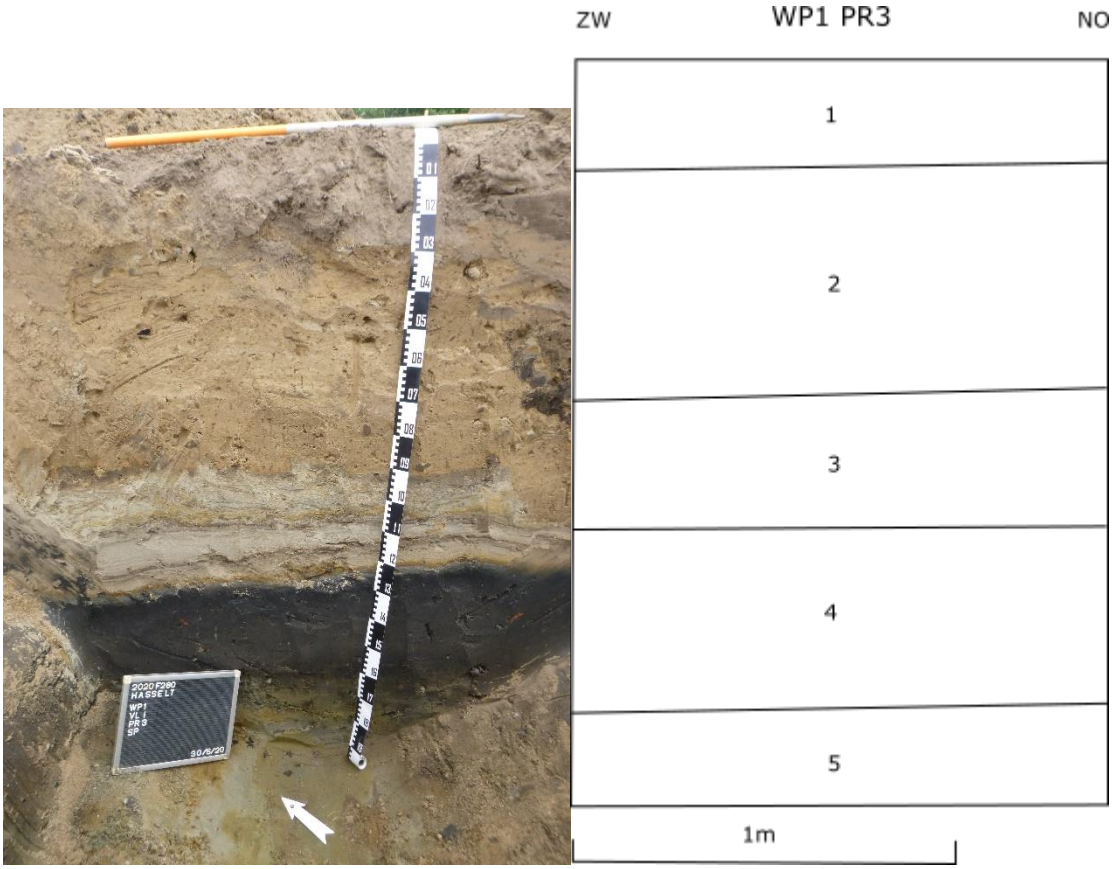
De gemeten TAW-waardes op het terrein variëren tussen 29,66 en 29,40mTAW. Het terrein kent een lichte daling in zuidoostelijke richting.



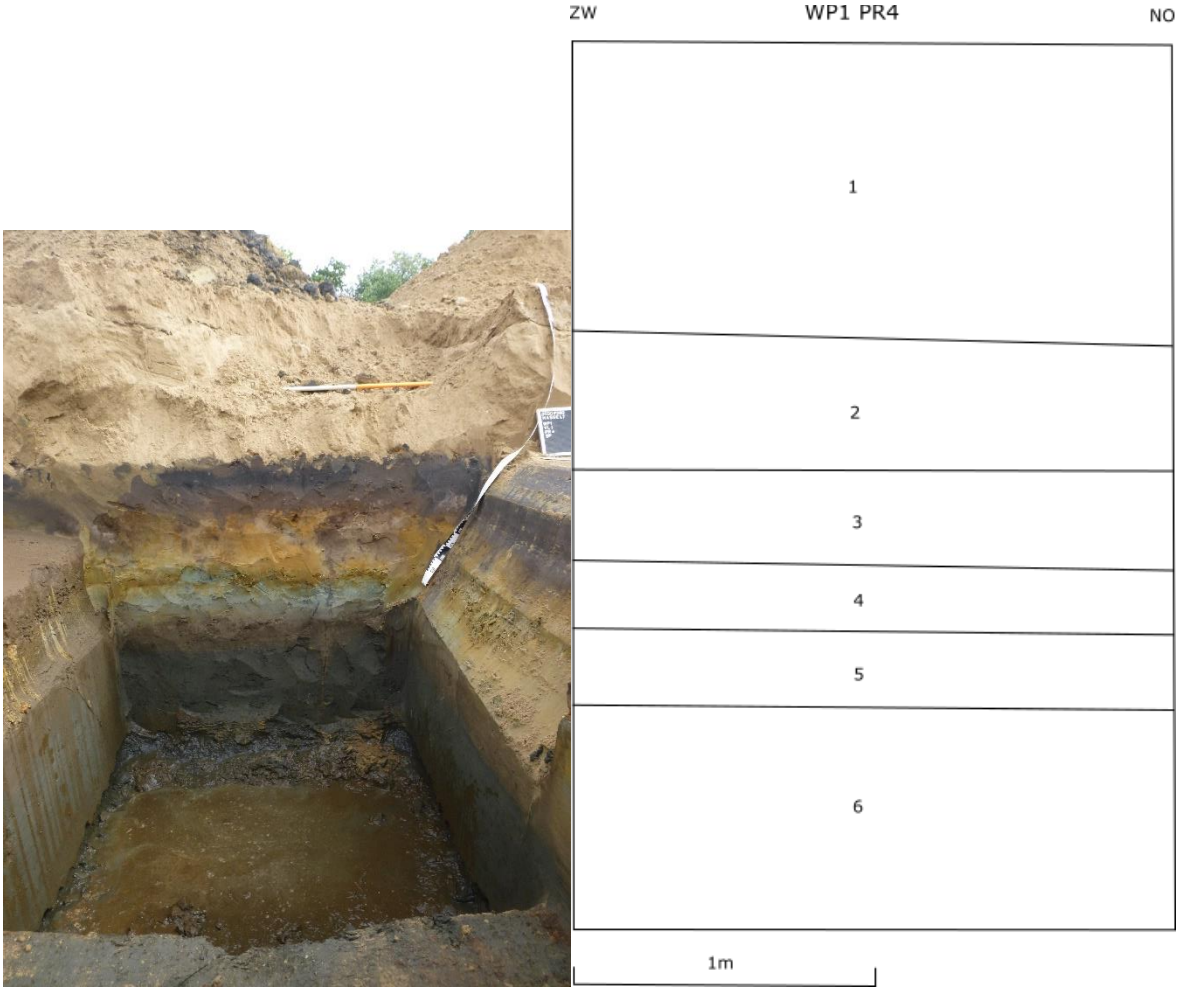
Figuur 10: Foto en tekening profiel 1 in werkput 1 (Bron: ABO nv)



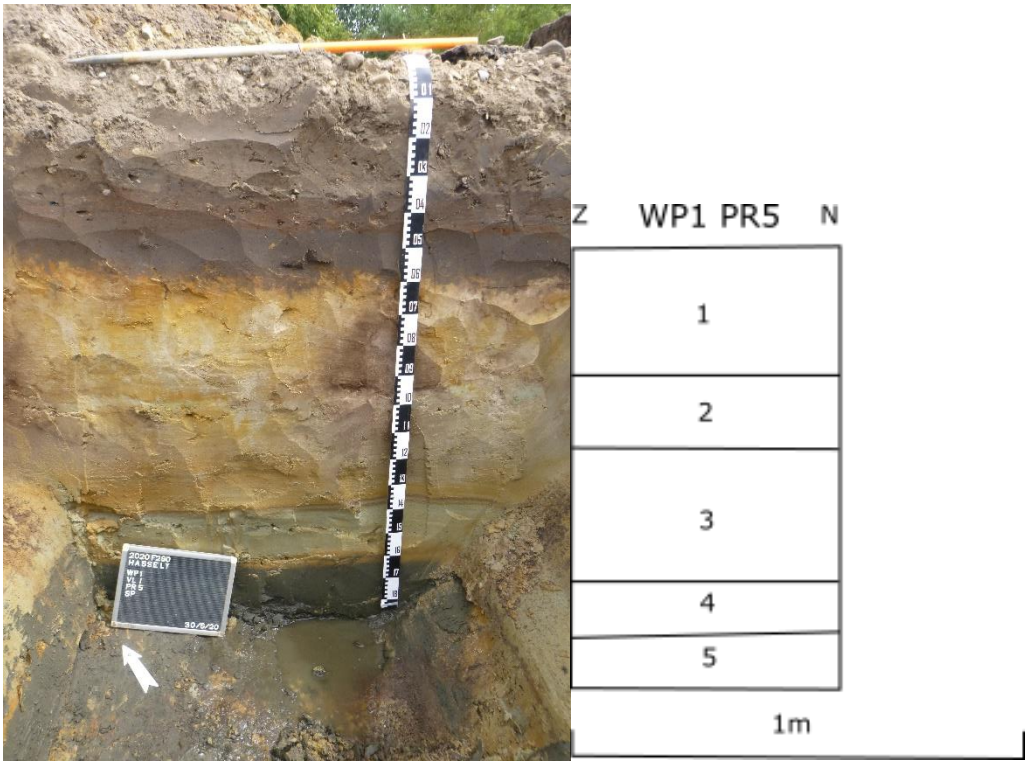
Figuur 11: Foto en tekening profiel 2 in werkput 1 (Bron: ABO nv)



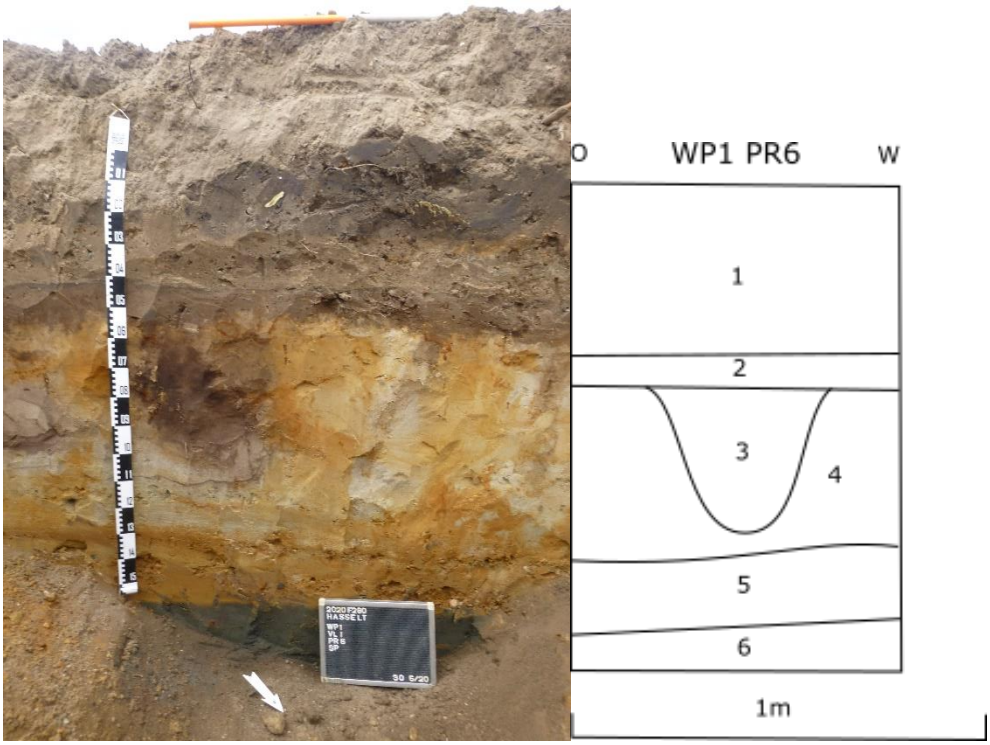
Figuur 12: Foto en tekening profiel 3 in werkput 1 (Bron: ABO nv 2020)



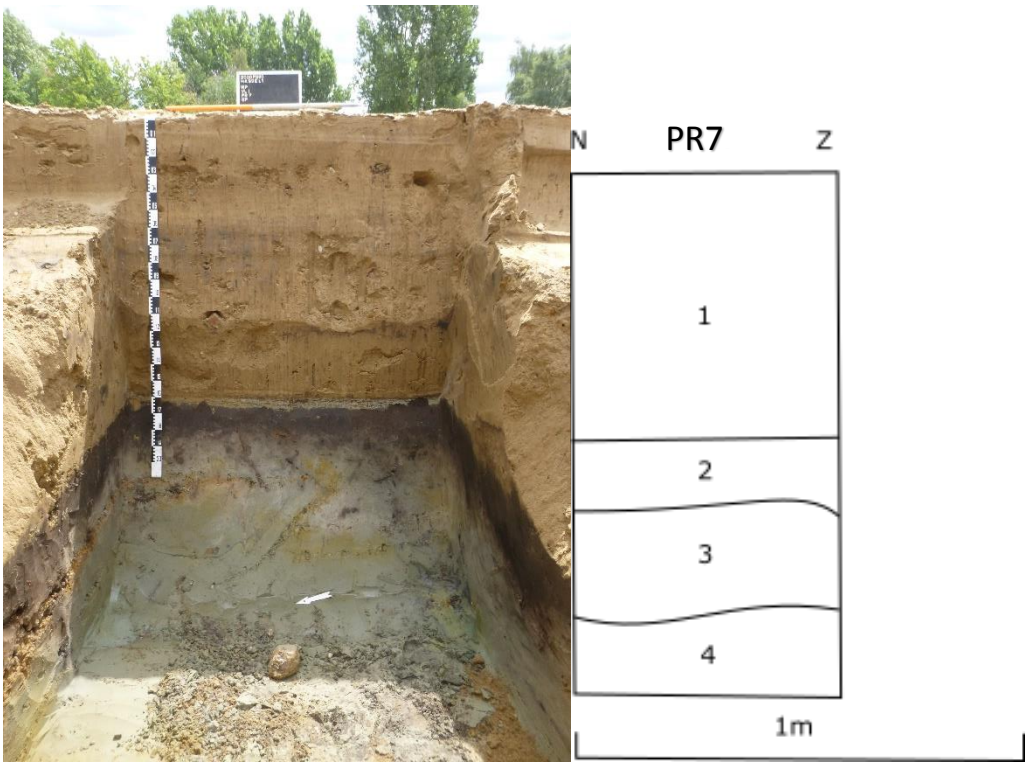
Figuur 13: Foto en tekening profiel 4 in werkput 1 (Bron: ABO nv 2020)



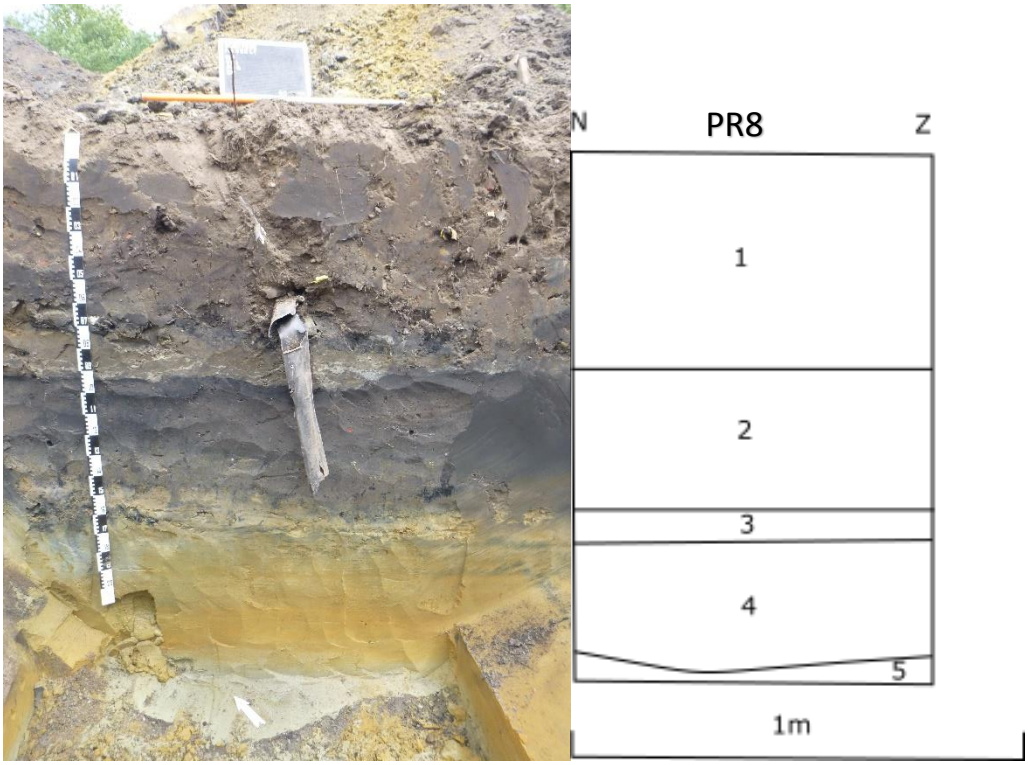
Figuur 14: Foto en tekening profiel 5 in werkput 1 (Bron: ABO nv 2020)



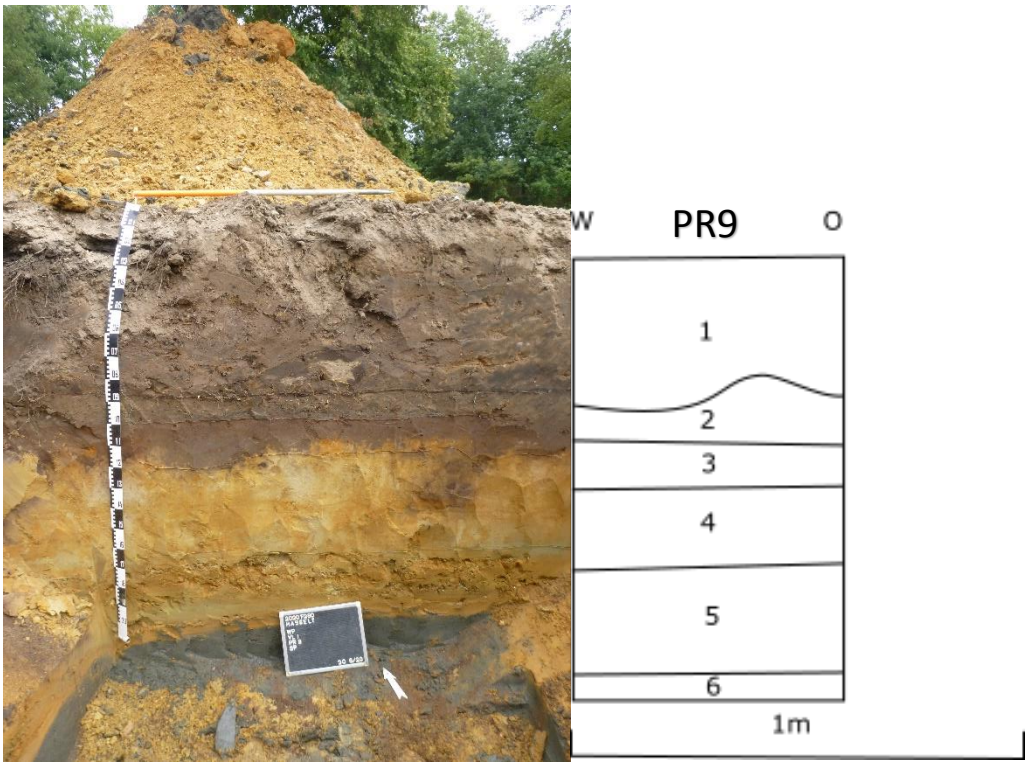
Figuur 15: Foto en tekening profiel 6 in werkput 1 (Bron: ABO nv 2020)



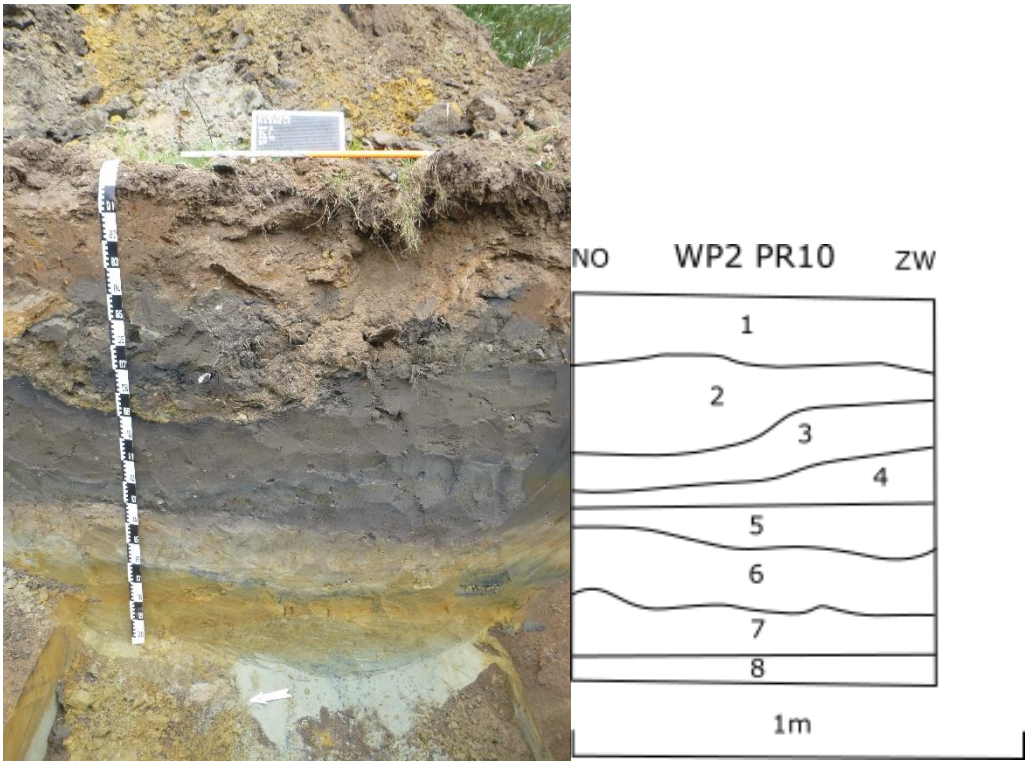
Figuur 16: Foto en tekening profiel 7 in profielput (Bron: ABO nv 2020)



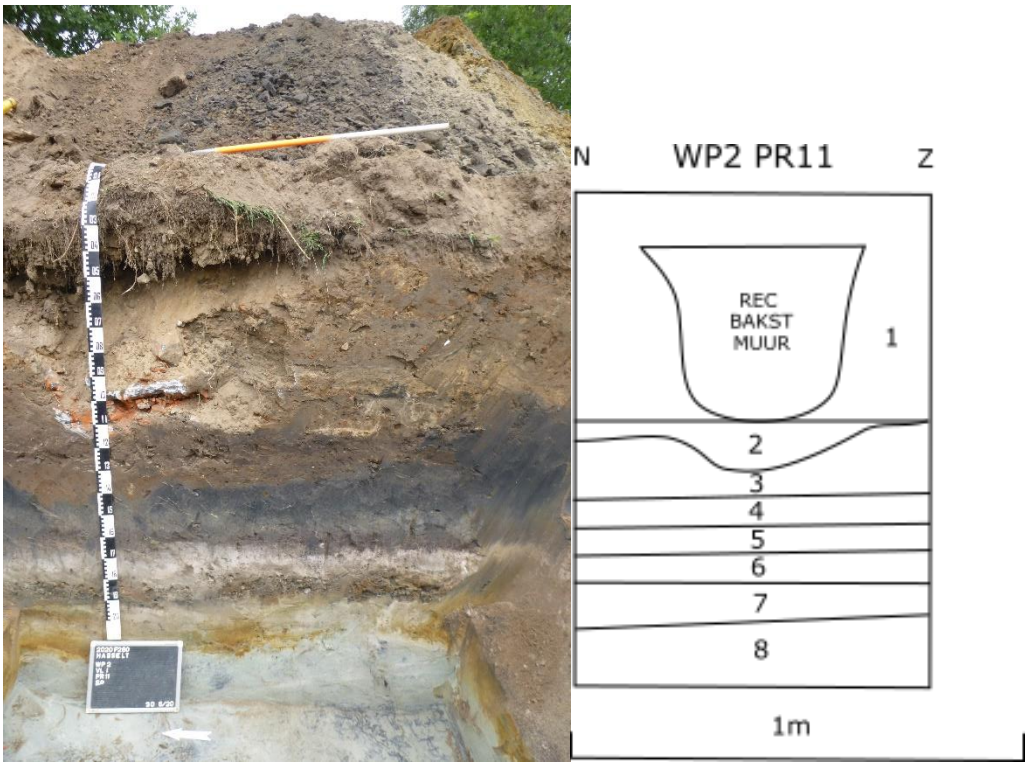
Figuur 17: Foto en tekening profiel 8 in profielput (Bron: ABO nv 2020)



Figuur 18: Foto en tekening profiel 9 in profielput (Bron: ABO nv 2020)



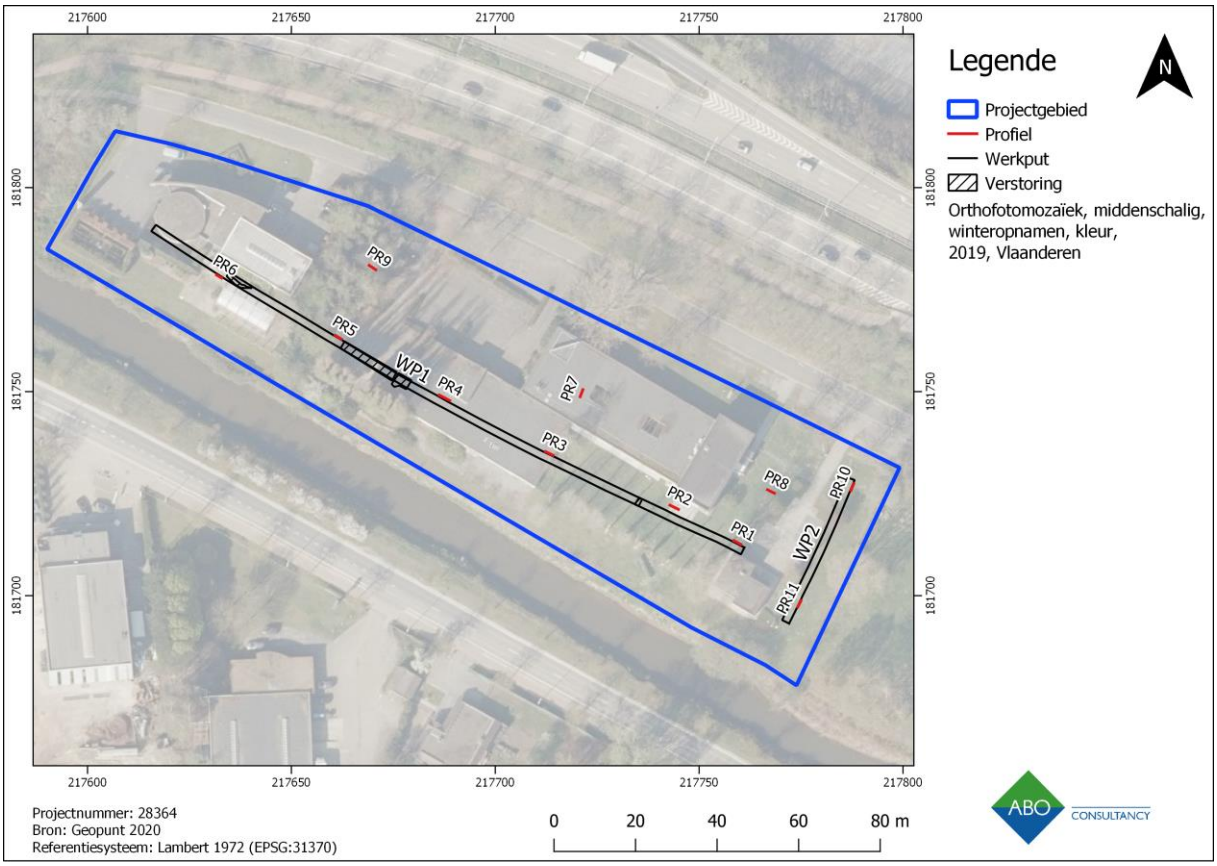
Figuur 19: Foto en tekening profiel 10 in werkput 2 (Bron: ABO nv 2020)



Figuur 20: Foto en tekening profiel 11 in werkput 2 (Bron: ABO nv 2020)

2.8 SPOREN, SPOORCOMBINATIES EN STRUCTUREN

2.8.1 INLEIDING



Figuur 21: Algemeen sporenplan met aanduiding van recente verstoringen (Bron: ABO nv 2020)

Er werden geen antropogene of natuurlijke sporen geregistreerd.

2.8.2 VERSTORINGEN

In werkput 1 werden drie recente verstoringen vastgesteld. Het gaat om uitbraaksporen van de gesloopte gebouwen en drainagebuizen.

2.9 OBSERVATIES VAN VONDSTEN

Er werden geen vondsten aangetroffen.

2.10 OBSERVATIES EN REGISTRATIES VAN STALEN

Er werden geen sporen/contexten aangetroffen die een staalname konden verantwoorden.

3 ASSESSMENT VAN HET ONDERZOCHTE GEBIED

3.1 BESLUIT

Er werden twee sleuven aangelegd, één parallel met de Herkenrodesingel en in de lengte van het onderzoeksgebied en één dwars op de Herkenrodesingel. Hierbij werd afgeweken van het programma van maatregelen. De noordelijke sleuf in de lengte van het onderzoeksgebied werd namelijk niet aangelegd omwille van de te hoge verstoringsgraad van het terrein op die locatie. In de plaats daarvan werden drie profielputten aangelegd. Het onderzoeksgebied is ca. 6.857m², waarvan de sleufoppervlakte ca. 410m² bedraagt en de totale oppervlakte van de profielputten ca. 12m² (6%).

Er werd tijdens het proefsleuvenonderzoek voornamelijk een sterk verstoorde bodem bovenop alluviale lagen vastgesteld. Er werden geen antropogene sporen aangetroffen, enkel verstoringen, die in verband te brengen zijn met de sloop van de voormalige gebouwen.

Op basis van de bureaustudie werd het archeologisch potentieel enerzijds ingeschat als hoog, met voornamelijk kans op sporen met betrekking tot de middeleeuwse stadskern van Hasselt. Anderzijds gaf het landschappelijk booronderzoek aan dat er een verstoring tot 2,5m-MV kon voorkomen, wat de kans op het aantreffen van archeologische resten teniet deed.

Op basis van de summiere resultaten van de proefsleuven kan er besloten worden dat er geen potentieel tot kenniswinst meer bestaat. Aangezien de onderzoeksvragen konden beantwoord worden is het doel van dit onderzoek bereikt. Hierdoor zijn er geen verdere maatregelen vereist (=vrijgave).

3.2 BESLUIT EN BEANTWOORDING ONDERZOEKSVRAGEN

1) Zijn er sporen en vondsten aanwezig?

Gezien de diepe verstoring die op het volledige onderzoeksterrein geregistreerd werd, werden geen sporen aangetroffen. Ook vondsten werden niet gedaan. Wel waren er recente verstoringen, die verband houden met de uitbraak van de voormalige gebouwen.

2) Kan een ruimtelijke afbakening gemaakt worden van de zones met archeologische sporen of artefacten?

Neen, want er werden geen sporen of artefacten aangetroffen (zie punt 1).

3) Kunnen archeologische vindplaatsen op basis van het sporen/artefactenbestand in tijd, ruimte en functie afgebakend worden? Waarom?

Neen, er werden geen sporen of vondsten aangetroffen.

4) Kan het vindplaatstype (bewoning, economisch, funerair, religieus, militair) worden bepaald op basis van de aard van de contexten en/of het vondstmateriaal? Waarom?

Neen. Op basis van de summiere resultaten van de proefsleuven kan er besloten worden dat er geen potentieel tot kenniswinst meer bestaat. Aangezien de onderzoeksvragen konden beantwoord worden, is het doel van dit onderzoek bereikt. Hierdoor zijn er geen verdere maatregelen vereist (=vrijgave).

5) Wat zegt de landschappelijke ligging (reliëf, bodemtype, geologische eenheid en hydrologie) van de archeologische erfgoedwaarden over het vroegere landgebruik volgens een synchroon en diachroon perspectief?

Uit de bureaustudie blijkt dat het studiegebied gunstig gelegen is in een alluviale vlakte van de rechteroever van de Demer. Deze zone is op historische kaarten vanaf de 18de eeuw tot de jaren 1980 steeds onbebouwd gebleven en kende een continu gebruik als akkerland. De recente bebouwing had slechts een geringe verstoring veroorzaakt, waardoor mogelijk nog perceelsafbakeningen en/of grachten en oudere archeologische resten of sporen bewaard konden zijn. Uit het landschappelijk booronderzoek bleek echter dat het terrein verstoord was tot 2,5m-MV. Het proefsleuvenonderzoek bevestigde de resultaten van het landschappelijk booronderzoek. Er werden geen sporen meer aangetroffen, enkel verstoringen.

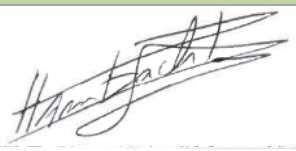
6) Wat is de impact van de geplande werken op het archeologisch bodemarchief?

De geplande werken zullen geen verdere impact hebben op het archeologisch bodemarchief, aangezien er geen archeologische sporen werden vastgesteld.

7) Is er mogelijkheid tot behoud in situ en zijn er eventueel maatregelen nodig om aan het behoudsprincipe te voldoen?

Er is geen mogelijkheid tot behoud in situ.

4 KWALITEITSCONTROLE EN ONDERTEKENING

Naam	Functie	Handtekening	Datum
Patrick Hambach	General Director		9/07/2020
Toon Moeskops	Business Unit Manager		9/07/2020
Anouk Van der Kelen	Archeoloog/ Kwaliteitsverantwoordelijke		9/07/2020