

HARELBEKE

HOORNSTRAAT

NOTA

VERSLAG VAN DE RESULTATEN PROEFSLEUVENONDERZOEK

Projectcode proefsleuven: **2020F3341**

Datum: **20/07/2020**

Titel: **Harelbeke Hoornstraat Nota Verslag van de resultaten van hertproefsleuvenonderzoek**

Erkend archeoloog: **Bart Bot OE/ERK/Archeoloog/2016/00114**

Auteurs: **Bart Bot (erkend archeoloog), Julie Deryckere (Ruben Willaert nv)**

Advies specialisten: /

Wetenschappelijke advisering: /

Projectcode bureauonderzoek: **2020A486**

Locatiegegevens: **West-Vlaanderen, Harelbeke, Hoornstraat**

Lambertcoördinaten onderzoeksgebied: **x_{max}, y_{max}; x_{min}, y_{min}: 76925, 172166; 76832, 172066**

Kadastergegevens: **Harelbeke, afdeling 3, sectie D, perceelnrs. 1452C6 & 1459S2**

Betrokken actoren: **Bart Bot (erkend archeoloog), Julie Deryckere (Ruben Willaert nv), opdrachtgever**

Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie of welke wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Bart Bot Archeologie.

Bart Bot Archeologie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

1.	Inleiding -----	5
1.1.	Aanleiding -----	5
1.2.	Beschrijving van de geplande werken -----	5
1.3.	Beschrijving van de onderzoeksopdracht -----	7
2.	Werkwijze en strategie -----	9
2.1.	Motivering onderzoeksstrategie -----	9
2.2.	Organisatie van het onderzoek -----	9
2.3.	Advies specialisten -----	10
2.4.	Wetenschappelijk advisering -----	10
2.5.	Selectie bronnen -----	10
3.	beschrijving van het onderzochte gebied -----	12
3.1.	Topografisch en landschappelijke situering -----	12
3.2.	Bodemkundige en geologische situering -----	14
3.3.	Historische situering -----	15
3.4.	Archeologische voorkennis -----	19
4.	Assessment -----	23
4.1.	Overzicht van de sleuven -----	24
4.2.	Aardkundige opbouw -----	32
4.3.	Assessment sporen -----	36
4.4.	Assessment vondsten -----	40
4.5.	Assesment stalen -----	40
4.6.	Assessment conservatie -----	40
5.	Datering, interpretatie en confrontatie met de bureaustudie -----	40
6.	Beantwoording onderzoeksvragen -----	44
7.	Samenvatting -----	46
8.	Bibliografie -----	47
9.	Figurenlijst -----	48
10.	Bijlages -----	50

1. INLEIDING

1.1. AANLEIDING

Aanleiding van het proefsleuvenonderzoek vormt de geplande verkaveling te Harelbeke Luitstraat. In dit kader en volgens het Onroerend Erfgoeddecreet van 12 juli 2013 werd een bekrachtigde archeologienota verkregen. De archeologienota werd opgemaakt naar aanleiding van een geplande omgevingsvergunningsaanvraag voor het verkavelen van gronden waarbij de totale oppervlakte van de ingreep in de bodem 1000m² of meer beslaat en de totale oppervlakte van de kadastrale percelen waarop de aanvraag betrekking heeft 3000m² of meer bedraagt. De totale oppervlakte van het plangebied in kwestie bedraagt circa 4800m².

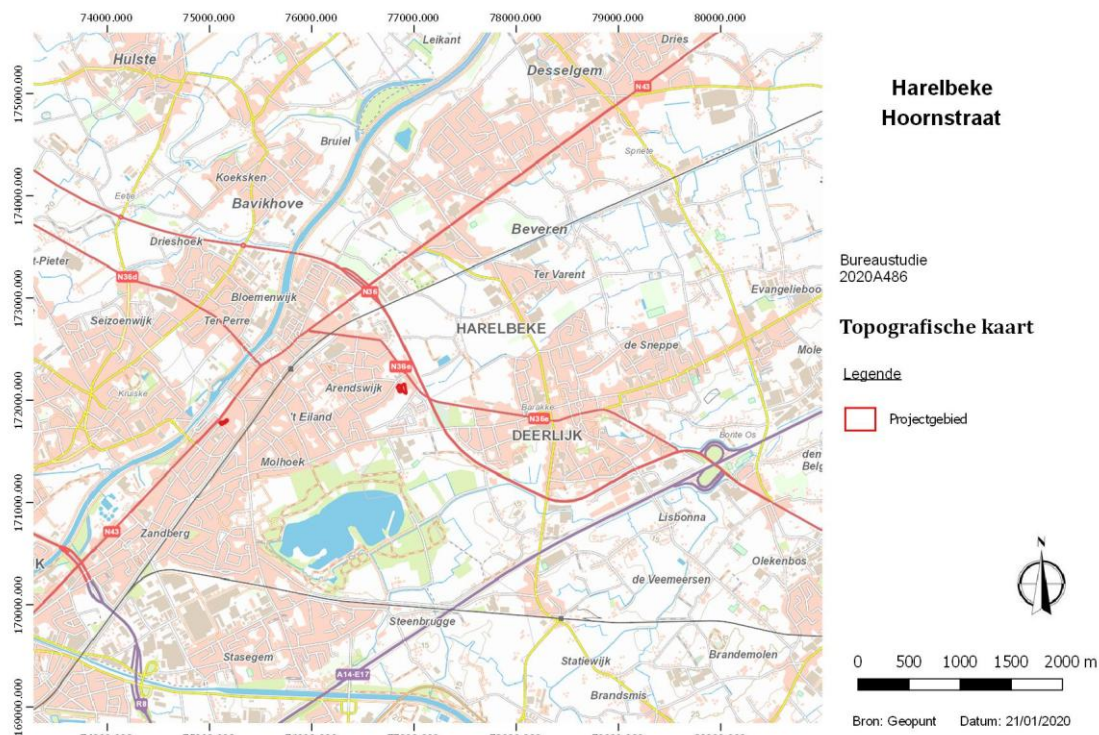
De archeologienota¹ bestond enkel uit een bureauonderzoek, in het programma van maatregelen was opgenomen dat er een proefsleuvenonderzoek diende uitgevoerd te worden in uitgesteld traject. In deze nota, opgemaakt onder supervisie van een erkend archeoloog, worden de resultaten van dit proefsleuvenonderzoek beschreven.

1.2. BESCHRIJVING VAN DE GEPLANDE WERKEN

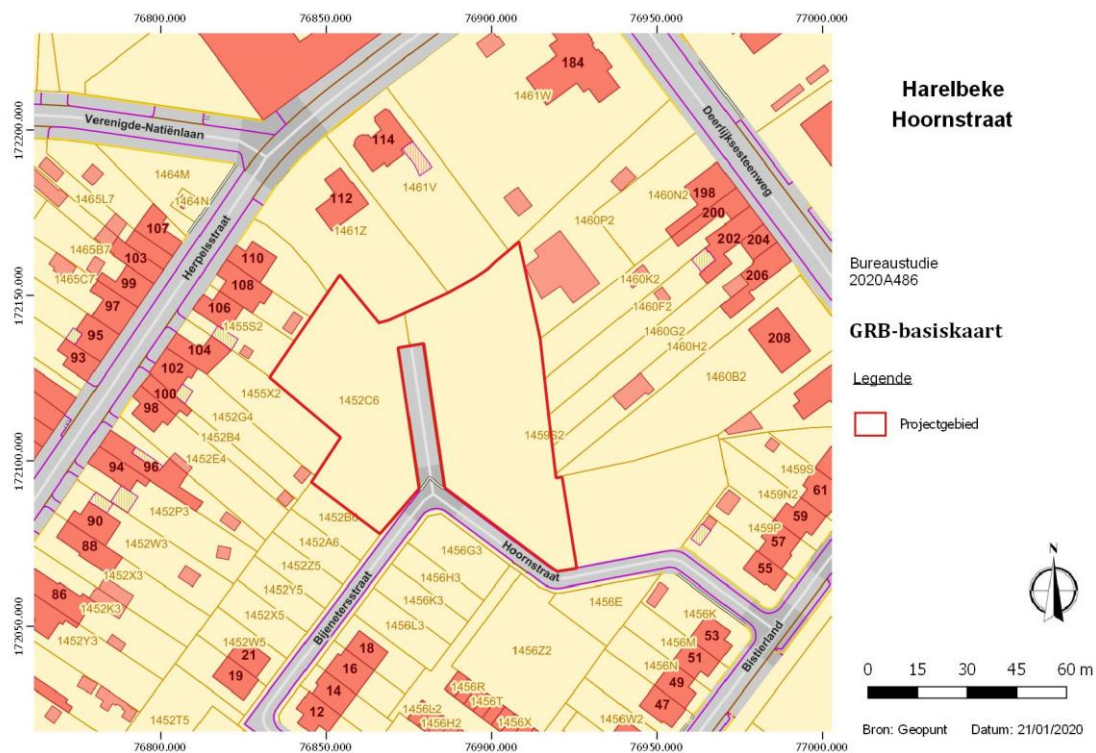
Het plangebied is momenteel onbebouwd en bestaat uit grasland/weiland. De initiatiefnemer vraagt een omgevingsvergunning aan voor het verkavelen van gronden. Hierbij gaat het om een reeds goedgekeurde verkaveling waarbij in de omgeving reeds 100 huizen werden gebouwd. De aanvraag heeft betrekking op een herindeling van de loten.

De werken zullen een grote impact hebben op het bodemarchief: het graven van de funderingen, het aanleggen van riolering, afwatering, diverse nutsleidingen en de impact van zwaar rollend verkeer binnen het plangebied. Al deze elementen zullen ervoor zorgen dat het eventuele aanwezige archeologische erfgoed grondig verstoord zal worden.

¹ <https://loket.onroenderfgoed.be/archeologie/notas/archeologienotas/14170>



Figuur 1 Topografische kaart met aanduiding van het projectgebied. (bron: figuur overgenomen van de bureaustudie)



Figuur 2 GRB-kaart met projectie van het projectgebied. (bron: figuur overgenomen van de bureaustudie)

1.3. BESCHRIJVING VAN DE ONDERZOEKSOPDRACHT

Het proefsleuvenonderzoek, uitgevoerd op 08/07/2020, werd uitgevoerd naar aanleiding van een aanvraag van een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden. In functie hiervan werd reeds vooronderzoek verricht in de vorm van een bureaustudie. Op basis van dit vooronderzoek kon de aanwezigheid van een archeologische site niet worden bevestigd noch worden ontkend. Daarom werd een vervolgonderzoek in de vorm van proefsleuven geadviseerd op het volledige projectgebied

Doel van de terreininventarisatie door middel van proefsleuven is een inschatting te maken van het archeologisch potentieel binnen het projectgebied. Van belang hierbij is dat minstens volgende onderzoeksvragen beantwoord worden, zoals opgenomen in het programma van maatregelen:

- Zijn er archeologische sporen aanwezig? Welke spoorcategorieën komen voor?
- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren en behoren ze tot één of meerdere periodes?
- Kunnen sporen in verband gebracht worden met de nabijgelegen archeologische sites en gekende archeologische waarden?
- Zijn er indicaties omtrent artisanale activiteiten of aanwijzingen voor andere functionele eigenschappen?
- Wat is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap?
- Kan een archeologische site uitgesloten worden? Wat is de graad van verstoring binnen het plangebied?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud *in situ*)?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet *in situ* bewaard kunnen blijven:
 - o Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?
 - o Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?
 - o Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?

- Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

2. WERKWIJZE EN STRATEGIE

2.1. MOTIVERING ONDERZOEKSSTRATEGIE

Op basis van het bureauonderzoek werd in het programma van maatregelen van de archeologienota een verder vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven opgelegd, in een uitgesteld traject. De onderzoeken dienen uitgevoerd te worden volgens de bepalingen in de Code van Goede Praktijk en de voorwaarden opgenomen in het programma van maatregelen horende bij de archeologienota. De erkende archeoloog kan enkel mits gefundeerde motivatie afwijken van sommige van deze bepalingen en voorwaarden.

Het proefsleuvenonderzoek vond plaats op een site zonder complexe verticale stratigrafie. Het sleuvenplan omschreven in de bureaustudie voorzag de aanleg van 7 NW-ZO georiënteerde sleuven. Dit sleuvenplan werd licht gewijzigd. In samenspraak werd het sleuvenplan gewijzigd, op die manier werden de toekomstige huizen vermeden. In totaal werden 8 sleuven aangelegd, 5 met een quasi N-Z oriëntatie en 3 met een NW-ZO oriëntatie.

Voor de uitgraving werd gebruik gemaakt van een niet-getande graafbak van 1,80m breed. De grond werd gescheiden afgegraven en gestockeerd naast de sleuf. Na de voltooiing van de registratie van de sleuven werden deze gedicht.

Het plangebied had een oppervlakte van 4800m². De aangelegde sleuven hadden gezamenlijk een oppervlakte van 600m². De vooropgestelde dekkingsgraad van 12,5%) zoals opgenomen in de Code van Goede Praktijk werd hiermee behaald. De 8 sleuven waren voldoende om een correcte inschatting te maken van het archeologisch potentieel van het plangebied.

Het onderzoek werd uitgevoerd conform de Code van Goede Praktijk. Aangezien alle inmetingen gebeurden met een GPS-aangestuurd systeem met precisie van 1cm werd voorafgaand het veldwerk geen hoofdmeetsysteem aangelegd. Elke proefsleuf werd beschouwd als een individuele werkput.

2.2. ORGANISATIE VAN HET ONDERZOEK

Het proefsleuvenonderzoek werd uitgevoerd op woensdag 8 juli onder vrij natte omstandigheden. Het kraanwerk werd uitgevoerd door BEKAERT-grondwerken. Erkend archeoloog Bart Bot trad op als veldwerkleider en assistent-aardkundige en Julie Deryckere (Ruben Willaert nv) als assistent-archeoloog. Julie Deryckere stond in voor het opmeten van de sleuven, profielen en hoogtes, deze gegevens werden nadien verwerkt tot bruikbaar kaartmateriaal.

2.3. ADVIES SPECIALISTEN

Niet van toepassing

2.4. WETENSCHAPPELIJK ADVISERING

Niet van toepassing

2.5. SELECTIE BRONNEN

De bekrachtigde archeologienota² van deze site werd als voornaamste bron aangewend.

² <https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/archeologienotas/14171>



Figuur 3 Zicht op het terrein voor de aanvang van de werken.

3. BESCHRIJVING VAN HET ONDERZOCHE GEBIED

3.1. TOPOGRAFISCH EN LANDSCHAPPELIJKE SITUERING

Het plangebied bevindt zich te Harelbeke, ten zuidoosten van het centrum en buiten de zogenaamde historische stadskern van Harelbeke³. Harelbeke is in het zuiden van de provincie West-Vlaanderen gelegen, aan de rivier de Leie. Naast Harelbeke-centrum behoren ook Stasegem, Bavikhove en Hulste tot het grondgebied. Harelbeke wordt in het noorden begrensd door Ingelmunster en Oostrozebeke, in het oosten door Ooigem (Wielsbeke), Beveren (Waregem) en Deerlijk, in het zuiden door Zwevegem, in het zuidwesten door Kortrijk, in het westen door Kuurne en Lendelede.

Ten noorden van het plangebied bevindt zich de Herpelsstraat, in het oosten loopt de Deerlijksesteenweg, in het zuiden wordt het plangebied begrensd door de Hoornstraat.

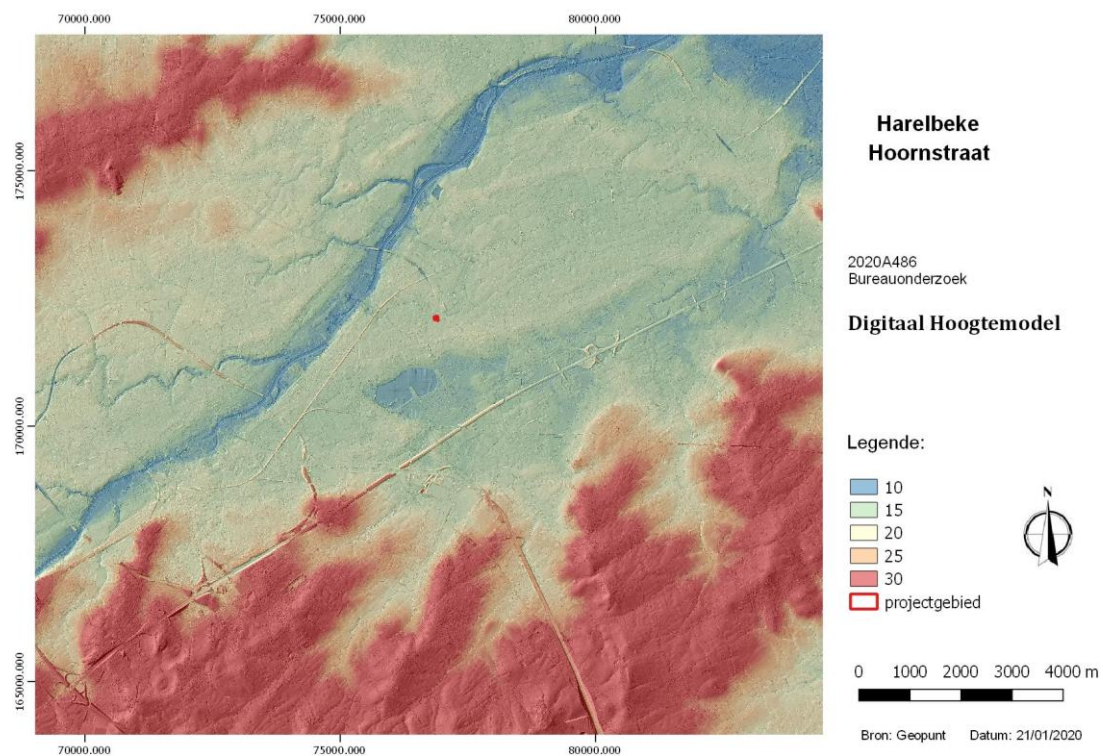
Kadastraal is het plangebied terug te vinden onder: Harelbeke, afdeling 3, sectie D, perceelnrs. 1452C6 & 1459S2

Het centrum van Harelbeke behoort fysisch-geografisch tot het Leie-Schelde-interfluvium met een noordelijke overgang naar de alluviale Leievallei. Het grondgebied wordt gekenmerkt door een zwak golvend reliëf van ca. +10m tot +25m TAW, met het hoogste punt nabij Keizershoek. De natuurlijke beekstelsels zoals deze van de Arentsbeek en Gaverbeek zijn grotendeels overwelfd en vaak kunstmatig omgeleid. Voor de stedelijke ontwikkeling betrof het landschap in Harelbeke vochtige riviergraslanden en bosfragmenten afgewisseld met licht geprononceerde kouterruggen met oorspronkelijk vruchtbaar akkerland.

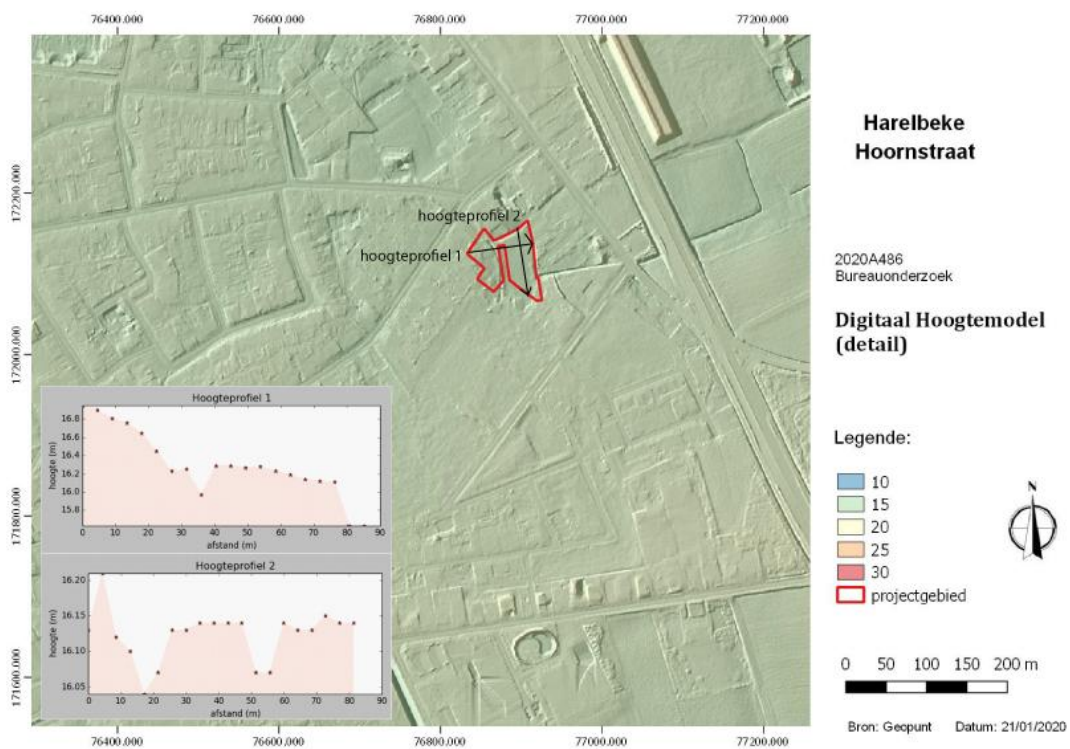
Het reliëf binnen het plangebied daalt lichtjes richting het oosten, van +16,8m TAW naar +15,8m TAW. Het noord-zuid verloop is relatief vlak te noemen, +16,15m TAW.

De Leie stroomt circa 1,4km ten noordwesten van het plangebied. Ongeveer 740m oostwaarts loopt de Beverenbeek. De Gaverbeek loopt 1,6km zuidwaarts.

³ <https://inventaris.onroerenderfgoed.be/erfgoedobjecten/300296>



Figuur 4 Digitaal Hoogtemodel met aanduiding van het projectgebied. (bron: figuur overgenomen van de bureaustudie)

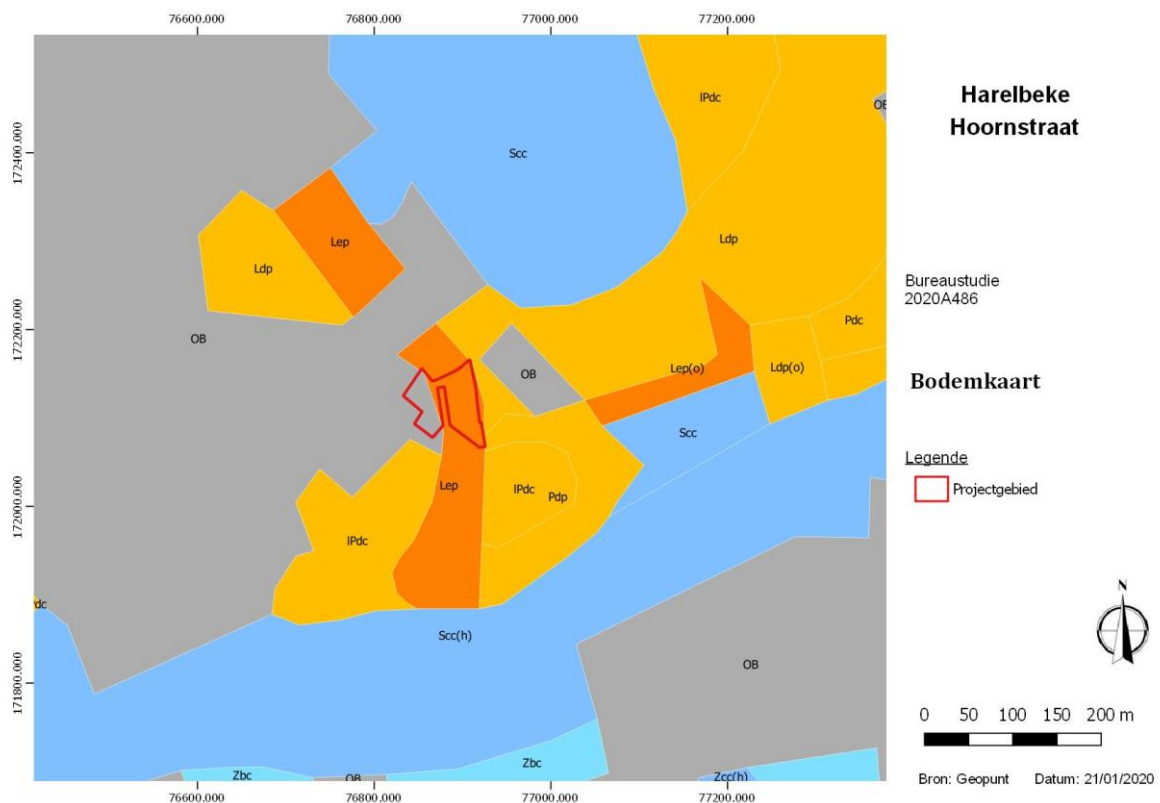


Figuur 5 Detail van het digitaal hoogtemodel met hoogteprofielen. (bron: figuur overgenomen van de bureaustudie)

3.2. BODEMKUNDIGE EN GEOLOGISCHE SITUERING

Het projectgebied is gelegen in het Quartair type 3: eolische afzettingen van het Laat-Pleistoceen (mogelijk vroeg –Holoceen) en/of hellingsafzettingen van het Quartair (deze eenheid is mogelijk afwezig). Daaronder kunnen zich fluviatiele afzettingen van het Laat-Pleistoceen bevinden.

Binnen het plangebied wordt een aardkundige eenheid gekarteerd, Lep. Dit is een natte zandleembodem zonder profiel. De bodem is vrij nat en soms kortstondig geïnundeerd in de winter, de bodem is vochtig in de zomer. Het profiel heeft een grijzige kleur met talrijke roestvlekken. Dieper dan 80cm wordt blauwgrijs reductiemateriaal aangetroffen. Deze bodems zijn geschikt voor weiland en na drainage zijn het matig goede akkerlandgronden. De rest van het plangebied wordt gekarteerd als OB, bebouwde gronden. Rondom het plangebied komt een matig natte en lichte zandleembodem voor met een sterk verbrokkelde, gevlekte textuur B-horizont.



Figuur 6 De bodemkaart en situering van het plangebied. (bron: figuur overgenomen van de bureaustudie)

3.3. HISTORISCHE SITUERING

3.3.1. ALGEMEEN⁴

In de omgeving van Harelbeke zijn vondsten uit de steentijden en metaaltijden gekend. In de romeinse periode bevonden zich wellicht twee hoofdbanen op het grondgebied van Harelbeke. Het betreft de weg van Cassel naar Tongeren, die over Kortrijk en Stasegem naar Oudenaarde liep, en de romeinse verbinding Arras-Doornik-Kortrijk-Gent, langsheen de oostelijke oever van de Leie. De stad is gelegen ten noorden van een romeinse vicus, die zich ter hoogte van Stasegem bevond. De inplanting hiervan werd eerder door de Gavers bepaald. Op het grondgebied van de historische stadskern van Harelbeke zijn eveneens aanwijzingen voor een kleine romeinse nederzetting. Het betreft resten van muren en twee muntschatten, waaronder één uit de 4de eeuw.

Harelbeke is ontstaan op de rechteroever van de Leie, op een zandrug langsheen de rivier. De historische bewoning heeft zich ontwikkeld langsheen de Arendsbeek waar deze in de Leie uitmondde. De oudste vermelding zou dateren uit 629, in 691 wordt de benaming Harlebecca gebruikt. Etymologisch zijn een aantal verklaarbare pistes mogelijk. Het Germaanse harula zou zandige heuvelrug betekenen, de rug werd deels door de Arendsbeek of Arelbeek afgebakend. Een andere optie is dat harel afgeleid zou zijn van akkar wat glazen betekent waardoor de benaming gezien kan worden als 'glanzende beek'. Een derde optie is dat harla een variant van har of harw zou zijn hetgeen droog, ruw of hard betekent waardoor ruwe beek een optie is. Daarnaast kan harula ook op vlasvezel wijzen, of kan harel afgeleid zijn van een persoonsnaam.

In de middeleeuwen ligt het grondgebied Harelbeke wellicht deels in het Methelawoud, dat zich uitstreckte over Beveren-Leie, Desselgem en Deerlijk, met uitlopers tot Waregem en Harelbeke. Harelbeke wordt gelinkt met de vroegste geschiedenis van het graafschap Vlaanderen. Boudewijn I, de eerste Graaf van Vlaanderen, zou afstammen van de forestiers van Harelbeke ('woudgraven', koninklijke opzichters van bossen en wouden die tot koninklijk bezit behoren): Liederik (739-817), Ingelram (817-?) en Audacer (?). Deze afstamming berust echter wellicht op een poging om Boudewijn I een meer prestigieuze dynastieke afkomst te verlenen.

Vermoedelijk is in het begin van de 9de eeuw een eerste kleine kerk opgericht te Harelbeke, naar verluidt door forestier Liederik. Eind 9de eeuw zou Harelbeke als persoonlijk bezit van graaf Boudewijn II ingelijfd worden. Daarbij zou een grafelijke residentie opgericht zijn, die zich mogelijk ten oosten van de kerk bevond. Mogelijk werd deze niet veel later verwoest door invallende Noormannen. Andere bronnen melden pas een latere verwoesting in de 11de eeuw waarbij ook de kerk vernield werd in een conflict tussen de Vlaamse Graaf en de stad Kortrijk. In

⁴ Overgenomen uit de bureaustudie.

de eerste helft van de 10de eeuw is alleszins het bestaan van een villa van graaf Arnulf I de Grote (918-965) bekend, die vermoedelijk teruggaat op een Karolingisch kroondomein.

Een volgende belangrijke gebeurtenis is de stichting van het Sint-Salvatorskapittel door Boudewijn V tussen 1035 en 1042, waarbij de kerk herbouwd wordt. Een eerste vermelding van de kerk en nederzetting Harelbeke wordt gedaan in 1035. Onder Boudewijn V wordt het graafschap Vlaanderen hervormd, waarbij Harelbeke wordt ingedeeld onder de kasselrij Kortrijk. Deze kasselrij is opgedeeld in vijf roeden, waaronder de roede van Harelbeke die op zijn beurt opgedeeld wordt in 18 parochies. In de 11de eeuw wordt een zwaaiikom in de Leie voorzien, die met balken afgesloten wordt. Langs de Leie werden ook banmolens opgetrokken.

De eerste aanduiding van Harelbeke als stad gebeurt in 1153, wanneer Harelbeke vermeld wordt als oppidum. Harelbeke had een eigen schepenhuis en poortერი. De stad kende geen ommuring en strekte zich uit vanaf het punt waar een eiland in de Leie was (ongeveer huidige Schipstraatje), tot aan het punt waar de Arendsbeek in de Leie uitmondt. Ten noorden van de Arendsbeek bevond zich het grafelijk domein. Bewoning was geconcentreerd langs de weg Kortrijk-Gent.

3.3.2. KAARTMATERIAAL

De Villaret-kaart werd aangemaakt naar aanleiding van de Franse veroveringen in onze streken tussen 1745 en 1748, met de bedoeling de gebieden gedetailleerd te karteren. Eén van de ingenieur-geografen die aan het project meewerkte was Jean Villaret, waaraan de naam voor de kaart ontleend werd. Hij was verantwoordelijk voor het gebied tussen Menen-Gent-Doornik tot Maastricht-Luik, wat recent beschikbaar werd gesteld door het agentschap Onroerend Erfgoed en AGIV. Een collega van hem bracht al eerder tussen 1729 en 1730 de kustregio en Westhoek in beeld, maar die zijn (nog) niet vrij raadpleegbaar. De kaartbladen zijn zeer gedetailleerd, zowel naar topografie als bebouwing, wegen, etc., bijgevolg zijn ze zeer interessant voor historisch onderzoek, maar zijn moeilijk correct te georefereren. Op de Villaret-kaart (1745-1748) wordt in de noordwestelijke hoek, net buiten het plangebied bebouwing afgebeeld. Nog iets noordelijker, aan de overzijde van de weg bevindt zich een grotere bebouwingsconcentratie, vermoedelijk een hoeve.

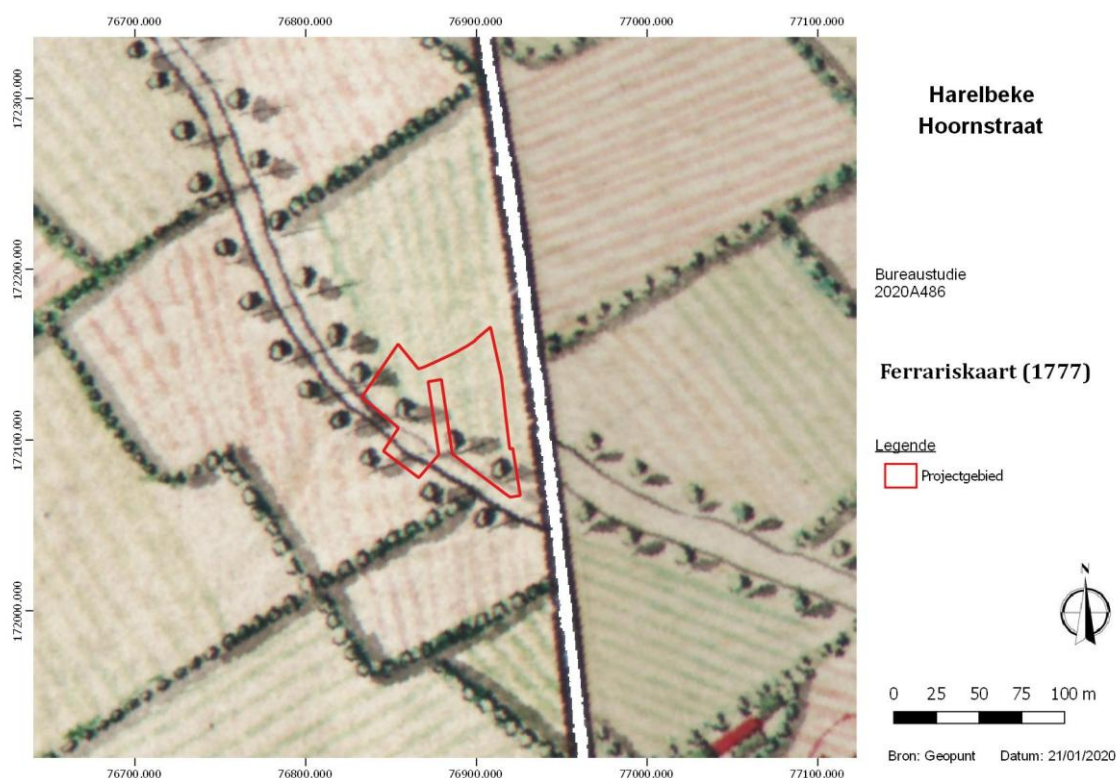
De kabinetskaart der Oostenrijkse Nederlanden en het Prinsbisdom Luik werd opgesteld tussen 1771 en 1777 door de graaf de Ferraris. Het is een interessant document, omdat alle gebouwen ingemeten werden en ook de omgeving werd vrij waarheidsgetrouw opgetekend (rivieren, grachten, poelen, bossen, hagen, etc.). Er dient wel de kanttekening gemaakt te worden dat deze kaart vooral vanuit een militair standpunt opgetekend werd. De gebieden die in dat kader minder interessant waren, werden minder nauwkeurig ingemeten. Op de kaart van Ferraris (1777)

loopt op de zuidelijke zijde van het plangebied een weg, voorts wordt het plangebied in gebruik genomen als akkerland. De bebouwing zoals weergegeven op de Villaret-kaart is nergens te bespeuren.

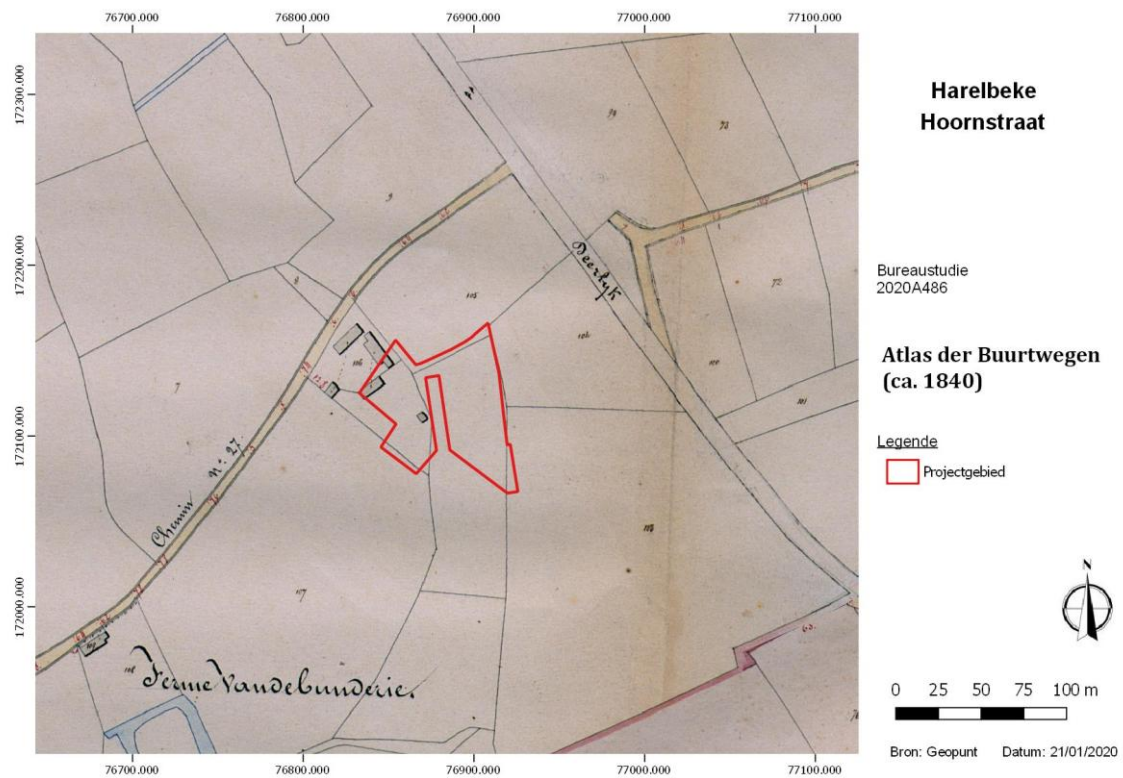
De kadastrale kaarten die tot de Atlas der Buurtwegen werden opgemaakt tussen 1843 en 1845 naar aanleiding van de uitvoering van een wet uit 1841. De bedoeling was een inventaris te maken van alle kleine wegen met openbaar karakter. De bebouwing, zoals weergegeven op de Villaret-kaart staat opnieuw afgebeeld. Deze keer valt de bebouwing in de noordwestelijke hoek wel binnen het plangebied. Centraal staat nog een kleiner gebouwtje.

De kaart Vandermaelen (1846-1854) biedt weinig nieuwe info. De Poppkaart (1842-1879) toont de perceelgrenzen binnen en rondom het plangebied. De bebouwing in de noordwestelijke hoek bevindt zich nu wel buiten het plangebied. Enkel het kleinere centrale gebouwtje wordt afgebeeld. Op de topografische kaart 1950-1970 staat in de noordwestelijk hoek van het plangebied bebouwing/bewoning afgebeeld.

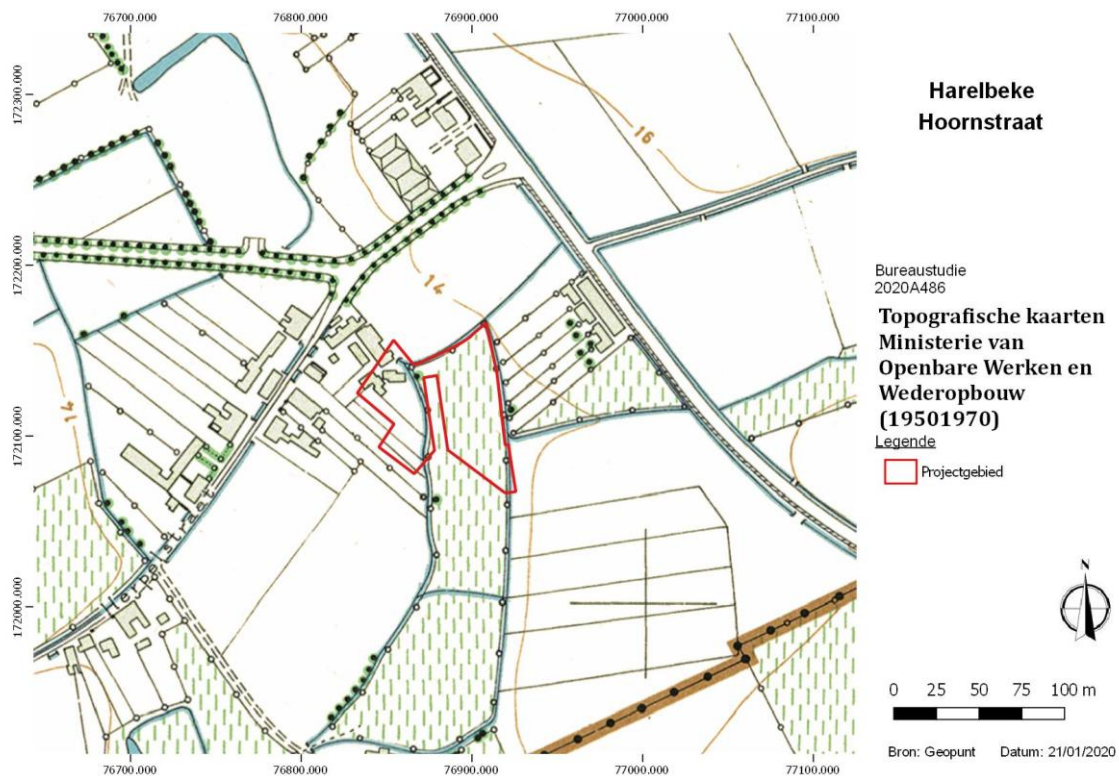
De orthofoto uit 1971 toont al enige bebouwing op het noordwestelijke deel van het plangebied. De omvang van deze bebouwing is echter wegens de lage resolutie van de orthofoto niet duidelijk. Op de orthofoto uit 1990 is de bebouwing verdwenen en wordt het plangebied in gebruik genomen als weiland/grasland. Dit is tevens ook het geval op de orthofoto uit 2013-2015.



Figuur 7 Ferrariskaart (1777) met aanduiding van het projectgebied. (bron: geopunt)



Figuur 8 Atlas der Buurtwegen (ca. 1840). (bron: geopunt)



Figuur 9 Topografische kaart uit 1950-1970 met projectie van het plangebied. (bron: geopunt)

3.4. ARCHEOLOGISCHE VOORKENNIS

CAI 71092⁵

Tijdens een opgraving uitgevoerd in 1954 werden midden-romeinse waterputten aangetroffen.

CAI 75118⁶

Tijdens een opgraving, uitgevoerd in 1970 werden zowel vondsten uit het mesolithicum als de ijzertijd gedaan. Concreet betrof het een afvalkuil uit het mesolithicum met een 50-tal silexen (afslagen, 1 proximaal schuin geretoucheerde kling, 1 schuin trapezium, kling van 93 mm, hoefschrabber, splinters, spitse kling met afgestompte rand (Tjongerspits)) en een groot aantal scherven. Uit de ijzertijd werden laagovens voor ijzerwinning aangetroffen.

CAI 75149⁷

Op circa 800m ten noordwesten van het plangebied werd tijdens controle van de werken in 1976 een bronzen hielbijl uit de midden-bronstijd gevonden.

⁵ Viérin J. 1956, p. 137-138.

⁶ Ooghe, R., Debrabandere, F. & Despriet, Ph. 1979.

⁷ Despriet Ph. 1982, p. 307-310

CAI 75802⁸

Romeinse dakpannen en tegels werden in het metselwerk van de Sint-Salvatorkerk aangetroffen tijdens een opgraving in 1959. De kerk bevindt zich op 1km ten westen van het plangebied. In de kerk werden vlakgraven aangetroffen.

CAI 151737⁹

Tijdens een mechanische prospectie uitgevoerd in 2010, 250m ten oosten van het plangebied, werden smalle ondiepe greppels met een lichtgrijze tot lichtbruine vulling gedetecteerd die ofwel te maken hebben met de ontwatering van het terrein ofwel met landbouwactiviteit. Ze bevinden zich op een vrij regelmatige afstand van elkaar (meestal ongeveer 4 meter).

CAI 70232¹⁰

Op 1,5km ten noorden van het plangebied werden tijdens een veldprospectie verschillende artefacten uit het mesolithicum en de midden-romeinse tijd gevonden.

CAI 73532¹¹

Lithisch materiaal uit de steentijd werd aangetroffen 900 noordelijk van het plangebied tijdens een veldprospectie.

CAI 76699¹²

Tijdens een veldprospectie naar aanleiding van een licentiaatsverhandeling, 2km ten noordwesten van het plangebied, werden verschillende artefacten uit het mesolithicum gevonden.

CAI 70359¹³

Een veldprospectie, 500m ten zuiden van het plangebied, leverde enkele artefacten uit de steentijd op. Cai 76581¹⁴: tijdens een veldprospectie naar aanleiding van dezelfde licentiaatsverhandeling werd lithisch materiaal gevonden. De locatie bevindt zich aan de Kortrijkse Heerweg.

⁸ Devlieghe L. 1959, p. 19-62.

⁹ Smeets M. 2010..

¹⁰ Despriet, Ph. 1980, p. 359-376.

¹¹ Despriet, Ph., 1979, p. 133-146.

¹² Casseyas, C. 1991.

¹³ Despriet PH. 1972, p. 59-62.

¹⁴ Casseyas, C. 1991.

CAI 159929¹⁵

Bij een in 2011 uitgevoerd proefsleuvenonderzoek tussen de Twee-Bruggenstraat en de Kortrijkstraat, ten westen van het plangebied, werden enkele grachten aangesneden die in de 13^{de}-14^{de} eeuw gedateerd kunnen worden. Eén gracht kan in de metaaltijden gedateerd worden daar deze bronstijd-ijzertijd aardewerk bevatte.

CAI 156380¹⁶

In 1973-1974 werd bij de heraanleg van de markt en Marktstraat een archeologische werfopvolging ondernomen. Er werd een bijna ononderbroken profiel aangetroffen dat bestond uit een opeenvolging van puin-, brand- en afvallagen die vanaf de 14^{de} eeuw te dateren waren en een weg teruggevonden volgens dezelfde oriëntatie van de Marktstraat. Dit wijst op de ontwikkeling van de nederzetting langs een bestaande weg, die mogelijk zou teruggaan tot de romeinse periode. Uit het onderzoek bleek ook dat de vallei van de Arendsbeek (omtrent Marktpllein, Leiestraat, Gentsesteenweg) vanaf de 14^{de} eeuw geleidelijk opgevuld werd met grote massa's puin en afval. Onder deze pakketten bevond zich een uitgebreide palenconcentratie.

Cai 76060¹⁷: tijdens een opgraving, uitgevoerd door P. Vermeersch werd materiaal uit het Finaal-Paleolithicum gevonden. Ook neolithisch, romeins en volmiddeleeuws materiaal werd er aangetroffen.

In het kader van de nieuwe wetgeving (archeologienota's en nota's) werden reeds enkele onderzoeken (proefsleuven) uitgevoerd in de ruime omgeving van het plangebied. Naar aanleiding van stedenbouwkundige handelingen ter hoogte van de Marktstraat¹⁸ werd een proefputtenonderzoek uitgevoerd. Er werden archeologische resten gevonden uit de middeleeuwen maar deze waren slecht bewaard. Er werd geen vervolg geadviseerd. Een proefsleuvenonderzoek ter hoogte van de Bosdreef¹⁹ in Stasegem leverde geen relevante archeologische sporen op, ook ter hoogte van de Gentsesteenweg²⁰ werden geen relevante archeologische sporen gevonden tijdens een proefsleuvenonderzoek. Ter hoogte van de

¹⁵ Cox L. 2011.

¹⁶ Ooghe, R., Debrabandere, F. & Despriet, Ph. 1979.

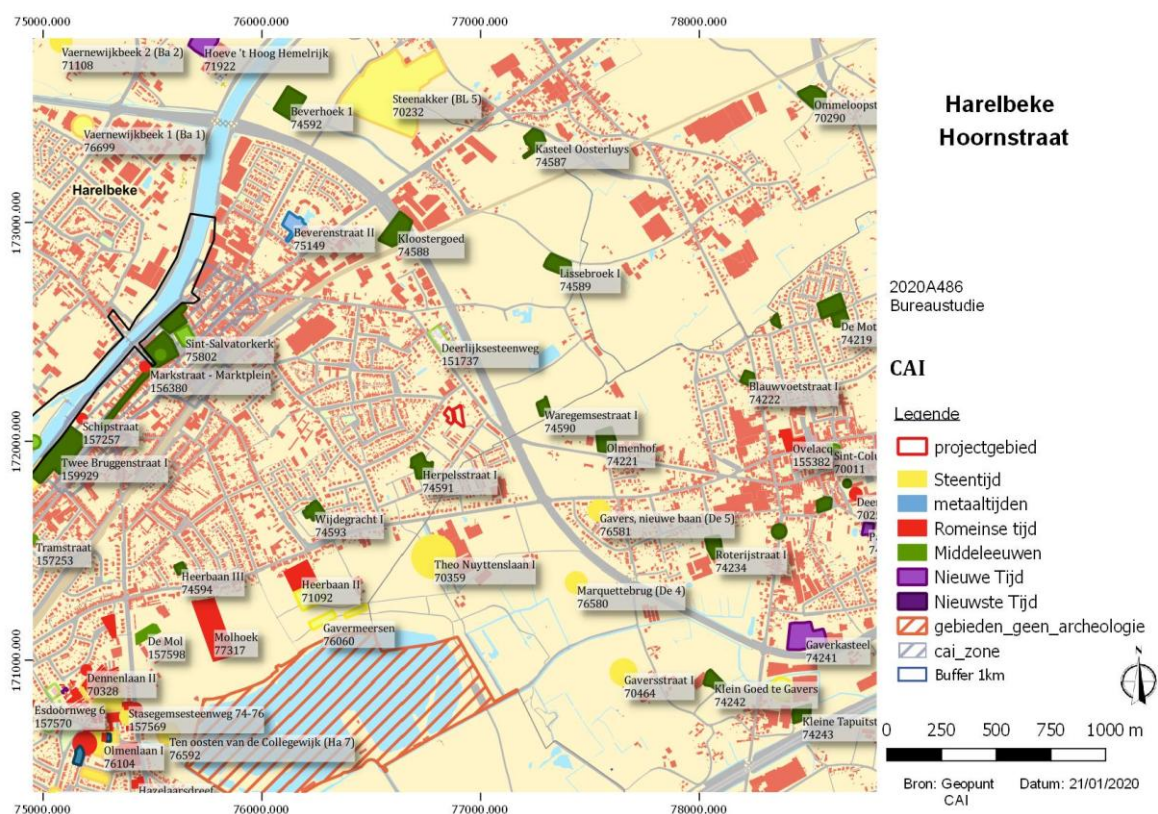
¹⁷ Matton, A. & Ferfers, F. 1993.

¹⁸ <https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/notas/10400>

¹⁹ <https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/notas/10081>

²⁰ <https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/notas/9551>

Kollegelaan²¹, ten zuidwesten van het plangebied, werden wel archeologische sporen gevonden (bijna allen uit de Romeinse periode). Er werd een vervolgonderzoek geadviseerd over het volledige plangebied (ca. 10000m²). Ten westen van het plangebied, ter hoogte van de Tientjesstraat²² werd naar aanleiding van stedenbouwkundige handelingen een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd. Wegens de grote verstoringsgraad in het verleden (aftopping van de bodem) werden er geen archeologische sporen gevonden. Er werd bijgevolg geen vervolgonderzoek geadviseerd.

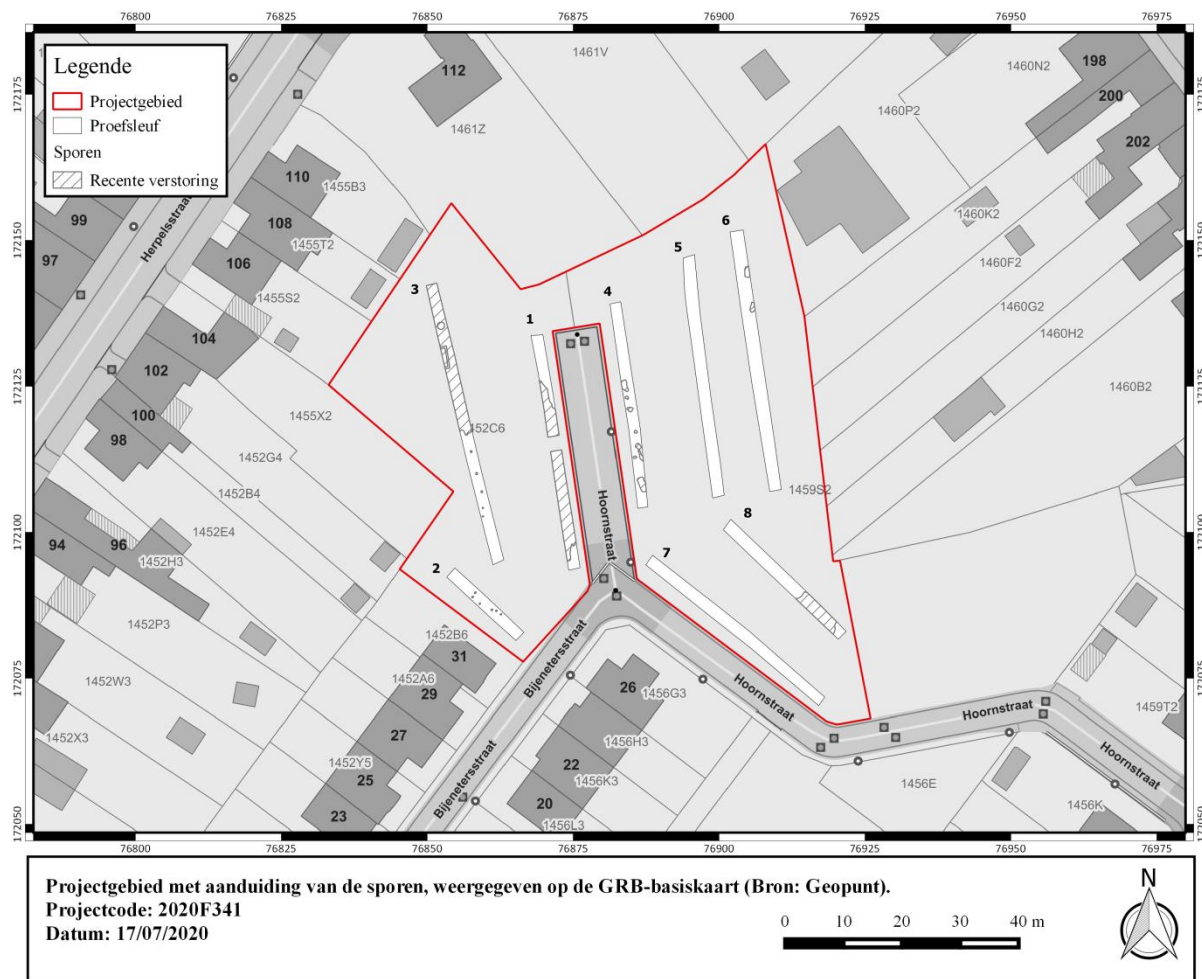


Figuur 10 CAI (Centraal Archeologische Inventaris) op GRB-basiskaart. (Bron: CAI en geopunt)

²¹ <https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/notas/9169>

²² <https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/notas/12910>

4. ASSESSMENT



Figuur 11 Allesporenplan geprojecteerd op het kadasterplan. (bron: geopunt)

4.1. OVERZICHT VAN DE SLEUVEN



Figuur 12 Sleuf 1 .



Figuur 13 Sleuf 2.



Figuur 14 Sleuf 3.



Figuur 15 Sleuf 4.



Figuur 16 Sleuf 5.



Figuur 17 Sleuf 6.



Figuur 18 Sleuf 7.



Figuur 19 Sleuf 8.

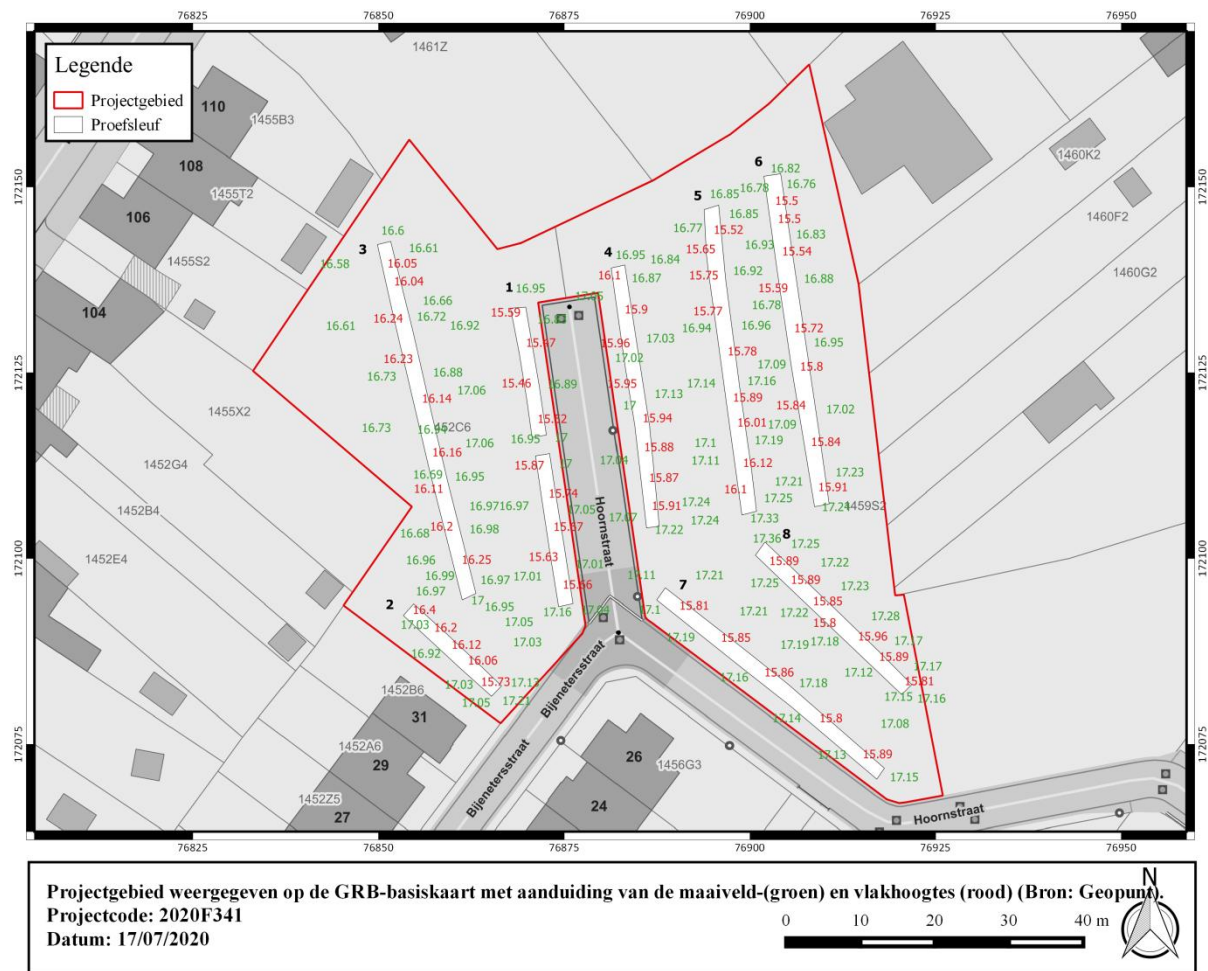
4.2. AARDKUNDIGE OPBOUW

De site was niet waarneembaar aan het huidige oppervlak. De sleuven werden aangelegd op een diepte tussen +16,25m TAW en +15,5m TAW, circa tussen 0,5cm en 1,5m onder het maaiveldniveau.

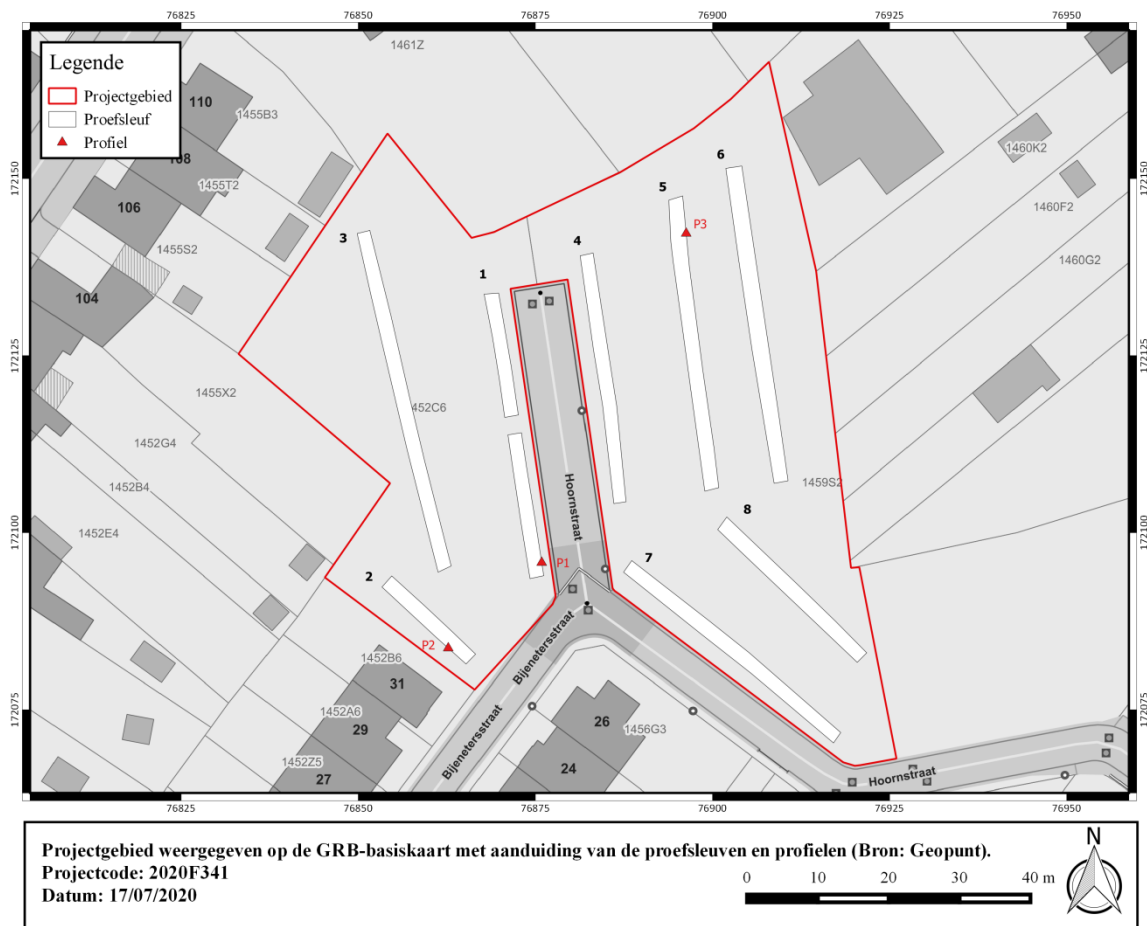
De aardkundige opbouw van het projectgebied werd op het terrein vastgesteld door het aanleggen van 3 bodemprofielen waarbij profiel 2 als referentie voor het westelijke deel en profiel 3 als referentieprofiel voor het oostelijke deel van het plangebied beschouwd kan worden.

Over het algemeen werd een aan de westelijke zijde een maaiveld niveau aangetroffen, donkerbruin, doorwotrdeld met een dikte van 20cm tot 40cm. Daaronder bevond zich een ophogingspakket, sterk gemengd met een dikte die kon variëren tussen 50cm en 80cm (ter hoogte van profiel 1/sleuf 1). Onder dit ophogingspakket bevond zich het moedermateriaal, een geelbeige zandleem. Ter hoogte van profiel 1 werd onder het ophogingspakket nog een begraven maaiveldniveau gevonden met een dikte van circa 10cm. Onder dit begraven maaiveldniveau werd een gereduceerde C-horizont aangetroffen.

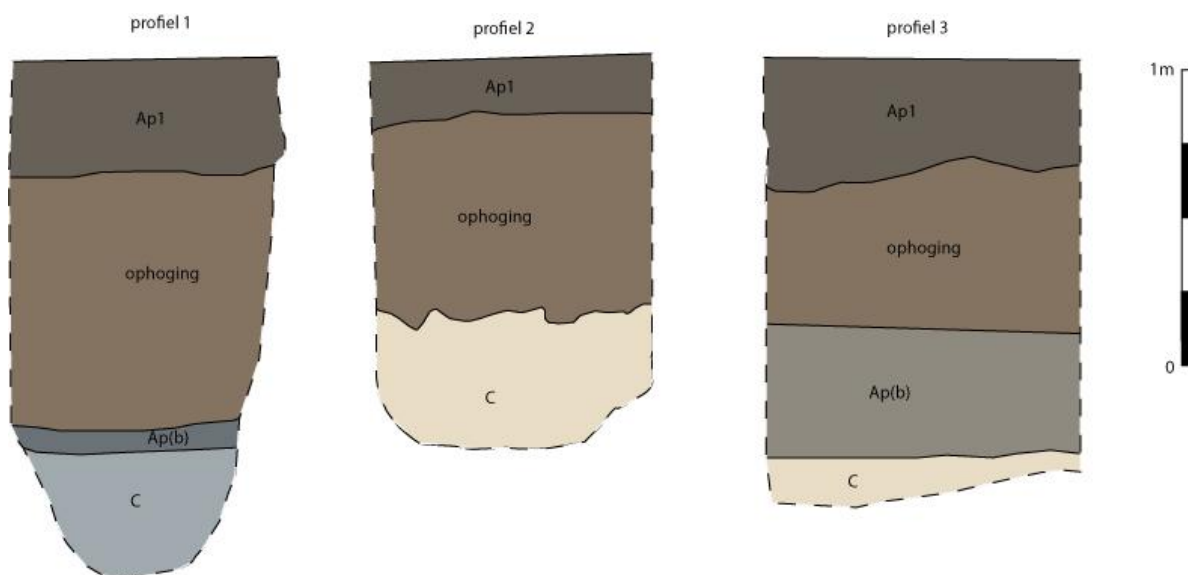
Het oostelijke deel van het plangebied, profiel 3, had een maaiveld met een dikte van circa 40cm. Daaronder werd een sterk gemengd ophogingspakket waargenomen. De grens met het begraven maaiveldniveau was scherp, vermoedelijk werd hier een deel afgetopt. Het begraven maaiveld had een dikte van circa 40-50cm met teken van verbruining naar onderen toe. Het moedermateriaal was was een vrij zware zandleem en kende veelal roestverschijnselen. Als men de ophogingspakketten weglaat in de beschrijving van de profielen dan komt dit sterk overeen met de bodemkundige beschrijving zoals beschreven in de bureaustudie. Er is binnen het plangebied sprake van een **Lep**. Dit is een natte zandleembodem zonder profiel.



Figuur 20 Sleuvenplan met aanduiding van de maaiveldhoogtes en vlakhoogtes. (bron: geopunt)



Figuur 21 Sleuven met aanduiding van de profielen geprojecteerd op de GRB-basiskaart. (bron: geopunt)



Figuur 22 Gedigitaliseerde profielen.



Figuur 23 Profiel 1.



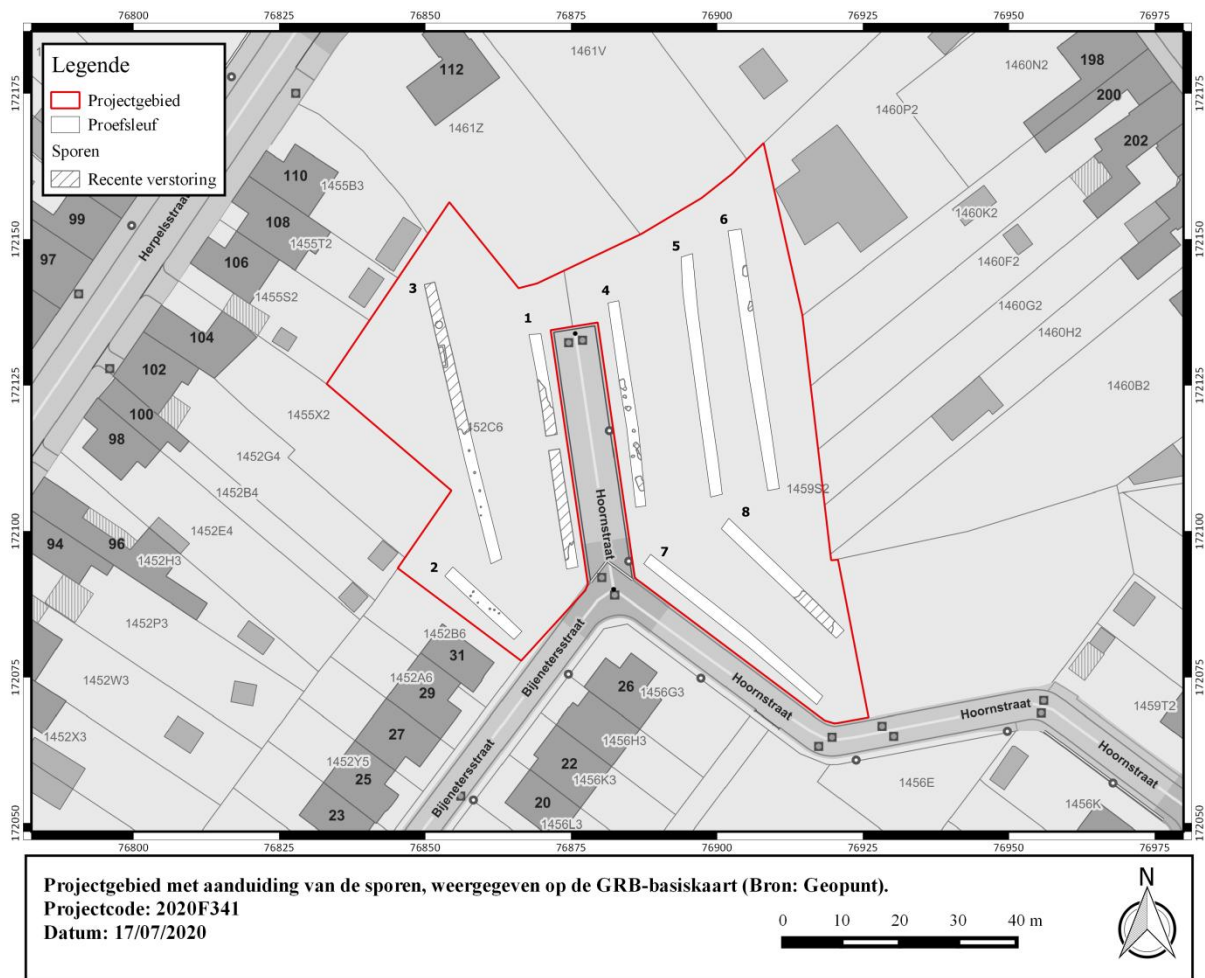
Figuur 24 Profiel 2.



Figuur 25 Profiel 3.

4.3. ASSESSMENT SPOREN

Er werden geen sporen aangetroffen tijdens het proefsleuvenonderzoek, enkel vrij recente verstoringen. In sleuf 2 werden vrij recente en scherp afgelijnde (paal)kuilen gevonden. In het noorden van sleuf 3 werden muurtsructuren en een beerput in beton gevonden. In sleuf 6 werden eveneens enkele scherp afgelijnde recente kuilen aangetroffen. Voorts werden in de sleuven sterke vergravingen aangegroffen, dit was het geval in sleuven 1, 4 en 8. Al deze verstoringen tekenden zich af tegen de beigebruine of blauw/gereduceerde moederbodem.



Figuur 26 Sporenkaart geprojecteerd op het kadasterplan. (bron: geopunt)



Figuur 27 Recente muurstructuren op het noordelijke deel van sleuf 3.



Figuur 28 Recente put uit beton in sleuf 3.



Figuur 29 Recente paalkuil/verstoring in sleuf 3.

4.4. ASSESSMENT VONDSTEN

Er werden geen vondsten gedaan tijdens het proefsleuvenonderzoek.

4.5. ASSESMENT STALEN

Er werden geen stalen genomen tijdens het vooronderzoek gezien het gebrek aan relevante contexten hiertoe.

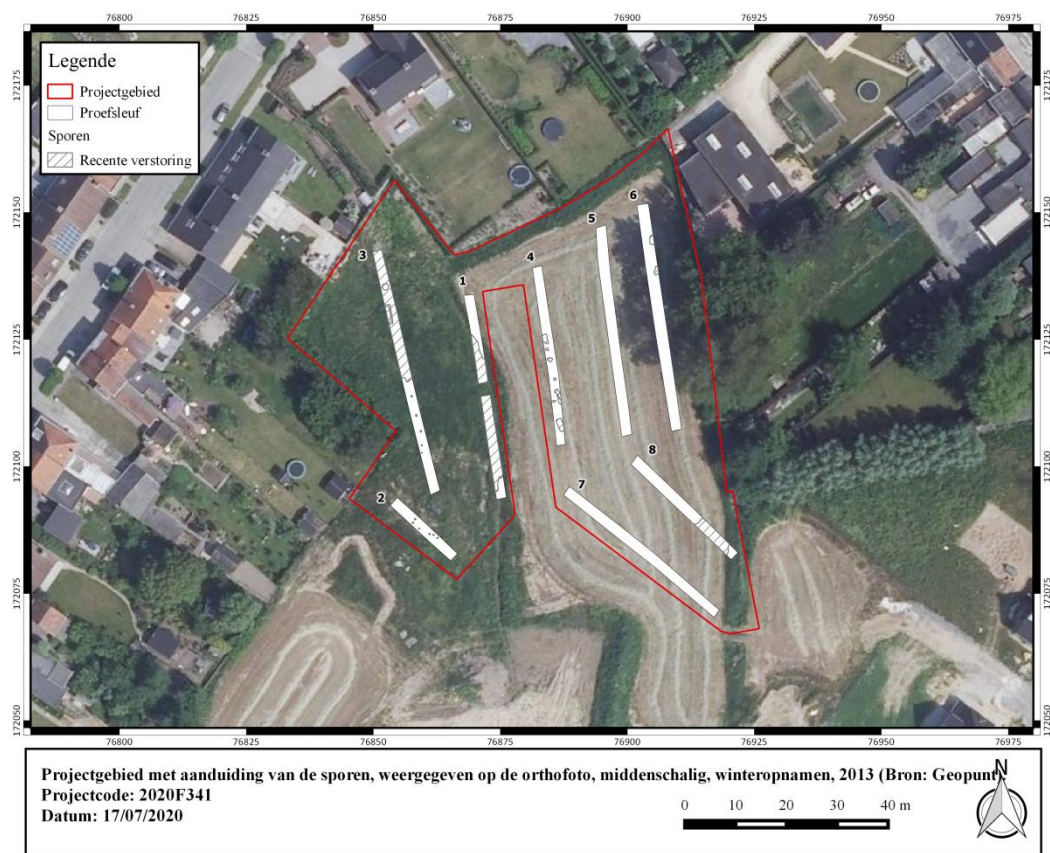
4.6. ASSESSMENT CONSERVATIE

Niet van toepassing.

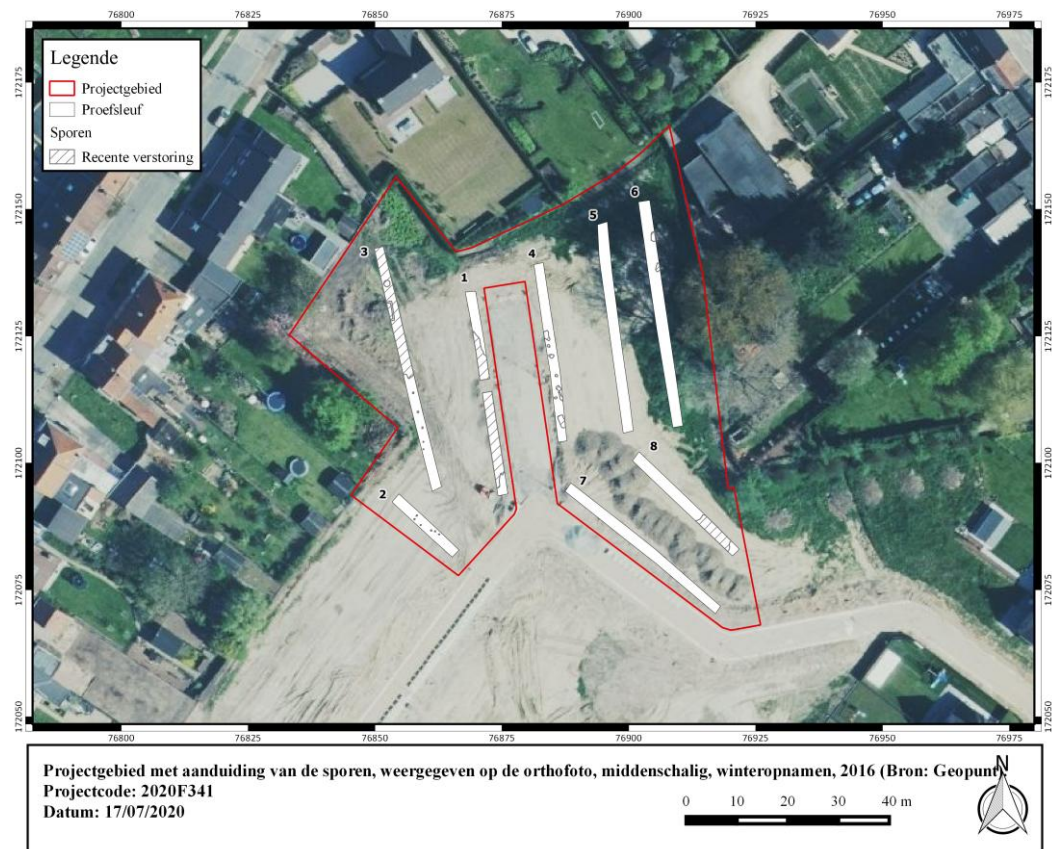
5. DATERING, INTERPRATATIE EN CONFRONTATIE MET DE BUREAUSTUDIE

Op basis van het bureauonderzoek kon een zekere archeologische verwachting naar voren worden geschoven (aanwezigheid vanaf het neolithicum met een hogere verwachting voor wat betreft de romeinse periode) voor wat betreft het plangebied. Deze verwachting werd niet ingevuld. Uit de aangelegde bodemprofielen bleek dat de ondergrond al ernstig werd geroerd in een vrij recent verleden. Dit blijkt ook uit de orthofoto's die van het plangebied werden gevonden. De orthofoto's uit 2013 en 2016 tonen werkzaamheden binnen en rondom het plangebied. De bouw van de reeds aanwezige verkaveling 'Bistierland' is duidelijk op te merken. Deze bouw gaat gepaard met ernstige vergravingen en ophogingen voor de aanleg van wegenissen, funderingen en nutsleidingen. De funderingen en put die werden aangetroffen in sleuf 3 kunnen vermoedelijk in verband gebracht worden met bebouwing die deels op de de Atlas der Buurtwegen staat maar zeker ook op de topografische kaart 1950 – 1970 (zie figuur 9). Deze bebouwing verdwijnt vermoedelijk op het einde van de 20^{ste} eeuw. De verstoring die werd aangetroffen in sleuf 1 kan in verband gebracht worden met een perceelsindeling zoals te zien is op de Atals der Buurtwegen, vermoedelijk gaat het om een perceelgracht die schuin werd aangesneden (zie figuur 12). Hetzelfde kan gezegd worden van de verstoring aangetroffen in sleuf 8 (zie figuur 19). De afwezigheid van andere archeologische sporen is vermoedelijk te

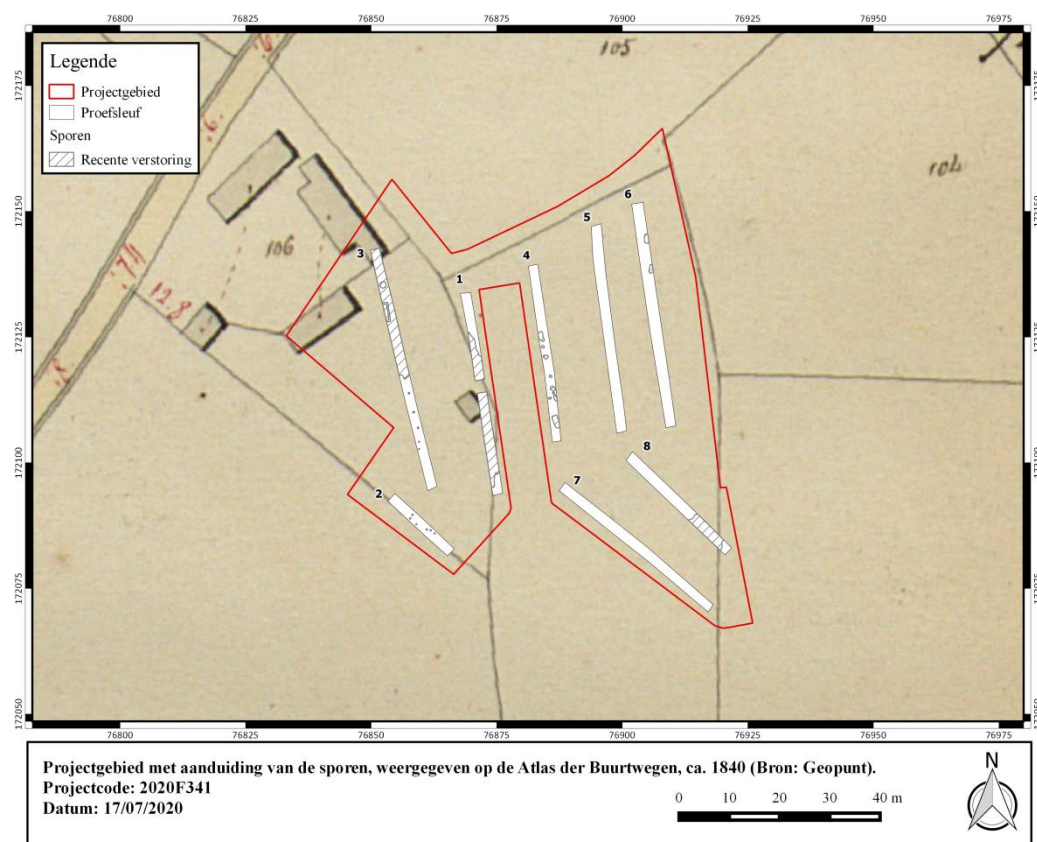
wijten aan het feit dat de gronden in het verleden in gebruik waren als landbouwgrond, dit wordt ook zo afgebeeld op de Ferrariskaart (1777).



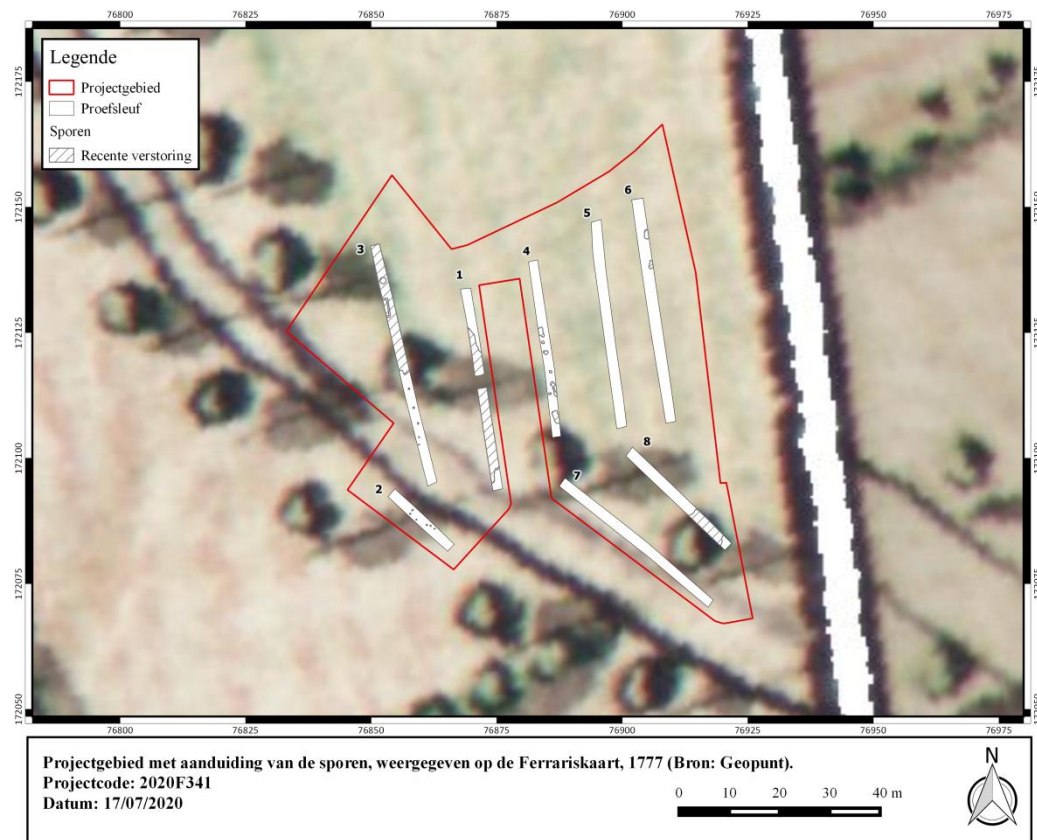
Figuur 30 Allesporenplan geprojectreerd op de orthofoto 2013. (bron: geopunt)



Figuur 31 Allesporenplan geprojecteerd op de orthofoto 2016. (bron: geopunt)



Figuur 32 Allesporenplan geprojecteerd op de Atlas der Buurtwegen (ca. 1840) (bron: geopunt)



Figuur 33 Allesporenplan geprojecteerd op de Ferrariskaart (1777). (bron: geopunt)

6. BEANTWOORDING ONDERZOEKSVRAGEN

Zijn er archeologische sporen aanwezig? Welke spoorcategorieën komen voor?

Er werden geen sporen aangetroffen.

Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen sporen?

Niet van toepassing.

Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren en behoren ze tot één of meerdere periodes?

Niet van toepassing.

Kunnen sporen in verband gebracht worden met de nabijgelegen archeologische sites en gekende archeologische waarden?

Niet van toepassing.

Zijn er indicaties omtrent artisanale activiteiten of aanwijzingen voor andere functionele eigenschappen?

Niet van toepassing.

Wat is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap?

Niet van toepassing.

Kan een archeologische site uitgesloten worden? Wat is de graad van verstoring binnen het plangebied?

Een archeologische site binnen het plangebied is zeker uitgesloten, er werden geen archeologische sporen aangetroffen. Verschillende verstoringen konden in verband gebracht worden met recente bewoning (sleuf 3) en percelering (sleuven 1 en 8).

Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud in situ)?

Niet van toepassing.

Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:

- *Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?*
- *Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?*
- *Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?*
- *Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?*

Ondanks de aanwezigheid van archeologische relictten in de omgeving, bevonden zich binnen de grenzen van het projectgebied geen archeologische sporen en bijgevolg geen archeologische site. Een vervolgonderzoek wordt dan ook niet geadviseerd.

7. SAMENVATTING

Aanleiding van het proefsleuvenonderzoek vormt de geplande verkaveling te Harelbeke Luitstraat. In dit kader en volgens het Onroerend Erfgoeddecreet van 12 juli 2013 werd een bekrachtigde archeologienota verkregen. De archeologienota werd opgemaakt naar aanleiding van een geplande omgevingsvergunningsaanvraag voor het verkavelen van gronden waarbij de totale oppervlakte van de ingreep in de bodem 1000m² of meer beslaat en de totale oppervlakte van de kadastrale percelen waarop de aanvraag betrekking heeft 3000m² of meer bedraagt. De totale oppervlakte van het plangebied in kwestie bedraagt circa 4800m².

De aangelegde sleuven en kijkvenster hadden gezamenlijk een oppervlakte van 660m². De vooropgestelde dekkinggraad van 12,5% zoals opgenomen in de Code van Goede Praktijk werd hiermee behaald. De 8 sleuven waren voldoende om een correcte inschatting te maken van het archeologisch potentieel van het plangebied. Ondanks de aanwezigheid van archeologische relictten in de omgeving, bevonden zich binnen de grenzen van het projectgebied geen archeologische sporen en bijgevolg geen archeologische site. Een vervolgonderzoek wordt dan ook niet geadviseerd.

8. BIBLIOGRAFIE

- <https://www.geopunt.be/kaart>
- <https://www.cartesius.be/CartesiumPortal/>
- <https://cai.onroerenderfgoed.be/>
- <https://inventaris.onroerenderfgoed.be/erfgoedobjecten/>
- <https://maps.nls.uk/ww1/trenches/>

- CASSEYAS, C. 1991, *Steentijd in zuidelijk West-Vlaanderen*. Onuitgegeven licentiaatsverhandeling KULeuven.
- COX L. 2012. *Archeologische prospectie met ingreep in de bodem. Harelbeke, Tweebruggenstraat ("Westwijk")*, BAAC Vlaanderen Rapport 16
- DESPRIET Ph., 1982, Een bronzen hielbijl uit Harelbeke, in: *De Leiegouw*, jg XXIV, afl. 3-4, p. 307-310.
- DESPRIET, Ph. 1980, Het Oudheidkundig Bodemonderzoek in het arrondissement Kortrijk in 1978, in: *De Leiegouw*, jg. XXII, afl. 4, p. 359-376.
- DESPRIET, Ph., 1979, Het oudheidkundig bodemonderzoek in het arrondissement Kortrijk in 1977, in: *De Leiegouw* jg. XXI, afl. 1, p. 133-146.
- DESPRIET PH. 1972, Het oudheidkundig bodemonderzoek in het arrondissement Kortrijk in 1971, in: *De Leiegouw*, jg. XIV, afl. 1, p. 59-62.
- DEVLIEGHER L. 1959, Oudheidkundig onderzoek van de Sint-Salvatorkerk te Harelbeke, in: *De Leiegouw*, jg. 1, p. 19-62.
- GYSSELING M. 1960, *Toponymisch woordenboek van België, Nederland, Luxemburg, Noord-Frankrijk en West-Duitsland (vóór 1226)*, deel I A-M, s.l..
- OOGHE R., DEBRABANDERE, F. & DESPRIET, Ph. 1979: *Harelbeke, Archeologische en Historische Monografieën van Zuid-West-Vlaanderen 1*, Kortrijk.
- MATTON, A. & FERFERS, F. 1993: *Harelbeke in de Romeinse tijd*, Harelbeke.
- SMEETS M. 2010: Archeo-rapport 50. *Het archeologische vooronderzoek aan de Deerlijksesteenweg te Harelbeke*, Studiebureau Archeologie bvba.
- VAN RANST E. & SYS C. 2000, *Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen (Schaal 1x20 000)*, onuitgegeven rapport.
- VIERIN J. 1956, Vestiges d'habitats et puits romaines à Harelbeke: Tonneau à marques de cuveliers Gallo-Romains; Sandale Romaine, in: *Archeologie 1956/1*, p. 137-138.

9. FIGURENLIJST

Figuur 1 Topografische kaart met aanduiding van het projectgebied. (bron: figuur overgenomen van de bureaustudie).....	6
Figuur 2 GRB-kaart met projectie van het projectgebied. (bron: figuur overgenomen van de bureaustudie)	6
Figuur 3 Zicht op het terrein voor de aanvang van de werken.....	11
Figuur 4 Digitaal Hoogtemodel met aanduiding van het projectgebied. (bron: figuur overgenomen van de bureaustudie)	13
Figuur 5 Detail van het digitaal hoogtemodel met hoogteprofielen. (bron: figuur overgenomen van de bureaustudie).....	13
Figuur 6 De bodemkaart en situering van het plangebied. (bron: figuur overgenomen van de bureaustudie)	14
Figuur 7 Ferrariskaart (1777) met aanduiding van het projectgebied. (bron: geopunt)	17
Figuur 8 Atlas der Buurtwegen (ca. 1840). (bron: geopunt)	18
Figuur 9 Topografische kaart uit 1950-1970 met projectie van het plangebied. (bron: geopunt)	19
Figuur 10 CAI (Centraal Archeologische Inventaris) op GRB-basiskaart. (Bron: CAI en geopunt)	22
Figuur 11 Allesporenplan geprojecteerd op het kadasterplan. (bron: geopunt)	23
Figuur 12 Sleuf 1	24
Figuur 13 Sleuf 2.	25
Figuur 14 Sleuf 3.	26
Figuur 15 Sleuf 4.	27
Figuur 16 Sleuf 5.	28
Figuur 17 Sleuf 6.	29
Figuur 18 Sleuf 7.	30
Figuur 19 Sleuf 8.	31
Figuur 20 Sleuvenplan met aanduiding van de maaiveldhoogtes en vlakhoogtes. (bron: geopunt)	33
Figuur 21 Sleuven met aanduiding van de profielen geprojecteerd op de GRB-basiskaart. (bron: geopunt).....	34
Figuur 22 Gedigitaliseerde profielen.....	34

Figuur 23 Profiel 1.....	35
Figuur 24 Profiel 2.....	35
Figuur 25 Profiel 3.....	36
Figuur 26 Sporenkaart geprojecteerd op het kadasterplan. (bron: geopunt).....	37
Figuur 27 Recente muurstructuren op het noordelijke deel van sleuf 3.....	38
Figuur 28 Recente put uit beton in sleuf 3.	39
Figuur 29 Recente paalkuil/verstoring in sleuf 3.....	39
Figuur 30 Allesporenplan geprojecteerd op de orthofoto 2013. (bron: geopunt)	41
Figuur 31 Allesporenplan geprojecteerd op de orthofoto 2016. (bron: geopunt)	42
Figuur 32 Allesporenplan geprojecteerd op de Atlas der Buurtwegen (ca. 1840) (bron: geopunt)	42
Figuur 33 Allesporenplan geprojecteerd op de Ferrariskaart (1777). (bron: geopunt).....	43
Figuur 34 Profiel 1.....	51

10. BIJLAGES

- Referentieprofiel 1

Profielnummer		PR1		Hoogte	+17,05m TAW		
Oriëntatie		NO-ZW		Grondwater	niet bereikt		
Datum		08/07/2020		Classificatie	Lep		
Weer		Bewolkt			Matig natte zandleembodem zonder profiel		
Beschrijving		Bart Bot		Fotonr			
Landgebruik		Grasland		Plannr	Zie allesporenkaart		
Vegetatie		Grassen					
Horizont		Diepte (cm)		Methode beschrijving	Ondergrens		
nr	Benaming	begin	eind		bereikt	duidelijkheid	regelmatigheid
H1	Ap	0	20	Droog	Ja	Duidelijk	Golvend tot recht
H2	Ophoging	20	80	Droog	Ja	Duidelijk	Golvend
H3	C	80	125	Droog	ja	/	/
Kleur (visueel)		Vochtigheid		Textuur		Andere fenomenen/opmerkingen	
				symbool	beschrijving		
Donkerbruingrijs		Droog		A	zandleem		Humeus
bruin		Droog		A	zandleem		Licht humues
Geelbruin		Droog		A	Zandig/zandleem		



Figuur 34 Profiel 1.

- Referentieprofiel 2

Profielnummer		PR3		Hoogte	+16,87m TAW		
Oriëntatie		NO-ZW		Grondwater	niet bereikt		
Datum		08/07/2020		Classificatie	Lep		
Weer		Bewolkt			Matig natte zandleembodem zonder profiel		
Beschrijving		Bart Bot		Fotonr			
Landgebruik		Grasland		Plannr	Zie allesporenkaart		
Vegetatie		Grassen					
Horizont		Diepte (cm)		Methode beschrijving	Ondergrens		
nr	Benaming	begin	eind		bereikt	duidelijkheid	regelmatigheid
H1	Ap	0	40	Droog	Ja	Duidelijk	Golvend
H2	Ophoging	40	100	Droog	Ja	Duidelijk	recht
H3	Ap(b)	100	130	Vochtig	ja	Vaag	/
H3	C	100	125	Vochtig/nat	ja	/	/
Kleur (visueel)		Vochtigheid		Textuur		Andere fenomenen/opmerkingen	
				symbool	beschrijving		
Donkerbruingrijs		Droog		A	zandleem	Humeus	
bruin		Droog		A	zandleem		
Donkerbruin		Droog		A	Zandig/zandleem	Licht humeus	
Grijzig				C	Natte zandleem		



Figuur 35 Profiel 3

- Fotolijst

OV	HAHO-20_P\ Werkput_8\	BB			8			1		08-Jul-20 11:57:01 A
OV	HAHO-20_P\ Werkput_8\	BB			8			1		08-Jul-20 11:57:00 A
OV	HAHO-20_P\ Werkput_8\	BB			8			1		08-Jul-20 11:56:58 A
OV	HAHO-20_P\ Werkput_7\	BB			7			1		08-Jul-20 11:40:17 A
OV	HAHO-20_P\ Werkput_7\	BB			7			1		08-Jul-20 11:40:15 A
OV	HAHO-20_P\ Werkput_7\	BB			7			1		08-Jul-20 11:40:14 A
OV	HAHO-20_P\ Werkput_7\	BB			7			1		08-Jul-20 11:40:12 A
OV	HAHO-20_P\ Werkput_6\	BB			6			1		08-Jul-20 11:21:49 A
OV	HAHO-20_P\ Werkput_6\	BB			6			1		08-Jul-20 11:21:47 A
OV	HAHO-20_P\ Werkput_6\	BB			6			1		08-Jul-20 11:21:45 A
OV	HAHO-20_P\ Werkput_5\	BB			5			1		08-Jul-20 10:50:33 A
OV	HAHO-20_P\ Werkput_5\	BB			5			1		08-Jul-20 10:50:31 A
OV	HAHO-20_P\ Werkput_5\	BB			5			1		08-Jul-20 10:50:30 A
OV	HAHO-20_P\ Werkput_5\	BB			5			1		08-Jul-20 10:50:28 A
PR	HAHO-20_P\ Profiel\	JD		3	5					08-Jul-20 10:29:54 A
PR	HAHO-20_P\ Profiel\	JD		3	5					08-Jul-20 10:29:52 A
PR	HAHO-20_P\ Profiel\	JD		3	5					08-Jul-20 10:29:51 A
OV	HAHO-20_P\ Werkput_4\	BB			4			1		08-Jul-20 10:16:50 A
OV	HAHO-20_P\ Werkput_4\	BB			4			1		08-Jul-20 10:16:48 A
OV	HAHO-20_P\ Werkput_3\	BB			3			1		08-Jul-20 9:48:04 AM
OV	HAHO-20_P\ Werkput_3\	BB			3			1		08-Jul-20 9:48:02 AM
OV	HAHO-20_P\ Werkput_3\	BB			3			1		08-Jul-20 9:48:00 AM
OV	HAHO-20_P\ Werkput_3\	BB			3			1		08-Jul-20 9:47:58 AM
OV	HAHO-20_P\ Werkput_3\	BB			3			1		08-Jul-20 9:47:56 AM
OV	HAHO-20_P\ Werkput_3\	BB			3			1		08-Jul-20 9:47:54 AM
OV	HAHO-20_P\ Werkput_3\	BB			3			1		08-Jul-20 9:47:52 AM
DE	HAHO-20_P\ Werkput_3\	BB	RECENT PAALSPoor		3	999		1		08-Jul-20 9:34:11 AM
DE	HAHO-20_P\ Werkput_3\	BB	RECENT PAALSPoor		3	999		1		08-Jul-20 9:34:09 AM
DE	HAHO-20_P\ Werkput_3\	BB	RECENT PAALSPoor		3	999		1		08-Jul-20 9:34:07 AM
DE	HAHO-20_P\ Werkput_3\	BB	RECENT PAALSPoor		3	999		1		08-Jul-20 9:34:05 AM
OV	HAHO-20_P\ Werkput_2\	BB			2			1		08-Jul-20 9:22:56 AM
OV	HAHO-20_P\ Werkput_2\	BB			2			1		08-Jul-20 9:22:54 AM
OV	HAHO-20_P\ Werkput_2\	BB			2			1		08-Jul-20 9:22:52 AM
PR	HAHO-20_P\ Profiel\			2	2					08-Jul-20 9:14:16 AM
PR	HAHO-20_P\ Profiel\			2	2					08-Jul-20 9:14:14 AM
PR	HAHO-20_P\ Profiel\			2	2					08-Jul-20 9:14:13 AM
OV	HAHO-20_P\ Werkput_1\	BB			1			1		08-Jul-20 9:02:45 AM
OV	HAHO-20_P\ Werkput_1\	BB			1			1		08-Jul-20 9:02:44 AM
OV	HAHO-20_P\ Werkput_1\	BB			1			1		08-Jul-20 9:02:41 AM
OV	HAHO-20_P\ Werkput_1\	BB			1			1		08-Jul-20 8:52:45 AM
OV	HAHO-20_P\ Werkput_1\	BB			1			1		08-Jul-20 8:52:43 AM
PR	HAHO-20_P\ Profiel\	JD		1	1					08-Jul-20 8:19:28 AM
PR	HAHO-20_P\ Profiel\	JD		1	1					08-Jul-20 8:19:26 AM
PR	HAHO-20_P\ Profiel\	JD		1	1					08-Jul-20 8:19:24 AM
PR	HAHO-20_P\ Profiel\	JD		1	1					08-Jul-20 8:19:23 AM
PR	HAHO-20_P\ Profiel\	JD		1	1					08-Jul-20 8:19:21 AM
PR	HAHO-20_P\ Profiel\	JD		1	1					08-Jul-20 8:19:19 AM
SF	HAHO-20_S\ Sfeer\		TERREIN							08-Jul-20 8:10:32 AM
SF	HAHO-20_S\ Sfeer\		TERREIN							08-Jul-20 8:10:31 AM
SF	HAHO-20_S\ Sfeer\		TERREIN							08-Jul-20 8:10:29 AM

- Sporenlijst

/

- Vondstenlijst

/

- Plannenlijst proefsleuvenonderzoek 2020F341

Plannummer	Type	Onderwerp	Schaal	Digitaal	Datum
1	Sleuvenplan	Allesporenkaart op kadaster	Onbepaald	X	16/07/2020