



ARON bvba
Archeologisch Projectbureau

RAPPORT 909

Nota Meerbeek, Goedestraat Ontwikkeling van zeven woongelegenheden

Deel 2: Programma van Maatregelen

Sebastiaan Augustin, Petra Driesen & Willem Vanaenrode
juli 2020



DEEL 2. PROGRAMMA VAN MAATREGELEN

1. Gemotiveerd advies

1.1 Volledigheid van het uitgevoerde vooronderzoek

Initieel werd door *Aron bv* een archeologienota (ID 8747)¹⁵ opgesteld bestaande uit een bureauonderzoek. Op basis van het bureauonderzoek was het niet mogelijk om met voldoende zekerheid een uitspraak te doen over de aan- of afwezigheid van archeologisch erfgoed, de waarde daarvan (kennispotentieel) en de omgang hiermee. Daarom was bijkomend vooronderzoek noodzakelijk.

Dit diende in eerste instantie te bestaan uit een landschappelijk bodemonderzoek om de gaafheid van het onderliggende oorspronkelijk bodemprofiel na te gaan. Afhankelijk van de resultaten van dit onderzoek, diende al dan niet een vooronderzoek naar prehistorische artefactensites uitgevoerd te worden. Tot slot diende tevens een proefsleuvenonderzoek naar (proto-)historische sites uitgevoerd te worden.

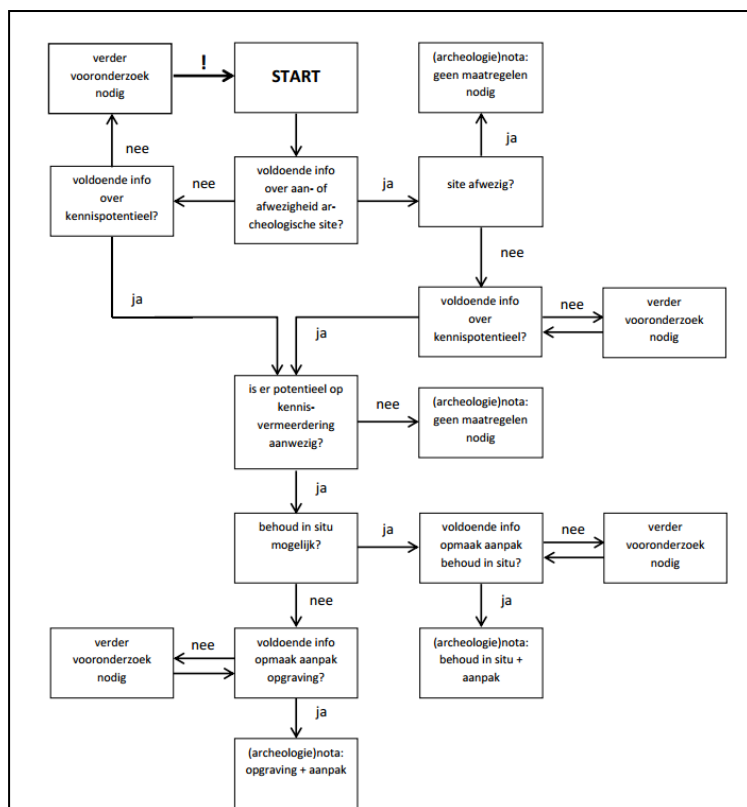
Het aanvullend vooronderzoek dat effectief uitgevoerd werd, betrof een landschappelijk bodemonderzoek en een proefsleuvenonderzoek.

Het landschappelijk bodemonderzoek (2020B223) en het proefsleuvenonderzoek (2020G109) werden uitgevoerd op de percelen: Kortenbergh, afdeling 3 (Meerbeek), sectie B, percelen 39G, 39H, 38C en 37D. Een deel van het terrein, ca. 1300 m² van het 3644 m² groot projectgebied, was al in ontwikkeling genomen voor de aanvang van het onderzoek. Onroerend erfgoed werd hierover tijdig geïnformeerd.

De uitvoering van het landschappelijk bodemonderzoek gebeurde conform de vereisten opgenomen in de Code van Goede Praktijk (CGP7.3). Vanwege het feit dat een deel van het terrein al werd ontwikkeld, werden i.p.v. vijf boringen, twee profielwanden en drie boringen geregistreerd. De resultaten waren van dien aard dat een aanvullend vooronderzoek naar prehistorie niet noodzakelijk werd geacht.

Het proefsleuvenonderzoek werd uitgevoerd door Aron bv op 15 juli 2020. Er werd afgeweken van het programma van maatregelen. Vanwege het feit dat een deel van het terrein al ontwikkeld was, kon het voorziene proefsleuvenonderzoek niet uitgevoerd worden. Om toch een correcte uitspraak te kunnen doen over het archeologisch potentieel van het onderzoeksgebied, werd er besloten om de sleuven van oriëntering te veranderen en ze dicht bij elkaar te plaatsen (10 m). Daarnaast werd er ook extra aandacht besteedt aan het voorkomen van prehistorische artefacten zoals omschreven in een van de bijkomende voorwaarden bij de bekrachtiging. Het terrein werd onderzocht door middel van vijf NO-ZW georiënteerde proefsleuven met een totale oppervlakte van 404 m². Er werden ook een kijkvenster (KV1) met een oppervlakte van 54 m² aangelegd in het centrum van het terrein, ter hoogte van SL3. Op deze wijze werd 458 m² of 12,6% van de totale oppervlakte van het onderzoeksgebied (3644 m²) onderzocht. De oude hoeve, die was gelegen op de percelen waar nu de loten 1 t.e.m. 3 op worden ontwikkeld, was al afgebroken voor de archeologische vooronderzoeken aanvingen. Hierdoor is deze structuur door de archeologen niet onderzocht kunnen worden.

¹⁵ Driesen P., De Langhe H. en Himpe Th. (2018). Archeologienota Meerbeek, Goedestraat. Nieuwbouw van 7 woongelegenheden. Aron Rapport 655. Tongeren
(<https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/8747>)



1.2 Duiding en waardering van de archeologie in het projectgebied

Het landschappelijk bodemonderzoek toonde aan dat in het noordwesten van het onderzoeksgebied nog een restant (10 cm) van een textuur B-horizont aanwezig was. In de overige terreindelen werd geen Bt-horizont aangetroffen. Het proefsleuvenonderzoek heeft aangetoond dat over het deel van het onderzoeksgebied dat onderzocht kon worden een Abp of Abp(c) bodem aanwezig was. Dit in tegenstelling tot de resultaten van het landschappelijk bodemonderzoek en wat de bodemkaart aangaf.

Ondanks verschillen in de waargenomen bodemopbouw bij beiden onderzoeken, werd n.a.v. het landschappelijk bodemonderzoek geconcludeerd dat omwille van erosie, historische bouwactiviteiten en recente verstoringen de kans op het aantreffen van sporen en ook (prehistorische) vondsten laag was. Deze conclusie is correct. Er werden bij het proefsleuvenonderzoek namelijk geen sporen en ook geen (prehistorische) vondsten aangetroffen in het onderzoeksgebied. Er was gedurende het proefsleuvenonderzoek extra aandacht voor het aantreffen van prehistorische vondsten, dit in overeenstemming met de bijkomende voorwaarde bij de akte name van de archeologienota.

Er werden tijdens het proefsleuvenonderzoek geen archeologische sporen en geen archeologische vondsten aangetroffen in het onderzoeksgebied. De reden van afwezigheid van sporen, spoorcombinaties en archeologische structuren heeft vermoedelijk te maken met de hellingserosie waaraan het terrein onderhevig is geweest. Op sommige locaties was het pakket *colluvium* zeer dik (ca. 60 cm), wat duidt op een hoge erosiegraad. Een andere reden is de bebouwing die op het terrein heeft gestaan.

1.3 Impact van de geplande bodemingrepen

De initiatiefnemer plant op een circa 3644 m² groot terrein kadastraal gekend als Kortenbergh, Afdeling 3 (Meerbeek), sectie B, percelen 39G, 39H, 38C en 37D en gesitueerd aan de Goedestraat te Meerbeek (prov. Vlaams-Brabant) de afbraak van 2 bestaande woningen en de nieuwbouw van zeven wooneenheden met bijhorende omgevingswerken.

Aangezien er geen archeologische sporen en vondsten zijn aangetroffen, kan gesteld worden dat de geplande werken geen impact hebben op archeologisch erfgoed.

1.4 Bepaling van Maatregelen

Aangezien er geen archeologische sporen en vondsten zijn aangetroffen, heeft het onderzoeksgebied een lage archeologische waarde. Hierdoor zijn er geen (waardevolle) archeologische vindplaatsen aangesneden waarop de geplande ruimtelijke ontwikkeling impact heeft. Een vervolgonderzoek wordt dan ook niet noodzakelijk geacht.

Dat er geen verder archeologisch onderzoek nodig is, neemt niet weg dat de aannemer/uitvoerder van de werken gehouden blijft aan de meldingsplicht van archeologische vondsten moesten deze toch worden aangetroffen. De context zit vervat in artikel 5.1.4 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. De vinder is verplicht om de vondst binnen de drie dagen te melden aan het agentschap Onroerend Erfgoed en beschermt de vondst en haar vindplaats tot tien dagen na het vinden.

BIBLIOGRAFIE

BAEYENS, L. (1962) *Verklarende tekst bij de bodemkaart van België. Erps-Kwerps 89W*. Brussel.

CGP: Code van goede praktijk voor de uitvoering van en rapportering over archeologisch vooronderzoek en archeologische opgravingen en het gebruik van metaaldetectoren, versie 2.0.

DE CLERCQ W., BASTIAENS W., DEFORCE K., DESENDER K., ERVYNCK A., GELORINI V., HANECA K., LANGOHR R. EN VAN PETEGEM A. (2001) Waarderend en preventief archeologisch onderzoek op de Axxes-locatie te Merelbeke (prov. Oost-Vlaanderen): een grafheuvel uit de Bronstijd en een nederzetting uit de Romeinse periode, *Archeologie in Vlaanderen* VIII, 123 – 164.

DE LANGHE H. , DRIESEN P. & HIMPE T. (2018). Archeologienota Meerbeek, Goedestraat. Nieuwbouw van zeven woonegelegenheden. ARON rapport 655. Tongeren.

DEEBEN J. & RENSINK E. (2005), Het Laat-Paleolithicum in Zuid-Nederland, In: Deeben et al. (eds.), De Steentijd van Nederland, *Archeologie* 11/12, 171-199.

DE GEYTER, G. (2001) *Toelichting bij de tertiairgeologische kaart. Kaartblad 32 Leuven*. Brussel.

GOOSSENS, E. (2007) *Toelichting bij de Quartairgeologische kaart. Kaartblad 32 Leuven*. Brussel.

HANECA, K., DEBRUYNE S., VANHOUTTE S. EN ERVYNCK A. (2016) Archeologisch vooronderzoek met proefsleuven. Op zoek naar een optimale strategie. (Onderzoeksrapport 48, OE), Brussel.

TOL A.J., VERHAGEN J.W.H.P. & VERBRUGGEN M. (2012) *Leidraad inventariserend veldonderzoek. Deel: karterend booronderzoek versie 2.0*.

VAN RANST E. EN SYS C. (2000) *Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen*, Gent.

VERHAGEN, J.W.H.P., RENSINK E. & CROMBÉ PH. (2011) Optimale strategieën voor het opsporen van Steentijdvindplaatsen met behulp van booronderzoek. Een statistisch perspectief (*Rapportage Archeologische Monumentenzorg* 197).

VERHOEVEN M., ELLENKAMP G.R. & KEIJERS D.M.G. (2010) Een archeologische verwachtings –en beleidsadvieskaart voor de gemeente Echt-Susteren. Deelrapport II: Landschap en archeologie, *RAAP-rapport* 1951, 87 en 101.

WESEMAEL, E. e.a. (2009) *Opgraving aan de Goedestraat te Meerbeek (Kortenbergh). Onderzoek uitgevoerd in opdracht van OCMW Leuven. Aron Rapport 79*. Sint-Truiden.

WESEMAEL, E. (2009) *Prospectie met ingreep in de bodem aan de Goedestraat te Kortenbergh. Onderzoek uitgevoerd in opdracht van Dhr. en Mevr. Lelievere – Michiels. (Aron-rapport 80)*, Sint-Truiden.

Websites:

dov.vlaanderen.be

klip.agiv.be

<http://cai.onroerenderfgoed.be>

<http://codex.vlaanderen.be/Zoeken/Document.aspx?DID=1024695¶m=inhoud&ref=search>

<http://codex.vlaanderen.be/Zoeken/Document.aspx?DID=1023317¶m=inhoud&ref=search>

<https://geo.onroenderfgoed.be/>

<https://id.erfgoed.net/erfgoedobjecten>

<https://inventaris.onroenderfgoed.be/thesaurus>

https://www.onroenderfgoed.be/assets/files/content/images/Code_van_Goede_Praktijk.pdf

https://www.onroenderfgoed.be/assets/files/projects/downloads/Begrippenlijst_feb2013.pdf

https://www.onroenderfgoed.be/assets/files/news/downloads/stroomschema_stedenbouwkundig-verkaveling_v7.pdf

www.cartesius.be

www.geopunt.be

<http://www.erfgoedhuis-kortenbergh.be/>

www.ngi.be

www.onroenderfgoed.be/assets/files/content/downloads/140915_LV_RWO_Brochure_regelgeving.pdf

