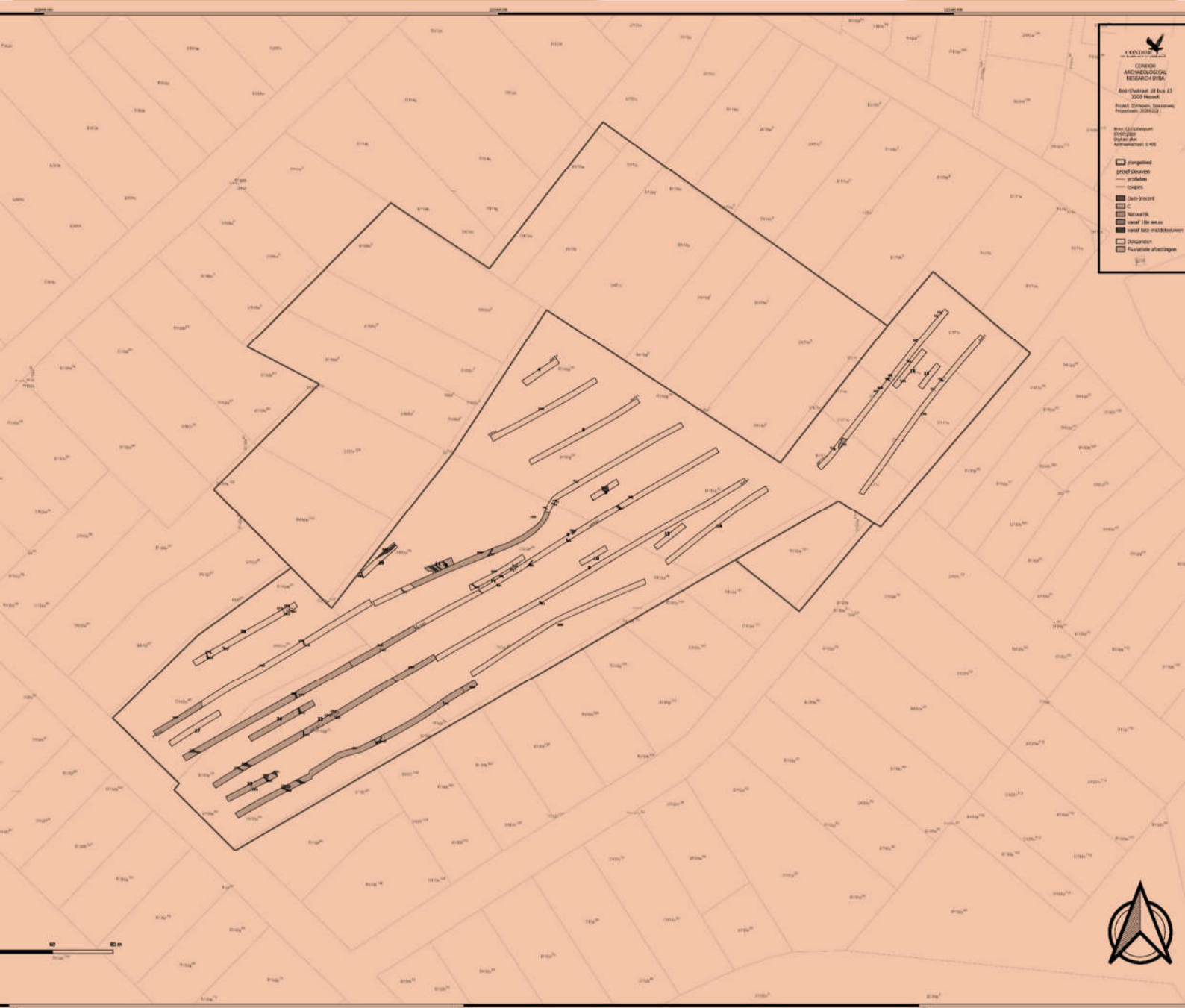


Condor Rapporten 502



Sparrenweg te Kuntich

Programma van Maatregelen

T. Deville, S. Houbrechts, R. Simons & G. De Nutte



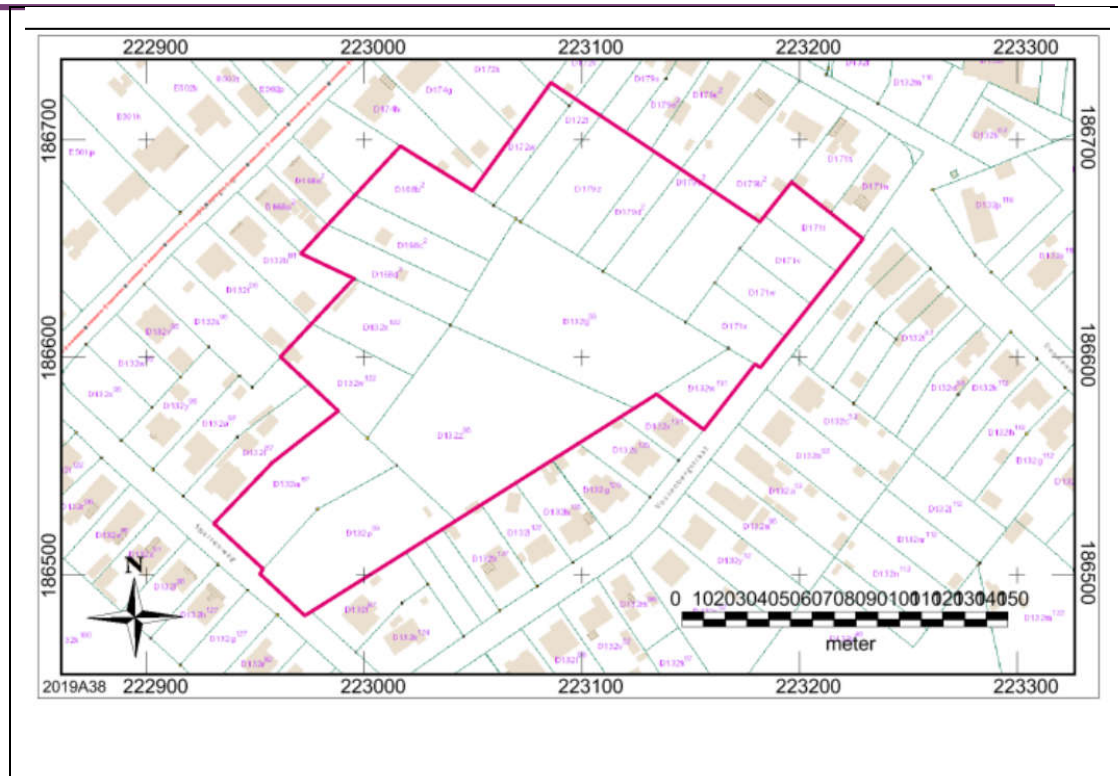
1. Inhoudsopgave

1. Inhoudsopgave.....	1
2. Programma van Maatregelen voor vrijgave.....	2
2.1. Administratieve gegevens	2
2.2. Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek	3
2.3. Aanwezigheid van een archeologische site	5
2.4. Waardering van de archeologische site	6
2.6. Impactbepaling	6
2.7. Bepaling van maatregelen	7

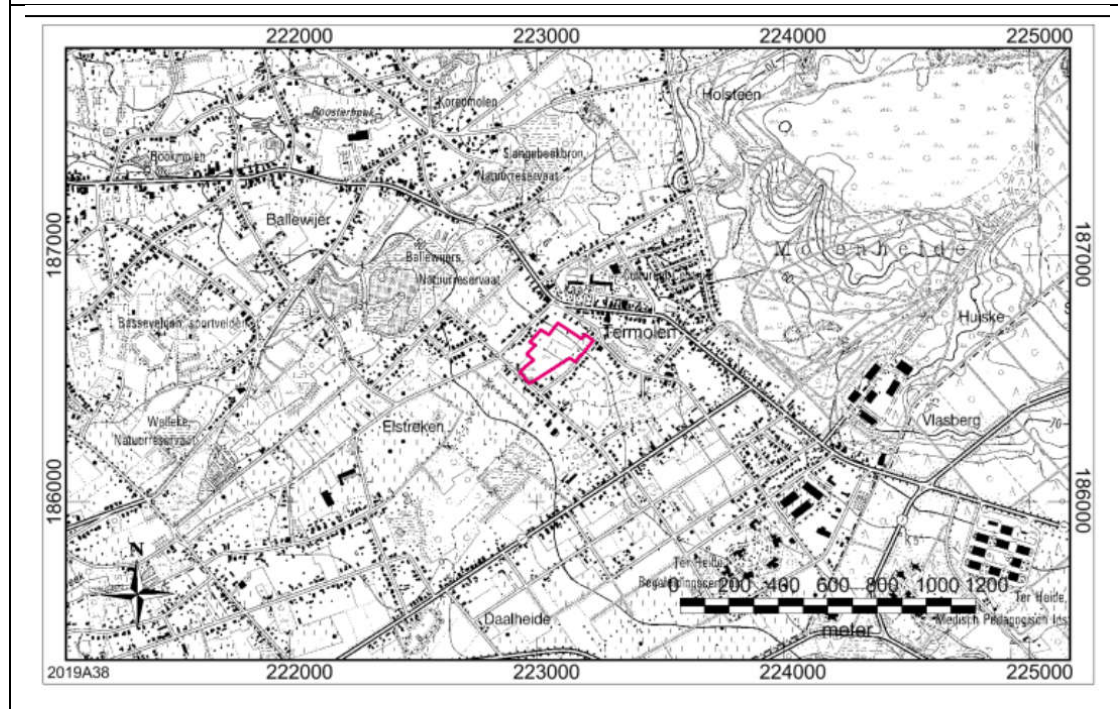
2. Programma van Maatregelen voor vrijgave

2.1. Administratieve gegevens

Projectcode	2019 A 38 (bureauonderzoek), 2020 G 176 (landschappelijk booronderzoek) en 2020 E 256 (proefsleuven)
Aanvangsmelding onderzoek	ID 3316
Identificatie bekrachtigde archeologienota met het programma van maatregelen betreffende het uitgesteld traject	ID 10 286
Nummer wettelijk depot	Niet van toepassing
Naam en erkenningsnummer erkend archeoloog	Condor Archaeological Research (OE/ERK/Archeoloog/2016/0107), Bedrijfsstraat 10, 3500 HASSELT
Provincie	Limburg
Gemeente	Zonhoven
Deelgemeente	Zonhoven
Plaats	Sparrenweg
Toponiem	
Bounding Box	X: 222930,9 Y: 186481,6 X: 223229,3 Y: 186726,4
Kadastrale gegevens	Gemeente: Zonhoven Afdeling: 2 Sectie: D Nrs.: 132p59, 132z96, 132g59, 132m87, 171u, 171v, 171w, 171x 132w122, 132x122, 168d2, 168c2, 168b2(deel), 172w, 172t(deel), 179z, 179d2, 179a2(deel), 179b2(deel), 132w131 en 172v(deel)
Kaartblad	/
Kadasterkaart	



Topografische kaart



2.2. Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek

Voor onderhavig onderzoeksgebied is aanvankelijk een archeologienota (ID 10 286) opgemaakt. Deze bestond uit een bureauonderzoek.

Op basis van dit bureauonderzoek werden de verschillende onderzoeksmethoden beoordeeld zoals beschreven in hoofdstuk 5.3 van de Code van Goede Praktijk en werd de onderzoekstrategie bepaald. Voor de gedetailleerde afwegingscriteria wordt verwezen naar hoofdstuk 2.3.3 Potentieel op kennisvermeerdering en afweging noodzaak verder vooronderzoek⁶ binnen deze goedgekeurde archeologienota met vigerend Programma van Maatregelen of het hoofdstuk 2.4 Trajecten verder vooronderzoek zonder en met ingreep in de bodem daar.

In eerste instantie wordt het uitvoeren van landschappelijk booronderzoek geadviseerd. De centrale vraagstellingen zijn hierbij de intactheid van de natuurlijke bodemopbouw vast te stellen en dit af te toetsen betreffende de gaafheid en conservering van eventuele aanwezige kampementen van jager-verzamelaars als voor grondsporen betreffende landbouwers. Als tevens de vaststelling van de diepteligging van de eventuele aanwezige archeologische relevante niveaus, gezien de aanwezigheid van colluvium.

Deze specifieke resultaten zullen namelijk bepalend zijn of andere onderzoeken zoals verkennend archeologisch booronderzoek, waarderend archeologisch booronderzoek en/of proefputten gericht op steentijdonderzoek (jager-verzamelaars) noodzakelijk zullen zijn of niet.

Afhankelijk van de specifieke resultaten van het landschappelijk booronderzoek (diepteligging versus toekomstige verstoringen en/of gaafheid van het natuurlijk ontwikkelde bodemprofiel) zal al dan niet ook het advies worden uitgebracht betreffende een proefsleuvenonderzoek. Dit voor het vaststellen van al dan niet aanwezige resten van landbouwersgemeenschappen. Dit is namelijk de beste methode om deze vast te stellen en te waarderen als deze aanwezig zouden blijken.

Dit waren namelijk de meeste geschikte in te zetten prospectieve methodes om een advies te kunnen opstellen betreffende de omgang van het onderzoeksgebied in functie van eventuele archeologische resten behorende tot jager-verzamelaars en/of landbouwersgemeenschappen. Alsook welke specifieke maatregelen hierbij konden/dienden genomen te worden.

Dit diende uitgevoerd te worden binnen een zogenaamd “uitgesteld traject”.

Begin april en midden mei als eind juni werd onderhavig onderzoeksgebied respectievelijk onderworpen aan het landschappelijk booronderzoek en het proefsleuvenonderzoek.

Het landschappelijk en proefsleuvenonderzoek heeft de verwachting opgesteld tijdens het bureauonderzoek getoetst, verfijnd en/of bijgestuurd. Het heeft een antwoord geformuleerd op de hoofdvraag of er zich al dan niet een archeologisch bodemarchief binnen de grenzen van onderhavig plangebied situeert? Zo ja, wat de inhoudelijke en fysieke kwaliteit (aard, ouderdom, omvang, gaafheid en conservering) van deze archeologische sporen en/of resten is. Men is hierbij tot een waardestelling gekomen en er zijn uitspraken geformuleerd over de al dan niet behoudenwaardigheid van de vindplaats/vindplaatsen. Tevens is dit afgetoetst of deze eventuele archeologische behoudenwaardige resten al dan niet verstoord zullen worden door de geplande werken. Dit alles stond in het kader van het eventuele potentieel tot archeologische kennisvermeerdering.

Op basis van onderhavige prospectie met en zonder ingreep in de bodem werd daarom geoordeeld dat alle wenselijke én te nemen stappen betreffende archeologische vooronderzoek uitgevoerd werden voor onderhavig plangebied.

2.3. Aanwezigheid van een archeologische site

Archeologische resten van jager-verzamelaars werden niet aangetroffen gedurende de aanleg van de proefsleuven.

In onderhavig plangebied werden enkel segmenten van (ontwaterings)greppels, wat kuilen en paalkuilen gedocumenteerd. Naast twee opslagplaatsen of dergelijke constructies. Mogelijk verschillende fases van hooibergen?

Mogelijkerwijs gaat het hier veelal om een aantal (sub-)recente sporen als niet ouder dan de Nieuwe en/of Nieuwste Tijd met een maximale doorloop tot de Late-Middeleeuwen.

Er zijn momenteel weinig tot geen argumenten die pleiten voor een eventuele aanwezigheid van een rurale site met een lage densiteit.

Tevens is er ook niet echt vondstmateriaal aangetroffen dat een nederzetting weerspiegelt...

Het weinig aangetroffen aardewerk is hierbij niet ouder dan de 18^e eeuw en is wellicht 19^e of 20^e eeuws.

2.4. Waardering van de archeologische site

Het landschappelijk booronderzoek als het proefsleuvenonderzoek hebben aangetoond dat er zich in de onderzochte zone geen (goed geconserveerde) kampementen van jager-verzamelaars als begravings- en/of nederzettingscontexten van landbouwersgemeenschappen situeren.

Bij nadere bestudering overheen het volledige onderzoeksgebied vooral sprake van solitaire en weinig “beduidende” contextuele sporen. Er doen zich namelijk totaal geen dense patronen voor.

Men heeft hier vooral te maken met off-site of non-site archeologie.

Tevens is er ook geen ouder vondstmateriaal aangetroffen dat een archeologische site weerspiegelt...

Op basis van de bodemkundige vaststellingen en/of de diepteligging van het archeologische relevant vlak kan men stellen dat het plangebied wellicht eerder een goed tot middelmatige gaafheid en conservering vertoont indien meerdere archeologisch resten aanwezig zouden zijn.

Op basis van alle reeds gegeven argumenten is geen sprake van archeologische (waardevolle en behoudenwaardige) vindplaatsen en wordt een lage waardering ingeschat.

De resten zijn van die aard dat het niet leidt tot een potentiële kennisvermeerdering.

2.6. Impactbepaling

Voor de uitgebreide beschrijving van de toekomstige werkzaamheden wordt verwezen naar hoofdstuk 3.6 *Geplande werken* van de bijhorende archeologienota én hoofdstuk 6.5 *Gespecificeerde geplande werken* binnen het *Archeologisch vooronderzoek. Verslag van de resultaten door middel van een landschappelijke booronderzoek en proefsleuven. Een uitgesteld traject*.

Binnen de contouren van het plangebied hoopt men weldra een verkaveling te realiseren.

Er zal een verkaveling plaatsvinden binnen het plangebied van circa 34 000 m². Er zullen 50 loten verkaveld worden met daartussen wegenis en groen. Van deze 50 loten zullen er 30 binnen de eerste fase van de verkaveling vallen.

Hierbij wordt uitgegaan van een maximale impact op het archeologische niveau.

De woningbouwen mogen hierbij kelderniveau's vertonen.

Gezien er geen restricties zijn opgenomen in de verkavelingsvoorwaarden is men vrij om bv. een zwembad of vijver in de tuinzone aan te leggen. Een zwembad is minimaal 1,20 à 2,00 m diep.

Op basis van bovenstaande funderingswijze als verder geen bijzondere verkavelingsrestricties (vijver, zwembad,...) wordt er uit gegaan van een worst-case scenario ter hoogte van de woonkavels waarbij geroerd zal worden tot in de archeologisch relevante niveaus.

Het proefsleuvenonderzoek heeft aangetoond dat het (eerste) archeologische relevante niveau zich situeert op een gemiddelde diepte van 30 à 60 cm.

Op basis van bovenstaande verstoringen zal dit eventueel compleet nefast zijn voor de eventuele aanwezige archeologische resten. Bij de uitvoering hiervan zal het eventueel aanwezige bodemarchief volledig verstoord/vernield worden.

Er is echter geen sprake van zogenaamde (waardevolle en behoudenwaardige) archeologische vindplaatsen die tot een eventuele kennisvermeerdering zouden kunnen leiden. Op basis hiervan vertonen de werken eigenlijk geen impact op dergelijke archeologische sites.

2.7. Bepaling van maatregelen

Op basis van de resultaten van het landschappelijke booronderzoek én vooral proefsleuvenonderzoek situeren zich geen waardevolle én behoudenwaardige resten binnen de contouren van onderhavig onderzoeksgebied.

Gezien de afwezigheid van archeologisch (waardevolle én behoudenwaardige) vindplaatsen wordt een vervolgonderzoek (opgraving) niet noodzakelijk geacht.

Het Programma van Maatregelen betreft dus een vrijgave voor verder archeologisch onderzoek.