

ONDERZOEK:
Izegem, de “Stadsparel”

Voorliggend document is een:

Aanvraag toelating vooronderzoek	
Verslag van resultaten	
Programma van Maatregelen	+
©Niets uit deze uitgave mag worden veeelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Hembyse Archeologie.	

INHOUDSOPGAVE

1	Situering binnen het archeologietraject	3
2	Inhoud en opbouw van het document	4
3	Bijlagen.....	4
4	Administratieve fiche/Privacyfiche	5
4.1	Situering van het onderzoek	5
4.2	Projectcodes	7
4.3	Betrokken actoren	7
4.4	Bewaring van de data.....	8
5	Huidige synthese en waardering	10
5.1	Synthese	10
5.1.1	(On)volledigheid van de dataset	10
5.1.2	Huidige dataset	10
5.1.3	Waardering van de archeologische site	11
5.1.4	Impact van de geplande werken	12
5.2	Vervolgtraject.....	13
5.2.1	Antwoord op de onderzoeksvragen	13
5.2.2	Afweging van de te nemen maatregelen	14
5.2.3	Bepaling van de te nemen maatregelen	14
5.2.4	Randvoorwaarden	14
6	Bibliografie	16
7	Lijst van figuren	19

2 Inhoud en opbouw van het document

Het voorliggende document bevat volgende onderdelen:

	Administratieve fiche	+
	Beschrijving van het onderzoeksgebied	
	Onderzoeksopdracht	
	Assessment van landschappelijke data	
	Assessment van aardkundige data	
	Assessment van historische data	
	Assessment van archeologische data	
	Synthese en waardering	+
	Omschrijving van de maatregelen	

3 Bijlagen

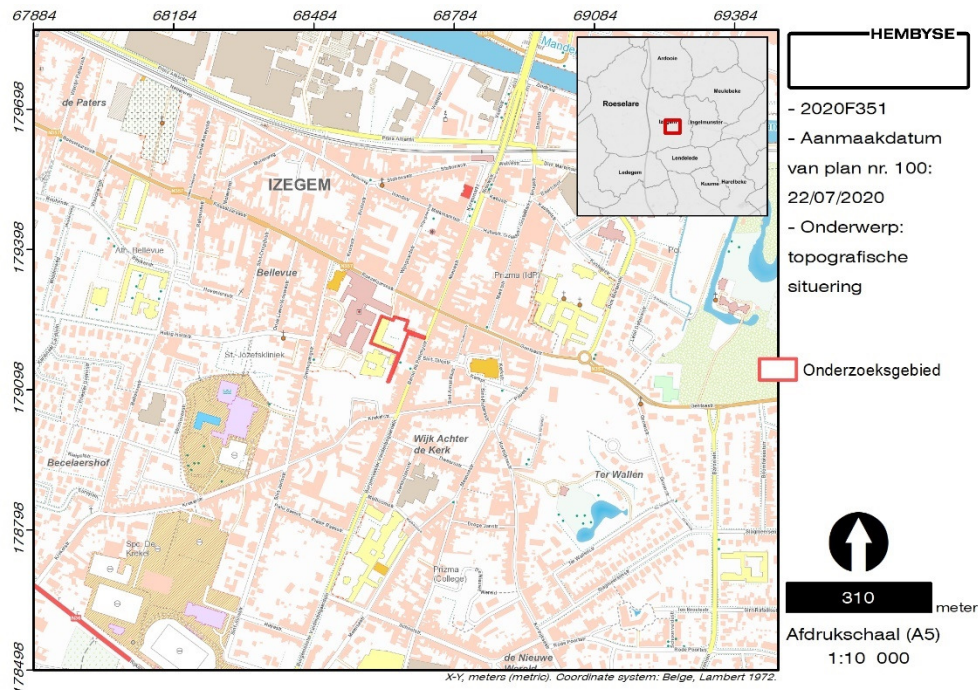
Dit document is verslag van resultaten van een bureaustudie en een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem. Het voorliggende document is voorzien van volgende bijlagen:

	<i>Inventaris (plannen, sporen, foto's, ...)</i>
	<i>Boorstaten DOV</i>
	<i>Foto's van het plaatsbezoek</i>
	<i>Grondplannen (bestaande en geplande toestand)</i>

4 Administratieve fiche/Privacyfiche

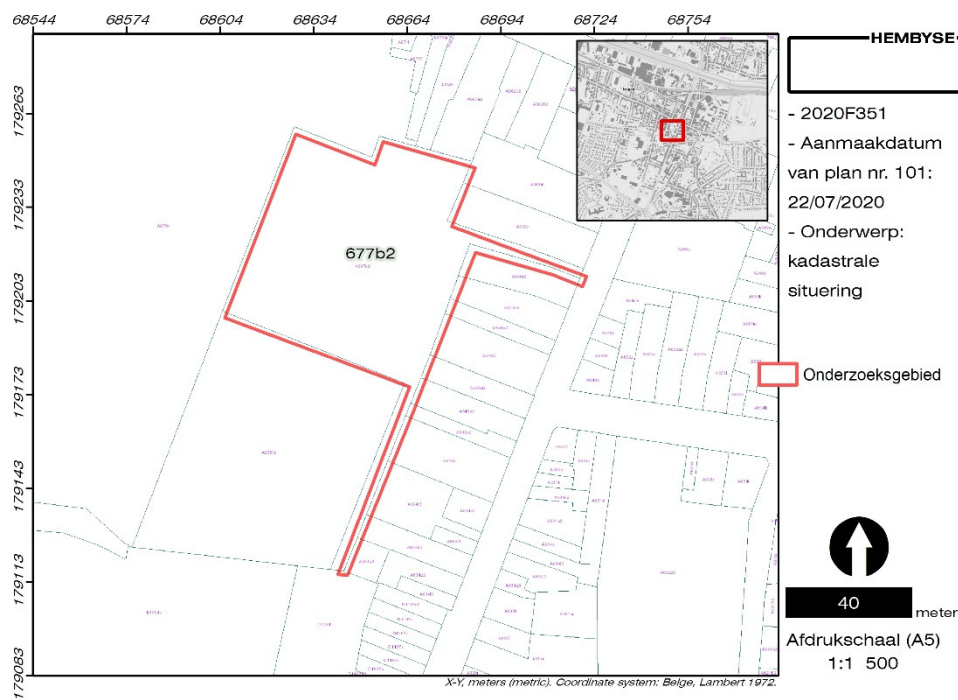
4.1 Situering van het onderzoek

Gewest	Vlaams Gewest	
Gemeente	Izegem	
Deelgemeente		
Straat en straatnummer	Baron de Pélichystraat 6	
Kadastrale situering	Afdeling	1
	Sectie	A
	Percelen	667B2
Lambert 72-coördinaten	NW	X: 68628,693m x Y: 179256,219m
	ZO	X: 68645,063m x Y: 179115,299m
Oppervlakte	4767,948 m ²	0,47 ha
Oppervlakte bodemingreep	1100m ²	0,11 ha
Datum van toekenning van de opdracht	28 mei 2020	
Wettelijk kader	Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013.	
	Onroerenderfgoedbesluit van 16 mei 2014.	
Opgemaakt volgens CGP	Versie 4.0	
Duur van het onderzoek	7 werkdagen	
Kostprijs van het onderzoek (privacyfiche)		



Figuur 1. Situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van de topografische kaart.

6



Figuur 2. Situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van de kadasterkaart.

4.2 Projectcodes

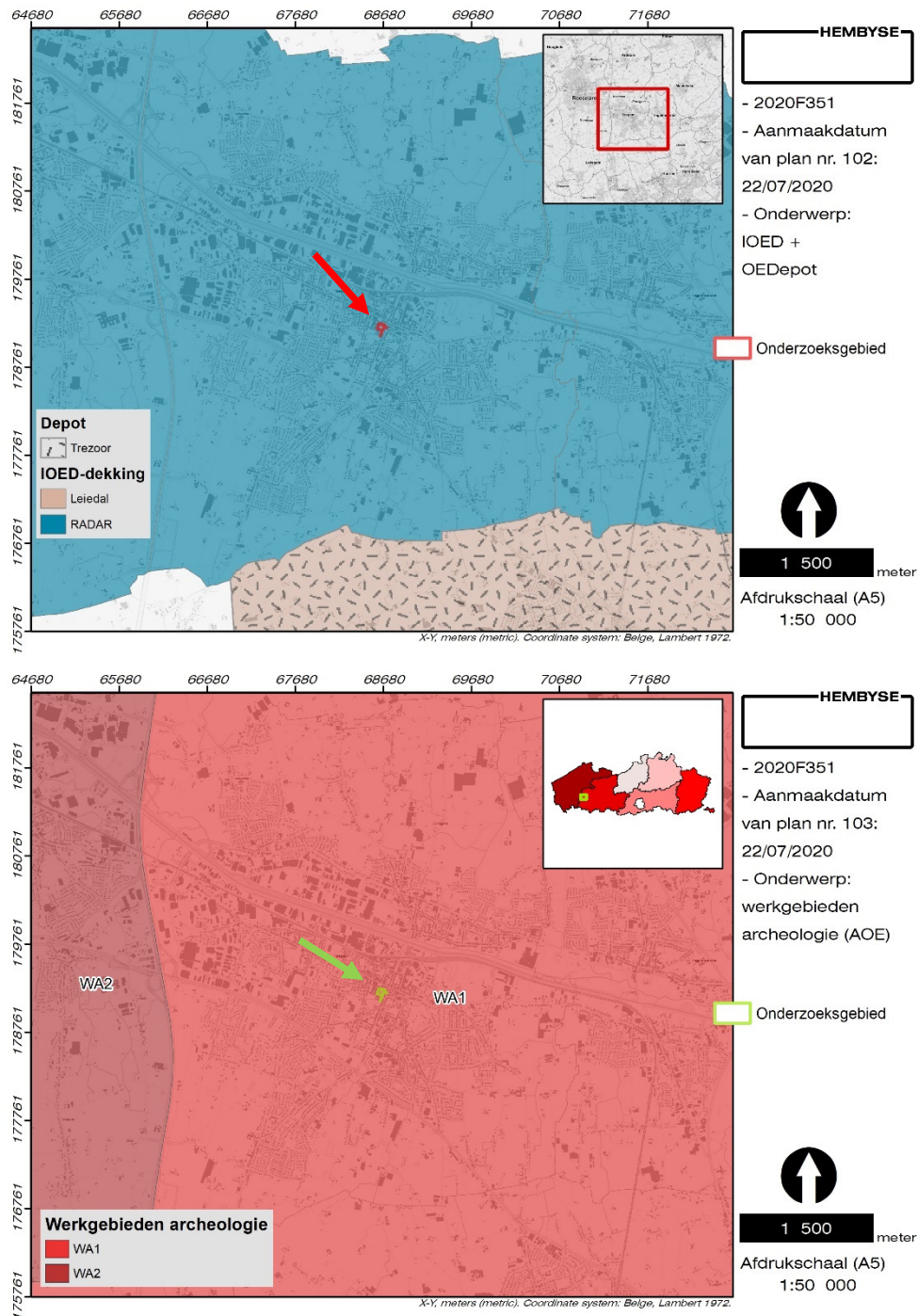
Bureaustudie	2020 F 351
Landschappelijke boringen	n.v.t.
Verkennde boringen	n.v.t.
Waarderende boringen	n.v.t.
Prospectie met Ingrep in de bodem	n.v.t.
Opgraving	n.v.t.
Interne projectsignle Hembyse bvba	IZE-VBS

4.3 Betrokken actoren

Erkend archeoloog (rechtspersoon)	Hembyse bvba (OE/ER/Archeoloog/2017/00193)	
Erkend archeoloog (natuurlijk persoon)	Bart De Smaele (OE/ERK/Archeoloog/2015/00070)	
	Hadewijch Pieters (OE/ERK/Archeoloog/2017/00168)	
Geraadpleegde (regio)specialisten	Niet van toepassing	
Initiatiefnemers (privacyfiche)		
	Privaatrechtelijk	Publiekrechtelijk
Omgevingsvergunning:	Stedenbouwkundige handelingen	Verkaveling van gronden

4.4 Bewaring van de data

Plaats en jaar van uitgave	Gent, 2020
Wettelijk depot	ISSN 2566-2732
Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie, volgnummer:	136
Bibliografische referenties	De Smaele B. & Pieters H., 2020. <i>Archeologienota voor de heraanleg van de speelplaats van basisschool "De Stadsparel" te Izegem</i> , Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie 136, Gent.
Bewaring van archief en ruwe data	Hembyse bvba Kastanjestraat 26, 9000 Gent
Zakelijkrechthouders van het archeologisch ensemble (privacyfiche)	██████████ ██ ██████████
Bewaring archeologisch ensemble	Hembyse BVBA (tijdelijk depot)
Gebruiker van het archeologisch ensemble	Hembyse BVBA
Bevoegde Onroerenderfgoedgemeente/IOED	IOED RADAR
Bevoegd Onroerend Erfgoeddepot (definitieve bewaarplaats van het archeologisch ensemble)	Geen depot van toepassing



Figuur 3. Situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van de erkende Onroerendergoeddepots en de IOED's. onder: situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van de "Werkgebieden Archeologie" van het Agentschap Onroerend Erfgoed.

5 Huidige synthese en waardering

5.1 Synthese

5.1.1 (On)volledigheid van de dataset

Het onderzoek kadert in de aanvraag van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van stedenbouwkundige handelingen (het bouwen van een nieuw bedrijfsgebouw en de omgevingsaanleg, inclusief een bufferbekken).

Het uitgevoerde vooronderzoek dat in het Verslag van Resultaten is verwerkt, is een vooronderzoek zonder ingreep in de bodem in de vorm van een **bureaustudie (inclusief plaatsbezoek)**

Het bureauonderzoek kon volledig worden uitgevoerd:

- het plangebied kon worden afgebakend, zowel landschappelijk als kadastraal
- reeds verstoorde zones zijn in kaart gebracht
- de gekende ecologische en aardkundige data zijn geïnventariseerd
- de gekende archeologische en historische waarden en indicatoren van het onderzoeksgebied zijn geïnventariseerd
- het betreft een archeologienota in het kader van de aanvraag van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van stedenbouwkundige handelingen

10

Het vooronderzoek heeft, in zijn huidige vorm, de mogelijkheid geboden een archeologisch overzicht van het onderzoeksgebied te schetsen en om op basis van de gegenereerde dataset gepaste maatregelen –enkel indien er aanwijzingen zijn voor bewaarde archeologische sites- voor het verdere verloop van het archeologische traject uit te tekenen.

5.1.2 Huidige dataset

Op basis van het assessment van de landschappelijke, aardkundige, historische en archeologische data voor het onderzoeksgebied kan worden gesteld dat een dataset is gegenereerd, die toelaat om het archeologisch kennispotentieel ervan te bepalen. Deze data zijn objectief: mits het toepassen van eenzelfde onderzoeksmethode met dezelfde parameters moet een onderzoeker tot eenzelfde dataset en besluit komen. Men kan zich uiteindelijk afvragen of er middels het raadplegen van de historische data, de historische kaarten, de luchtfoto's en de gekende archeologische gegevens voldoende elementen zijn om de historische en archeologische realiteit van het huidige onderzoeksgebied te bepalen.

Op basis van de huidige dataset, die bestaat uit aardkundige, landschappelijke, historische en archeologische gegevens, geconfronteerd met de bestaande

toestand van het terrein en de geplande toestand van het terrein, kan een waardering van de site worden opgemaakt. Bijgevolg kunnen de onderzoeksvragen in deze fase van het onderzoek worden beantwoord. **Aangezien er heden kan worden geantwoord op de vraag of er archeologische sporen en structuren en archeologische sites binnen het onderzoeksgebied aan/of afwezig zijn, kan de huidige dataset als volledig worden beschouwd.**

5.1.3 Waardering van de archeologische site

Op basis van de gegevens uit het verslag van resultaten van het uitgevoerde archeologisch vooronderzoek kan worden gesteld dat naar aanleiding van de geplande vernieuwing van de “speelplaats” in de basisschool “De Stadsparel” te Izegem, een behoud van eventueel ondiep aanwezige archeologische sporen en structuren in situ niet mogelijk is. Het onderzoeksgebied is heden niet beschikbaar voor eventueel vooronderzoek met ingreep in de bodem. Indien dit noodzakelijk zou zijn voor een correcte inschatting van het archeologisch kennispotentieel, dient dit in een uitgesteld archeologietraject te gebeuren.

Het onderzoeksgebied bevindt zich landschappelijk op de zuidelijke flank van een lokale, weinig uitgesproken zandrug op de oever van de oude Mandel, heden het Kanaal Roeselare-Leie. Het onderzoeksgebied bevindt zich op de overgang van deze rug naar de beekdepressie van de Pastoriebeek. De zachte helling waarop het gebied zich bevindt is waarschijnlijk ook niet aan natuurlijke erosie blootgesteld geweest, men kan vermoeden dat de bodemkundige situatie -afgezien van de menselijke ingrepen- gedurende het Holocene vrij stabiel is gebleven. Tijdens het Holocene is er sprake van een opwarming en een vernatting van het gebied. Dit betekent enerzijds dat de Leie en de Mandel een meer stabiele loop krijgen, waardoor de oevers bewoonbaar zijn, maar anderzijds dat de grondwatertafel hoger komt te liggen en dat grote gebieden weliswaar in een alluviale vlakte komen te liggen, waardoor deze slechts seizoenaal bruikbaar zijn. Uit de bodemkundige data blijkt dat er in het Holocene geen nieuwe eolische of alluviale afzettingen in het gebied hebben plaatsgevonden, waardoor de laat-Pleistocene sedimenten aan de oppervlakte liggen. Uit sonderingen blijkt echter dat deze sedimenten echter tot op vrij grote diepte verstoord zijn. Dit betekent dat sporen van menselijke activiteiten dus vernield zijn. Naar een archeologische verwachting toe betekent dit dat er geen kans is op het aantreffen van steentijdartefactsites uit het Holocene en dat de kans op het aantreffen van sporensites eveneens drastisch verkleind is. Ook in de oudere sedimenten lijkt de kans op het aantreffen van archeologische niveaus (paleo-horizonten) klein. Tijdens de arctische condities van het Laat-Pleistoceen bevindt het onderzoeksgebied zich binnen het breed vertakt meanderend rivieren- en bekenetwerk van de Leie en de Mandel, waarin bewoning en menselijke activiteiten niet mogelijk zijn. In deze omgeving is er een voortdurende alluviale afzetting en erosie van zandige, lemige en siltige sedimenten, afgewisseld met eolische sedimenten, ontstaan door polaire winden. De archeologische verwachting voor deze periode is dan ook zeer laag.

Ook op basis van de algemene historische gegevens kan worden gesteld dat het noordelijke deel van het onderzoeksgebied ten minste sinds het einde van de 18^e eeuw is opgenomen in het stedelijk weefsel: hier is immers sprake van (moes)tuinen en bebouwing. Het zuidelijke deel blijft gedurende lange tijd in gebruik als akkerland, waarbij de zuidelijke uitloper zelfs doorsneden blijkt door een aftakking van de Pastoriebeek. Deze tweedeling blijft bestaan tot het midden van de 20^e eeuw, wanneer de Sint-Tilloschool wordt opgericht. Sinds de oprichting volgen enkele kleinere uitbreidingen van de schoolgebouwen, waarbij de speelplaats nauwelijks veranderingen ondergaat. Ook de geplande aanpassingen van het onderzoeksgebied zijn vrij oppervlakkig en weinig ingrijpend en het gaat voornamelijk om omgevingsaanleg en het opfrissen van de speelplaats.

Het dossier is wat betreft archeologische verwachting en impact op het archeologisch kennispotentieel zeer goed vergelijkbaar met de site Izegem, Sint-Jozefscollege, waar de geplande werken ook een aanpassing van de omgevingsaanleg omvatten. De confrontatie tussen de bestande toestand en de geplande toestand, ten opzichte van de archeologische verwachting, toont dan ook dat de kans op een substantieel verlies aan archeologische kenniswinst zeer klein is. Op basis van de gekende archeologische data kan immers worden gesteld dat wat paleo-horizonten en steentijdartefactensites betreft de geraadpleegde onderzoekers het er over eens zijn dat de kans op het aantreffen van deze structuren zeer klein tot onbestaand is. De reeds uitgevoerde archeologische onderzoeken in de omgeving duiden ook op een lage densiteit aan archeologische sporen en structuren, maar vooral op een reeds vergevorderde ontwikkeling van het stedelijk weefsel, waarbij het bodemarchief meestal reeds zwaar beschadigd is. Op basis hiervan kan worden aangenomen dat de kans op het aantreffen van archeologische sporen en structuren in het huidige onderzoeksgebied relatief laag is, gezien de bestande infrastructuur en de beperkte verstoringsdiepte.

Op basis van de bestaande dataset en de waardering van het onderzoeksgebied kan dus gesteld worden dat de kans op de aanwezigheid van goed bewaarde archeologische sporen en structuren binnen de reikwijdte van de geplande werken laag tot nihil is.

5.1.4 Impact van de geplande werken

Op basis van de inzichten, verworven in de geplande werken binnen het projectgebied, kan worden gesteld dat de geplande werken bestaan uit

- Het vernieuwen van de speelplaats met een nieuwe verharding en nieuwe speeltuigen
- Het bouwen van luifels

Deze geplande werken reiken ofwel heel ondiep en binnen de reeds bestaande verstoring van het terrein, of zijn zeer beperkt in oppervlakte. Op basis hiervan kan worden besloten dat geen verdere maatregelen voor het opsporen en het

waarden van eventueel aanwezige archeologische sporen en structuren genomen dienen te worden, i.e. vrijgave van het terrein.

5.2 Vervolgtraject

5.2.1 Antwoord op de onderzoeksvragen

Voorafgaand aan het onderzoek is een aantal onderzoeksvragen gesteld, die onderliggend kader vormen voor de opzet van het onderzoek.

Bureauonderzoek:

- *Welke aanwijzingen bieden de bestaande landschappelijke en geologische bronnen aangaande de bewaringstoestand van eventueel aanwezig archeologisch erfgoed?*

De landschappelijke en geologische data wijzen op een situatie waarbij de ondergrond bestaat uit laat-Pleistocene sedimenten in de vallei van de Mandel, waarbij deze sedimenten aan de oppervlakte lagen bij het begin van het Holocene. Door de landbouw is een deel van deze bodems verstoord geraakt, de kans op archeologische sporen en structuren wordt zo beperkt tot grondsporen.

- *Welke aanwijzingen bieden de bestaande historische en archeologische bronnen over het aanwezige archeologisch erfgoed?*

De historische en archeologische bronnen wijzen op een verstedelijking van het gebied, waarbij het onderzoeksgebied in de 2^e helft van de 20^e eeuw volledig in het stedelijk weefsel is opgenomen en er een omzetting van akkerland naar gebouwen en verhardingen is gebeurd. Dit soort omzetting heeft een negatieve impact op de goede bewaring van de bodem, het bodemarchief en ondiep bewaarde archeologische sporen en structuren, zoals met name grondsporen in de Pleistocene sedimenten.

- *Wat is de impact van de geplande werken op het eventueel aanwezige archeologisch erfgoed?*

De geplande werken bestaan uit een vernieuwing van de speelplaats, met bodemingrepen die niet dieper reiken dan de reeds bestaande bodemingrepen. Deze hebben geen substantiële impact op de dieper liggende sedimenten en dus ook niet op de nog bewaarde archeologische sporen en structuren, zo deze al aanwezig zouden zijn.

- *Is verder (uitgesteld) vooronderzoek of onderzoek noodzakelijk? Zo ja, welke is de te volgen strategie?*

Verder onderzoek is niet noodzakelijk. Er is op basis van de confrontatie tussen de bestaande en de geplande toestand immers een zeer lage verwachting voor het beschadigen van archeologisch waardevolle sporen en structuren, die bovendien niet in ruimere context geïnterpreteerd zouden kunnen worden.

5.2.2 Afweging van de te nemen maatregelen

Het volledige archeologietraject wordt bepaald als een traject van verschillende onderzoeksmethodes, waarbij dient te worden afgewogen of deze individuele onderzoeksmethodes mogelijk, nuttig, schadelijk en/of noodzakelijk zijn. In deze fase van het onderzoekstraject werd een bureauonderzoek (inclusief plaatsbezoek) uitgevoerd en de onderstaande tabel geeft weer welke onderzoeksmethodes in het volledige archeologietraject MOGELIJK, NUTTIG, SCHADELIJK en NOODZAKELIJK zijn.

<i>Soort onderzoek</i>	<i>Mogelijk</i>	<i>Nuttig</i>	<i>Schadelijk</i>	<i>Noodzakelijk</i>	<i>Evaluatie</i>
Bureauonderzoek	JA	JA	NEE	JA	Is reeds uitgevoerd.
Archiefonderzoek	JA	NEE	NEE	NEE	Biedt geen aanvullende informatie met betrekking tot oudere sporen.
Geofysisch onderzoek	NEE	NEE	NEE	NEE	Zonder concrete onderzoeksvragen is dit niet zinvol.
Veldkartering	NEE	NEE	NEE	NEE	De bodembedekking laat dit niet toe.
Landschappelijke boringen	JA	NEE	NEE	NEE	De beschikbare aardkundige data wijzen geenszins op de bewaring van paleo-horizonten.
Verkennde en waarnemende archeologische boringen	JA	NEE	NEE	NEE	
Proefsleuven	NEE	NEE	NEE	NEE	De kans op het aantreffen van grondsporen binnen de reikwijdte van de geplande werken is gering tot onbestaand.
Andere	NEE	NEE	NEE	NEE	Nvt.

Op basis van deze evaluatie van het reeds gevolgde archeologietraject, kan worden gesteld dat er geen verdere maatregelen dienen te worden genomen (zie §Randvoorwaarden).

5.2.3 Bepaling van de te nemen maatregelen

Niet van toepassing, er dienen geen maatregelen te worden genomen.

In deze optiek is het uittekenen van het vervolgtraject niet noodzakelijk en het omschrijven van gedetailleerde maatregelen is niet noodzakelijk.

5.2.4 Randvoorwaarden

Op basis van de beschikbare data kan worden gesteld dat de kans op het aantreffen van archeologische resten die een potentieel op kenniswinst herbergen,

zeer laag is. Er wordt geen verder onderzoek geadviseerd en het opnemen van randvoorwaarden bij de omgevingsvergunning is niet noodzakelijk.

Na het bekomen van de omgevingsvergunning voor de geplande bouwwerken is de melding van archeologische toevalsvondsten wettelijk verplicht (artikel 5.1.4 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013).

6 Bibliografie

Naslagwerken

Agentschap Onroerend Erfgoed 2020: *Baron de Pélichystraat* [online], <https://inventaris.onroerenderfgoed.be/themas/6291> (geraadpleegd op 24 juli 2020).

Agentschap Onroerend Erfgoed 2020: *Izegem* [online], <https://inventaris.onroerenderfgoed.be/themas/14453> (geraadpleegd op 24 juli 2020).

Agentschap Onroerend Erfgoed 2020: *Lendelede* [online], <https://inventaris.onroerenderfgoed.be/themas/13296> (geraadpleegd op 23 juli 2020).

Agentschap Onroerend Erfgoed 2020: *Parochiekerk Heilig Hart* [online], <https://inventaris.onroerenderfgoed.be/erfgoedobjecten/51628> (geraadpleegd op 24 juli 2020).

Agentschap Onroerend Erfgoed 2020: *Roeselaarsestraat* [online], <https://inventaris.onroerenderfgoed.be/themas/6342> (geraadpleegd op 24 juli 2020).

16

Antrop M., 2002. *Traditionele landschappen van het Vlaamse Gewest, Versie 6.1*, opgemaakt door de Vakgroep Geografie van de UGent.

Borremans M., 2015. *Geologie van Vlaanderen*, Academia Press, Gent.

Code Van Goede Praktijk voor de uitvoering van en rapportering over archeologisch vooronderzoek en archeologische opgravingen en het gebruik van metaaldetectoren, versie 4.0.

De Moor G., 1997. *Toelichting bij de Quartairgeologische Kaart, Kaartblad 21 Tielt*, Gent.

De Smaele B. & Pieters H., 2018a. *Archeologienota naar aanleiding van de bouw van meergezinswoningen aan de Kasteelstraat te Izegem*, Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie 42, Gent.

De Smaele B. & Pieters H., 2018b. *Archeologienota naar aanleiding van de heraanleg van een schoolterrein te Izegem, Burgemeester Vandenbogaerdelaan 53*, Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie 54, Gent.

De Smaele B. & Pieters H., 2019. *Archeologienota voor de verkaveling van de Strobbe-site aan de Dirk Martenslaan te Izegem*, Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie 79, Gent.

Matthijs J., 2002. *Toelichting bij de Quartairgeologische kaart. Kaartblad 27-28-36, Proven-leper-Ploegsteert*, Geological Service Company bvba.

Pieters H., 2017, *Archeologienota Sint-Jorisstraat 62 te Izegem (West-Vlaanderen)*, ADEDE Archeologisch Rapport 118, Gent.

S.n., 1969. *Dertig km natuurlijke waterlopen te Izegem*, in: Ten Mandere nr. 23, Izegem.

Vandeputte O., 1995. *Gids voor Vlaanderen. Toeristische en culturele gids van de Vlaamse gemeenten*, Uitgeverij Lannoo, Tielt.

Van Goidsenhoven W., 2016. *Wallemote (Izegem, West Vlaanderen)*, (archeologienota Ruben Willaert bv) Sint-Michiels-Brugge.

Van Ranst E. & Sys C., 2000. *Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen (Schaal 1:20 000)*, Universiteit Gent, Gent.

17

Van Zijverden W. & De Moor J., 2014. *Het groot profielenboek; Fysische geografie voor archeologen*, Leiden.

Willaert A., Thys C. & Van Goidsenhoven W., 2018. *Kasteelstraat (Izegem, West-Vlaanderen)*, (archeologienota Ruben Willaert bv) Sint-Michiels-Brugge.

Wydooghe B., (uitgavedatum onbekend). *Oorlogsgruwel in de Mandelstreek Over dader- en slachtofferschap op Schuwe Maandag*, www.vierttienachtien.be.

Online bronnen:

<http://www.geopunt.be/>

<https://www.dov.vlaanderen.be/>

<https://inventaris.onroerenderfgoed.be/erfgoedobjecten/>

<https://inventaris.onroerenderfgoed.be/aanduidingsobjecten/>

<https://cai.onroerenderfgoed.be/>

<http://uurl.kbr.be>

<https://www.cartesius.be/>

http://ccff02.minfin.fgov.be/cadgisweb/?local=nl_BE

<https://geoplannen.omgeving.vlaanderen.be/roviewer/?t=7&m=1&category=2>
www.geologievannederland.nl
http://gtb.inl.nl/iWDB/search?actie=article_content&wdb=VMNW&id=ID31912
http://www.dbnl.org/tekst/_naa002198101_01/_naa002198101_01_0008.php
<http://bouwstoffen.kantl.be/tw/query/?find=Mandel&field=lem>
<http://www.heiligen.net/heiligen/01/07/01-07-0702-tillo.php>
<https://lib.ugent.be/>
<http://deredactie.be/cm/vrtnieuws/14-18/1.2108801>
<https://terf.kindereninbezetgebied.be/objecten/bomaanslag-op-noorderbeuk-sint-tillokerk-izegem-22-september-1917>
<http://www.leieslagkuurne.be/de-slag-aan-de-leie-24-28-mei-1940>

7 Lijst van figuren

Figuur 1. Situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van de topografische kaart.	6
Figuur 2. Situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van de kadasterkaart.	6
Figuur 3. Situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van de erkende Onroerenderfgoeddepots en de IOED's. onder: situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van de "Werkgebieden Archeologie" van het Agentschap Onroerend Erfgoed.	9

Hembyse Archeologie is een handelsnaam van Hembyse bv.

Maatschappelijke zetel: Kastanjestraat 26, 9000 Gent

BTW: BE 0677.720.687

IBAN: BE25890214307282

BIC: VDSP BE 91

Tel. 0032 472 89 97 66

E-mail: info@hembyse.net

Web: www.hembyse.net

HEMBYSE