

Nota
Temse – Clement d'Hooghelaan
Fase 2

Diego Gyesbreghs

Bornem
2020

Colofon

Rapporten van het archeologisch onderzoeksbureau All-Archeo bvba

Erkend archeoloog: All-Archeo bvba, OE/ERK/Archeoloog/2015/00018

Auteurs: Diego Gyesbreghs

Identificatie van de bekrachtigde archeologienota die het uitgestelde vooronderzoek als maatregel
bevatte: 2481

All-Archeo bvba
Woestijnstraat 45
2880 BORNEM

Wettelijk depot nummer
D/2020/12.807/104

© All-Archeo bvba

Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en /of openbaar gemaakt
worden door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke wijze dan ook, zonder voorafgaande
schriftelijke toestemming van de opdrachtgever.

All-Archeo bvba aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van
de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

Inhoudsopgave

1	Inleiding	4
2	Verslag resultaten proefsleuvenonderzoek	5
2.1	Administratieve gegevens	5
2.2	Archeologische voorkennis	7
2.3	Onderzoeksopdracht	8
2.3.1	Vraagstelling en randvoorwaarden	8
2.3.2	Beschrijving geplande werken.....	8
2.3.3	Werkwijze en strategie.....	14
2.4	Assessmentrapport	18
2.4.1	Methoden, technieken en criteria bij het assessment.....	18
2.4.2	Assessment van de vondsten	18
2.4.3	Assessment van stalen	18
2.4.4	Conservatie assessment	18
2.4.5	Assessment van de landschappelijke ligging.....	18
2.4.6	Assessment van sporen	23
2.4.7	Assessment van het onderzochte gebied.....	26
2.4.8	Interpretatie, beschrijving van de potentiële kennis, waardering en afweging noodzaak verder onderzoek	27
3	Samenvatting.....	30
4	Bibliografie	31
4.1	Publicaties	31
4.2	Websites	31
5	Bijlagen	32
5.1	Archeologische periodes	32
5.2	Plannenlijst	32
5.3	Fotolijst.....	32
5.4	Tekeningenlijst	33
5.5	Dagrapporten	33
5.5.1	Dagrapporten proefsleuvenonderzoek: projectcode 2020H10	33
5.6	Sporenlijst.....	34

1 Inleiding

Deze nota werd opgemaakt naar aanleiding van de aanvraag van een stedenbouwkundige vergunningsaanvraag waarbij de totale oppervlakte van de ingreep in de bodem 1000 m² of meer beslaat, de totale oppervlakte van de kadastrale percelen waarop de vergunning betrekking heeft 3000 m² of meer bedraagt en waarbij de percelen helemaal buiten de archeologische zones liggen, opgenomen in de vastgestelde inventaris van archeologische zones,¹ zoals bepaald in artikel 5.4.1 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Het onderzoeksgebied valt niet binnen een beschermde archeologische site, noch binnen een gebied waar geen archeologisch erfgoed te verwachten valt.² Het onderzoek volgt op een archeologienota waaruit de noodzaak van bijkomend archeologisch vooronderzoek bleek.³

Alle coördinaten die weergegeven worden, zijn uitgedrukt in Lambert 72, tenzij anders vermeld.

¹ <https://geo.onroerenderfgoed.be>

² <https://geo.onroerenderfgoed.be>

³ Reyns/Smet 2017

2 Verslag resultaten proefsleuvenonderzoek

2.1 Administratieve gegevens

Projectcode: 2020H10

Erkend archeoloog: All-Archeo bvba, OE/ERK/Archeoloog/2015/00018

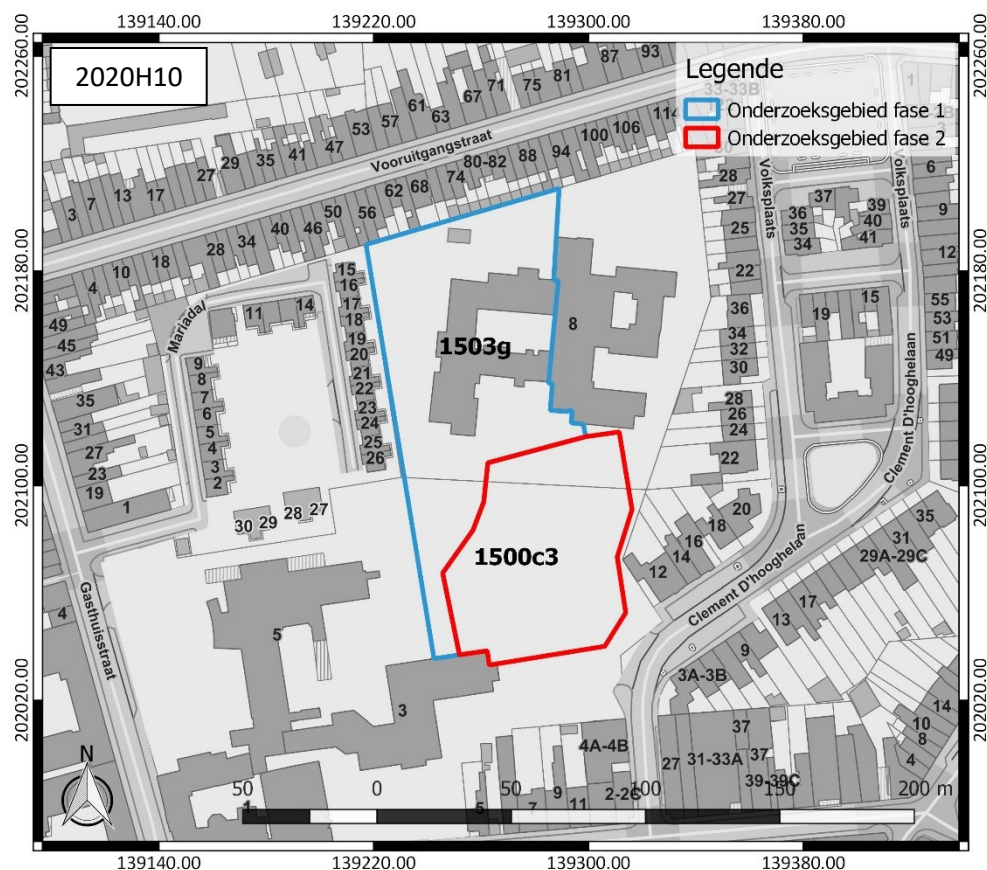
Betrokken actoren en specialisten met vermelding van hun rol of functie: Diego Gyesbreghs (veldwerkleider) en Jef Kennis (assistent-archeoloog)

Locatie (provincie, gemeente, deelgemeente, adres, toponiem): Oost-Vlaanderen, Temse, Temse, Clement D’Hooghelaan 8, de Reiger

Bounding box x/y Lambert 72 coördinaten:

- 139217, 202190
- 139241, 202035
- 139305, 202040
- 139289, 202210

Kadastraal plan:

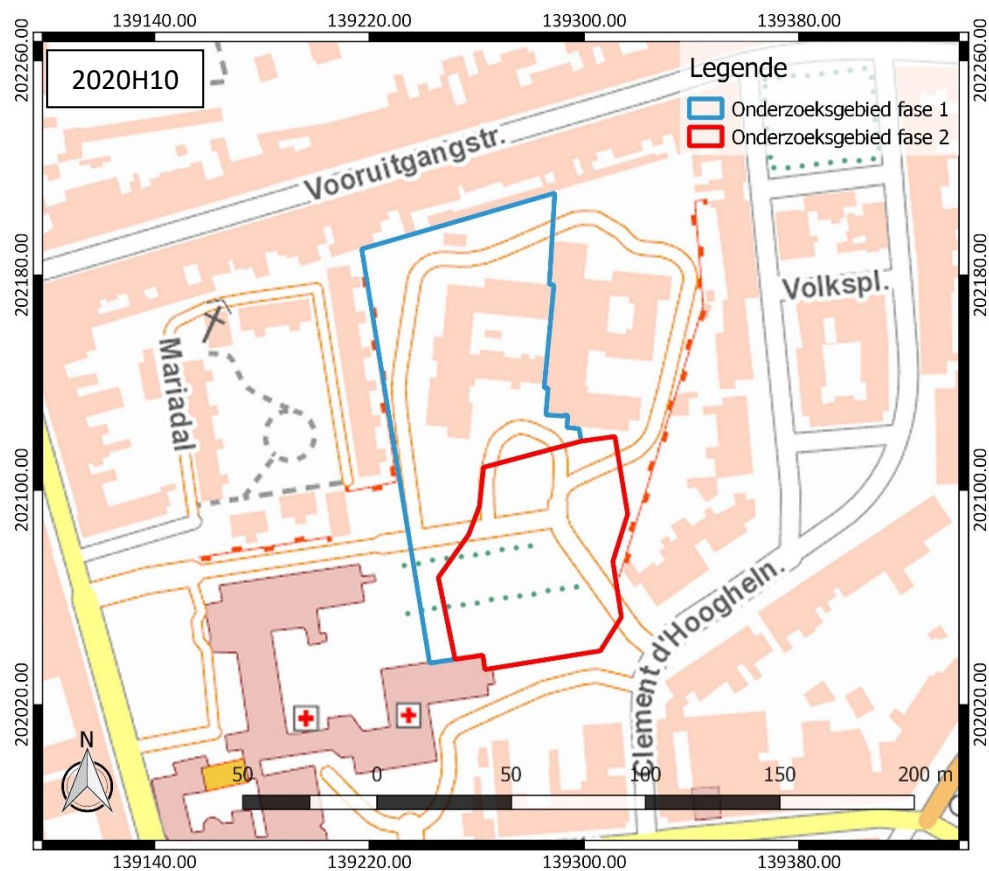


Figuur 1: Kadasterplan met aanduiding van het onderzoeksgebied in rood (www.geopunt.be)

Kadastrale percelen: Temse, Afdeling 2, sectie D, nummers 1500c3 en 1503g

Oppervlakte onderzoeksgebied: ca. 4546 m²

Topografische kaart:

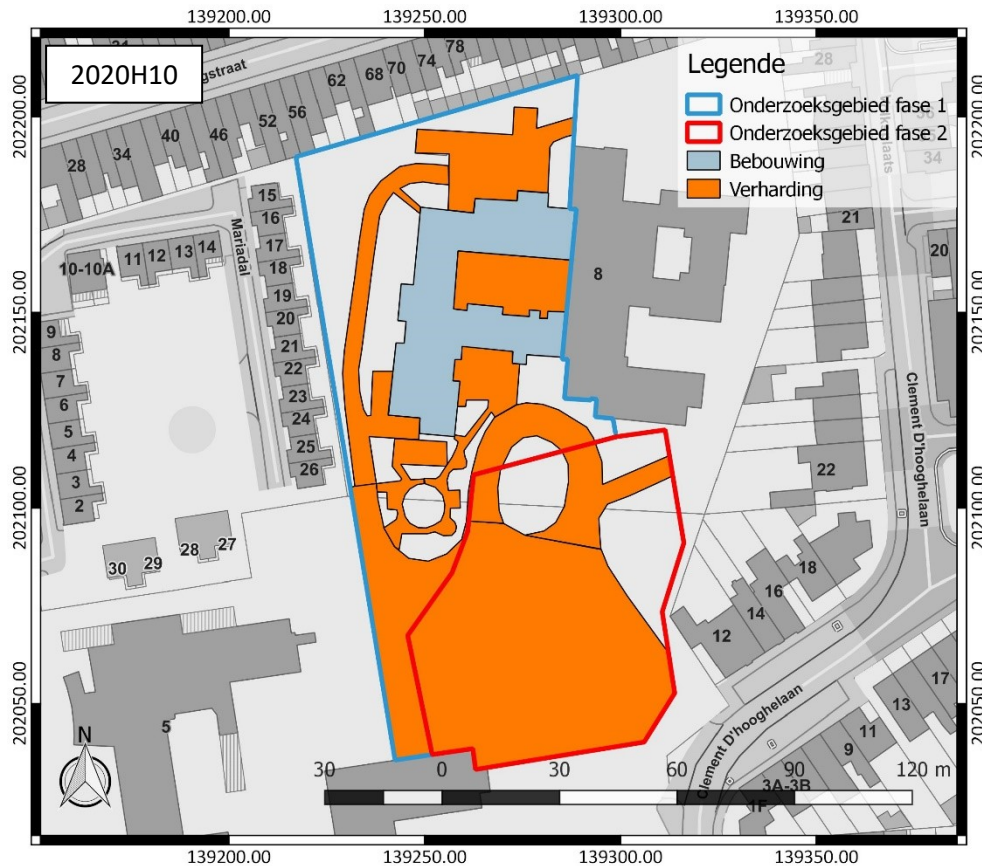


Figuur 2: Topografische kaart met aanduiding van het onderzoeksgebied in het rood (<https://www.dov.vlaanderen.be>)

Begin- en einddatum uitvoering onderzoek: 10/08/2020 – 13/08/2020

Relevante termen uit de thesauri bij de Inventaris Onroerend Erfgoed: proefsleuvenonderzoek, nieuwste tijd.

Verstoorde zones: het bestaande gebouw is onderkelderd tot op een diepte van ca. 1,80 m. Dit kan beschouwd worden als een verstoorde zone van 1445 m² (Figuur 3). Van de geasfalteerde parking, paden en groenzones is de verstoring die ze veroorzaakt hebben niet gekend, voorafgaand aan het proefsleuvenonderzoek.



Figuur 3: Aanduiding van de gekende (bebouwing, blauw) en ongekende (verharding, oranje) verstoorde zones, weergegeven op het GRB (www.geopunt.be)

2.2 Archeologische voorkennis

Het uitgevoerde bureauonderzoek (projectcode 2017A160) toonde aan dat het onderzoeksgebied archeologisch potentieel kent. Op basis van archeologische waarden in de omgeving, dient rekening gehouden te worden met de mogelijke aanwezigheid van waardevolle archeologische resten uit de Romeinse tijd en de middeleeuwen. Sinds de 18^{de} eeuw blijkt het onderzoeksgebied op basis van de geraadpleegde historische kaarten steeds in gebruik te zijn geweest als akkerland en grasland. Het terrein werd pas in recente tijden bebouwd. De zone van de huidige bebouwing is onderkelderd tot een diepte van ca. 1,80 m. Hier wordt geen goed bewaard bodemarchief meer verwacht. Gezien het archeologisch potentieel van het terrein en de negatieve impact van de geplande werken op het bodemarchief, werd bijkomend archeologisch vooronderzoek nodig geacht. Op basis van de gebruiksevolutie van het terrein kan nog een goed bewaard bodemarchief voorkomen onder de parking, paden en groenzones, aangezien de verstorende impact van de werken in het verleden niet gekend is.⁴

Een eerste fase van het proefsleuvenonderzoek werd reeds uitgevoerd op het noordelijke en westelijke deel van het terrein. Hier bleken enkel sporen aanwezig te zijn die gerelateerd kunnen worden aan de bouw van het huidige woonzorgcentrum. Bijkomend onderzoek in deze zone werd dan ook niet nodig geacht. Over de zone van fase 2 kan echter nog niet met absolute zekerheid gesteld worden dat er hier geen intact bodemarchief meer aanwezig is. Een proefsleuvenonderzoek in deze zone was daarom nog aangewezen.⁵

⁴ Reyns/Smet 2017, 13-26

⁵ Claessens 2018a, 38

2.3 Onderzoeksopdracht

Doel van het proefsleuvenonderzoek is nagaan of er zich archeologische resten bevinden binnen het onderzoeksgebied, om de afweging te kunnen maken wat de versturende impact is van de geplande bodemingreep.

2.3.1 Vraagstelling en randvoorwaarden

Onderzoeksvragen zijn de volgende:

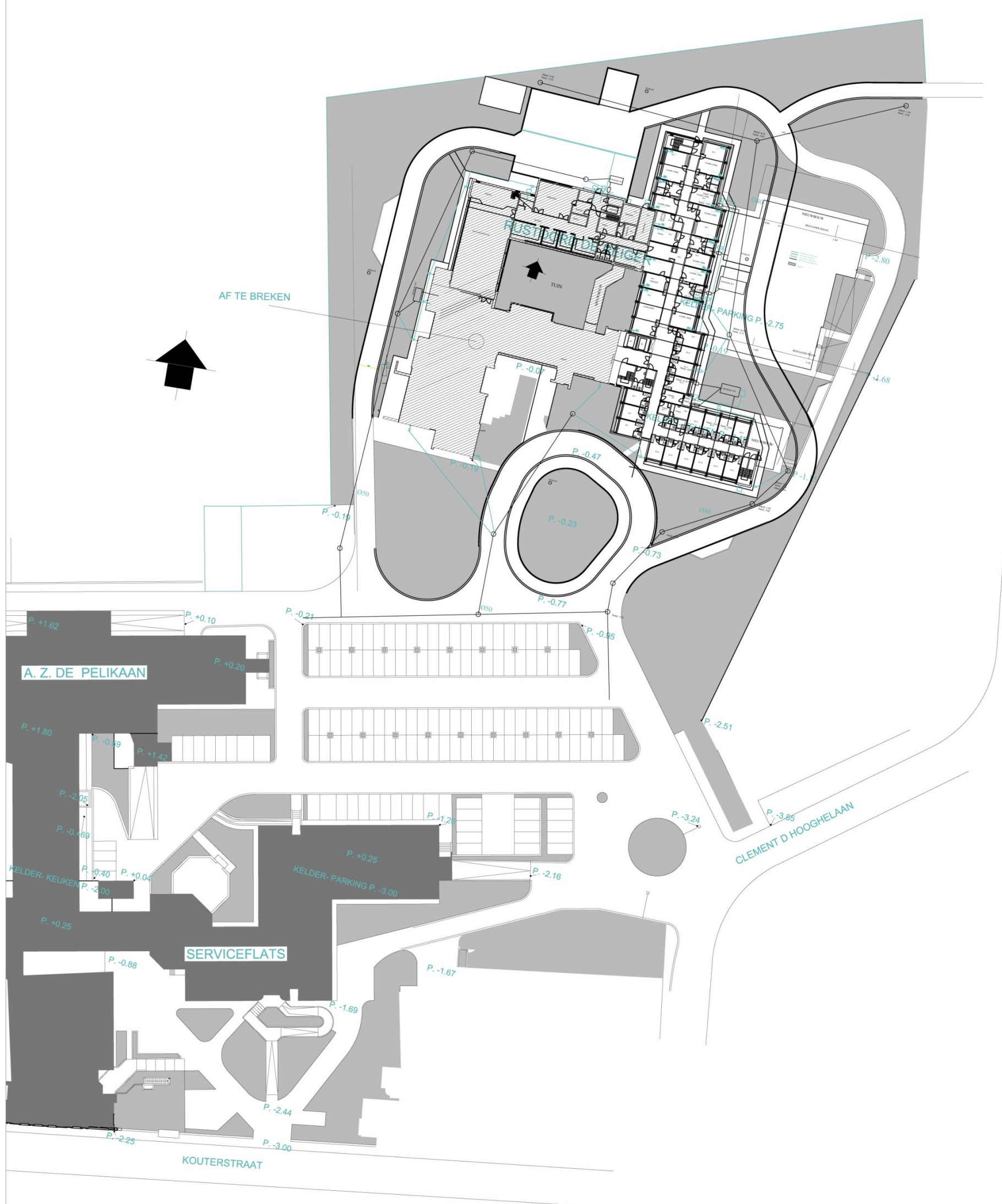
- Op welke dieptes bevinden zich relevante archeologische niveaus?
- Waar ligt/lag de hoogste grondwaterspiegel?
- Zijn er nog intacte bodems aanwezig?
- In hoeverre is de oorspronkelijke bodem (sub)recent verstoord?
- Zijn archeologische sporen aanwezig binnen het onderzoeksgebied en zo ja, wat is de precieze afbakening ervan in de ruimte en in de tijd?
- Kunnen relevante archeologische sporen nog bewaard zijn onder de bestaande kelder?
- Wat is het type vindplaats (bewoning, begraving, ...), aanwezig binnen het onderzoeksgebied?
- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen archeologische sporen?
- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen materiële cultuur?
- Wat is de potentiële kenniswinst van een eventuele opgraving?
- Is er mogelijkheid tot behoud in situ en zijn er eventuele maatregelen nodig om aan het behoudsprincipe te voldoen?
- Indien behoud in situ van het archeologisch erfgoed onmogelijk of onwenselijk is in het kader van de geplande bodemingrepen: kan een afbakening gemaakt worden van bepaalde delen van het terrein die voorafgaand aan de werkzaamheden moeten onderzocht worden?

Randvoorwaarden: niet van toepassing.

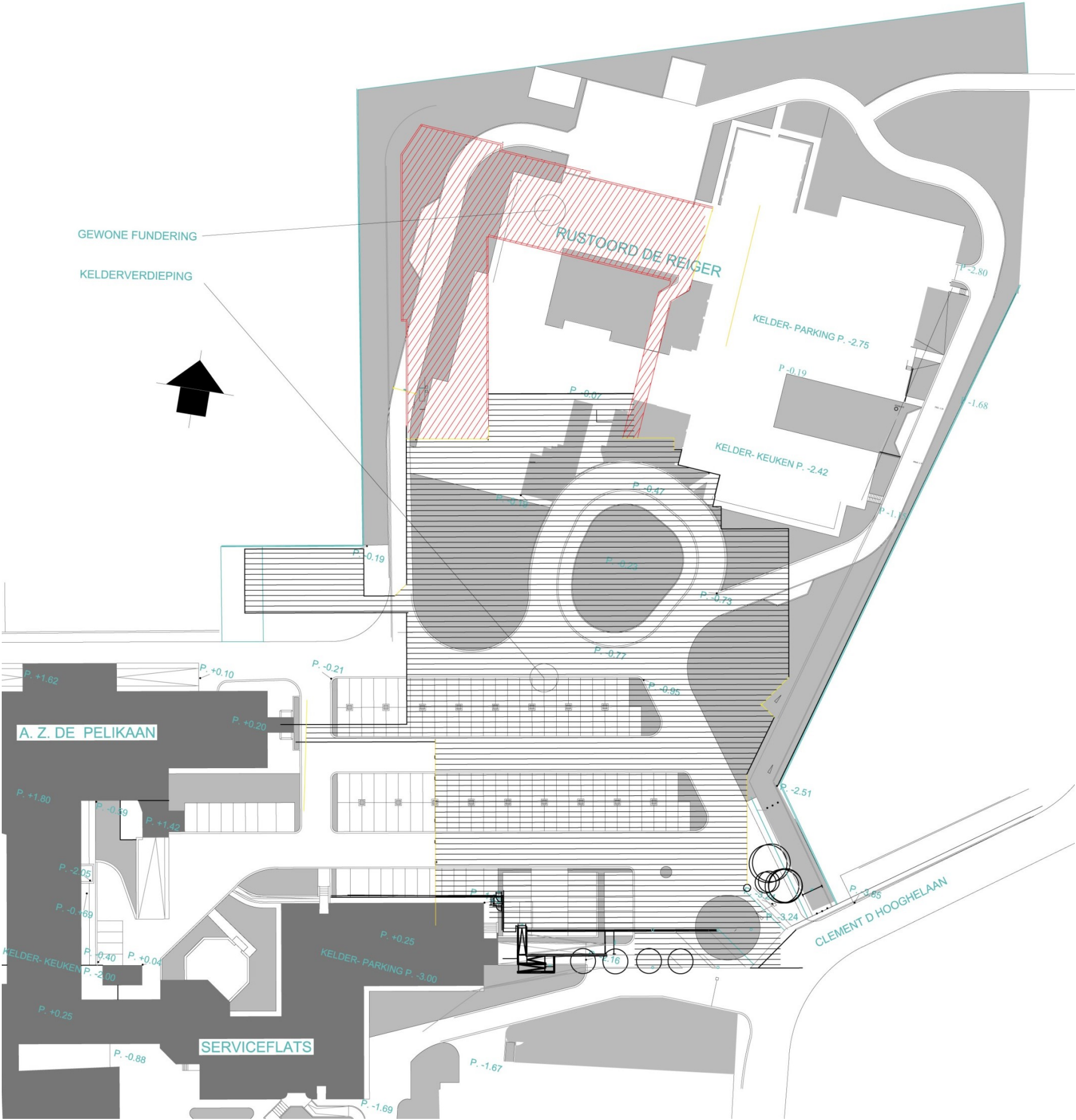
2.3.2 Beschrijving geplande werken

Op het terrein zal een nieuw gebouw opgericht worden. Daarvoor wordt een deel van het bestaande gebouw afgebroken (Figuur 4). Het bestaande gebouw is onderkelderd tot op een diepte van ca. 1,80 m. Een groot deel van het onderzoeksgebied wordt bebouwd (Figuur 6). De funderingen kennen een maximale verstoringsdiepte van 3,60 m diepte. Verder voorzien de geplande werken in de aanleg van een kelderverdieping (Figuur 5 en Figuur 7). Daarin is het zuidelijke deel voorzien voor parkeerplaatsen. De kelderverdieping wordt aangelegd op een diepte van ca. 3 m onder het maaiveld. Dit is het voorziene vloerniveau, wat betekent dat de eigenlijke verstoring nog dieper zal plaatsvinden. Bijkomend dient rekening gehouden te worden met compactie van de bodem door zware machines, buiten de eigenlijke uitgravingen.⁶

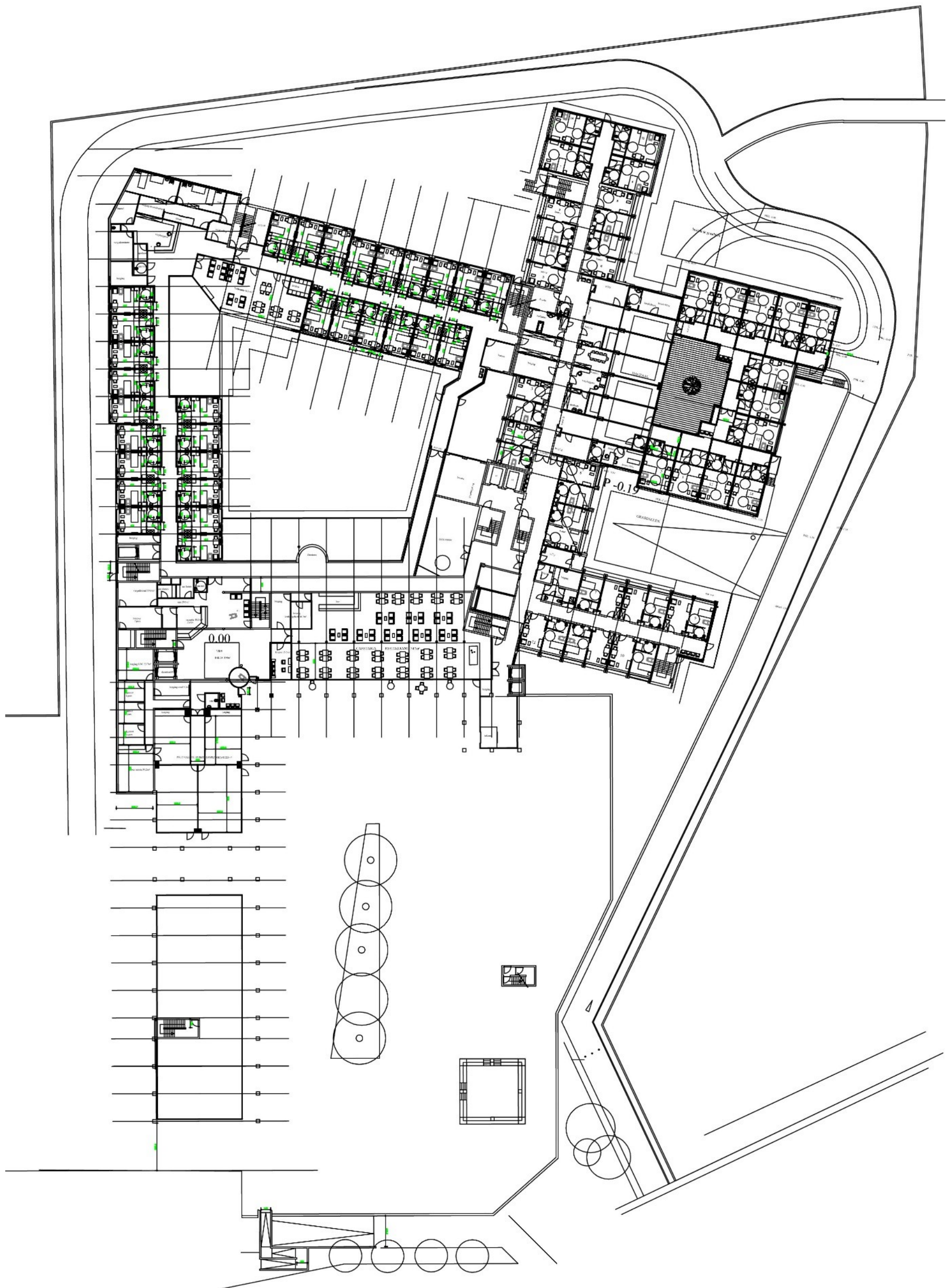
⁶ Reyns/Smet 2017, 8-13



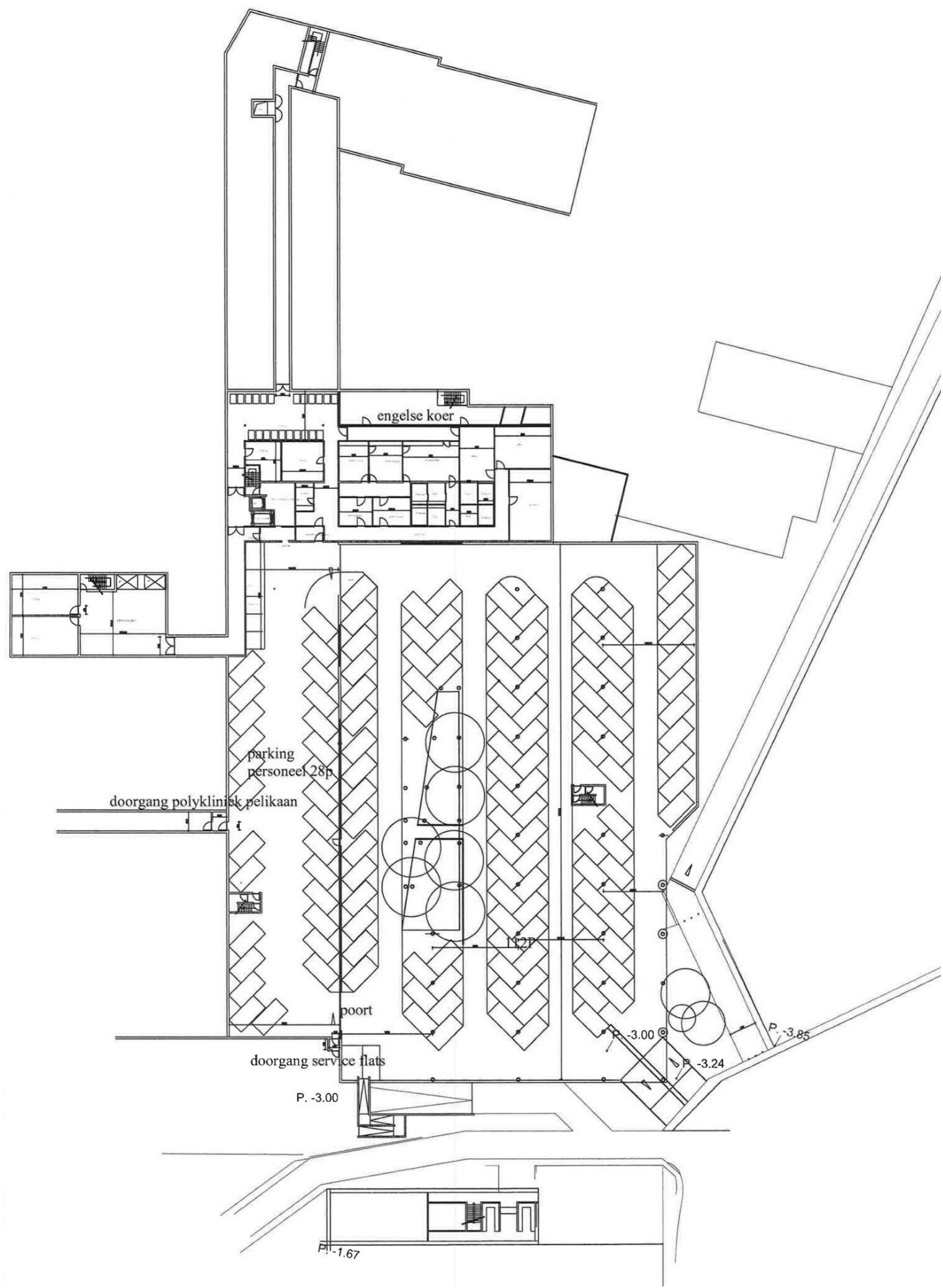
Figuur 4: Bestaande toestand met aanduiding van het af te breken gebouw (Reyns/Smet 2017, 8, fig. 4)



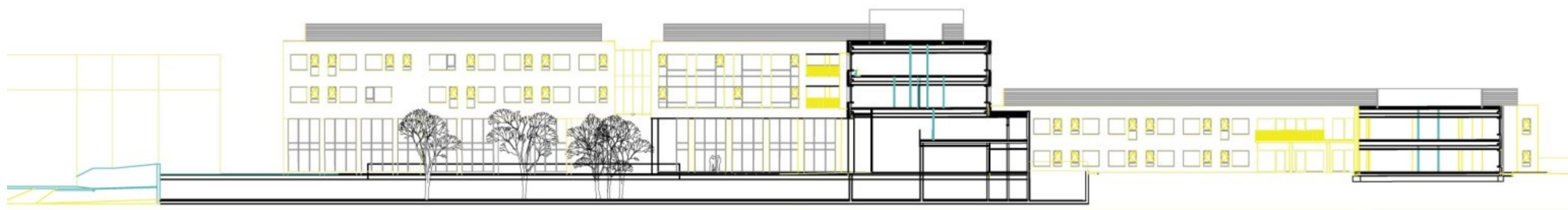
Figuur 5: Plan bestaande toestand met aanduiding van het geplande gebouw (rood gearceerd) en de geplande kelderverdieping (zwart gearceerd) (Reyns/Smet 2017, 9, fig. 5)



Figuur 6: Ontwerpplan gelijkvloers (Reyns/Smet 2017, 10, fig. 6)



Figuur 7: Ontwerpplan kelderverdieping (Reyns/Smet 2017, 11, fig. 7)



LANGSDOORSNEDE



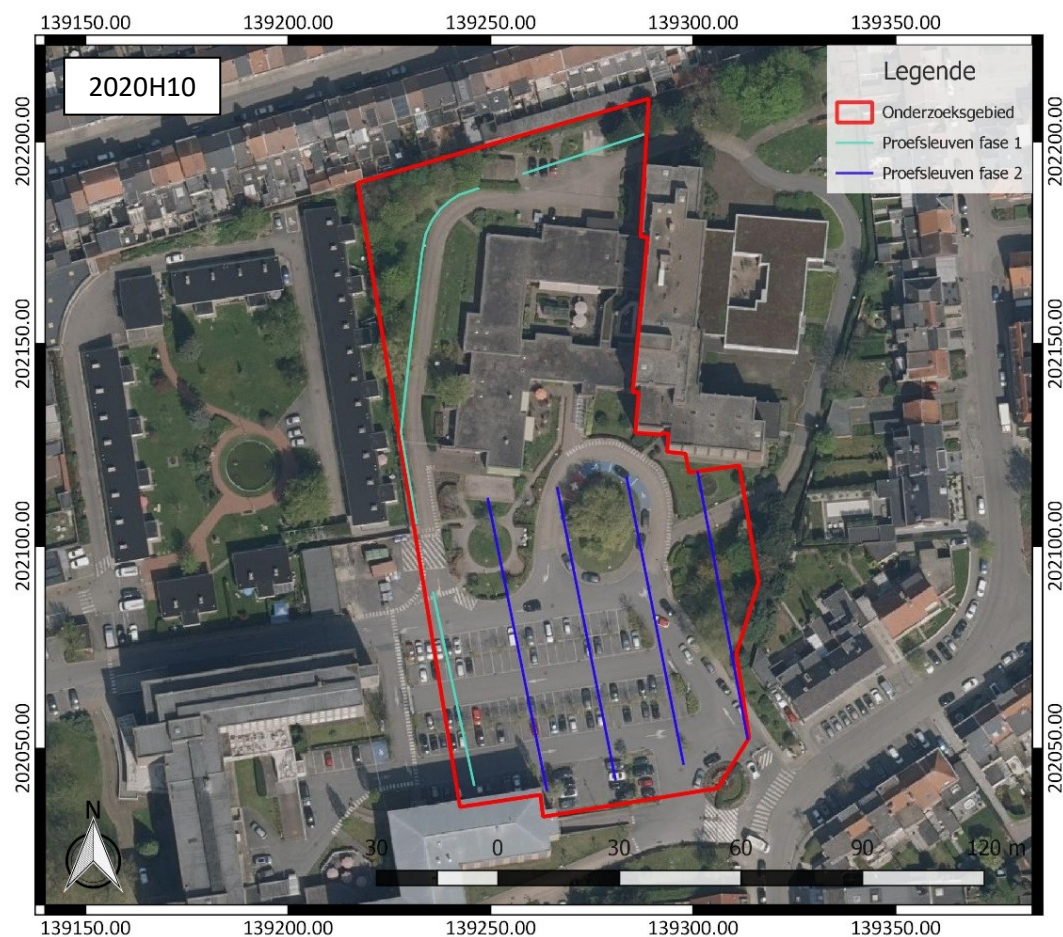
DWARSDOORSNEDE

Figuur 8: Snedes ontworpen toestand (Reyns/Smet 2017, 12, fig. 8)

2.3.3 Werkwijze en strategie

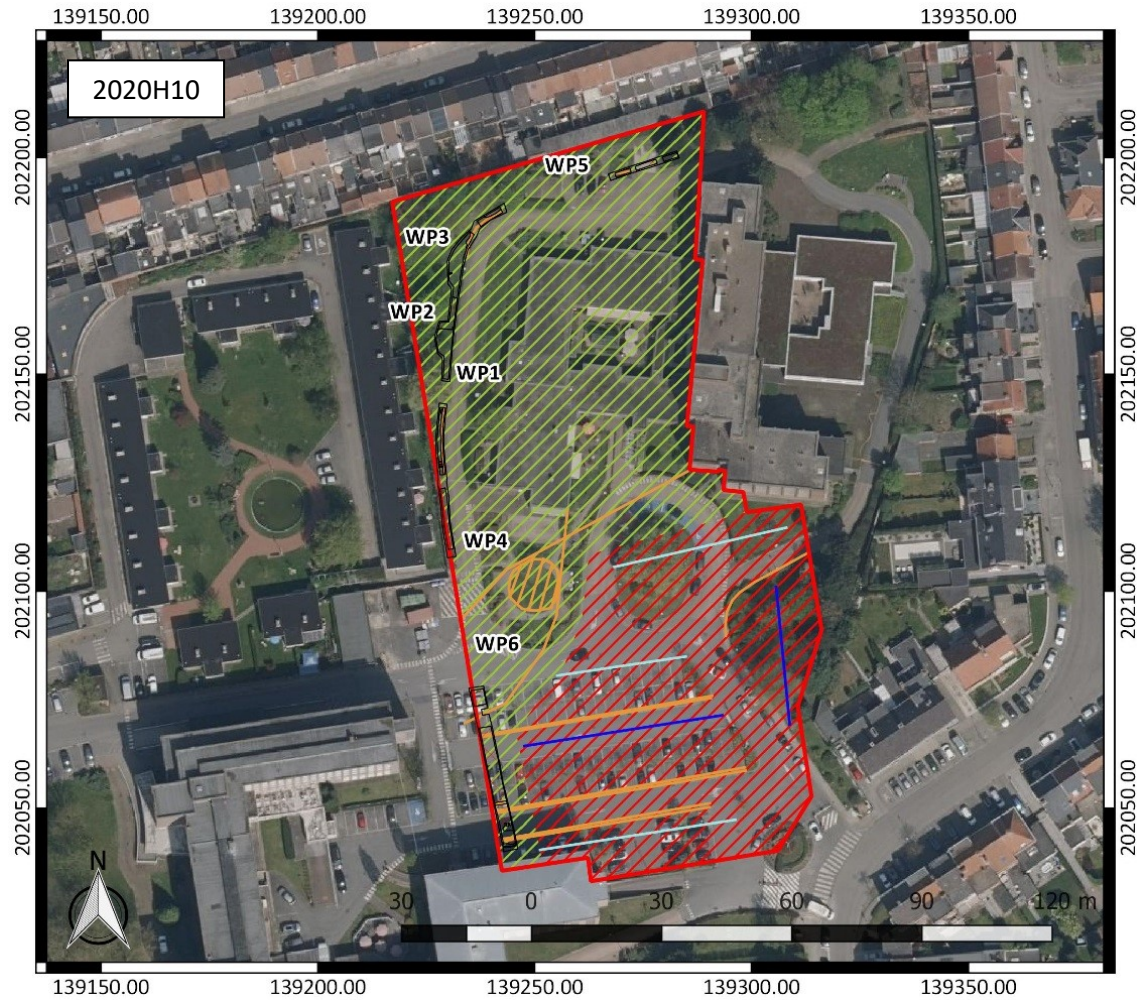
Om de onderzoeksvragen te beantwoorden is een proefsleuvenonderzoek aangewezen. Het is de meest geschikte onderzoeksmethode om het nodige inzicht te bieden in de aard, de omvang, de bewaringstoestand en het potentieel van het aanwezige bodemarchief. Het sleuvenplan werd na het proefsleuvenonderzoek van fase 1 aangepast (Figuur 9). Gezien het merendeel van het terrein verhard is, werd geopteerd voor het graven van een 3 m brede sleuf centraal in het onderzoeksgebied van fase 2. In tegenstelling tot het vorige programma van maatregelen zal deze sleuf een oost-west richting hebben om zo de aanwezige riolering te omzeilen. Indien de bodemopbouw voldoende goed bewaard is, dienen er nog drie sleuven aangelegd worden ter hoogte van de verharding, twee ten noorden en een ten zuiden van de aangelegde sleuf. Tot slot wordt er een sleuf met een noord-zuid oriëntatie aangelegd in het oostelijke deel van het terrein, waar geen verharding aanwezig is (Figuur 10). Hier wordt een betere bewaring van het bodemarchief verwacht. Kijkvensters zullen aangelegd worden indien hier aanleiding voor is.⁷

Er werden twee werkputten (twee proefsleuven) aangelegd. Het archeologisch niveau bevond zich tussen 46 en 162 cm onder het maaiveld of een hoogte tussen 13,94 en 12,78 m TAW. In totaal werden er 8 sporen geregistreerd. De diepte van het bovenste niveau waarop sporen of vondstenconcentraties aanwezig zijn, werd door de veldwerkleider bepaald op basis van de vraagstelling en onderzoeksdoelen uit het programma van maatregelen.

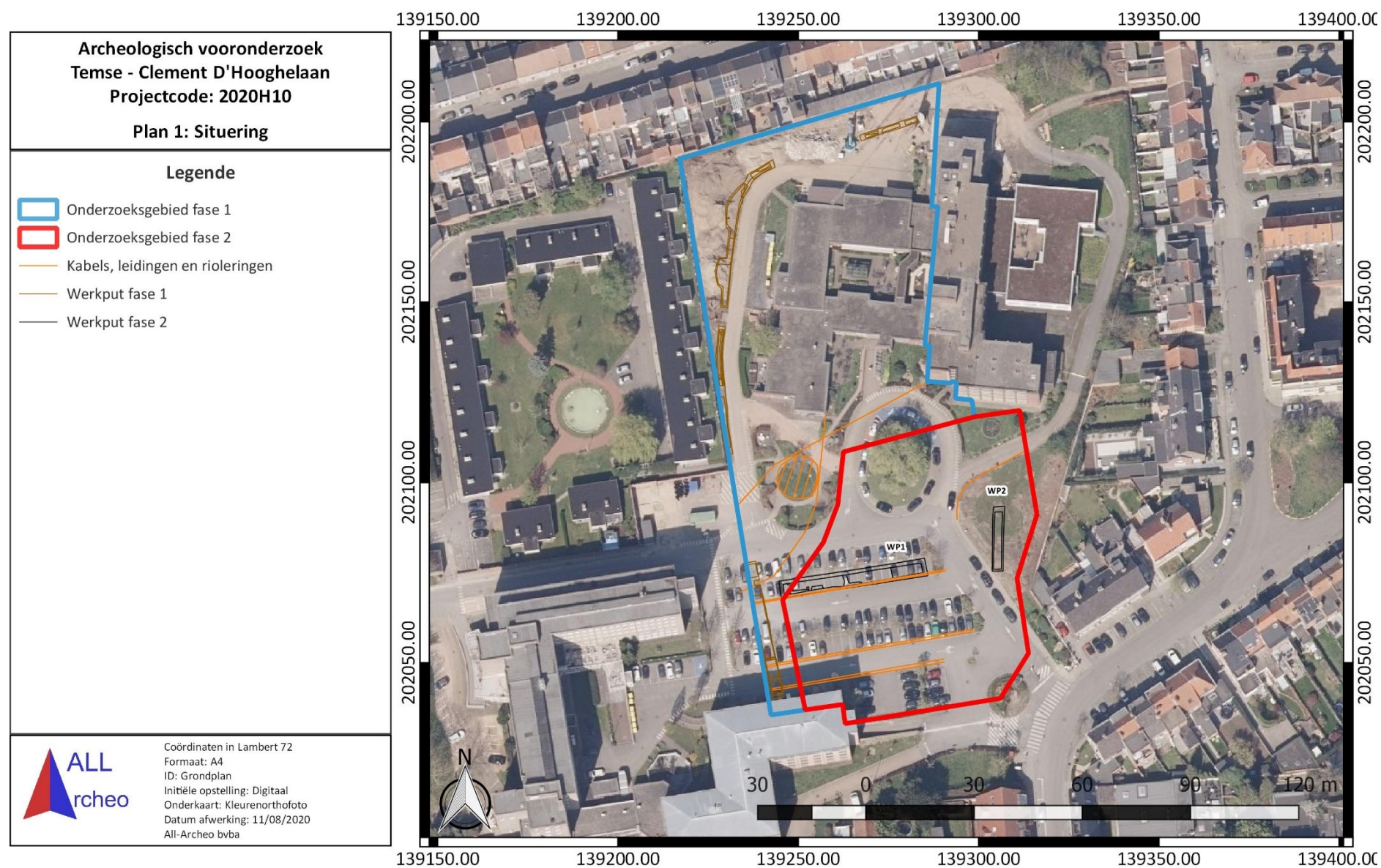


Figuur 9: Oude sleuvenplan, weergegeven op de kleurenorthofoto (www.geopunt.be) (Claessens 2018a, 15)

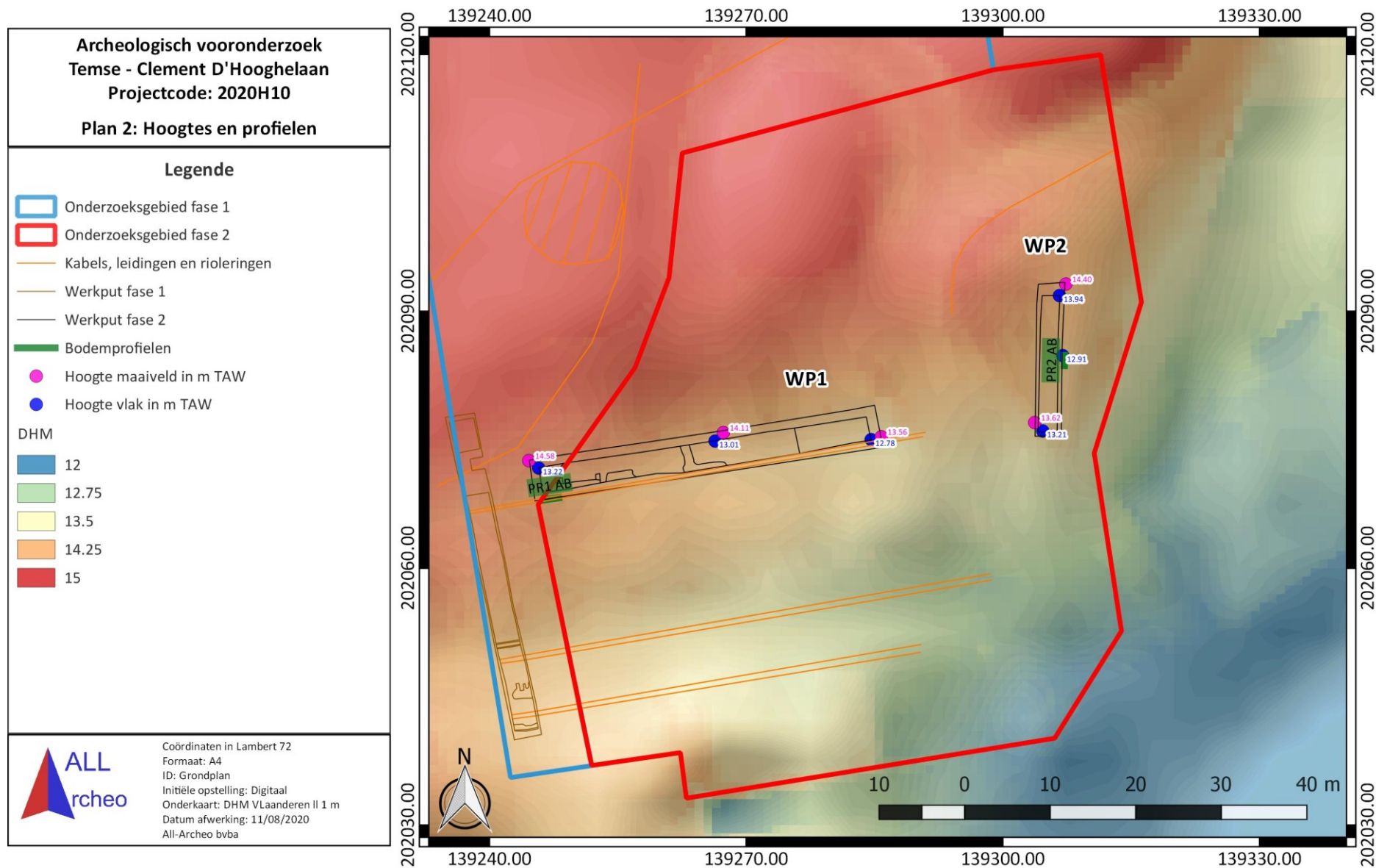
⁷ Claessens 2018b, 5-6



Figuur 10: Inplanting van de uit te voeren proefsleuven (donkerblauw) en de bijkomende proefsleuven in geval van een goed bewaard bodemarchief (lichtblauw) binnen de zone van fase 2 (rood gearceerd), met in groen fase 1 (vrijgegeven), weergegeven op de kleurenorthofoto (www.geopunt.be) (Claessens 2018b, 7)



Figuur 11: Situering proefsleuven, weergegeven op de kleurenorthofoto (www.geopunt.be)



Figuur 12: Hoogtes en profielen, weergegeven op het Digitaal Hoogtemodel Vlaanderen II 1m (www.geopunt.be)

2.4 Assessmentrapport

2.4.1 Methoden, technieken en criteria bij het assessment

Er werden geen vondsten aangetroffen. Er zijn geen archeologische vraagstellingen die aan de hand van staalname voor natuurwetenschappelijk materiaal onderzocht dienden te worden. Het conservatie-assessment is niet van toepassing omdat geen vondsten aangetroffen werden. Het assessment van de sporen werd uitgevoerd op basis van de plannen, profieltekeningen, foto's en spoorbeschrijvingen.

Door middel van proefsleuven werd een oppervlakte opengelegd van 149 m². Dit is 3,28 % van de te onderzoeken zone (zie 4.3.1). Zoals opgesteld in het Programma van Maatregelen was de bewaring van werkput 1 te slecht om de aanleg van de drie extra sleuven te verantwoorden. Hierdoor, samen met het resultaat van werkput 4 in fase 1,⁸ is het te onderzoeken percentage aan de hand van proefsleuven voldoende om een uitspraak te doen over de volledige zone met verharding. Eveneens werd er gezien de hoge graad aan versterking geen kijkvensters aangelegd.

2.4.2 Assessment van de vondsten

Er werden geen vondsten geregistreerd tijdens het onderzoek. Daarom werd geen alle vondstenkaart opgesteld.

2.4.3 Assessment van stalen

Er zijn geen archeologische vraagstellingen die aan de hand van staalname voor natuurwetenschappelijk materiaal onderzocht dienden te worden. Er is dus geen natuurwetenschappelijk onderzoek nodig.

2.4.4 Conservatie assessment

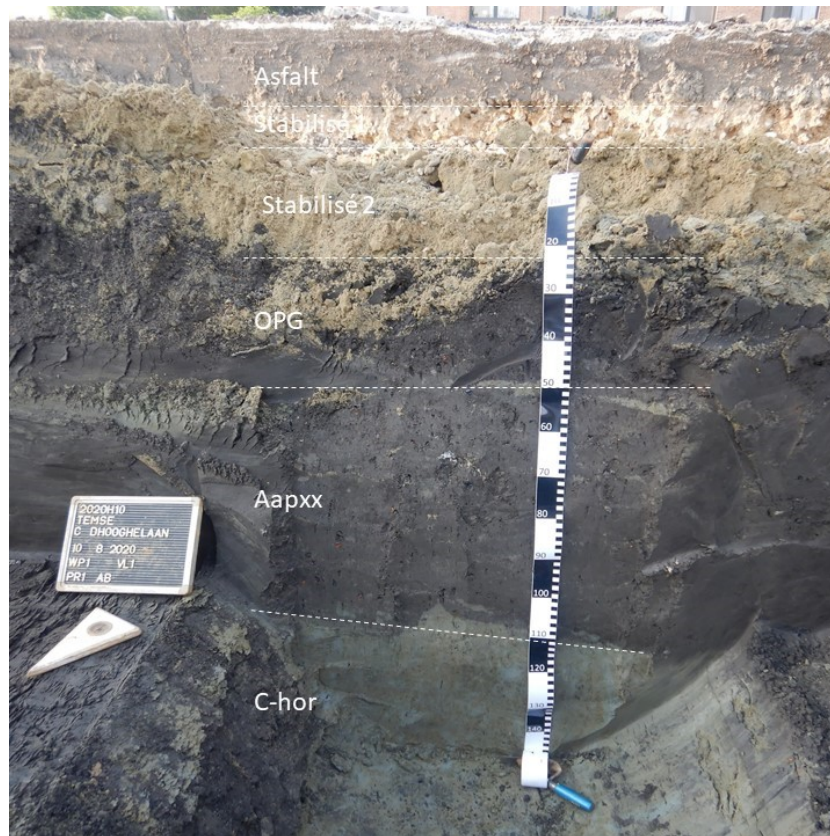
Er werden geen vondsten geregistreerd tijdens het onderzoek. Daarom is een conservatie assessment niet van toepassing.

2.4.5 Assessment van de landschappelijke ligging

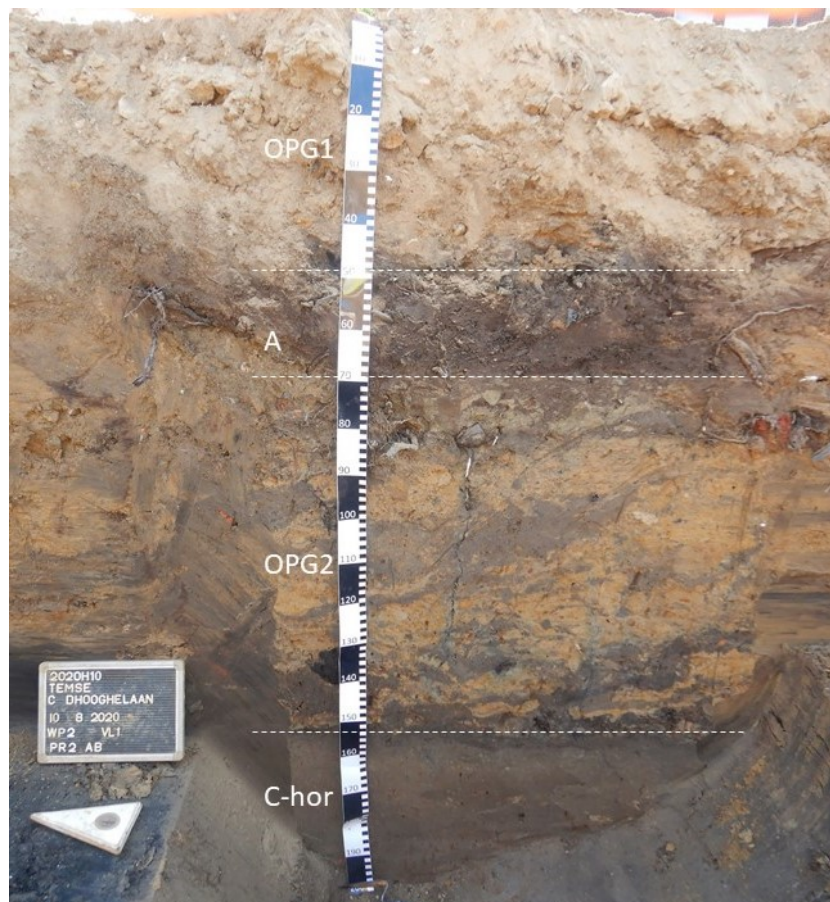
De site kent geen complexe verticale stratigrafie (Figuur 16). Er werden twee bodemprofielen geregistreerd, die beide een hoge graad aan versterking vertoonden. Het eerste profiel vertoont bovenaan een 15 cm dikke laag asfalt gevolgd door twee stabiliseringslagen met een gezamenlijke dikte van 45 cm. Het eerste stabiliseringspakket bestaat uit een kiezellaag terwijl de tweede laag uit een gelig zandpakket is samengesteld. Hieronder volgt een donkergrijs ophogingspakket van circa 20 cm dik. Een sterk verstoord beploegd akkerdek (Aap) vangt aan op een diepte van 80 cm. In totaal is de Aap hier 60 cm dik. De Aap bevatte sporadisch stukken hout en steengruis. Op een diepte van 140 cm bevond zich de C-horizont. De C-horizont had een grijze tot lichtblauwe kleur door een sterke verontreiniging (Figuur 13).

Het tweede profiel bestaat uit een ca 50 cm dik ophogingspakket gevolgd door een donkerbruine A-horizont van circa 20 cm dik. Het bovenaan liggende ophogingspakket van dit profiel is zeer recentelijk aangevoerd. Vermoedelijk gebeurde dit met de aanleg van een tijdelijke servitudeweg langsheen de sleuf (Figuur 15) waardoor de A-horizont, waar in fase 1 nog bomen aanwezig waren, begraven werd (zie locatie sleuf op Figuur 10). Hieronder bevindt zich een tweede ophogingspakket van 80 cm dik. Dit ophogingspakket heeft een donkergele kleur met grijze vlekken en is gevuld met puin en plastic. Op een diepte van circa 150 cm bevindt zich een grijze C-horizont.

⁸ Claessens 2018a, 30-31



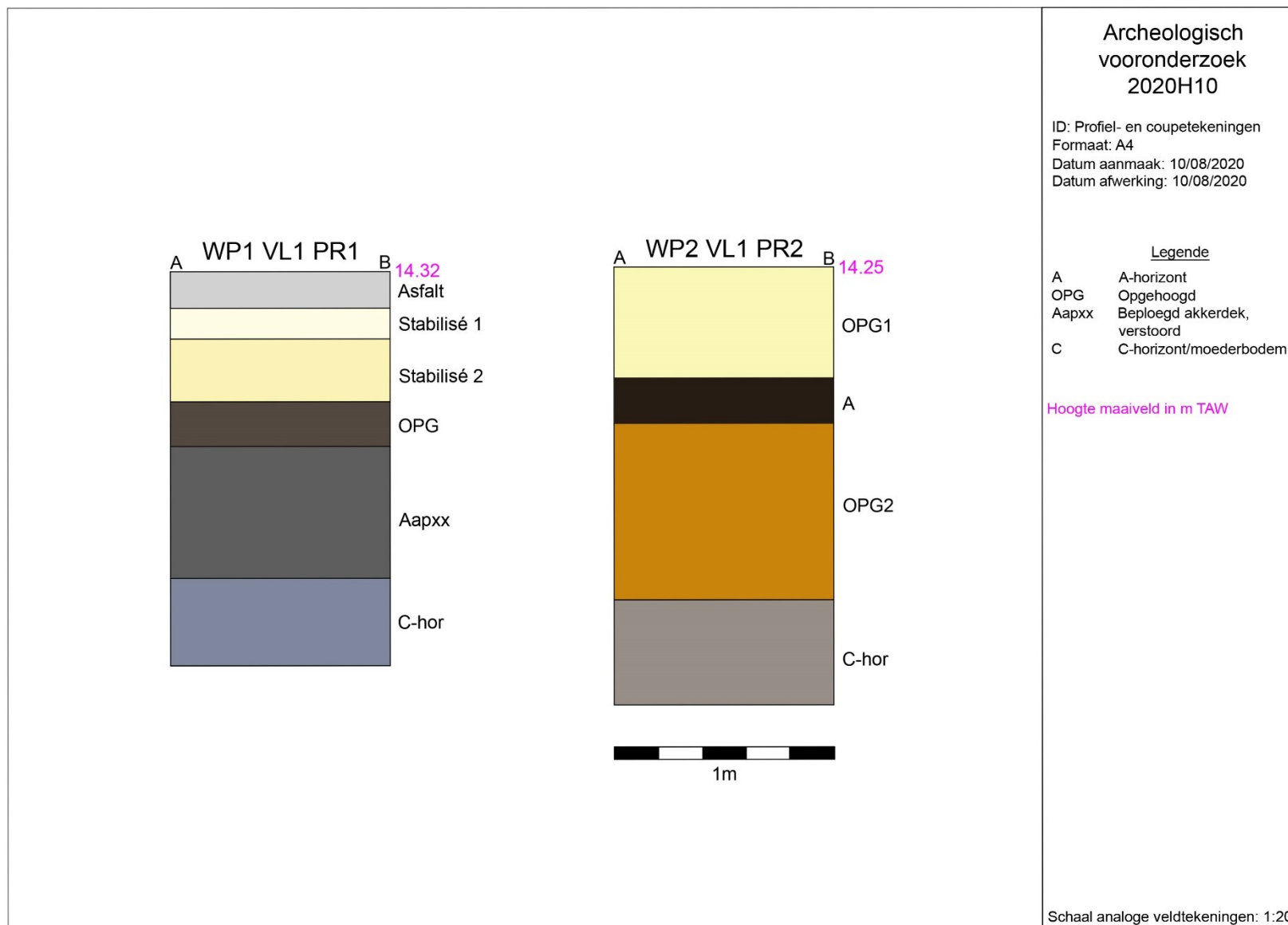
Figuur 13: Werkput 1 profiel 1 AB



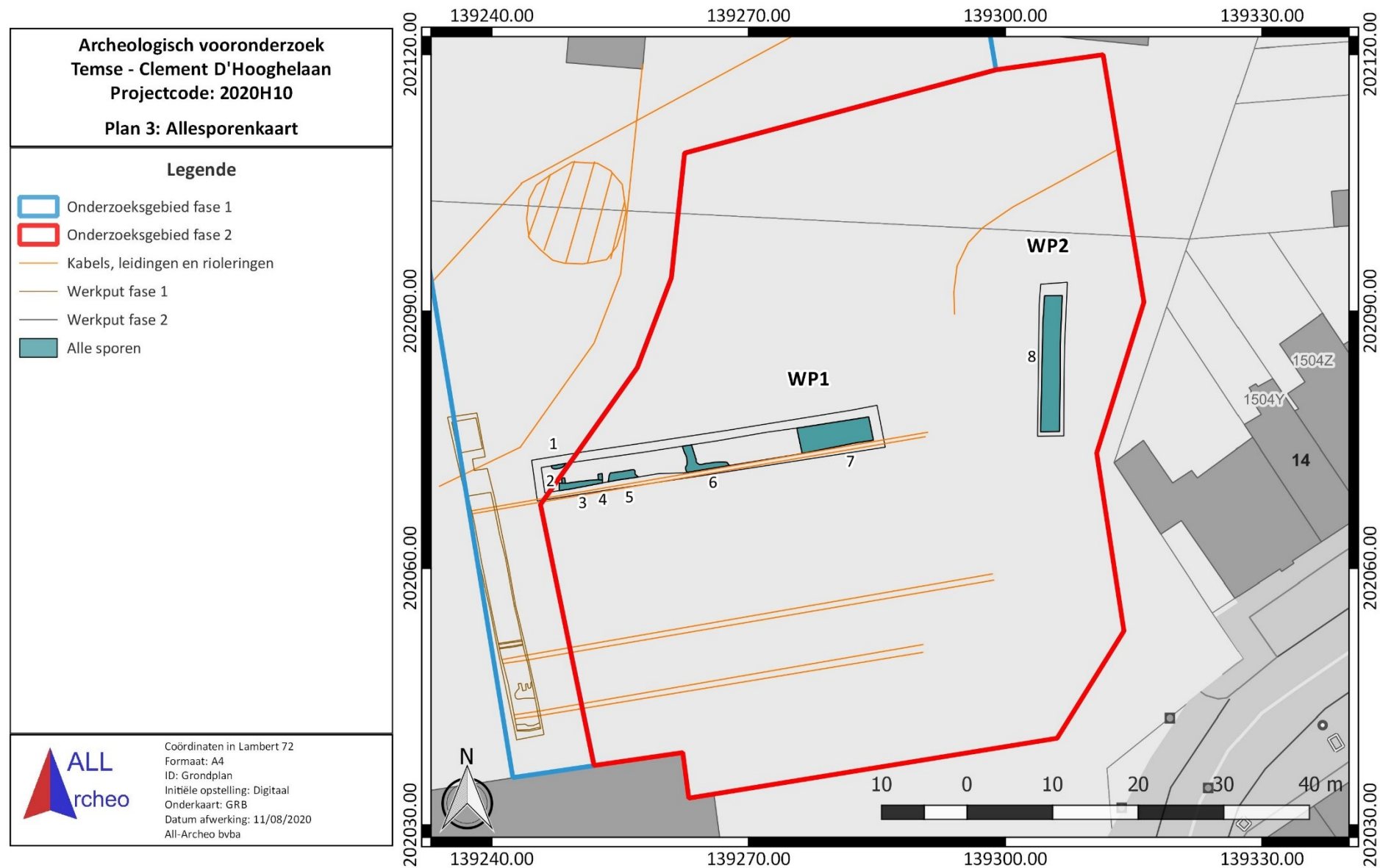
Figuur 14: Werkput 2 profiel 2 AB



Figuur 15: Werkput 2 langsheen de nieuw aangelegde servitudeweg (rechts)



Figuur 16: Profiel- en coupetekeningen



2.4.6 Assessment van sporen

De site kent geen complexe verticale stratigrafie. De aangetroffen sporen worden per functionele categorie besproken. In totaal werden acht sporen geregistreerd. Alle sporen behoren tot de categorie van verstoringen. De sporen bevonden zich op een diepte van ca. tussen 46 en 162 cm onder het maaiveld.

2.4.6.1 Verstoringen

Alle aangetroffen sporen tijdens het onderzoek zijn verstoringen. S1 is een donkergrijze ovale kuil die door de A-horizont is aangelegd, waardoor er een datering in de nieuwste tijd aan kan worden toegeschreven (Figuur 18).



Figuur 18: WP1 S1 Verstoring

Sporen S2 tot en met S6 bestaan uit lokale verdiepingen van de verstoorde Aap (Figuur 19 en Figuur 20). Spoor S7 is een verstoorte zone waar steenpuin en boomwortels in zaten. (Figuur 21). Tot slot bleek werkput 2 volledig verstoord te zijn tot op een diepte van circa 1,50 m. Deze verstoring (S8) was gevuld met steenpuin en kabels (Figuur 22).



Figuur 19: WP1 S3 S4 Verstoringen



Figuur 20: WP1 S5 verstoring



Figuur 21: WP1 S7 Verstoorde zone



Figuur 22: WP2 S8 Verstoorde zone

2.4.7 Assessment van het onderzochte gebied

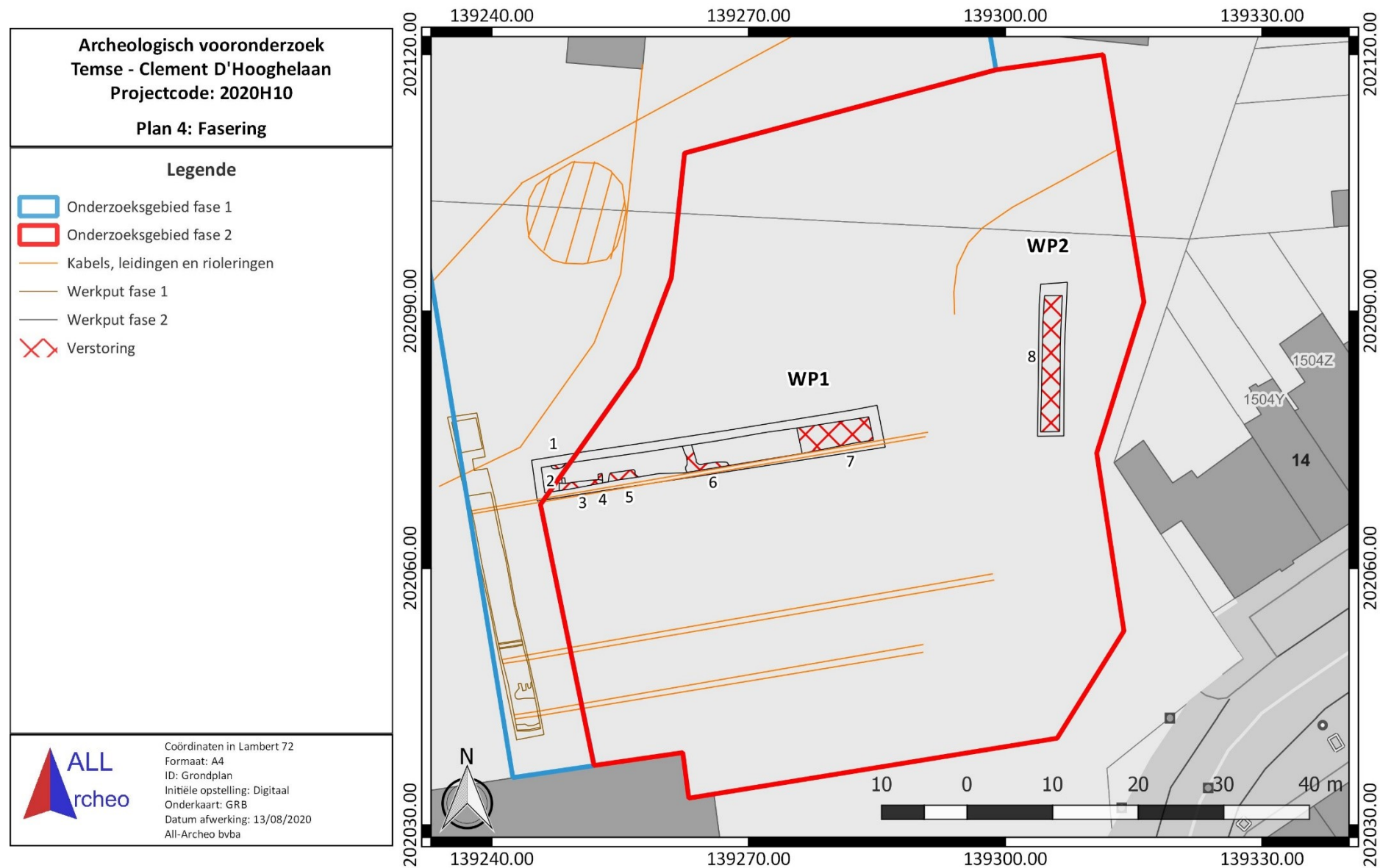
Na uitvoering van de voorgaande stappen kunnen de onderzoeksvragen beantwoord worden.

- Op welke dieptes bevinden zich relevante archeologische niveaus?
 - o Onder het asfalt bevondt het archeologische niveau zich op een diepte van 1,20 m. In het oostelijke deel van het terrein bevond het niveau zich dieper, namelijk op een diepte van 1,5 m.
- Waar ligt/lag de hoogste grondwaterspiegel?
 - o De grondwaterspiegel werd niet vastgesteld tijdens het proefsleuvenonderzoek.
- Zijn er nog intacte bodems aanwezig?
 - o De vaststellingen op het terrein geven aan dat er geen sprake meer is van intacte bodems op het terrein. De bodem is over het algemeen geroerd tot verstoord door bodemingrepen die in het verleden hebben plaatsgevonden.
- In hoeverre is de oorspronkelijke bodem (sub)recent verstoord?
 - o De bodem is verstoord tot een minimum van 1,20 m diep. In het oostelijke deel van het terrein is de verstoring dieper, namelijk tot een diepte van 1,50 m.
- Zijn archeologische sporen aanwezig binnen het onderzoeksgebied en zo ja, wat is de precieze afbakening ervan in de ruimte en in de tijd?
 - o Ja, er zijn archeologische sporen aanwezig. Het gaat uitsluitend om verstoringen.
 - o De verstoringen bevonden zich verspreid over het hele terrein.
- Wat is het type vindplaats (bewoning, begraving, ...), aanwezig binnen het onderzoeksgebied?
 - o Er werd geen waardevolle archeologische vindplaats vastgesteld. Er zijn geen sporen gevonden die te beschouwen zijn als resten van bewoning of van begraving.
- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen archeologische sporen?
 - o De sporen tekenen zich duidelijk af in het vlak. De bewaringstoestand van de sporen is goed te noemen, maar de sporen zijn wel te interpreteren als verstoringen.
- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen materiële cultuur?
 - o Er werden geen vondsten aangetroffen, waardoor geen uitspraken kunnen gedaan worden met betrekking tot de materiële cultuur.
- Wat is de potentiële kennisvermeerdering van een eventuele opgraving?
 - o De potentiële kenniswinst van een eventuele opgraving is gering. De aanwezige sporen omvatten enkel verstoringen en hebben dus geen archeologische waarde. De aanwezige sporen werden voldoende onderzocht tijdens het proefsleuvenonderzoek. Er is geen sprake van een waardevolle archeologische vindplaats.
- Is er mogelijkheid tot behoud in situ en zijn er eventuele maatregelen nodig om aan het behoudsprincipe te voldoen?
 - o Gezien de geplande bodemingreep is geen behoud in situ mogelijk. Er zijn echter geen maatregelen nodig om aan het behoudsprincipe te voldoen, omwille van het ontbreken van een waardevolle archeologische vindplaats.

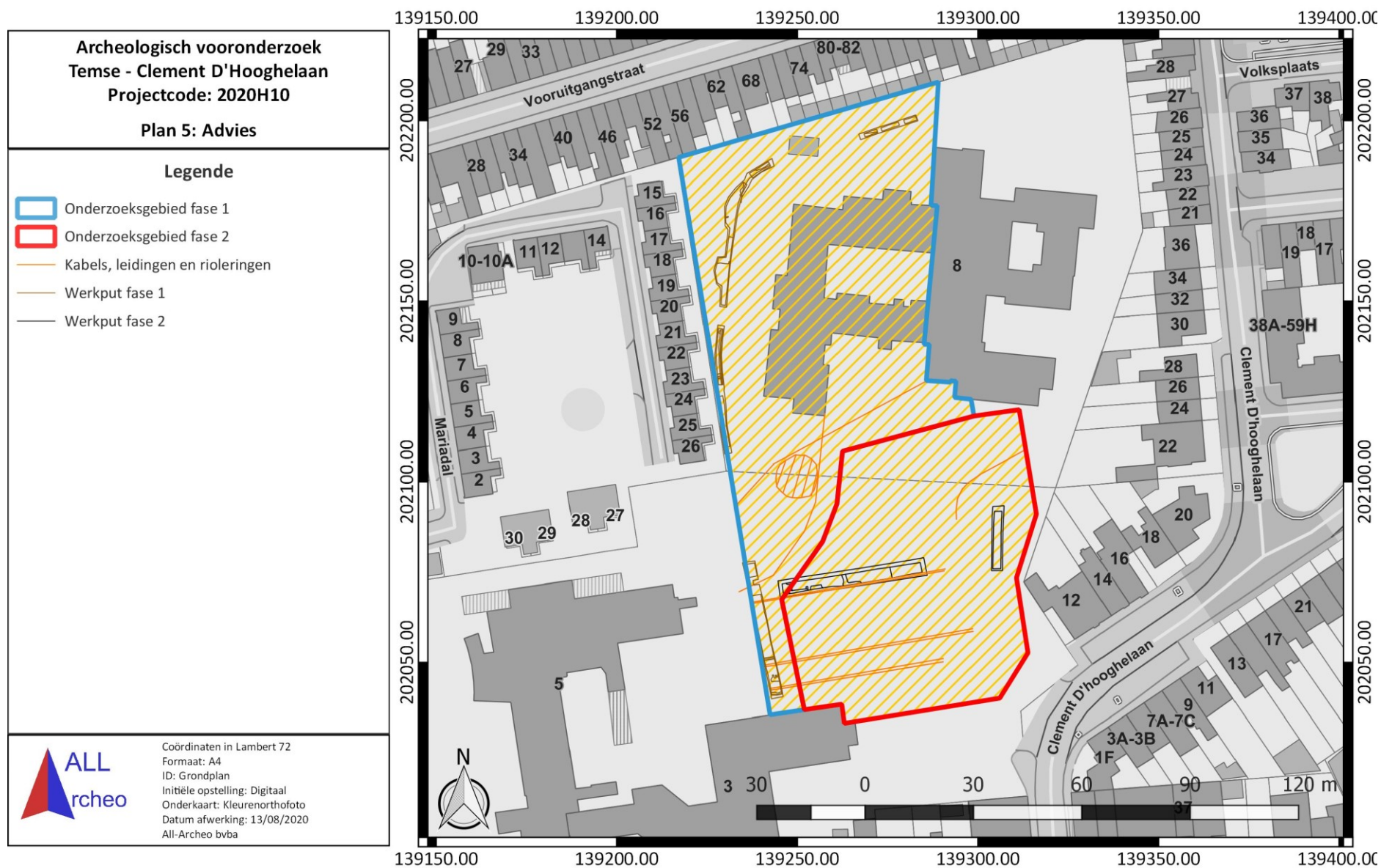
- Indien behoud in situ van het archeologisch erfgoed onmogelijk of onwenselijk is in het kader van de geplande bodemingrepen: kan een afbakening gemaakt worden van bepaalde delen van het terrein die voorafgaand aan de werkzaamheden moeten onderzocht worden?
 - o Het onderzochte gebied leverde enkel verstoringen op waardoor er geen aanleiding is om te spreken van een waardevolle archeologische vindplaats. De aangetroffen sporen werden voldoende gedocumenteerd tijdens het uitgevoerde vooronderzoek, zodat behoud *in situ* of vervolgonderzoek niet nodig geacht worden. Bijkomend archeologisch onderzoek houdt onvoldoende potentieel op kennisvermeerdering in om de kosten van bijkomend archeologisch onderzoek te rechtvaardigen. Daarom worden geen bijkomende maatregelen nodig geacht.

2.4.8 Interpretatie, beschrijving van de potentiële kennis, waardering en afweging noodzaak verder onderzoek

Het proefsleuvenonderzoek heeft de informatie uit het bureauonderzoek kunnen aanvullen en bijstellen. Het is nu duidelijk dat in de te onderzoeken zone enkel verstoringen aanwezig zijn. De resultaten van het proefsleuvenonderzoek doen besluiten dat op het terrein geen waardevolle archeologische vindplaats aanwezig is. De aangetroffen sporen werden voldoende gedocumenteerd tijdens het uitgevoerde vooronderzoek, zodat behoud in situ of vervolgonderzoek niet nodig geacht worden. Hoewel het proefsleuvenonderzoek niet voldoet aan het te onderzoeken percentage van het terrein, wordt het niet nodig geacht om nog sleuven bij te graven. Dit kan besloten worden door de hoge graad aan verstoring op het terrein, zowel onder als langsheen de verharding. Verder archeologisch onderzoek houdt dan ook onvoldoende potentieel op kennisvermeerdering in om de kosten van bijkomend archeologisch onderzoek te rechtvaardigen. Daarom worden geen bijkomende archeologische maatregelen meer nodig geacht in het kader van de geplande werken op het terrein.



Figuur 23: Fasering, weergegeven op het GRB (www.geopunt.be)



3 Samenvatting

Het proefsleuvenonderzoek van fase 2 heeft de informatie uit het bureauonderzoek van fase 1 kunnen aanvullen en bijstellen. Het is nu duidelijk dat in het onderzoeksgebied van fase 2 geen relevante archeologische sporen aanwezig zijn. De enige sporen die werden aangetroffen, zijn verstoringen. De aangetroffen sporen werden voldoende gedocumenteerd tijdens het uitgevoerde vooronderzoek, zodat behoud in situ of vervolgonderzoek niet nodig geacht worden. Bijkomend archeologisch onderzoek in deze zone houdt onvoldoende potentieel op kennisvermeerdering in om de kosten van bijkomend archeologisch onderzoek te rechtvaardigen. Daarom worden geen bijkomende archeologische maatregelen meer nodig geacht in het kader van de geplande werken.

4 Bibliografie

4.1 Publicaties

Reyns, N./V. Smet, 2017: *Archeologienota Temse – Clement D’Hooghelaan*, Temse (Rapporten All-Archeo bvba 430).

Claessens, L., 2018a: *Nota Temse – Clement D’Hooghelaan*, Temse (Rapporten All-Archeo bvba 732).

Claessens, L., 2018b: *Programma van Maatregelen Temse – Clement D’Hooghelaan*, Temse (Fase 2), (Rapporten All-Archeo bvba 732), Temse.

4.2 Websites

Centrale Archeologische Inventaris (2020)
<https://cai.onroenderfgoed.be>

Databank ondergrond Vlaanderen (2020)
<http://dov.vlaanderen.be>

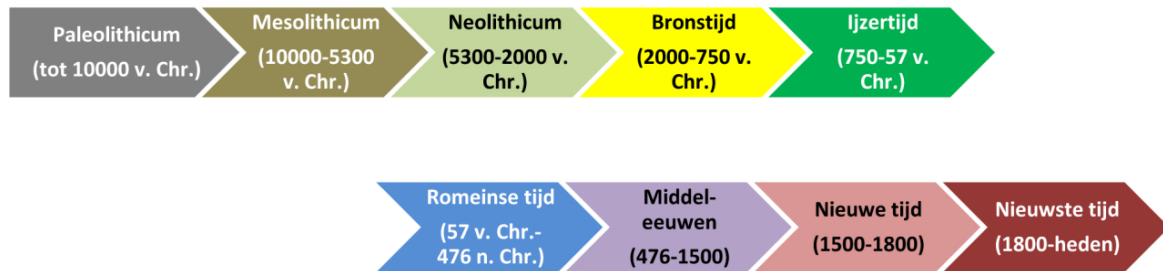
Geoportaal Onroerend Erfgoed (2020)
<https://geo.onroenderfgoed.be/>

Geopunt Vlaanderen (2020)
<http://www.geopunt.be/>

Onderzoeksbalans Onroerend Erfgoed Vlaanderen (2020)
<https://www.onderzoeksbalans.be>

5 Bijlagen

5.1 Archeologische periodes



5.2 Plannenlijst

Plannenlijst proefsleuvenonderzoek: projectcode 2020H10

Plan-nummer	Type	Onderwerp/type	Aanmaak-schaal	Aanmaak-wijze	Datum
P1	Overzichtskaart	Kadasterplan	1:1	Digitaal	11/08/2020
P2	Overzichtskaart	Topografische kaart	1:1	Digitaal	11/08/2020
P3	Overzichtskaart	Verstoorde zones	1:1	Digitaal	11/08/2020
P4	Bouwplan	Bestaande toestand: af te breken gebouw	1:1	Digitaal	03/02/2018
P5	Bouwplan	Bestaande toestand met ontworpen toestand	1:1	Digitaal	03/02/2020
P6	Bouwplan	Ontwerpplan gelijkvloers	1:1	Digitaal	03/02/2020
P7	Bouwplan	Ontwerpplan kelderverdieping	1:1	Digitaal	03/02/2020
P8	Bouwplan	Snedes ontworpen toestand	1:1	Digitaal	03/02/2020
P9	Overzichtskaart	Oude sleuvenplan	1:1	Digitaal	01/10/2020
P10	Overzichtskaart	Nieuwe sleuvenplan	1:1	Digitaal	11/08/2020
P11	Overzichtskaart	Situering	1:1	Digitaal	11/08/2020
P12	Overzichtskaart	Hoogtes en profielen	1:1	Digitaal	11/08/2020
P13	Overzichtskaart	Allesporenkaart	1:1	Digitaal	11/08/2020
P14	Overzichtskaart	Fasering	1:1	Digitaal	12/08/2020
P15	Overzichtskaart	Nodig geachte maatregelen	1:1	Digitaal	12/08/2020

5.3 Fotolijst

Fotolijst proefsleuvenonderzoek: projectcode 2020H10

ID	Type	Werk-put	Sector/vak	Vlak	Spoor/ profiel/ vondst	Begin/einde	Vervaardiging	Datum
F1	Profielfoto	1	/	1	PR1	AB	Digitaal	10/08/2020
F2	Profielfoto	2	/	1	PR2	AB	Digitaal	10/08/2020
F3	Overzichtsfoto	2	/	1	/	/	Digitaal	10/08/2020
F4	Spoorfoto	1	/	1	S1	/	Digitaal	10/08/2020
F5	Spoorfoto	1	/	1	S3, S4	/	Digitaal	10/08/2020
F6	Spoorfoto	1	/	1	S5	/	Digitaal	10/08/2020
F7	Spoorfoto	1	/	1	S7	/	Digitaal	10/08/2020
F8	Spoorfoto	1	/	1	S8	/	Digitaal	10/08/2020

5.4 Tekeningenlijst

Tekeningenlijst proefsleuvenonderzoek: projectcode 2020H10

ID	Type	Onderwerp	Aanmaak-schaal	Aanmaak-wijze	Datum
T1	Profieltekening	WP1 PR1 AB, WP2 PR2 AB	1:1	Digitaal	10/08/2020

5.5 Dagrapporten

5.5.1 Dagrapporten proefsleuvenonderzoek: projectcode 2020H10

Het proefsleuvenonderzoek duurde slechts één dag. Er werd geen dagrapport bijgehouden omdat de gegevens die normaliter in een dagrapport opgenomen zouden worden, afleesbaar zijn in het verslag van resultaten.

5.6 Sporenlijst

Gebruikte afkortingen:

Afm.: afmetingen NST: nieuwste tijd D: donker L: licht GR: grijs ZW: zwart BL: blauw BKS: baksteen

Sporenlijst proefsleuvenonderzoek: projectcode 2020H10

Spoor-nr.	Werk-put	Sector	Vak/ kwadr/ coupe/ profiel	Vlak	Tek./ plan/foto	Vorm	Aard	Kleur	Textuur	Inclusies	Biotur- batie	Aflijning	Interpretatie	Date- ring	Spoorassociatie/spoorrelatie: Jonger dan/Ouder dan/Zelfde als			Vondstnrs./ staalnrs.	Datum
1	1	/	/	1	P9-P14, F4	Onregelmatig	Heterogeen, gevekt	DGR GR (ZW)	Vrij vast leem	/	Weinig	Duidelijk	Verstoring	NST	/	/	/	/	8/10/2020
2	1	/	/	1	P9-P14	Rechthoek	Heterogeen, gevekt	GR BL (DGR)	Vrij vast leem	/	Weinig	Duidelijk	Verstoring	NST	/	/	S3, S4	/	8/10/2020
3	1	/	/	1	P9-P14, F5	Langwerpig	Heterogeen, gevekt	DGR GR	Vrij vast leem	/	Weinig	Duidelijk	Verstoring	NST	/	/	S2, S4	/	8/10/2020
4	1	/	/	1	P9-P14, F5	Rechthoek	Heterogeen, gevekt	GR BL (DGR)	Vrij vast leem	/	Weinig	Duidelijk	Verstoring	NST	/	/	S2, S3	/	8/10/2020
5	1	/	/	1	P9-P14, F6	Onregelmatig	Heterogeen, gevekt	GR BL (DGR)	Vrij vast leem	/	Weinig	Duidelijk	Verstoring	NST	/	/	/	/	8/10/2020
6	1	/	/	1	P9-P14	Onregelmatig	Heterogeen, gevekt	GR BL (DGR)	Vrij vast leem	/	Weinig	Duidelijk	Verstoring	NST	/	/	/	/	8/10/2020
7	1	/	/	1	P9-P14, F7	Onregelmatig	Heterogeen, gevekt	GR BL (DGR)	Vrij vast leem	Hout, BKS	Weinig	Duidelijk	Verstoring	NST	/	/	/	/	8/10/2020
8	2	/	/	1	P9-P14, F8	Onregelmatig	Heterogeen, gevekt	DBR GR	Vrij vast leem	BKS, bekabeling, plastic	Weinig	Duidelijk	Verstoring	NST	/	/	/	/	8/10/2020