

Nota: Het archeologisch vooronderzoek aan de Aambeeldstraat te Wilsele



**Annelies De Raymaeker
Sara Claessens**

**Nota: Het archeologisch vooronderzoek aan de
Aambeeldstraat te Wilsele**

**Annelies De Raymaeker
Sara Claessens**

**Tienen, 2020
Studiebureau Archeologie bvba**



Colofon

Nota: Het archeologisch vooronderzoek aan de Aambeeldstraat te Wilsele

Initiatiefnemer:	Danneels Projects NV
Projectleiding:	Annelies De Raymaeker & Vanessa Vander Ginst
Erkend archeoloog:	Annelies De Raymaeker
Auteurs:	Sara Claessens, Annelies De Raymaeker
Foto's en tekeningen:	Studiebureau Archeologie bvba (tenzij anders vermeld)

Op alle teksten, foto's en tekeningen geldt een auteursrecht. Zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van Studiebureau Archeologie bvba mag niets uit deze uitgave worden vermenigvuldigd, bewerkt en/of openbaar gemaakt, hetzij door middel van webpublicatie, druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze ook.

Studiebureau Archeologie bvba
Bietenweg 20
3300 Tienen
www.studiebureau-archeologie.be
info@studiebureau-archeologie.be
tel: 0474/58.77.85
fax: 016/77.05.41

©2020, Studiebureau Archeologie bvba

Inhoudstafel

Inhoudstafel	p. 1
Hoofdstuk 1 Samenvatting van het uitgevoerde bureauonderzoek	p. 2
Hoofdstuk 2 Resultaten van het landschappelijk bodemonderzoek	p. 6
2.1 Beschrijvend gedeelte	p. 6
2.1.1 Administratieve gegevens	p. 6
2.1.2 Microreliëf en bodem	p. 8
2.1.3 Onderzoeksopdracht en vraagstellingen	p. 11
2.1.4 Vooropgestelde onderzoeksmethode en –technieken	p. 11
2.1.5 Afwijkingen ten aanzien van de vooropgestelde onderzoeksstrategie en –methodes	p. 13
2.1.6 Terreingesteldheid	p. 13
2.2 Assessmentrapport	p. 13
2.2.1 Resultaten van het landschappelijk bodemonderzoek	p. 13
2.2.2 Interpretatie van het onderzochte gebied	p. 19
2.2.3 Synthese	p. 19
Hoofdstuk 3 Resultaten van het proefsleuvenonderzoek	p. 22
3.1 Beschrijvend gedeelte	p. 22
3.1.1 Administratieve gegevens	p. 22
3.1.2 Archeologische voorkennis	p. 24
3.1.3 Vraagstelling en onderzoekopdracht	p. 25
3.1.4 Vooropgestelde onderzoeksmethode en -technieken	p. 26
3.1.5 Afwijkingen ten aanzien van de vooropgestelde onderzoeksstrategie en -methodes	p. 29
3.2 Assessment	p. 30
3.2.1 Landschappelijke ligging van het projectgebied	p. 30
3.2.2 Beschrijving van de referentie-bodemprofielen	p. 36
3.2.3 Beschrijving van de bodemsporen	p. 38
3.2.4 Beschrijving van de vondsten	p. 39
3.2.5 Natuurwetenschappelijke staalnames	p. 40
3.2.6 Terugkoppeling naar het landschappelijk booronderzoek	p. 40
3.2.7 Datering en interpretatie van het onderzochte gebied	p. 40
3.2.8 Impactbepaling van de geplande werken op het bodemarchief	p. 41
3.2.9 Potentieel op kenniswinst	p. 41
3.2.10 Beantwoording onderzoeksvragen	p. 41
3.2.11 Conclusie en afweging vervolgonderzoek	p. 43
Hoofdstuk 4 Programma van maatregelen	p. 46
4.1 Administratieve gegevens	p. 46
4.2 Gemotiveerd advies	p. 47
4.3 Programma van maatregelen	p. 48
Bibliografie	p. 49
Plannenlijst	
Bijlagen	
Bijlage 1: Plannenlijst	
Bijlage 2: Inventaris bodemprofielen landschappelijk bodemonderzoek	
Bijlage 3: Foto-inventaris landschappelijk bodemonderzoek	
Bijlage 4: Allesporenplan proefsleuvenonderzoek	
Bijlage 5: Sporeninventaris proefsleuvenonderzoek	
Bijlage 6: Vondsteninventaris proefsleuvenonderzoek	
Bijlage 7: Inventaris bodemprofielen proefsleuvenonderzoek	
Bijlage 8: Foto-inventaris proefsleuvenonderzoek	
Bijlage 9: Bouwplannen	

Hoofdstuk 4 Programma van maatregelen

4.1 Administratieve gegevens

Projectcode:	2020H117 (Landschappelijk bodemonderzoek) 2020H116 (Proefsleuvenonderzoek)
Aanleiding:	De opgemaakte archeologienota kadert in een geplande omgevingsvergunningsaanvraag voor het verkavelen van gronden met in totaal een kadastraal oppervlakte van ca. 4456 m ² . Daarmee valt de vergunningsaanvraag binnen de aanvragen waarbij de totale oppervlakte van de kadastrale percelen 3000 m ² of meer bedraagt (Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013, het Onroerendergoedbesluit van 16 mei 2014 en de Code van Goede Praktijk).
Erkend archeoloog:	Annelies De Raymaeker OE/ERK/Archeoloog/2016/00148 Studiebureau Archeologie bvba OE/ERK/Archeoloog/2015/00002
Actoren	Annelies De Raymaeker OE/ERK/Archeoloog/2016/00148 Sara Claessens OE/ERK/Archeoloog/2020/00002
Locatie:	Wilsele, Aambeeldstraat (fig. 1.1 en 1.2) Bounding box: punt 1: x= 175176, y= 180350 punt 2: x= 175241, y= 180468 Afd. 6, Sectie A, Percelen 323W, 342A (deels), 342B (deels), 342C (deels), 342D (deels), 342E (deels), 342F (deels)
Periode uitvoering:	17-08-2020 t/m 19-08-2020
Relevante termen²⁰:	Landschappelijk bodemonderzoek, proefsleuvenonderzoek, (zand)leemstreek
Bebouwde zones:	Er staan geen gebouwen op het terrein. Wel staat er een struik Japanse duizenknoop die niet geroerd mag worden aangezien deze struik op een specifieke manier gerooid moet worden.

²⁰ Thesaurus: <https://inventaris.onroerendergoed.be/thesaurus>

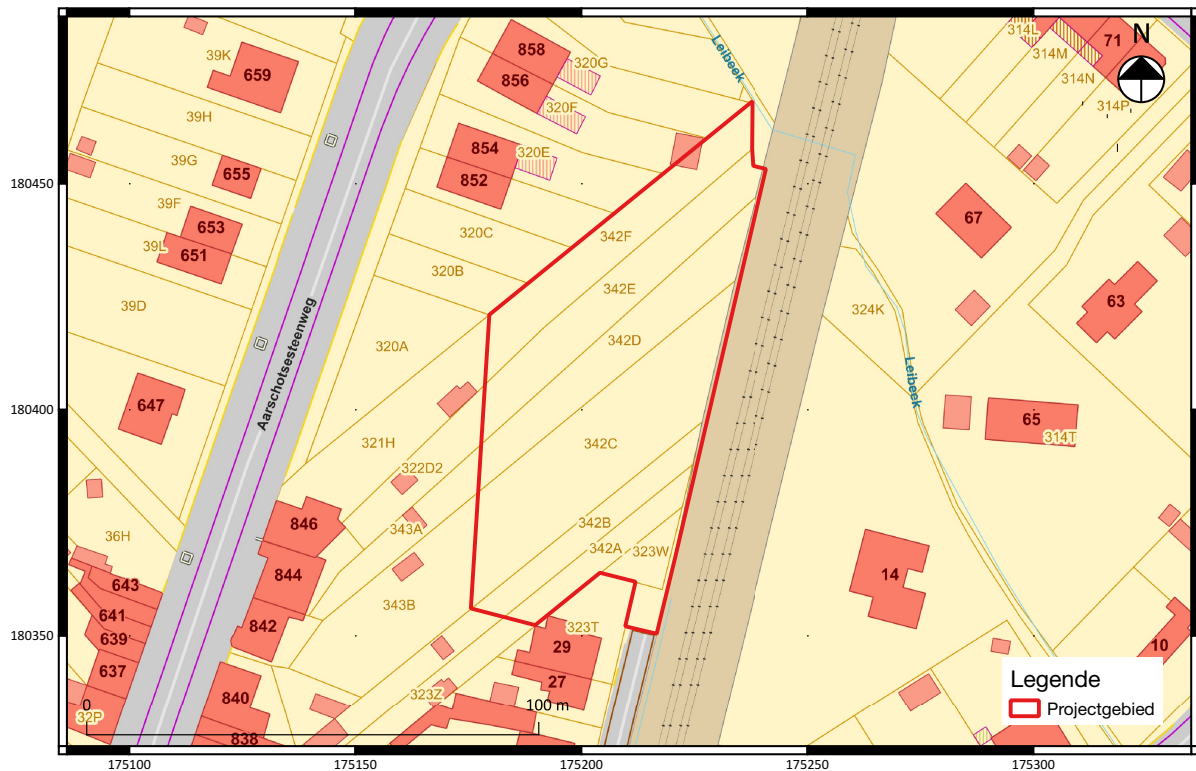


Fig. 4.1: Uittreksel van het kadasterplan met situering van het projectgebied (©CADGIS).

4.2 Gemotiveerd advies

Tijdens het landschappelijk bodemonderzoek werd over het volledige terrein een Ap1-Ap2-C profiel herkend. Enkel in de meest noordelijke hoek van het terrein moest een boring gestaakt worden door de aanwezigheid van obstructies in de ondergrond. Tijdens het proefsleuvenonderzoek werd echter duidelijk dat deze obstructies enkel in de antropogene bovengrond aanwezig waren.

Tijdens het landschappelijk bodemonderzoek werden dus geen aanwijzingen aangetroffen voor de aanwezigheid van een paleobodem of andere indicaties voor de aanwezigheid van *in situ* steentijd artefactensites. Het werd dan ook niet nuttig geacht om bijkomende archeologische boringen uit te voeren.

Wel konden er nog archeologische grondsporensites voorkomen op het projectgebied waardoor wel een proefsleuvenonderzoek werd uitgevoerd. Tijdens het proefsleuvenonderzoek werd duidelijk dat de horizont die tijdens het landschappelijk bodemonderzoek werd geïnterpreteerd als een Ap2-horizont eerder een bioturbatiehorizont is. Het archeologisch vlak werd onder de Ap-horizont aangetroffen (in de bioturbatiehorizont/C-horizont) op een diepte tussen 35 cm en 65 cm onder het maaiveld. Er werd echter enkel een recente perceelgreppel aangetroffen. In deze greppel werd een silexkern gevonden. Het gaat hier waarschijnlijk eerder om een secundaire depositie i.p.v. een *in situ* lithisch artefact.

Op basis van de resultaten van het landschappelijk bodemonderzoek en het proefsleuvenonderzoek kan dus besloten worden dat er geen potentieel op kenniswinst bestaat voor het projectgebied. De geplande werken zullen dus geen noemenswaardige impact hebben op het archeologisch bestand. Hierdoor wordt geen verder archeologisch onderzoek geadviseerd en wordt geen programma van maatregelen opgesteld voor een archeologische opgraving.

Aangezien er geen archeologische waarden werden aangetroffen binnen de contouren van het projectgebied kan deze zone opgenomen worden op de GGA (gebieden geen archeologie).

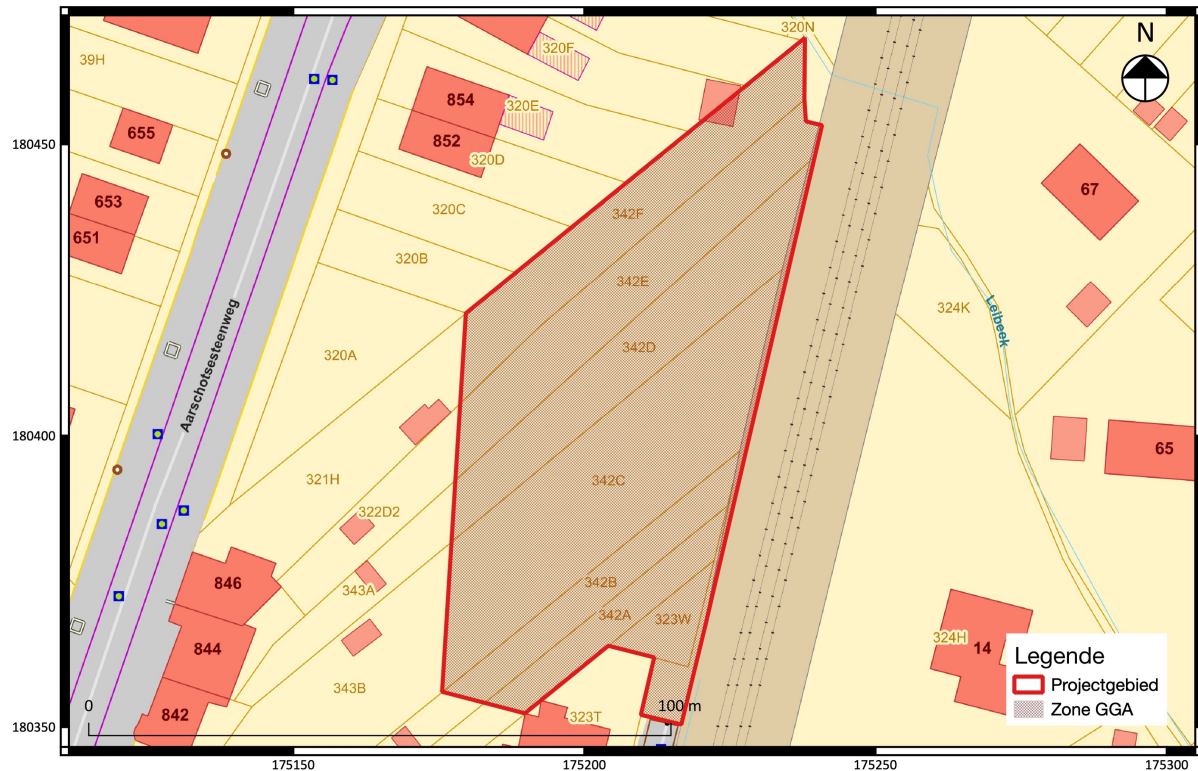


Fig. 4.2: Synthesepan met aanduiding van de zone die op de GGA opgenomen mag worden.

4.3 Programma van maatregelen

Omdat geen verder vervolgonderzoek wordt geadviseerd, dient geen programma van maatregelen opgesteld te worden.

Bibliografie

Literatuur:

BAEYENS L. 1960. "Bodemkaart van België: Verklarende tekst bij het kaartblad Rotselaar 74 E". Centrum voor bodemkartering.

Vermeersch J. & Alma X. 2019a. "Aambeeldstraat te Wilsele (gemeente LEUVEN): Een Archeologienota". Brugge: Vlaams Erfgoed Centrum bvba.

Vermeersch J. & Alma X. 2019b. "Aambeeldstraat te Wilsele (gemeente LEUVEN): Programma van Maatregelen". Brugge: Vlaams Erfgoed Centrum bvba.

Websites geraadpleegd augustus 2020:

<https://inventaris.onroenderfgoed.be/thesaurus>

<https://loket.onroenderfgoed.be/archeologie/notas/archeologienotas/10854>

<https://onderzoeksbalans.onroenderfgoed.be/onderzoeksbalans/archeologie>