

ONDERZOEK:
HARELBEKE, Gentsestraat 47-51

Voorliggend document is een:

Melding vooronderzoek	
Verslag van resultaten	
Programma van Maatregelen	+
©Niets uit deze uitgave mag worden veeelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Hembyse Archeologie.	

INHOUDSOPGAVE

1	Situering binnen het archeologietraject	3
2	Inhoud en opbouw van het document	4
3	Bijlagen.....	4
4	Administratieve fiche/ Privacyfiche.....	5
4.1	Situering van het onderzoek	5
4.2	Projectcodes	7
4.3	Betrokken actoren	7
4.4	Bewaring van de data.....	8
5	Synthese en waardering	10
5.1	Datering/interpretatie van de dataset	10
5.1.1	Volledigheid van de dataset	10
5.1.2	Huidige dataset	10
5.1.3	Waardering van de archeologische site	12
5.1.4	Impact van de geplande werken	13
5.2	Vervolgtraject.....	14
5.2.1	Antwoord op de onderzoeksvragen	14
5.2.2	Afweging van de te nemen maatregelen	16
5.2.3	Bepaling van de te nemen maatregelen	17
5.2.4	Randvoorwaarden	17
6	Bibliografie	18
6.1	Naslagwerken	18
6.2	Online bronnen	19
7	Lijst van figuren	20

1 Situering binnen het archeologietraject

HUIDIG ONDERZOEK	een nota van een vooronderzoek zonder en met ingreep in de bodem
ADVIES	Geen verder onderzoek

Het huidige onderzoek situeert zich binnen het archeologisch traject als volgt:

Uitgesteld traject	Nota	Vooronderzoek zonder ingreep in de bodem	+
		Vooronderzoek met ingreep in de bodem	+

2 Inhoud en opbouw van het document

Het voorliggende document bevat volgende onderdelen:

DEEL 1	Administratieve fiche	+
DEEL 2	Beschrijving van het onderzoeksgebied	
DEEL 3	Onderzoeksopdracht: bureaustudie	
DEEL 4	Onderzoeksopdracht: landschappelijke boringen	
DEEL 5	Onderzoeksopdracht: prospectie met ingreep in de bodem	
DEEL 6	Assessment van landschappelijke data	
DEEL 7	Assessment van aardkundige data	
DEEL 8	Assessment van historische data	
DEEL 9	Assessment van archeologische data	
DEEL 10	Synthese en waardering	+
DEEL 11	Omschrijving van de maatregelen	
DEEL 12	Bibliografie en figurenlijst	+

3 Bijlagen

Het voorliggende document is voorzien van volgende bijlagen:

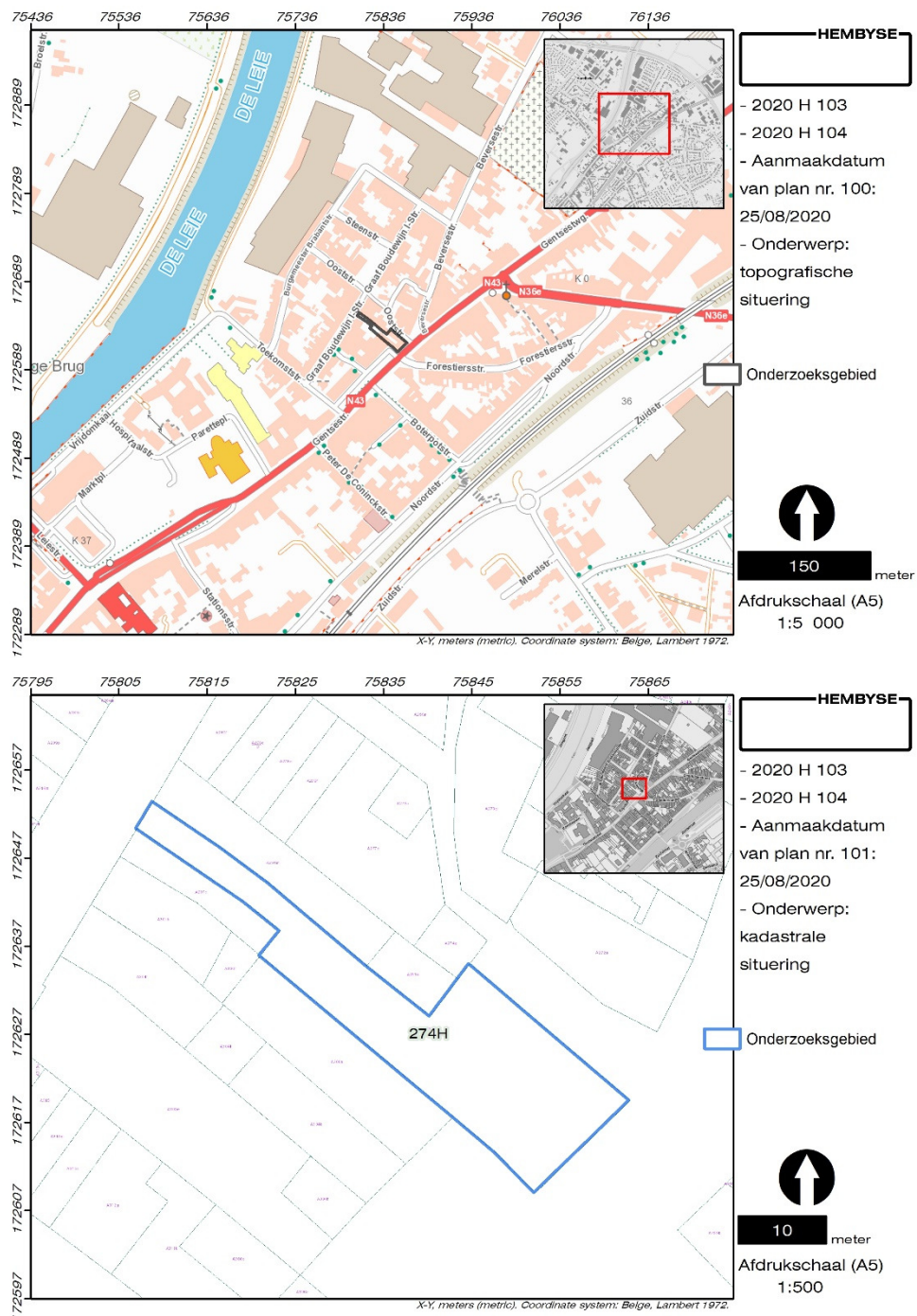
4

BIJLAGE 1	Inventaris (plannen, sporen, foto's,...)
BIJLAGE 2	Kaarten op A4, A3, A2 of A0 (alle-sporenkaarten, TAW-kaarten, ...)
BIJLAGE 3	Foto's (vlakken, sporen, profielen, archeologische objecten, plaatsbezoek, boringen, ...)
BIJLAGE 4	Tekeningen (bodemprofielen, boringen, ...)
BIJLAGE 5	Dagrapport(en) veldwerk

4 Administratieve fiche/ Privacyfiche

4.1 Situering van het onderzoek

Gewest	Vlaams Gewest	
Gemeente	Harelbeke	
Deelgemeente		
Straat en straatnummer	Gentsestraat 47-51	
Kadastrale situering	Afdeling	1
	Sectie	A
	Percelen	274H
Lambert 72-coördinaten	NO	X: 75806,506/Y: 172650,580 m
	ZW	X: 75862,479/Y: 172619,683 m
Oppervlakte	642m ²	0,06 ha
Oppervlakte bodemingreep	642m ²	0,06 ha
Datum van toekenning van de opdracht	7 juli 2020	
Wettelijk kader	Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013.	
	Onroerenderfgoedbesluit van 16 mei 2014.	
Opgemaakt volgens CGP	Versie 4.0	
Duur van het onderzoek	5 werkdagen	
Kostprijs van het onderzoek (privacyfiche)		



Figuur 1. Situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van de topografische kaart en de kadasterkaart.

4.2 Projectcodes

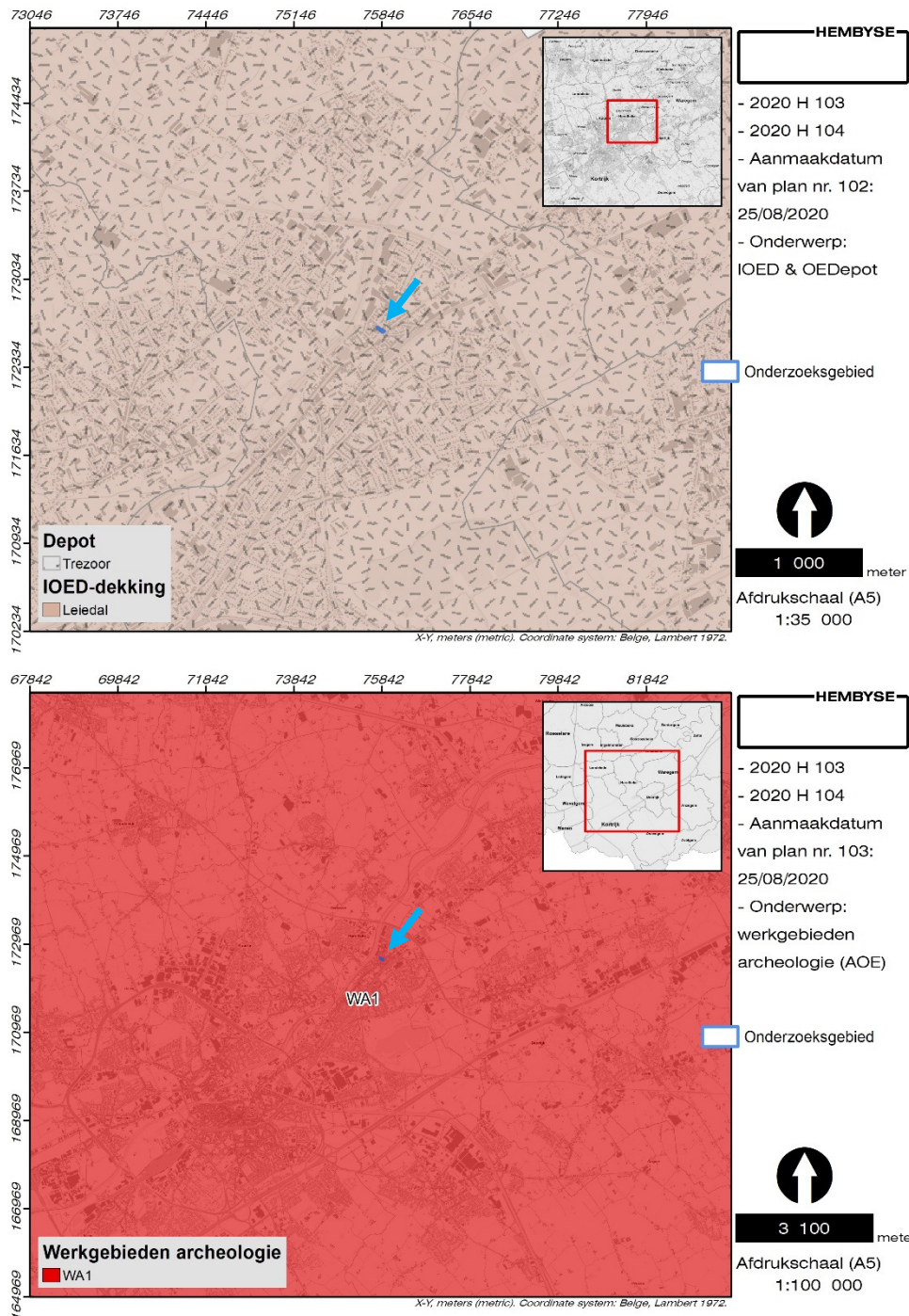
Bureaustudie	
Landschappelijke boringen	2020 H 103
Verkennde boringen	n.v.t.
Waarderende boringen	n.v.t.
Prospectie met Ingrep in de bodem	2020 H 104
Opgraving	n.v.t.
Interne projectsignale Hembyse bvba	HAR-GEN

4.3 Betrokken actoren

Erkend archeoloog (rechtspersoon)	Hembyse bvba (OE/ER/Archeoloog/2017/00193)		
Erkend archeoloog (natuurlijk persoon)	Bart De Smaele (OE/ERK/Archeoloog/2015/00070)		
	Hadewijch Pieters (OE/ERK/Archeoloog/2017/00168)		
Geraadpleegde (regio)specialisten	n.v.t.		
Initiatiefnemer (privacyfiche)	██████████		
	██████████████████		
	██████████		
	<table> <tr> <td>Privaatrechtelijk</td><td>Publiekrechtelijk</td></tr> </table>	Privaatrechtelijk	Publiekrechtelijk
Privaatrechtelijk	Publiekrechtelijk		
Omgevingsvergunning:	<table> <tr> <td>Stedenbouwkundige handelingen</td><td>Verkaveling van gronden</td></tr> </table>	Stedenbouwkundige handelingen	Verkaveling van gronden
Stedenbouwkundige handelingen	Verkaveling van gronden		

4.4 Bewaring van de data

Plaats en jaar van uitgave	Gent, 2020
Wettelijk depot	ISSN 2566-2732
Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie, volgnummer:	143
Bibliografische referenties	De Smaele B. & Pieters H., 2020. <i>Nota van het uitgesteld vooronderzoek voor het nieuwbouwproject 't Zwaluwnest aan de Gentsestraat 47-51 te Harelbeke</i> , Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie 143, Gent.
Bewaring van archief en ruwe data	Hembyse bvba Kastanjestraat 26, 9000 Gent
Zakelijkrechthouder van het archeologisch ensemble (privacyfiche)	██████████ ████████████████████ ██████████
Bewaring archeologisch ensemble	n.v.t.
Gebruiker van het archeologisch ensemble	n.v.t.
Bevoegde IOED	Leiedal
Bevoegd Onroerend Erfgoeddepot (definitieve bewaarplaats van het archeologisch ensemble)	Trezoer Erfgoeddepot Vier Linden 1 8501 Kortrijk



Figuur 2. Situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van de erkende IOED's en het Onroerendergoeddepot. Onder: situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van de "Werkgebieden Archeologie" van het Agentschap Onroerend Erfgoed.

5 Synthese en waardering

5.1 Datering/Interpretatie van de dataset

5.1.1 Volledigheid van de dataset

Het onderzoek kadert in de aanvraag van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van stedenbouwkundige handelingen.

Het uitgevoerde vooronderzoek dat in het Verslag van Resultaten is verwerkt, is een nota van een uitgesteld vooronderzoek zonder ingreep in de bodem, in de vorm van een landschappelijk bodemonderzoek (landschappelijke profielputten en boringen) en van een uitgesteld vooronderzoek met ingreep in de bodem, in de vorm van een proefsleuvenonderzoek op basis van een bekrachtigde archeologienota.

Het vooronderzoek kon volledig worden uitgevoerd:

- het plangebied kon worden afgebakend, zowel landschappelijk als kadastraal
- verstoorde zones zijn in kaart gebracht
- de gekende aardkundige data zijn getoetst
- de gekende archeologische en historische waarden en indicatoren van het onderzoeksgebied zijn getoetst
- er is een prospectie zonder ingreep in de bodem uitgevoerd, conform het programma van maatregelen van de bekrachtigde archeologienota
- er is een prospectie met ingreep in de bodem uitgevoerd, conform het programma van maatregelen van de bekrachtigde archeologienota
- de vervolgstategie werd opgesteld

10

Het uitgevoerde archeologisch vooronderzoek heeft, in zijn huidige vorm, de mogelijkheid geboden de resultaten van de bureaustudie aan te vullen en om de gepaste maatregelen –enkel indien er aanwijzingen zijn voor bewaarde archeologische sites- voor het verdere verloop van het archeologische traject uit te tekenen.

5.1.2 Huidige dataset

Men kan zich uiteindelijk afvragen of er middels het raadplegen van de historische data, de historische kaarten, de luchtfoto's en de gekende archeologische gegevens voldoende elementen zijn om de historische en archeologische realiteit van het huidige onderzoeksgebied te bepalen.

De bureaustudie¹ heeft aangetoond dat:

“het plangebied gelegen is op een zandige rug die parallel aan de Leie gelegen is. Het projectgebied is op een hoogte gelegen van ca.

¹ Heirbaut & Vermeersch, 2018.

17,5 m +TAW. De ondergrond bestaat uit fluviatiele afzettingen uit het Weichseliaan die later zijn afgedekt door eolische sedimenten. In deze ondergrond zijn er vermoedelijk - want het plangebied is gekarteerd als bebouwde zone - droge tot matig natte gronden ontwikkeld bestaande uit een licht zandlemige of lemig zandige textuur. Dit laatste is gebaseerd op de bodemtypen in de omgeving. Op basis van de archeologische bekende gegevens blijkt dat er in de omgeving reeds menselijke activiteit was sinds het laat-paleolithicum. Uit de opvolgende perioden zijn er steeds archeologische vondsten en sites bekend, met uitzondering van de vroege middeleeuwen, al hoeft dit nog geen teken van afwezige bewoning te betekenen. Het is echter pas vanaf de 18e eeuw dat er duidelijke tekenen zijn van bebouwing. Op de kaart van Ferraris is een woning en bijgebouw met tuin te zien die verder van het straat af gelegen zijn. In de 19e eeuw is deze situatie iets anders en is de bebouwing aan de straatzijde gelegen. Het achterliggende terrein is dan onbebouwd. Dit lijkt het geval te zijn tot op heden al is het niet duidelijk hoeveel verschillende bouwfasen er op het plangebied geweest zijn.”

Hierbij moet wel de kanttekening gemaakt worden dat bij lezing van deze passage het niet geheel duidelijk is of de passage in de archeologienota wel van toepassing is op het huidige onderzoeksgebied, aangezien een kaart gebruikt is van een onderzoeksgebied in Erps-Kwerps (Keizerdellestraat) ! Gesteld dat de tekst daadwerkelijk correct is, had de bureaustudie echter een verwachting naar het aantreffen van enerzijds paleo-horizonten en anderzijds sporensites, zonder specifieke verwachting naar deze of gene periode. Over de bewaringsomstandigheden van de site, kon echter wel al enige twijfel geformuleerd worden:

“De voormalige bebouwing, die tot begin 2018 er nog stond, is momenteel reeds gesloopt. Hierbij is alleen het bovengrondse gedeelte gesloopt, de funderingen van de woningen zijn nog aanwezig in de bodem². Mogelijk zijn er ook kelders aanwezig maar hiervan zijn de ligging, de oppervlakte en de diepte niet bekend. Deze werken, zowel de bouw- als sloopwerken die de laatste eeuwen op deze locatie zijn voltrokken, zullen echter wel een impact hebben gehad op de bodem en daardoor ook op mogelijke oudere bewoningsresten. Wat de impact echter geweest is, kan op basis van een bureauonderzoek niet achterhaald worden.”

² Het is niet duidelijk waarom dit besluit is gemaakt, aangezien moderne sloopwerken zonder randvoorwaarden nagenoeg altijd de ondergrondse funderingen mee verwijderen.

De dataset van de bureaustudie is in het kader van de nota van het uitgesteld vooronderzoek uitgebreid met een landschappelijk bodemonderzoek en een proefsleuvenonderzoek, conform het Programma van Maatregelen van de bekrachtigde archeologienota.

Aangezien er heden, op basis van de resultaten van het landschappelijk bodemonderzoek en het proefsleuvenonderzoek, kan worden geantwoord op de vraag of er archeologische sporen en structuren en archeologische sites binnen het onderzoeksgebied aan/of afwezig zijn, kan de huidige dataset als volledig worden beschouwd.

5.1.3 Waardering van de archeologische site

Op basis van de gegevens uit het verslag van resultaten van het uitgevoerde vooronderzoek kan worden gesteld dat:

1. Het onderzoeksgebied bevindt zich op een zandige hoogte langs de Leie, waarbij kon worden vastgesteld dat er sprake is van een Leie-alluvium uit het Weichseliaan, dat in theorie door eolische sedimenten zou zijn afgedekt. In deze alluviale Pleistocene sedimenten zijn er geen paleo-horizonten aanwezig en ook in de minder diepe sedimenten zijn geen bodems (dit zouden dan Holocene bodems moeten zijn) bewaard.
Er zijn dus geen aanwijzingen voor en geen sporen van paleo-horizonten binnen deze sedimenten, noch zijn er aanwijzingen voor of sporen van Holocene afdekkende pakketten. Dit bleek uit de vervolledigde dataset van de aardkundige data en dit kon in het landschappelijk bodemonderzoek bevestigd worden.
2. Het terrein bleek tevens zwaar verstoord te zijn, er was in het westelijke en centrale deel van het terrein, dat uitermate smal was, sprake van een totale verstoring van de bodem en een verstoring van het sediment tot een diepte van **minstens** 90 centimeter onder het maaiveld. In het oostelijke deel van het terrein was er ook sprake van een totale verstoring van de bodem en sprake van een diepe verstoring in het Pleistoceen sediment. Dit kon verbonden worden aan de verschillende bouw- en sloopfasen binnen het onderzoeksgebied.
3. De oudste gekende bebouwing was een bouwfase die op het kaartenmateriaal van Ferraris kan worden afgelezen, waarbij er sprake is van bebouwing vrij ver van de straat verwijderd. Deze is in de 19^e eeuw vervangen door een rij arbeidershuisjes die tegen de straat stond. Deze huisjes zijn stelselmatig uitgebreid (in de tuinen), het huisnummer 51 is na WO2 grondig verbouwd.
4. Alle bebouwing is in 2018 afgebroken, alle muurstructuren zijn hierbij verwijderd. In het Pleistoceen sediment werd één grondspoor aangetroffen dat mogelijk in de 18^e – 19^e eeuw kan worden gedateerd.

Op basis van de bestaande dataset kan dus worden besloten dat er binnen het onderzoeksgebied geen archeologische sporen en structuren aanwezig zijn en het volledige terrein **geen substantieel potentieel op archeologische kennisvermeerdering bevat !**

5.1.4 Impact van de geplande werken

Op basis van de inzichten, verworven in de geplande werken binnen het onderzoeksgebied, kan worden gesteld dat de impact van de geplande werken op het bodemarchief bestaat uit een volledige verstoring van het bodemarchief binnen de zones van de geplande werken.

Als oorzaak voor de verstoring is de geplande toestand als volgt:

- *het uitgraven van een bouwput voor de geplande residentie "Zwaluwnest"*
- *het hierin uitgraven van een ondergrondse parkeergarage met bijbehorende nutsleidingen, regenwateropslag, enz.*
- *het bouwen van appartementen*
- *het bouwen van een privéwoning aan de Graaf Boudewijn I-laan*
- *omgevingsaanleg*



Figuur 3. Visualisatie van de residentie die binnen het onderzoeksgebied zal worden gebouwd.

Hierbij moet worden benadrukt dat het bodemarchief binnen het onderzoeksgebied reeds zwaar verstoord is. Een in situ behoud van het bodemarchief is niet noodzakelijk. Aangezien er echter geen archeologische sporen en structuren werden aangetroffen die een potentieel op kennisvermeerdering bevatten, is een doorgedreven confrontatie met de geplande werken verder niet noodzakelijk.

5.2 Vervolgtraject

5.2.1 Antwoord op de onderzoeksvragen

Tijdens het bureauonderzoek is een aantal onderzoeksvragen gesteld, die daarvoor het onderliggend kader hadden gevormd. De onderzoeksvragen³ waren opgedeeld in vijf verschillende segmenten, namelijk het landschappelijk bodemonderzoek, de verkennende archeologische boringen, de waarderende archeologische boringen, de proefputten in functie van steentijdonderzoek en het proefsleuvenonderzoek. In het kader van deze nota dienen enkel de onderzoeksvragen met betrekking tot het landschappelijk bodemonderzoek en het proefsleuvenonderzoek te worden beantwoord.

Landschappelijk bodemonderzoek:

- *Is de oorspronkelijke bodem intact? Is er sprake van bodemdegradatie en/of erosie, en zo ja, in welke mate?*

De "oorspronkelijke" (Holocene) bodemopbouw is niet intact, in die zin dat de bodem volledig verstoord is. Er is sprake van een antropogene bodemverstoring tot in het Pleistoceen sediment.

- *Wat is de opbouw van de bodem (waargenomen horizonten, beschrijving en duiding)?*

Er is geen sprake meer van een bodem. Het onderzoeksgebied bestaat uit antropogene sedimenten, rechtstreeks op de Pleistocene sedimenten.

- *Hebben er post-depositionele processen plaatsgevonden en welk effect hebben deze gehad op de archeologische resten ?*

Er moet oorspronkelijk sprake geweest zijn van een natuurlijke verwerking van de bodem, maar gezien de aangetroffen antropogene verstoringen kunnen hierover weinig uitspraken gedaan worden.

Algemeen:

- *Zijn er archeologische sporen aanwezig in het te ontwikkelen gebied? Zo ja: wat is de aard en datering van deze sporen?*

Er is sprake van één grondspoor (kuil ?) dat in de 18^e-19^e eeuw kan worden gedateerd.

- *Zijn er archeologische vondsten aanwezig in het te ontwikkelen gebied? Zo ja:*

Er is sprake van drie fragmenten aardewerk in één kuil, het aardewerk zelf is vermoedelijk residueel laat-Middeleeuws aardewerk.

- *wat is de aard en datering van deze vondsten?*

Cf. supra.

- *wat is de bewaringskwaliteit van de vondsten ?*

Het gaat om aardewerk, waarbij sprake is van secundaire verhitting.

³ Heirbaut & Vermeersch, 2018.

- *wat is de ruimtelijke begrenzing van de sporen (zowel horizontaal als verticaal)?*

Het enige grondspoor bevindt zich in het zuidoostelijke deel van het onderzoeksgebied.

- *strekt de site zich uit buiten de grenzen van het te ontwikkelen gebied?*

Op basis van de aanwezigheid van één grondspoor kan er nauwelijks gesproken worden over een site.

- *wat is de chronologische begrenzing van de sporen? Behoren ze tot één of meerdere perioden?*

Het grondspoor kan waarschijnlijk worden verbonden aan de afbraak en/of bouw van de huisjes aan de Gentsestraat in het begin van de 19^e eeuw.

- *wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?*

De vindplaats heeft weinig tot geen archeologische waarde of kennispotentieel.

- *wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de archeologische vindplaats(en)?*

De werken impliceren een volledige verstoring.

- *Is er mogelijkheid tot behoud in situ? Zo niet, welke maatregelen worden dan voorgesteld om de archeologische waarden veilig te stellen?*

Behoud in situ is niet mogelijk, maar ook niet noodzakelijk.

- *Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant? Is er voor het beantwoorden van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijk onderzoek nodig? Zo ja, welk type staalname is hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?*

Niet van toepassing.

- *Dient er verder archeologisch onderzoek (opgraving) te worden uitgevoerd op basis van de resultaten van het archeologisch vooronderzoek?*

Er is geen verder onderzoek noodzakelijk.

De onderzoeksvragen in verband met “steentijdsites, nederzettingsterreinen en grafvelden” worden in deze tekst niet verder behandeld, aangezien geen van dergelijke sites is aangetroffen.

Generieke onderzoeksvraag Hembyse Archeologie:

- *Welke methodologische lessen kunnen uit het onderzoek worden getrokken en hoe is dit van toepassing op toekomstig onderzoek in de regio ?*

Het doorlichten van het beschikbare historische kaartenmateriaal is noodzakelijk voor een goed begrip van de evolutie van het onderzoeksgebied, alsook het raadplegen van de quartairgeologische profieltypekaart. Deze kaart geeft een gedetailleerd beeld van de quartaire sedimenten en deze gegevens kunnen aan de bodemkaart gekoppeld worden. Gezien de bouw- en afbraakfasen binnen de contouren van het onderzoeksgebied was het zetten van een controleboring zeker niet

overbodig. Een terreinbezoek had mogelijk ook een betere inschatting van de beperkte ruimte waarbinnen het onderzoek diende te gebeuren, mogelijk gemaakt.

Een goede voeling met het terrein is zéér belangrijk en heeft een enorme impact op de archeologische besluit- en adviesvorming.

5.2.2 Afweging van de te nemen maatregelen

Het volledige archeologietraject wordt bepaald als een traject van verschillende onderzoeksmethodes, waarbij dient te worden afgewogen of deze individuele methodes mogelijk, nuttig, schadelijk en/of noodzakelijk zijn. In deze fase van het onderzoekstraject werd een landschappelijk bodemonderzoek en een proefsleuvenonderzoek op basis van een bekrachtigde archeologienota uitgevoerd en de onderstaande tabel geeft weer welke onderzoeksmethodes in het volledige archeologietraject MOGELIJK, NUTTIG, SCHADELIJK en NOODZAKELIJK zijn.

Soort onderzoek	Mogelijk	Nuttig	Schadelijk	Noodzakelijk	Evaluatie
Bureauonderzoek	JA	JA	NEE	JA	Is reeds uitgevoerd.
Archiefonderzoek	JA	NEE	NEE	NEE	Dieper archiefonderzoek kán eventueel historische data opleveren, maar op basis van de aangetroffen archeologische sporen heeft aanvullend archiefonderzoek geen impact meer op het te volgen archeologietraject.
Geofysisch onderzoek	JA	NEE	NEE	NEE	Zonder concrete onderzoeksvragen is dit niet zinvol.
Veldkartering	JA	NEE	NEE	NEE	De bodembedekking laat dit niet toe.
Landschappelijke boringen	JA	NEE	NEE	NEE	Is reeds uitgevoerd.
Verkennde en waarnemende archeologische boringen	JA	NEE	NEE	NEE	Er zijn geen aanwijzingen voor begraven paleo-bodems.
Proefsleuven	JA	JA	NEE	JA	Is reeds uitgevoerd.
Vlakdekkend onderzoek	JA	NEE	NEE	NEE	Nvt.

Op basis van deze evaluatie en de reeds uitgevoerde onderzoeken, kan gesteld worden dat het archeologietraject als volledig kan worden beschouwd.

5.2.3 Bepaling van de te nemen maatregelen

Op basis van de kennis van de geplande werken is een behoud in situ van het bodemarchief niet mogelijk. Binnen het te ontwikkelen gedeelte van het onderzoeksgebied zal het bodemarchief door de geplande werken immers volledig verstoord worden, waardoor strikt gezien een behoud van het mogelijk aanwezige archeologisch erfgoed in situ niet mogelijk is.

Gezien het feit echter dat de ingezamelde data aangetoond hebben dat het onderzoeksgebied geen potentieel tot substantiële archeologische kenniswinst bevat, worden verdere maatregelen niet noodzakelijk geacht. De werken hebben geen impact op het archeologisch kennispotentieel.

In deze optiek is het gedetailleerd uittekenen van het vervolgtraject niet noodzakelijk en het omschrijven van gedetailleerde maatregelen is niet noodzakelijk.

5.2.4 Randvoorwaarden

Op basis van de beschikbare data kan worden gesteld dat de kans op het aantreffen van archeologische resten die een potentieel op kenniswinst herbergen, heel klein is. Er wordt geen verder onderzoek geadviseerd en het opnemen van randvoorwaarden bij de omgevingsvergunning is niet noodzakelijk.

Na het bekomen van de omgevingsvergunning voor de geplande bouwwerken is de melding van archeologische toevalsvondsten wettelijk verplicht (artikel 5.1.4 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013).

6 Bibliografie

6.1 Naslagwerken

Agentschap Onroerend Erfgoed 2020: *Gentsesteenweg* [online] <https://inventaris.onroerenderfgoed.be/themas/14783> (geraadpleegd op 25 augustus 2020).

Antrop M., 2002. *Traditionele landschappen van het Vlaamse Gewest, Versie 6.1*, opgemaakt door de Vakgroep Geografie van de UGent.

Bogemans F., 2007. *Toelichting bij de Quartairgeologische Kaart, Kaartblad 29 Kortrijk*, Brussel.

Borremans M., 2015. *Geologie van Vlaanderen*, Academia Press, Gent.

Code Van Goede Praktijk voor de uitvoering van en rapportering over archeologisch vooronderzoek en archeologische opgravingen en het gebruik van metaaldetectoren, versie 4.0.

De Groote K., 2008. *Middeleeuws aardewerk in Vlaanderen*, in: Relicta Monografieën 1, VIOE, Brussel.

18

De Moor G., 1997. *Toelichting bij de Quartairgeologische Kaart, Kaartblad 21 Tielt*, Gent.

De Smaele B. & Pieters H., 2019. *Nota van het uitgesteld vooronderzoek aan de Vaardijkstraat te Brugge*, Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie 109, Gent.

De Smaele B. & Pieters H., 2020a. *Nota van het uitgesteld vooronderzoek te Zwevegem, Stedestraat.*, Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie 97, Gent.

De Smaele B. & Pieters H., 2020b. *Nota van het uitgesteld vooronderzoek aan de Torhoutsesteenweg 432 te Zedelgem.*, Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie 133, Gent.

De Smaele B. & Pieters H., 2020. *Nota van het uitgesteld vooronderzoek aan de voormalige Sint-Martinuspastorij te Deinze*, Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie 116, Gent.

De Smaele B. & Pieters H., 2020d. *Vlakdekkend onderzoek in de vorm van een werfbegeleiding naar aanleiding van rioleringswerkzaamheden aan de Oude Abdij van Drongen*, Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie 49, Gent.

Gysseling M., 1960. *Toponymisch woordenboek van België, Nederland, Luxemburg, Noord-Frankrijk en West-Duitsland (vóór 1226)*.

Heirbaut E.N.A. & Vermeersch J., 2018. *Nieuwbouw aan de Gentsestraat te Harelbeke*. Archeologienota, LAReS-rapport 138, Zoersel.

Van Ranst E. & Sys C., 2000. *Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen (Schaal 1:20 000)*, Universiteit Gent, Gent.

Van Zijverden W. & De Moor J., 2014. *Het groot profielenboek; Fysische geografie voor archeologen*, Leiden.

Vandeputte O., 1995. *Gids voor Vlaanderen. Toeristische en culturele gids van de Vlaamse gemeenten*, Uitgeverij Lannoo, Tielt.

6.2 Online bronnen

<http://www.geopunt.be/>

<https://www.dov.vlaanderen.be/>

<https://inventaris.onroerenderfgoed.be/erfgoedobjecten/>

<https://inventaris.onroerenderfgoed.be/aanduidingsobjecten/>

<https://cai.onroerenderfgoed.be/>

<http://uurl.kbr.be>

<https://www.cartesius.be/>

http://ccff02.minfin.fgov.be/cadgisweb/?local=nl_BE

<https://geoplannen.omgeving.vlaanderen.be/roviewer/?t=7&m=1&category=2>

www.geologievannederland.nl

https://www.nieuwsblad.be/cnt/dmf20121107_00360948

<https://www.facebook.com/kleinstewinkelvanharelbeke/photos/a.1504346999654158/1504346982987493/?type=3&theater>

7 Lijst van figuren

Figuur 1. Situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van de topografische kaart en de kadasterkaart.....	6
Figuur 2. Situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van de erkende IOED's en het Onroerenderfgoeddepot. Onder: situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van de "Werkgebieden Archeologie" van het Agentschap Onroerend Erfgoed.....	9
Figuur 3. Visualisatie van de residentie die binnen het onderzoeksgebied zal worden gebouwd.	13

Hembyse Archeologie is een handelsnaam van Hembyse bv.

Maatschappelijke zetel: Kastanjestraat 26, 9000 Gent

BTW: BE 0677.720.687

IBAN: BE25890214307282

BIC: VDSP BE 91

Tel. 0032 472 89 97 66

E-mail: info@hembyse.net

Web: www.hembyse.net

