

Nota

Verslag van resultaten Proefsleuvenonderzoek

WINGENE - BEERNEMSTRAAT FUTSELSTRAAT (prov. West-Vlaanderen)

Auteurs: Christof VANHOUTTE, Siel LEEMANS

Projectcode: 2019G144

Projectcode:	WIBE20
Naam erkende archeoloog:	Monument Vandekerckhove
Erkenningsnummer:	OE/ERK/Archeoloog/2015/00031
Locatiegegevens:	Wingene Beernemstraat Futselstraat (zie plan - bijlage 1)
Lambertcoördinaten onderzoeksgebied:	X:73378, Y: 194957 X:73493, Y: 195068
Kadastergegevens:	Wingene, afdeling 1, sectie D, percelen: 1811w, 1818k en 1818m (zie plan in bijlage 2)
Topografische kaart:	zie plan - bijlage 1
Data uitvoering onderzoek:	06/07/2020 en 14/07/2020
Relevante termen thesauri:	Nieuwste Tijd, proefsleuvenonderzoek, verstoring
Alle betrokken actoren:	Christof Vanhoutte (erkend archeoloog), Alyssa Boecksteyns (archeoloog), Siel Leemans (archeoloog)
Betrokken personen buiten het project:	/
Contact:	info@monument.be; T: +32 51 31 60 80

0. INHOUDSTAFEL

0. INHOUDSTAFEL	3
1. BESCHRIJVEND GEDEELTE	4
1.1. ONDERZOEKSOPDRACHT	4
1.1.1. Inleiding.....	4
1.1.2. Vraagstelling.....	5
1.1.3. Randvoorwaarden	6
1.1.4. Bestaande toestand	6
1.1.5. Geplande toestand	10
1.2. WERKWIJZE EN STRATEGIE.....	19
1.2.1. Beschrijving en motivering onderzoeksstrategie.....	19
1.2.2. Organisatie van het vooronderzoek.....	21
1.2.3. Gebruikt materiaal.....	22
1.2.4. Inbreng specialisten	22
1.3. ASSESSMENT ONDERZOCHE GEBIED	23
1.3.1. Landschappelijke ligging	23
1.3.2. Historische situering.....	23
1.3.3. Archeologisch kader.....	23
2. ASSESSMENTRAPPORT	24
2.1. STRATIGRAFIE	24
2.2. ASSESSMENT SPOREN	28
2.3. ASSESSMENT VONDSTEN	30
2.4. ASSESSMENT STALEN	30
2.5. ASSESSMENT CONSERVATIE.....	30
3. DATERING EN INTERPRETATIE	31
3.1. GEMOTIVEERDE INTERPRETATIE VAN VONDSTEN EN SPOREN EN CONFRONTATIE BUREAUSTUDIE	32
3.2. SYNTHESE	32
3.3. BEANTWOORDING ONDERZOEKSVRAGEN	32
4. POTENTIEEL OP KENNISVERMEERDERING	34
4.1. AARD VAN DE POTENTIËLE KENNIS	34
4.2 WAARDERING	34
4.3 KADER VOOR EXPLOITATIE VOOR POTENTIEEL OP KENNISVERMEERDERING	34
5. SAMENVATTING	35
6. BIBLIOGRAFIE	37
6.1 LITERATUUR	37
6.2 INTERNETBRONNEN	37
7. BIJLAGEN	38

1. BESCHRIJVEND GEDEELTE

1.1. Onderzoeksopdracht

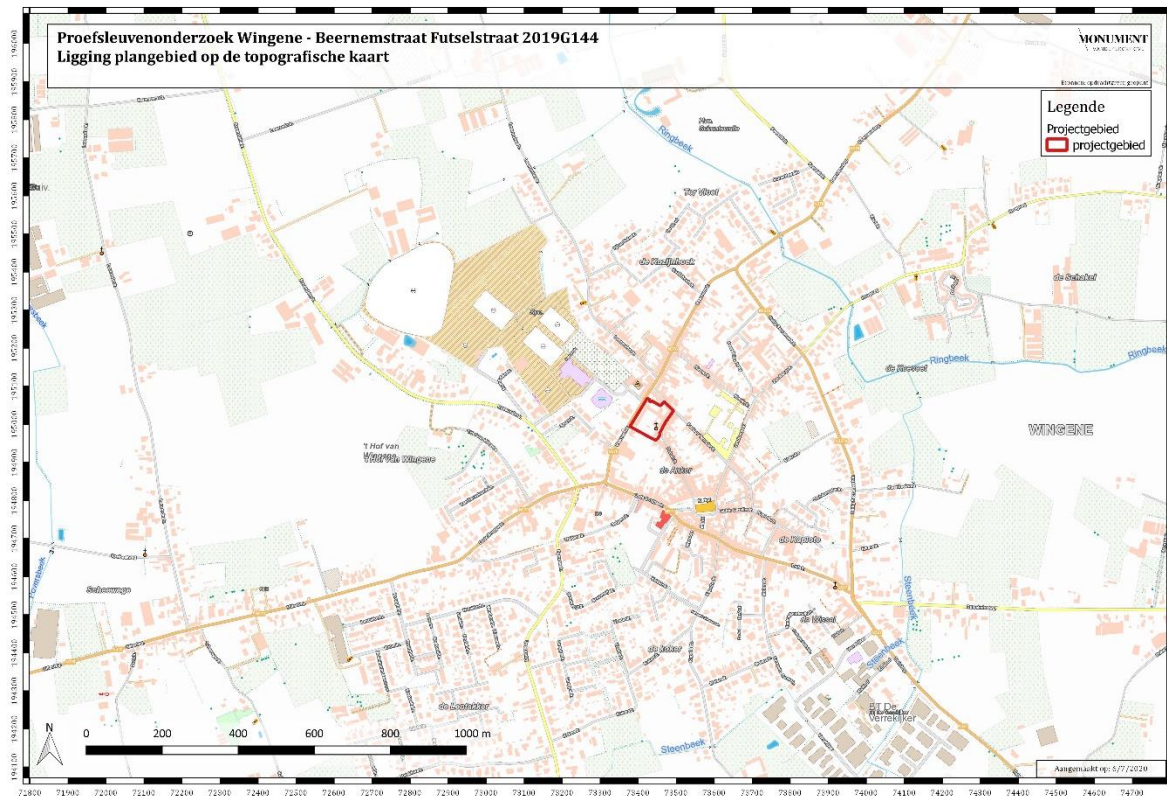
1.1.1. Inleiding

Het projectgebied (zie Figuur 1) bevindt zich binnen de dorpskern van Wingene ter hoogte van de kruising van de Beernemstraat en de Futselstraat en heeft een oppervlakte van ongeveer 6855 m². Aangezien de totale oppervlakte van de kadastrale percelen waarop de aanvraag betrekking heeft 3000 m² of meer bedraagt, werd een archeologienota opgesteld waarin geadviseerd werd om een vooronderzoek met ingreep in de bodem uit te voeren aan de hand van proefsleuven.

Het proefsleuvenonderzoek werd uitgevoerd naar aanleiding van de geplande werken. Deze werken bestaan uit het afbreken van de bestaande gebouwstructuren en verhardingen (fase 1) en het aanleggen van een verkaveling (fase 2). De geplande werken in het projectgebied gaan gepaard met een wisselende bodemverstoring over de hele oppervlakte van het projectgebied (ca. 6855 m²). Het bureauonderzoek, dat kadert in het archeologisch vooronderzoek, werd uitgevoerd door Monument Vandekerckhove nv en is terug te vinden als bekrachtigde archeologienota (**ID 10035**)¹. Aangezien de aanwezigheid van een archeologische site (vanaf het neolithicum) niet kon worden uitgesloten en het terrein nog niet toegankelijk was (deels bebouwd en nog niet in eigendom van de initiatiefnemer) diende in uitgesteld traject een landschappelijk bodemonderzoek, inclusief archeologische boringen, en een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd te worden.

Het doel van het hieronder beschreven proefsleuvenonderzoek is uitspraken te doen over de archeologische waarde van de totaliteit van het terrein door een beperkt maar statistisch representatief deel van dat terrein archeologisch te onderzoeken. Op die manier kan er een optimale inschatting gemaakt worden van het kennispotentieel aangezien deze methode informatie verschaft omtrent verspreiding, bewaring, aard en datering van de aangetroffen archeologische sporen.

¹ LEENKNEGT B, VERMEERSCH J. 2018a.



Figuur 1: Ligging van het projectgebied op de topografische kaart.

1.1.2. Vraagstelling

De bedoeling van het archeologisch onderzoek is te achterhalen of archeologische sporen en structuren herkend kunnen worden binnen het projectgebied (zie Figuur 1 en Figuur 2). Hiertoe dient een antwoord geformuleerd te worden op volgende (niet-limitatieve) onderzoeksvragen²:

- Zijn er archeologische sporen aanwezig?
- Welke is de bewaringstoestand van de aangetroffen sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?
- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Zijn er indicaties omtrent artisanale activiteiten?
- Welke is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap?
- Is er een archeologische site aanwezig binnen het projectgebied?
- Welke zijn de verder te nemen maatregelen i.f.v. de geplande werken?

² LEENKNEGT B, VERMEERSCH J. 2018b.

1.1.3. Randvoorwaarden

Teneinde na te gaan of er archeologische relevante grondsporen aanwezig zijn binnen het onderzoeksgebied, werden parallelle ononderbroken proefsleuven met NW-ZO oriëntatie over het volledige onderzoeksgebied geadviseerd. Alle proefsleuven werden uitgegraven met een breedte van 1,80 m breed en parallel aan elkaar aangelegd met een tussenafstand tussen 12 m en 15 m (van middelpunt tot middelpunt)³.

Zowel het veldwerk als de verwerking en rapportage van de hierboven beschreven methodes voldoet aan de methodiek zoals beschreven in de Code van Goede Praktijk. De grond werd gescheiden afgegraven (teelaarde/puinhoudende grond, moederbodem) en gestockeerd naast de sleuf. Bij het dichten werd getracht om de originele bodemopbouw opnieuw te bekomen. Voor het grondwerk werd gebruik gemaakt van een rupskraan met niet-getande kraanbak. Indien nodig dienden kwetsbare sporen (vb. brandrestengraven) afgedekt te worden met een waterdoorlatende doek.

1.1.4. Bestaande toestand

Het projectgebied heeft een oppervlakte van ca. 6855 m². Op heden is ca. 2701 m² van het projectgebied bebouwd; dit komt neer op ca. 39,4% van de totale oppervlakte van het projectgebied. De bebouwing betreft een bejaardentehuis. De gebouwen zijn fasegewijs tot stand gekomen. De oudste gebouwen gaan terug tot het derde kwart van de 19^{de} eeuw, de meest recente kunnen gedateerd worden na de Tweede Wereldoorlog (zie

Figuur 3,

Figuur 4 en

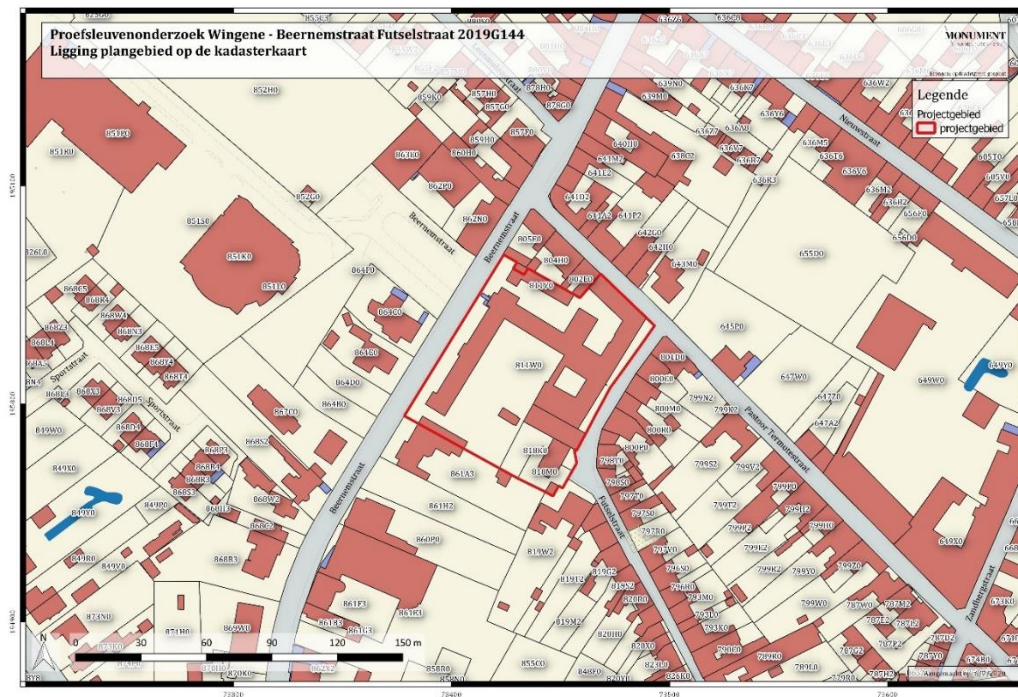
Figuur 5).⁴ De rest van het projectgebied is verhard ofwel ingericht als tuin. In het projectgebied zijn op heden twee kelders aanwezig (zie

Figuur 6) met volgende afmetingen: 17,4 x 7,3 m (hoogte 2,75 m) en 8,3 x 3,8 m (hoogte 2,1 m).

³ Als men de kosten-baten afweging maakt, is deze methode van proefsleuven het meest aangewezen om archeologische sites op te sporen en te prefereren boven andere systemen. Zie *Onderzoeksrapport agentschap Onroerend Erfgoed 48. Archeologisch vooronderzoek met proefsleuven. Op zoek naar een optimale strategie.*

⁴ Bejaardentehuis Sint-Anna, laatst geraadpleegd op 14 augustus 2020, <https://inventaris.onroerenderfgoed.be/erfgoedobjecten/205522>.

De percelen die het projectgebied maken zijn op heden nog geen eigendom van de initiatiefnemer. Bij het verkrijgen van de omgevingsvergunning voor de verkaveling worden de gronden eigendom van de initiatiefnemer.



Figuur 2: Ligging van het projectgebied op de kadasterkaart.



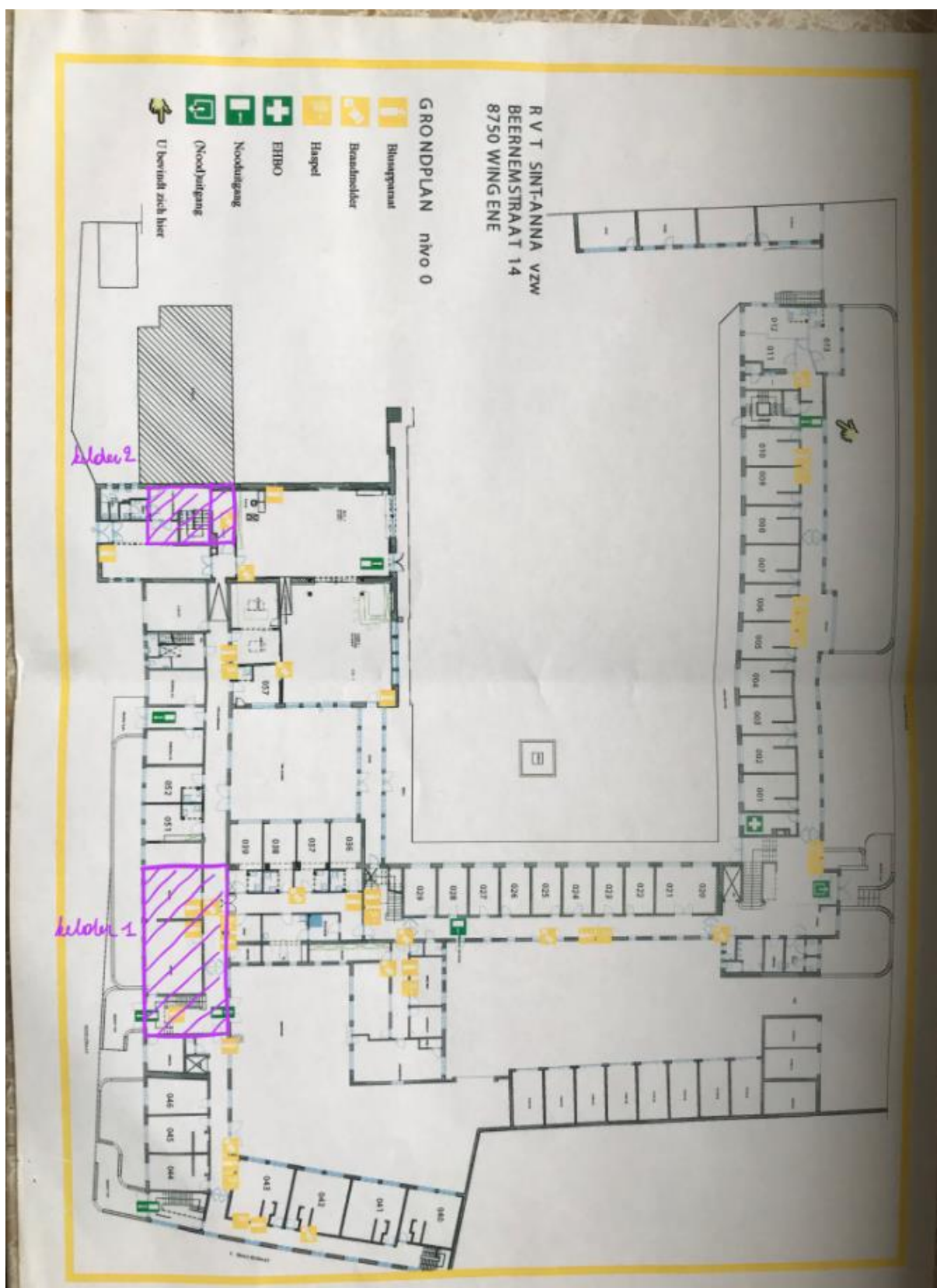
Figuur 3: Recente foto van een deel van de huidige gebouwen in het projectgebied, links op de foto. Foto getrokken vanuit de Beernemstraat (bron: initiatiefnemer).



Figuur 4: Recente foto van een deel van de gebouwen in het projectgebied. Foto getrokken vanuit de Beernemstraat (bron: initiatiefnemer).



Figuur 5: Recente foto van een deel van de huidige gebouwen in het projectgebied. Foto getrokken vanuit de Futselstraat (bron: initiatiefnemer).



Figuur 6: Aanduiding van de huidige toestand in het projectgebied met aanduiding van de twee aanwezige kelders (bron: initiatiefnemer).

1.1.5. Geplande toestand

Het projectgebied heeft een totale oppervlakte van ca. 6855 m². De geplande werken worden in twee fasen uitgevoerd: de afbraak van de bestaande gebouwstructuren en verhardingen als fase 1 en het aanleggen van een verkaveling als fase 2 (zie Figuur 7,

Figuur 8 en Figuur 9).

In het projectgebied worden, na de afbraak van de huidige structuren, twee meergezinswoningen (centraal in het projectgebied), negen bouwloten voor ééngezinswoningen en vier loten voor stapelwoningen verwezenlijkt. Na de afbraak van de huidige structuren zal geen nivellering, afgraving of ophoging worden gerealiseerd.

De contouren van de gebouwen zijn reeds definitief. Ook is reeds bepaald dat de twee centrale appartementsgebouwen onderkelderde worden. De andere ééngezins- en stapelwoningen die worden verwezenlijkt, zullen geen kelder hebben. De kelderverdieping bedraagt ca. 2100 m² en zal een diepte van ca. 3,71 tot 4,05 m betekenen t.o.v. het maaiveld (lokaal nog dieper voor een liftput; zie Figuur 10, Figuur 11 en Figuur 12). Samen met de regenwaterputten ten noordwesten van de kelderverdieping (ca. 3,5 m bodemverstoring t.o.v. het maaiveld; zie Figuur 13) is dit de diepste bodemverstoring in het projectgebied.

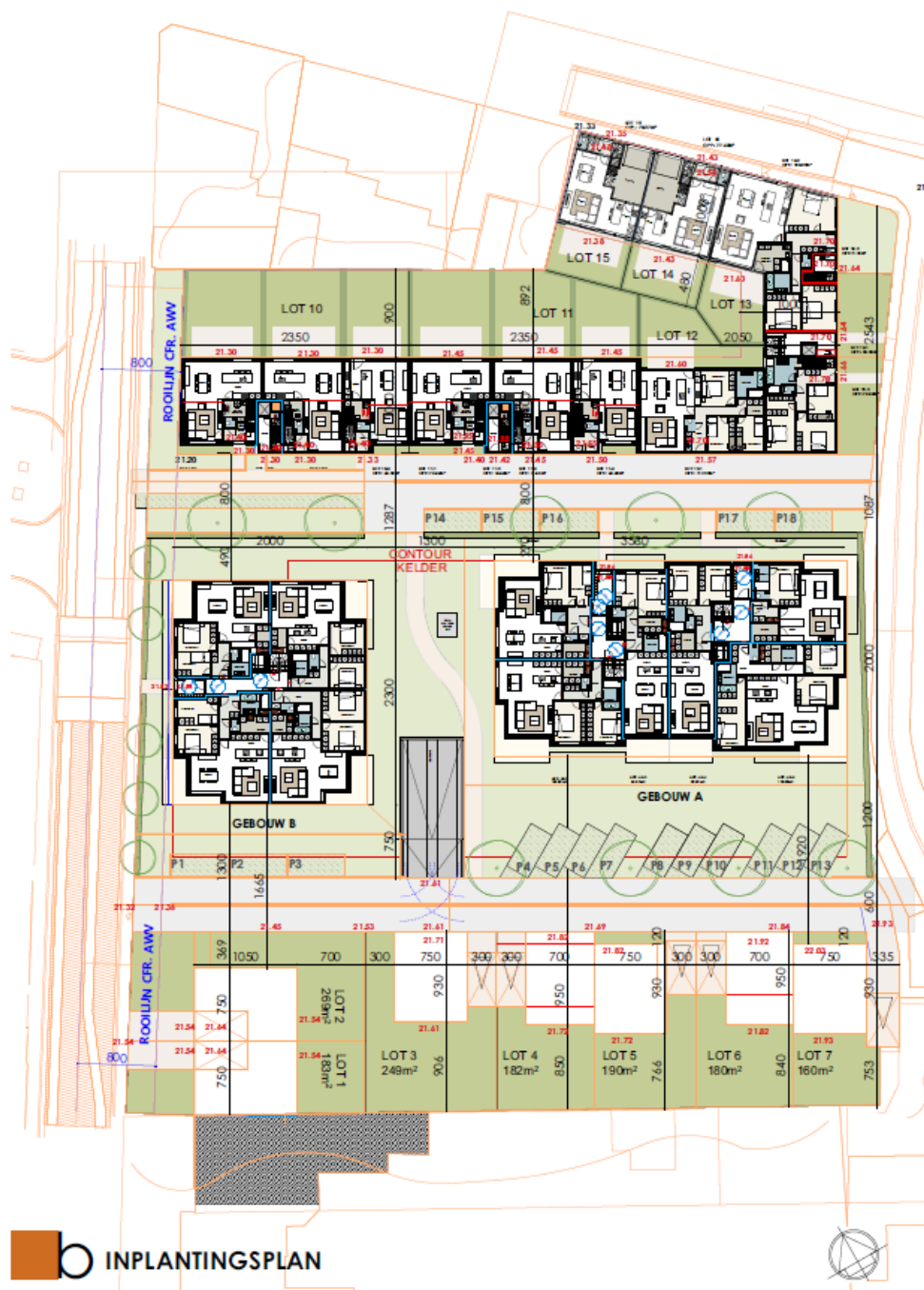
De diepte van de funderingen en rioleringen ter hoogte van de andere loten is niet definitief. Afhankelijk van de bevindingen van de ingenieur aan de hand van de grondsonderingen en lastendaling kan de diepte nog worden aangepast. Momenteel wordt ervan uitgegaan dat de funderingen niet dieper gaan dan 1 m onder het bestaande maaiveld en de rioleringen tot ca. 1,5 m onder het bestaande maaiveld (zie Figuur 12, Figuur 14 en Figuur 15).

In het projectgebied wordt ook wegenis aangelegd. Voor de aanleg van de weg zelf wordt een bodemverstoring van 55 cm onder het maaiveld verwacht (zie Figuur 16). Onder de weg komt ook riolering die op wisselende dieptes van max. ca. 2,1 m en min. ca. 0,9 m worden aangelegd.

Er wordt dus gesteld dat over de volledige oppervlakte van het projectgebied bodemingrepen worden uitgevoerd met wisselende dieptes.



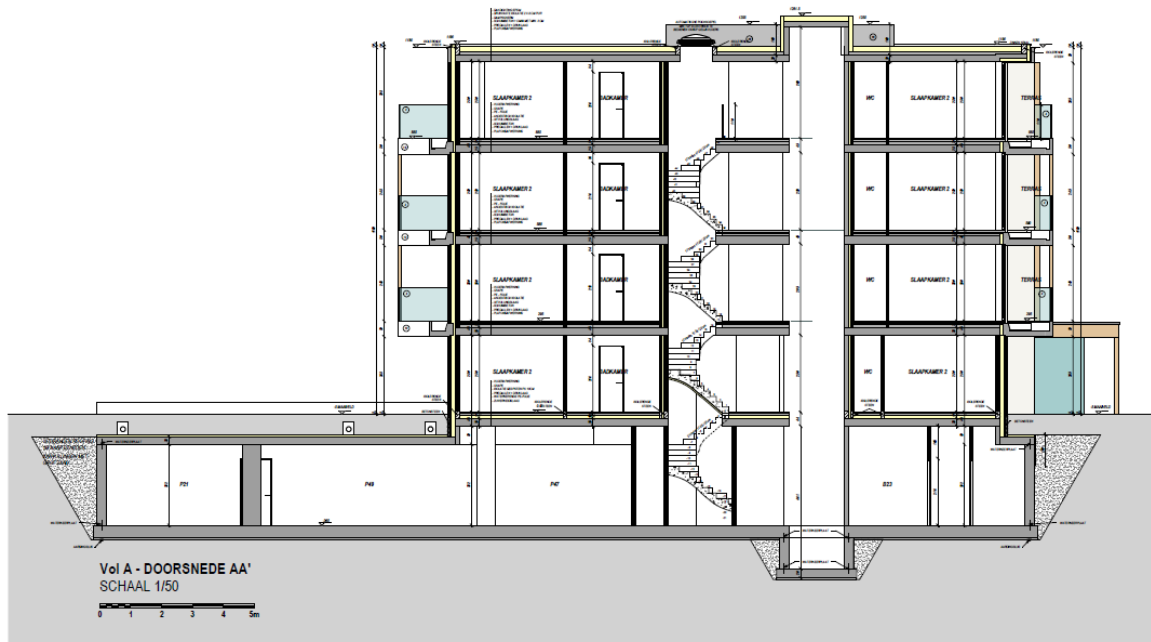
Figuur 7: Verkavelingsplan met aanduiding van de verschillende zones voor bouw, wegverharding, tuin en openbare domein (bron: initiatiefnemer).



Figuur 8: Inplantingsplan van het projectgebied na de geplande werken (bron: initiatiefnemer).



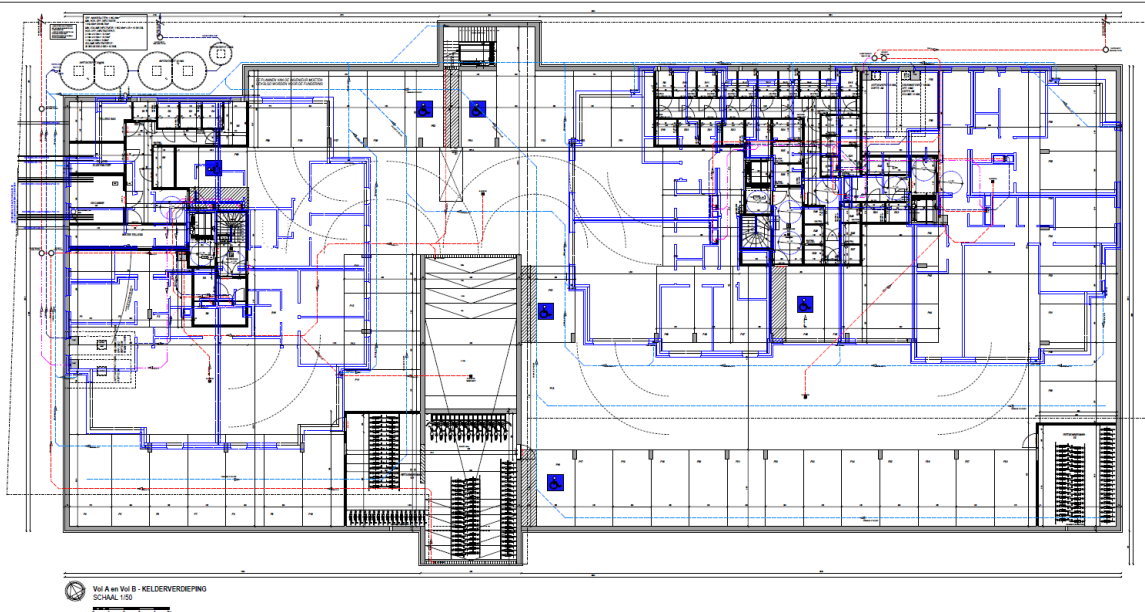
Figuur 9: Plan van het projectgebied met aanduiding van de huidige gebouwstructuren en het projectgebied na uitvoering van de geplande werken (bron: initiatiefnemer).



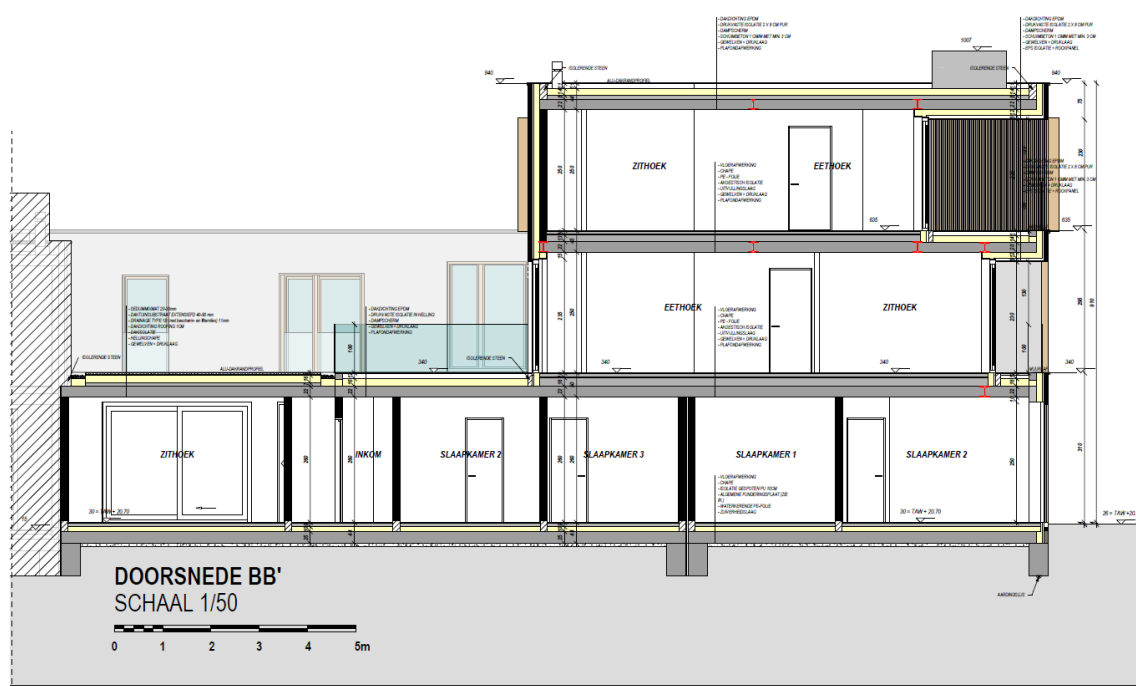
Figuur 10: Doorsnede bouwvolume A (bron: initiatiefnemer).



Figuur 11: Doorsnede van gebouwblok B (bron: initiatiefnemer).



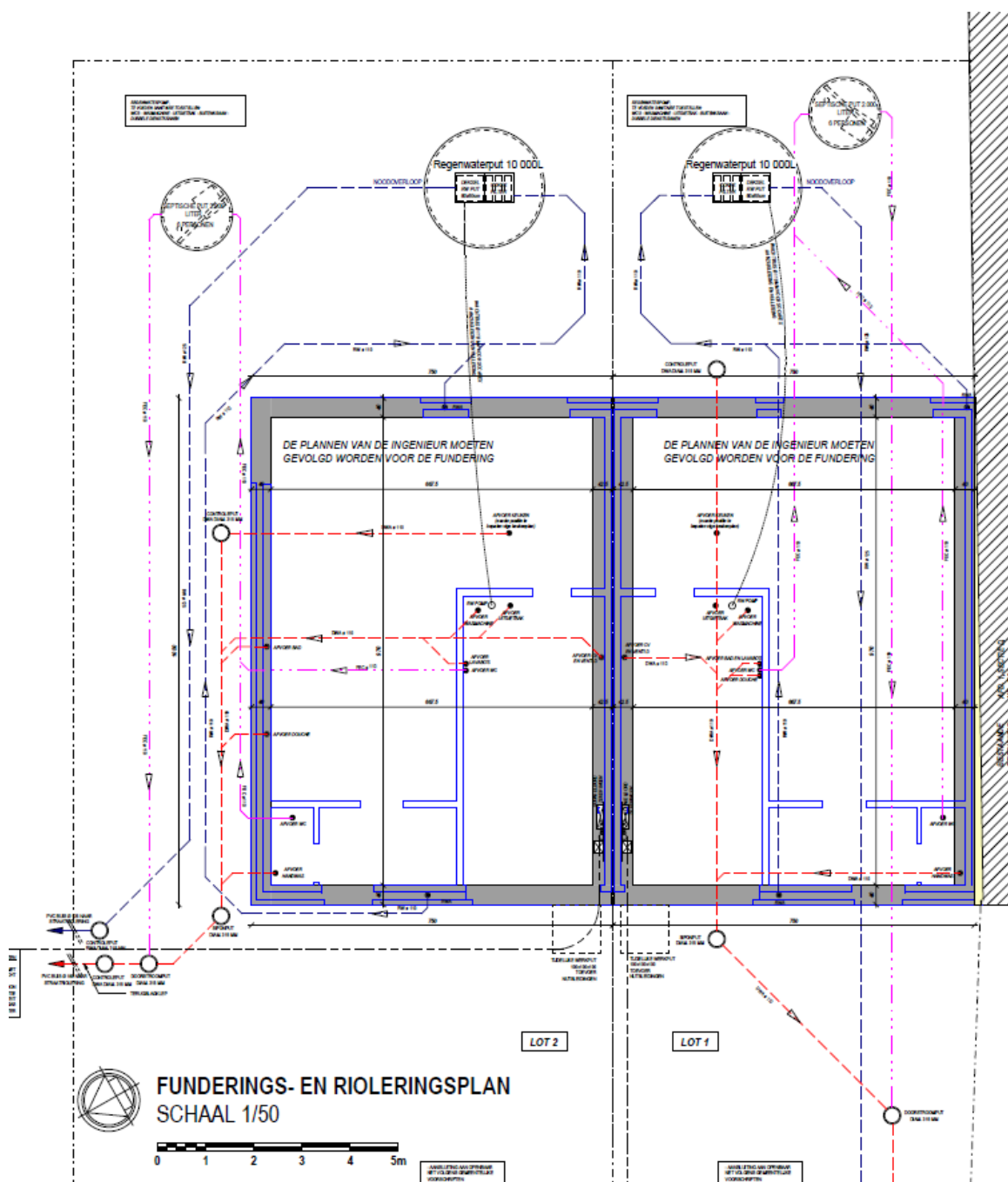
Figuur 12: Grondplan kelderverdieping en riolering onder blok A en B (bron: initiatiefnemer).



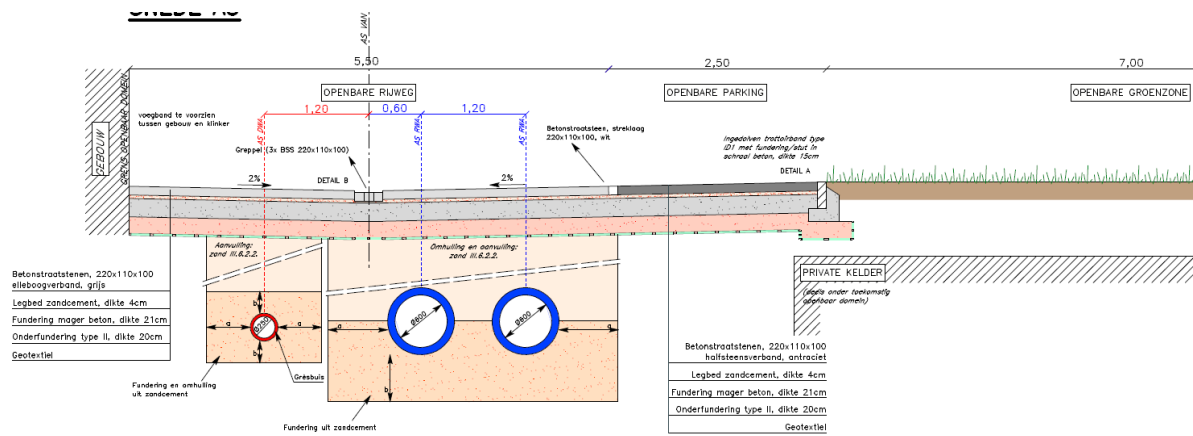
Figuur 13: Doorsnede van één van de stapelwoningen (bron: initiatiefnemer).



Figuur 14: Doorsnede van één van de ééngezinswoningen (bron: initiatiefnemer).



Figuur 15: Funderings- en rioleringsplan van de ééngesinswoningen (bron: initiatiefnemer).



Figuur 16: Doorsnede van de nieuwe wegnis (bron: initiatiefnemer).

1.2. Werkwijze en strategie

1.2.1. Beschrijving en motivering onderzoeksstrategie

Gezien de uitgevoerde bureaustudie de aanwezigheid van een archeologische site niet kon uitsluiten, werd overgegaan tot een proefsleuvenonderzoek. Hierbij werden 5 parallelle en ononderbroken proefsleuven aangelegd met telkens een breedte van 1,80 m en een tussenafstand van ca. 15 m (zie Figuur 17). Dit volgens een NO-ZW oriëntatie met als doel de ondergrond van het volledige onderzoeksgebied archeologisch in kaart te brengen. Er werd hierbij gebruikt gemaakt van een niet-getande graafbak. De NO-ZW oriëntatie van de proefsleuven zorgde voor het meeste kans om sporen van oude landelijke gebouwen in metaaltijden, Romeinse periode en middeleeuwen aan te snijden.

De oppervlakte van het onderzoeksterrein bedroeg 6855 m². Door middel van dit proefsleuvenonderzoek werd 10,26% of 704 m² van de onderzoekbare oppervlakte opengelegd (zie

Tabel 1). Op deze manier kon een betrouwbare inschatting van het archeologisch potentieel van de site gemaakt worden. Verspreid over het hele terrein zijn verschillende wandprofielen aangebracht, dit om inzichten in het volledige plangebied te verkrijgen.

De grond werd gescheiden afgegraven tot op archeologisch relevant niveau en gestockeerd naast de sleuf. Alle sporen werden geregistreerd en ingemeten conform de Code van de Goede Praktijk. Het dichten van de sleuven werd volgens de regels uitgevoerd zodat de originele bodemopbouw opnieuw bekomen werd en de draagkracht van de bodem gelijk is aan de draagkracht voorafgaand de start van het veldwerk.



Tabel 1: Zicht op de onderzochte oppervlakte/sleuf.

1.2.2. Organisatie van het vooronderzoek

Het terreinwerk werd uitgevoerd door veldwerkleider Alyssa Boecksteys en erkend archeoloog Christof Vanhoutte. Tevens werd een beroep gedaan op aardkundige Pierre Legrand. Het veldwerk vond plaats op 6 en 14 juli 2020. De proefsleuven werden aansluitend terug gedicht.



Figuur 18: Het terrein tijdens het proefsleuvenonderzoek.

1.2.3. Gebruikt materiaal

Voor het afgraven werd gebruik gemaakt van een rupskraan met een platte graafbak van 1,80 m breed. De bodem werd afgegraven tot op het archeologisch relevante niveau, waar de sporen zichtbaar werden. Dit gebeurde steeds onder begeleiding van de veldwerkleider om te verzekeren dat de juiste diepte werd bekomen. Onmiddellijk na het uitgraven werden de sporen opgeschaafd, gefotografeerd en beschreven. Elk spoor is voorzien van een schaallat, een noordpijl en een fotobord. Op dit bord is de projectcode (**WIBE20** en **2019G144**), het sleufnummer (**SL1** tot **SL5**) en het spoornummer weergegeven. Het digitaal inmeten van de sporen en het bepalen van de hoogte van het terrein en de afgegraven niveaus (in TAW) werd gedaan door middel van een GPS toestel. De foto's werden genomen met een Nikon van het type Coolpix waterproof 18m/59ft Shockproof 2m 6.6ft met optical zoom 4.3-21.5mm 1:2.8.

1.2.4. Inbreng specialisten

Aardkundige Pierre Legrand stond in voor de registratie en interpretatie van de gezette bodemprofielen.

1.3. Assessment onderzochte gebied

1.3.1. Landschappelijke ligging

Voor de landschappelijke ligging wordt verwezen naar hoofdstuk 2 van de archeologienota (ID 10035)⁵.

1.3.2. Historische situering

Voor de historische situering wordt verwezen naar hoofdstuk 2 van de archeologienota (ID 10035)⁶.

1.3.3. Archeologisch kader

Voor het archeologisch kader wordt verwezen naar hoofdstuk 2 van de archeologienota (ID 10035)⁷.

⁵ LEENKNEGT B, VERMEERSCH J. 2018a.

⁶ LEENKNEGT B, VERMEERSCH J. 2018a.

⁷ LEENKNEGT B, VERMEERSCH J. 2018a.

2. ASSESSMENTRAPPORT

2.1. Stratigrafie

Het projectgebied situeert zich langs de dorpskern van Wingene en staat op de bodemtypekaart gekarteerd als een bebouwde zone met code OB⁸, wat staat voor kunstmatige gronden waarbij de oorspronkelijke bodem door het ingrijpen van de mens gewijzigd of vernietigd is.

Het plangebied kenmerkt zich door een microreliëf waarbij het niveau van het maaiveld varieerde tussen +20,86 m TAW (noordelijk) en +21,72 m TAW (zuidoostelijk ; zie Figuur 19). Het archeologisch niveau bevindt zich tussen +19,74 m TAW en +21,06 m TAW. In totaal werden zeven profielen verspreid over het plangebied aangelegd en geregistreerd met als doel een beter inzicht te verkrijgen over de bodemopbouw (zie Figuur 20, Figuur 21 en Figuur 22).



Figuur 19: Ligging profielen en hoogtes (m TAW).

⁸ <http://www.geopunt.be/>

Globaal gezien kan het plangebied opgedeeld worden in drie zones, meer bepaald de zone ter hoogte van de voormalige bebouwing en de afgebroken 19^{de} -eeuwse bebouwing (P1), de zone ter hoogte van de voormalige bebouwing (P6) en de zone omsloten door de voormalige bebouwing (P7).

Ter hoogte van de voormalige bebouwing langs oostelijke zijde kon het archeologisch relevante niveau aangetroffen worden op ca. 1,20 m onder het maaiveld (profiel 1, sleuf 1, diepte +20.73 m TAW (zie **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.** en Figuur 20)). De bruingele zandleem wordt afgedekt door twee verstoorde antropogene lagen. An2 omvat de sloop van de 19^{de} -eeuwse bebouwing (ca. 50cm dik) langs oostelijke zijde van het plangebied. De vulling van dit pakket is sterk compact en bevat baksteenresten. Hierboven rust een recent omwoeld ca. 70 cm dik los bruingrijs puinig pakket, het gevolg van de afbraak van de voormalige bebouwing. Langs westelijke zijde ontbreekt deze An2 (profiel 6, sleuf 5, diepte +19.87 m TAW, ca. 1,60 m onder het maaiveld (zie **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.** en Figuur 21)), maar kon voor de rest een gelijkaardige bodemopbouw geregistreerd worden. Opvallend was de scherpe aflijning tussen bouwvoor en het archeologisch vlak. Dit duidt er mogelijk op dat het archeologisch vlak werd geraakt tijdens de sloopwerken.

Voor de voormalige ingesloten zone binnen de bebouwing blijkt de bodemopbouw vrij intact bewaard. Ter hoogte van profiel 7 (sleuf 3, **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.**) kon het archeologisch niveau vastgesteld worden op een diepte van ca. +20.75 m TAW (ca. 0.80 m onder het maaiveld). De dikte van de bouwvoor bedraagt hier ca. 80 cm. Opvallend is de afwezigheid van bouwpuin zoals ter hoogte van P1, met uitzondering in de bovenste 30 cm afkomstig van de sloopwerken. De zone ter hoogte van dit 'binnenplein' heeft dan ook de grootste kans op een gave bewaring van eventuele archeologische resten.



Figuur 20: Profiel 1.



Figuur 21: Profiel 6.



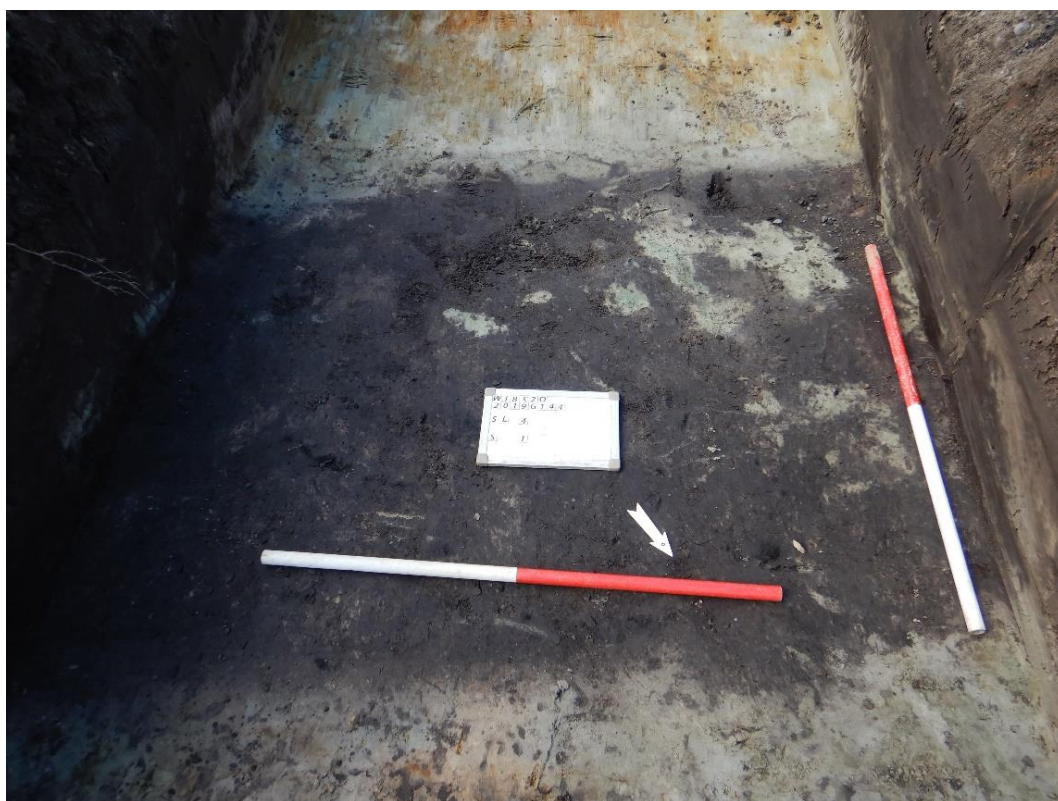
Figuur 22: Profiel 7.

2.2. Assessment sporen

Tijdens het vooronderzoek door middel van proefsleuven zijn er in het totaal twee sporen aangetroffen (zie Figuur 23). Beide sporen worden geïdentificeerd als grachten, hoogstwaarschijnlijk behorende tot eenzelfde structuur en vermoedelijk een perceelgrensgracht. Het eerste spoor bevindt zich in sleuf 4, is langwerpig en heeft volgende afmetingen: 135 cm x 180 cm (zie Figuur 24). Het tweede spoor bevindt zich in sleuf 3, is langwerpig en heeft volgende afmetingen: 52 cm x 145 cm (zie Figuur 25). Beide sporen zijn scherp afgeijnd, bevatten geen vondsten en bevatten nog veel organisch materiaal waardoor deze sporen gedateerd kunnen worden in de Nieuwste Tijd.



Figuur 23: Allesporenkaart.



Figuur 24: spoor 1.



Figuur 25: spoor 2.

2.3. Assessment vondsten

Niet van toepassing voor dit onderzoek.

2.4. Assessment stalen

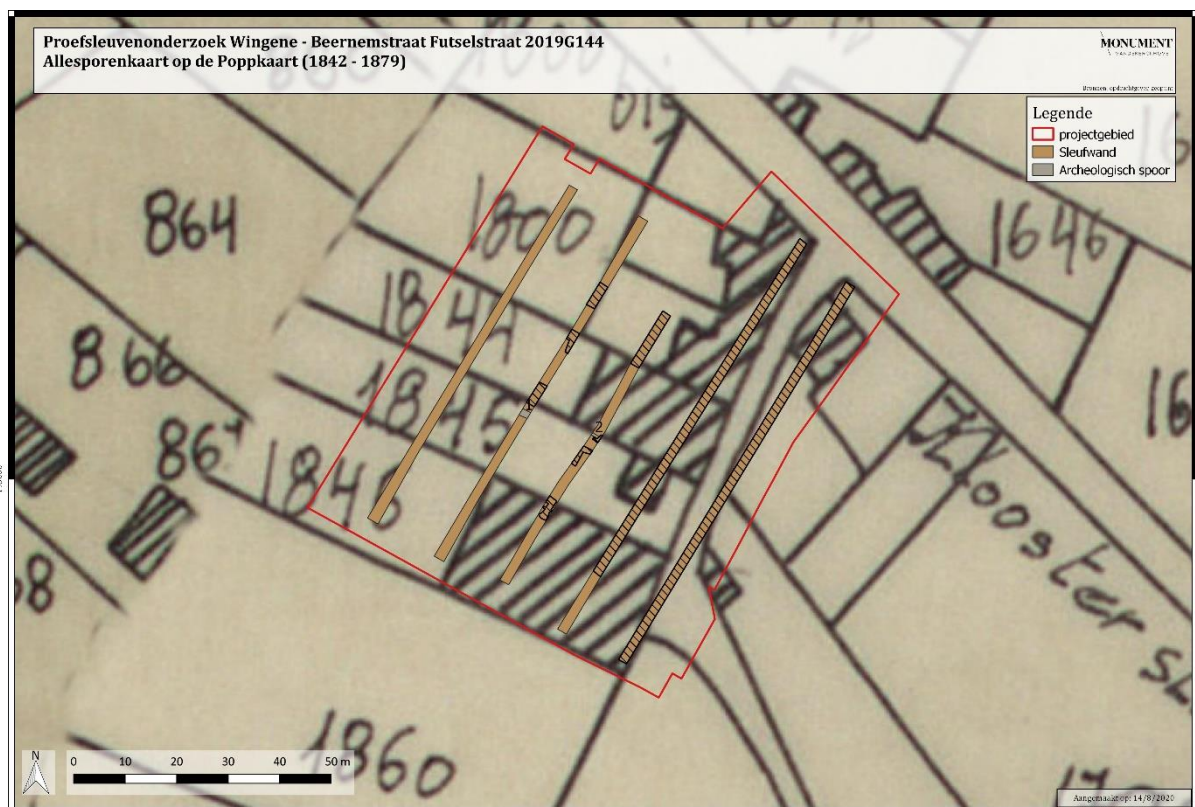
Niet van toepassing voor dit onderzoek.

2.5. Assessment conservatie

Niet van toepassing voor dit onderzoek.

3. Datering en interpretatie

Binnen het plangebied werden slechts twee sporen aangetroffen. Het gaat hierbij om twee grachten, beiden met een zuidoost - noordwest orientatie. Opvallend is de overeenkomst met de Poppkaart (1842-1879), waar duidelijk dezelfde orientatie en ligging met oude perceelsgrenzen valt op te merken (zie Figuur 26). Dit bevestigt het vermoeden dat S1 en S2 met zekerheid als één en dezelfde perceelsgracht geïdentificeerd kan worden.



Figuur 26: Allesporenkaart op de Poppkaart (1842-1879)

3.1. Gemotiveerde interpretatie van vondsten en sporen en confrontatie bureaustudie

Op basis van de uitgevoerde bureaustudie (zie bekrachtigde archeologienota **2018H129**)⁹ kon de aanwezigheid van een archeologische site niet worden uitgesloten. Concrete archeologische verwachtingen waren enkel op basis van de bureaustudie niet naar voor te schuiven. Uit de boringen bleek de kans op het aantreffen van een steentijdsite erg klein. Echter zouden de periodes vanaf ca. het neolithicum wel aanwezig kunnen zijn in de bodem. De resultaten van het proefsleuvenonderzoek duiden echter op de afwezigheid van een relevante archeologisch site.

3.2. Synthese

Het archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem, bracht gezien de omvang (6855 m²) van het plangebied, een beperkte hoeveelheid archeologische sporen aan het licht. Het gaat hierbij om één structuur bestaande uit twee sporen, met name een perceelsgracht, te dateren in de Nieuwe/Nieuwste Tijd met een zuidoost - noordwest orientatie. In verschillende uitgezette profielen werden de verwachte sloopsporten van zowel de 19^{de} eeuwse afgebroken gebouwen als de later afgebroken gebouwen herkend (eveneens te herkennen op de Poppkaart). Het archeologisch vooronderzoek leverde geen vondsten op. Gezien de aard en densiteit van de archeologische resten wordt het niet noodzakelijk geacht verder archeologisch vervolgonderzoek te adviseren.

3.3. Beantwoording onderzoeksvragen

In het programma van maatregelen bij de bureaustudie werden verschillende onderzoeksvragen geformuleerd.¹⁰ Hieronder worden deze hernomen en van een antwoord voorzien.

- **Zijn er archeologische sporen aanwezig?**

Tijdens de archeologische prospectie door middel van proefsleuven werden twee archeologisch sporen herkend.

⁹ LEENKNEGT B, VERMEERSCH J. 2018a.

¹⁰ LEENKNEGT B, VERMEERSCH J. 2018b.

- **Welke is de bewaringstoestand van de aangetroffen sporen?**

De archeologische sporen zijn over het algemeen goed bewaard. Reeds in het bureauonderzoek en vooronderzoek met boringen werd duidelijk dat er geen grote graad aan bodemerosie in het projectgebied aanwezig is.¹¹

- **Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?**

De twee archeologische sporen kunnen geïdentificeerd worden als één structuur, met name een perceelsgracht.

- **Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?**

Beide sporen kunnen gedateerd worden in de Nieuwste Tijd.

- **Zijn er indicaties omtrent artisanale activiteiten?**

Er zijn geen concrete aanwijzingen gevonden van artisanale activiteiten.

- **Welke is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap?**

Niet van toepassing.

- **Is er een archeologische site aanwezig binnen het projectgebied?**

Er is geen archeologische site aanwezig binnen het plangebied.

- **Welke zijn de verder te nemen maatregelen i.f.v. de geplande werken?**

Als gevolg van de afwezigheid van een archeologische site dienen er verder geen maatregelen genomen te worden i.f.v. de geplande werken. Het terrein wordt vrijgegeven.

¹¹ LEENKNEGT B, VERMEERSCH J. 2018a, 49.

4. Potentieel op kennisvermeerdering

4.1. Aard van de potentiële kennis

Het potentieel op kennisvermeerdering bij verder onderzoek met ingreep in de bodem is minimaal. Er zijn geen aanwijzingen voor de aanwezigheid van een archeologische site binnen het onderzochte deel van het plangebied.

4.2 Waardering

Het potentieel tot kennisvermeerdering van de waargenomen archeologische sporen wordt als dermate laag ingeschat dat een vervolgonderzoek niet wordt geadviseerd.

4.3 Kader voor exploitatie voor potentieel op kennisvermeerdering

Verder onderzoek op het projectgebied wordt niet aanbevolen en zou niet leiden tot een vermeerdering van de kennis.

5. Samenvatting

In het kader van de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden te Wingene Beernemstraat Futselstraat, waarbij de totale oppervlakte van de kadastrale percelen waarop de aanvraag betrekking heeft 3000m² of meer bedraagt, dient de initiatiefnemer een archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag. Na een uitgebreide bureaustudie (**2018H129** ; **ID 10035**¹²) werd een vooronderzoek door middel van proefsleuven (**2019G144**) uitgevoerd.

Het projectgebied heeft een grootte van ca. 6855m². Op heden is ca. 2701m² bebouwd terwijl de rest verhard is of ingericht als tuin. De gebouwen vormen een bejaardentehuis waarvan sommige delen teruggaan tot het 3de kwart van de 19de eeuw. Het maaiveldniveau varieerde tussen +20,86 m TAW (noordelijk) en +21,72 m TAW (zuidoostelijk), het archeologisch niveau bevindt zich tussen +19.74 m TAW en +21.06 m TAW.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden vijf sleuven aangelegd. Zo is in het totaal 704 m² geprospecteerd tot op het archeologisch relevante niveau, wat overeenkomt met 10,26% van het onderzoeksgebied. Er werden zeven bodemprofielen aangelegd en geregistreerd waardoor het plangebied opgedeeld kon worden in drie verschillende zones. In een eerste zone (ter hoogte van de voormalige bebouwing langs oostelijke zijde) is het archeologisch relevant niveau aangetroffen op ca. 1,20 m onder het maaiveld. De bruingele zandleem wordt afgedekt door twee verstoorde antropogene lagen, te wijten aan de sloop van de 19^{de} - eeuwse bebouwing. De tweede zone (ter hoogte van de voormalige bebouwing langs westelijke zijde) heeft een gelijkaardige bodemopbouw, met uitzondering van het ontbreken van de An2-laag. Het archeologisch relevante niveau is aangetroffen op ca. 1,6 m onder het maaiveld. Een derde zone (de ingesloten zone binnen de bebouwing) heeft een intacte bodemopbouw, het archeologisch niveau is hier vastgesteld op ca. 0.80 m onder het maaiveld. Opmerkelijk is hier de afwezigheid van bouwpuin zoals ter hoogte van P1. Deze zone heeft dan ook de grootste kans op een gave bewaring van eventuele archeologische resten.

Tijdens de prospectie met ingreep in de bodem werden slechts twee sporen herkend, het gaat hierbij om één perceelsgracht met zuidoostelijke-noordwestelijke oriëntatie.

¹² LEENKNEGT B, VERMEERSCH J. 2018a.

Gezien de afwezigheid van een archeologische site binnen het projectgebied wordt er geen archeologisch vervolgonderzoek geadviseerd. Er dienen geen bijkomende maatregelen genomen te worden en het terrein wordt vrijgegeven voor de verdere werken.

6. BIBLIOGRAFIE

6.1 Literatuur

- HANECA K., DEBRUYNE S., VANHOUTTE S., ERVYNCKA. Archeologische vooronderzoek met proefsleuven. Op zoek naar een optimale strategie, Onderzoeksrapporten agenschap Onroerend Erfgoed 48.
- LEENKNEGT B, VERMEERSCH J. 2018a. Archeologienota Wingene Beernemstraat Futselstraat (prov. West-Vlaanderen). Verslag van resultaten. Bureauonderzoek, Archeologienota's Monument Vandekerckhove, Ingelmunster (2018H129).
- LEENKNEGT B, VERMEERSCH J. 2018b. Archeologienota Wingene Beernemstraat Futselstraat (prov. West-Vlaanderen). Programma van Maatregelen. Bureauonderzoek, Archeologienota's Monument Vandekerckhove, Ingelmunster (2018H129).

6.2 Internetbronnen

- <https://loket.onroenderfgoed.be/>
- <https://inventaris.onroenderfgoed.be/>
- <https://www.geopunt.be>

7. Bijlagen

- Bijlage 001: Topografische kaart
- Bijlage 002: Ligging plangebied op de kadasterkaart
- Bijlage 003: Ligging sleuven
- Bijlage 004: Ligging profielen en hoogtes (m TAW)
- Bijlage 005 : Allesporenkaart
- Bijlage 006 - Allesporenkaart op de Poppkaart (1842-1879)