



NOTA

DILSEN-STOKKEM – BURGEMEESTER HENRYLAAN



J. CLAESEN, B. VAN GENECHTEN,
E. AUDENAERT & K. BOUCKAERT

SEPTEMBER 2020

Titel

Nota met ingreep in de bodem. Dilsen-Stokkem - Burgemeester Henrylaan

Auteur(s)

Jan Claesen, Ben Van Genechten,
Evelien Audenaert, & Kevin Bouckaert

Projectnummer

2020C191

Plaats en datum

Kortenaken, september 2020

Reeks en nummer

ARCHEBO rapport 2020C191
ISSN 2034-5615

© 2020 ARCHEBO bvba

ARCHEBO aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek of de toepassing van de adviezen. Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd of aangepast worden, opgeslagen worden in een geautomatiseerd gegevensbestand, en/of openbaar gemaakt worden in enige vorm of wijze ook, elektronisch, mechanisch, door fotokopie of enige andere wijze, zonder voorafgaandelijke toestemming van de opdrachtgever.

INHOUD

1	Inleiding	5
1.1	<i>Algemeen</i>	5
1.2	<i>Beschrijving onderzoeksoopdracht</i>	5
1.3	<i>Doelstellingen</i>	8
1.4	<i>Randvoorwaarden.....</i>	8
1.5	<i>Onderzoeksvragen</i>	8
2	Huidige & toekomstige situatie	11
2.1	<i>Huidige situatie</i>	11
2.2	<i>Toekomstige situatie</i>	12
3	Bureauonderzoek	15
3.1	<i>Inleiding</i>	15
3.2	<i>Resultaten bureaustudie</i>	15
4	Assessment landschappelijk bodemonderzoek	16
4.1	<i>Uitvoering</i>	16
4.2	<i>Resultaten</i>	17
4.3	<i>Conclusie</i>	25
5	Proefsleuvenonderzoek.....	26
5.1	<i>Beschrijvend gedeelte</i>	26
5.2	<i>Assessment proefsleuvenonderzoek</i>	28
5.3	<i>Interpretatie van het onderzocht gebied</i>	37
5.4	<i>Potentiële kennis en waardering.....</i>	39
6	Interpretatie van de archeologische site.....	39
7	Samenvatting	39
7.1	<i>Voor een gespecialiseerd publiek</i>	39
7.2	<i>Voor een niet-gespecialiseerd publiek</i>	39
8	Bibliografie	40
9	Figurenlijst.....	41
10	Plannenlijst.....	42
11	Fotolijst	42
12	Bijlage:	45

Sporenlijst	45
Vondstenlijst.....	45

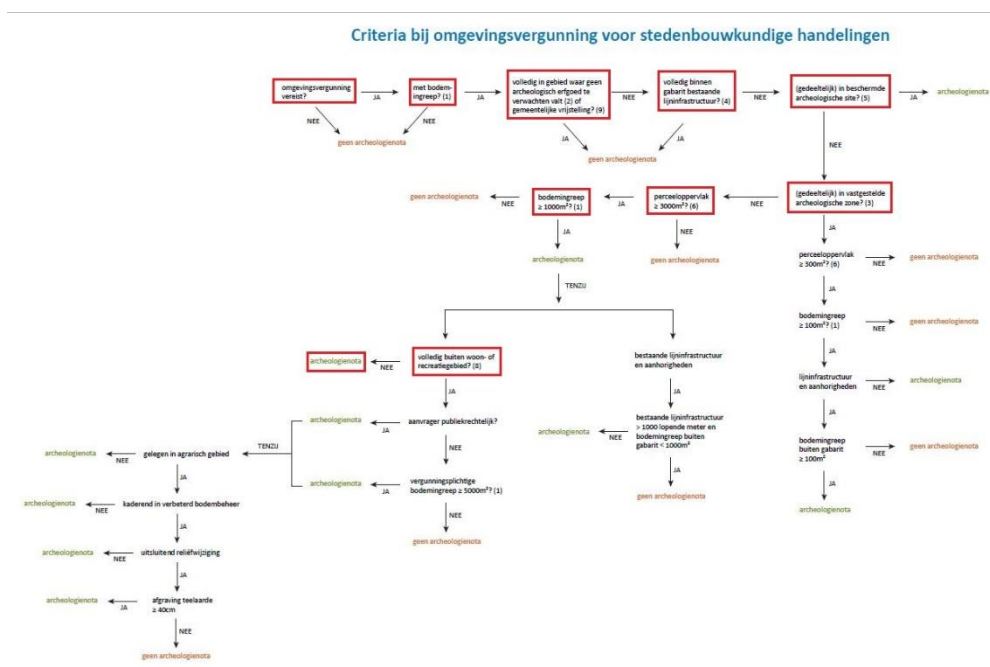
1 INLEIDING

1.1 ALGEMEEN

Bij het aanvragen van een omgevingsvergunning kan het zijn dat het toevoegen van een archeologienota aan de aanvraag verplicht wordt gesteld. De archeologienota wordt geschreven door een erkend archeoloog en bevat de resultaten van een archeologisch vooronderzoek en een advies voor vrijgave of eventueel vervolgonderzoek.

Het toevoegen van een archeologienota aan een omgevingsvergunning is afhankelijk van een aantal criteria:

- De totale oppervlakte van de percelen
- De oppervlakte van de geplande bodemingrepen
- De ruimtelijke bestemming van het terrein
- De ligging van het terrein binnen of buiten een archeologische zone of de site volgens de inventaris



Figuur 1: Criteria bij omgevingsvergunningen

1.2 BESCHRIJVING ONDERZOEKSOPDRACHT

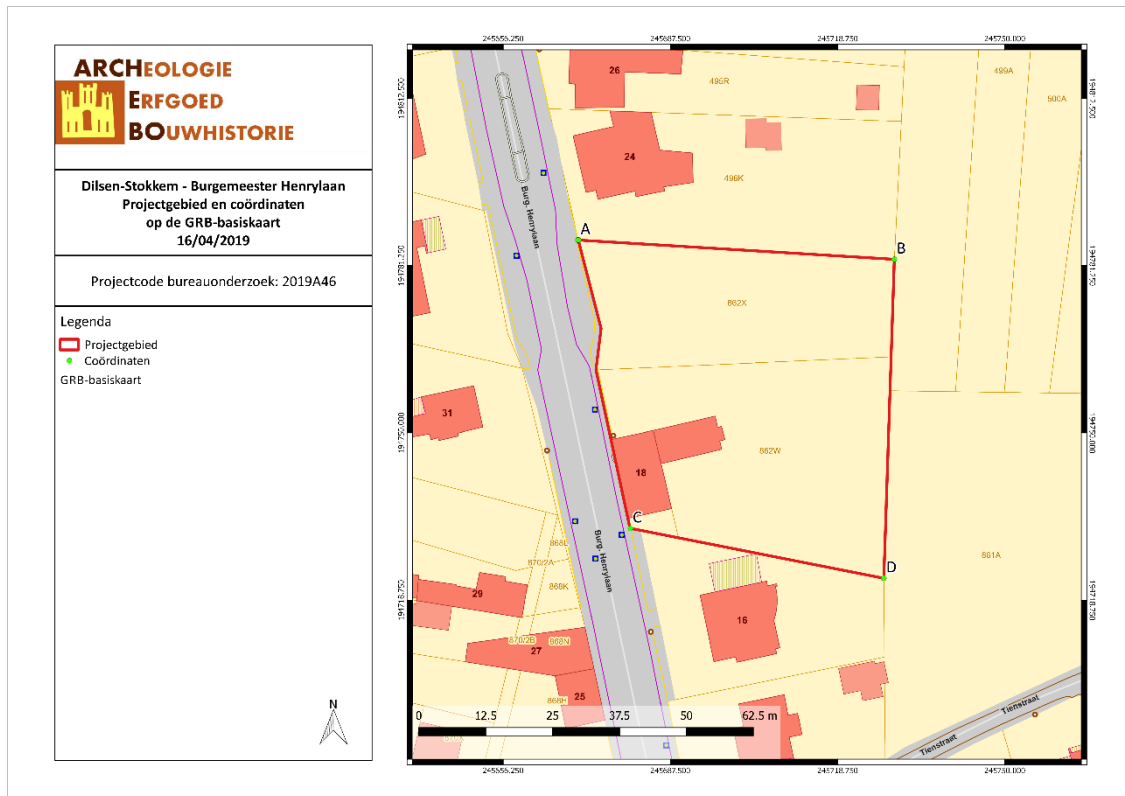
Naar aanleiding van een omgevingsvergunning heeft ARCHEBO bvba in opdracht van de D&D Architecten BVBA een nota opgemaakt voor het projectgebied aan de Burgemeester Henrylaan in Rotem (Dilsen-Stokkem, Limburg). Op het projectgebied zal door de opdrachtgever een appartementsgebouw met 14 appartementen worden gebouwd. Ten oosten van het gebouw zullen carports en bergruimtes/fietsenstallingen opgetrokken worden. Ten westen van het gebouw zullen enkele parkeerplaatsen worden voorzien. Het projectgebied is ca. 3.000 m² groot.

Aangezien de aanvraag voor een omgevingsvergunning na 1 juni 2016 werd ingediend, is een archeologienota evenwel vereist, zoals vastgelegd in het Onroerenderfgoeddecreet (art. 5.4.1, 5.4.2, 5.4.8 en 5.4.9). Het bureauonderzoek werd uitgevoerd in 2019 door Archebo bvba met projectcode 2019A46 (ID-10928). In de onderhavige nota worden de locatie van het terrein en de reeds uitgevoerde werken

geanalyseerd. Deze informatie wordt samen met de resultaten van een archeologisch bureauonderzoek bestudeerd.

Administratieve fiche	
Naam site:	Dilsen-Stokkem - Burgemeester Henrylaan
Onderzoek:	Nota met ingreep in de bodem
Ligging:	Provincie Limburg, Rotem (Dilsen Stokkem), Burgemeester Henrylaan 18
Kadaster:	Dilsen-Stokkem, afdeling 2, sectie B, percelen 862X en 862W
Coördinaten:	A X 245670.296284125
	Y 194786.014397746
	B X 245729.335455695
	Y 194782.416203239
	C X 245680.043472393
	Y 194732.150499469
	D X 245727.385103692
	Y 194722.842590085
Uitvoerder:	ARCHEBO bvba Merelnest 5 3470 Kortenaken
Projectcode bureauonderzoek:	2019A46
ID-nummer bureaustudie :	ID : 10928
Projectcode landschappelijke boringen :	2020C147
Projectcode proefsleuvenonderzoek :	2020C191
Projectleiding:	Jan Claesen
Erkenningsnummer projectleiding:	OE/ERK/Archeoloog/2015/00014
Bewaarplaats archief:	Opdrachtgever
Grootte projectgebied:	Ca. 3.000 m ²
Uitvoeringsperiode:	September 2020
Reden van de ingreep	Ontwikkelen van een appartementsgebouw met bijhorende parkeergelegenheid
Wetenschappelijke vraagstelling:	Het doel van deze nota is een archeologische evaluatie van het terrein, de geplande werken en impact op het bodemarchief.
Termen Thesauri:	Bureauonderzoek, verstoring, landschappelijke boringen, proefsleuven,...

De onderstaande GRB-kadasterkaart en de Orthofoto tonen het projectgebied op de meest recente stadskarten en luchtfoto's.



DIBU/19/04/16/1 - Digitale aanmaak

Figuur 2: Situering van het projectgebied en de coördinaten op de GRB-kadasterkaart (Geopunt, 2019)



DIBU/19/04/16/2 - Digitale aanmaak

Figuur 3: Situering van het projectgebied op Orthofoto (Geopunt, 2019)

1.3 DOELSTELLINGEN

In het kader van het Onroerenderfgoeddecreet (decreet van de Vlaamse Regering 12 juli 2013) en het Onroerenderfgoedbesluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014, is de eigenaar en gebruiker van gronden waarop zich archeologische waarden bevinden verplicht deze waarden te behoeden en te beschermen voor beschadiging en vernieling. In het licht van de bestaande wetgeving heeft de opdrachtgever beslist eventuele belangrijke archeologische waarden te onderzoeken voorafgaande aan de werken. Dit kan door behoud *in situ*, als de waarden ingepast kunnen worden in de plannen, of *ex situ*, wanneer de waarden onomkeerbaar vernietigd worden. Onderdeel van de archeologienota is dat er mogelijkheden gezocht worden om *in situ* behoud te bewerkstelligen en, indien dit niet kan, er aanbevelingen worden geformuleerd voor vervolgonderzoek.

Om vast te stellen of bij werkzaamheden archeologische waarden zullen vernietigd worden, is een archeologisch onderzoek nodig. Er werd een bureauonderzoek uitgevoerd. Op basis van bekende gegevens van bodemkaarten, uit cartografische en andere historische bronnen en eventueel voorgaand onderzoek in de directe omgeving van het projectgebied wordt een inschatting gemaakt van het archeologisch potentieel van het projectgebied. Indien uit deze desktopanalyse blijkt dat er een kans is op het aantreffen van archeologische waarden binnen het projectgebied, zal de bodem onderzocht worden op gaafheid van het bodemprofiel en de aanwezigheid van archeologische indicatoren.

De opdrachtgever zal de eventuele archeologische waarden op de betrokken percelen vernietigen met de geplande werken. Op basis van het uitgevoerde bureauonderzoek werd een archeologische verwachting opgesteld. Deze kan in het veld getoetst worden, waarbij uiteraard rekening moet gehouden worden met de mogelijke aanwezigheid van andere archeologische waarden dan die geformuleerd in de gespecificeerde verwachting. Het onderzoeksdoel voor dit vooronderzoek met ingreep in de bodem is om na te gaan wat het potentieel is van het plangebied voor de aanwezigheid en bewaring van vindplaatsen die op basis van het bureauonderzoek verwacht worden. Om dit te kunnen vaststellen is een vooronderzoek met ingreep in de bodem noodzakelijk.

Deze nota dient bekrachtigd te worden door het Agentschap Onroerend Erfgoed en nadien bij de aanvraag voor de bouwvergunning gevoegd te worden.

1.4 RANDVOORWAARDEN

Het betreft een uitgesteld onderzoek aangezien de bestaande bebouwing in eerste instantie gesloopt moet worden vooraleer archeologisch onderzoek mogelijk is. De nutsleidingen zijn eveneens nog aanwezig en bevinden zich op een ongekende locatie en houdt hierdoor een veiligheidsrisico in. De sloop (werken aan de fundamenteën, onder het maaiveld) van de aanwezige woning mag enkel uitgevoerd worden onder begeleiding van een erkend archeoloog.

Bij aanvang van het vooronderzoek met ingreep in de bodem is aan deze randvoorwaarden voldaan. De bestaande bebouwing is gesloopt tot op het maaiveld en de nutsleidingen zijn afgekoppeld.

1.5 ONDERZOEKSVRAGEN¹

Het doel van het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem in de vorm van landschappelijke boringen is het leren kennen van de aardkundige opbouw en ontstaansgeschiedenis van de ondergrond en het

¹ Claesen J. et al, 2019b, pp. 6-10

landschap. Hieruit kan ook de intactheid van de bodem en de aanwezigheid van verstoringen getoetst worden.

Voor het archeologisch vooronderzoek zonder ingreep in de bodem door middel van landschappelijke boringen worden volgende onderzoeksvragen opgesteld die beantwoord moeten worden:

- *Wat is de bodemkundige opbouw van het terrein?*
- *Welke zijn de waargenomen horizonten in de bodem, beschrijving + duiding?*
- *Zijn er aanwijzingen voor een verstoorde ondergrond? Valt deze af te bakenen?*
- *Zijn er indicaties voor steentijdgevoelige zones binnen het plangebied?*

Afhankelijk van de resultaten van de landschappelijke boringen kan een deel van het terrein uitgesloten worden van verder onderzoek, bijvoorbeeld indien blijkt dat bepaalde zones zijn verstoord door recente vergravingen.

Indien het landschappelijk booronderzoek aantoont dat er binnen het plangebied een bodemopbouw aanwezig is en er eventueel een mogelijkheid bestaat voor steentijdsites op locatie dient dit potentieel verder onderzocht te worden door middel een vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van **verkennend archeologisch booronderzoek**. Een dergelijk onderzoek heeft als doel archeologische sites op te sporen door middel van boringen. Dit soort onderzoek is uitermate geschikt voor het opsporen van steentijdsites en hun omvang te bepalen. Hiervoor is het zeven van de boorkernen wel een noodzakelijkheid. De gestelde voorwaarden voor een dergelijk onderzoek in de Code van de Goede Praktijk zijn hier richtinggevend. Indien hiervan wordt afgeweken, dient dit beargumenteerd te worden.

De onderzoeksvragen die hier minimaal beantwoord moeten worden zijn:

- *Is er potentieel voor steentijdvindplaatsen binnen het projectgebied?*
- *Zo ja, in welke zones en op welke dieptes situeren deze zich?*
- *Welk vervolgtraject kan worden uitgestippeld, rekening houdend met behoud in situ en ex situ?*

Het onderzoeksdoel is bereikt wanneer antwoord kan gegeven worden op bovenstaande onderzoeksvragen. Bij positieve resultaten wat betreft steentijdvondsten (minimaal 1 artefact) kunnen een **waarderend archeologisch booronderzoek**, proefputten in functie van steentijd en een opgraving tot de volgende stappen behoren.

De onderzoeksvragen bij het waarderend archeologisch onderzoek zijn:

- *Is er potentieel voor steentijdconcentraties binnen het projectgebied?*
- *Zo ja, in welke zones en op welke dieptes situeren deze zich?*
- *Worden de vindplaatsen bedreigd door de geplande werkzaamheden? Zijn er mogelijkheden tot behoud in situ of ex situ?*
- *Welk vervolgtraject blijkt noodzakelijk?*

Tot slot dient een **proefsleuvenonderzoek** plaats te vinden. De volgende onderzoeksvragen moeten met dit onderzoek minimaal beantwoord worden:

- *Welke zijn de waargenomen horizonten, beschrijving + duiding?*
- *Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?*
- *Zijn er tekenen van erosie?*
- *In hoeverre is de bodemopbouw intact?*
- *Is er sprake van een of meerdere begraven bodems?*

- *Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.*
- *Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?*
- *Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?*
- *Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?*
- *Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?*
- *Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?*
- *Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettingen, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?*
- *Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja;*
 - *Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?*
 - *Wat is de omvang?*
 - *Komen er oversnijdingen voor?*
 - *Wat is het, geschatte, aantal individuen?*
- *Kunnen de sporen gelinkt worden aan nabijgelegen archeologisch vindplaatsen?*
- *Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?*
- *Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?*
- *Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?*
- *Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?*
- *Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?*
- *Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?*
- *Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?*
- *Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:*
 - *Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?*
 - *Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?*
- *Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?*
- *Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?*

2 HUIDIGE & TOEKOMSTIGE SITUATIE

2.1 HUIDIGE SITUATIE

De percelen van het projectgebied bevinden zich op de Burgemeester Henrylaan 18 in Rotem, Dilsen-Stokkem (provincie Limburg). Vooraan aan het perceel staat een woning met achterbouw die gesloopt zal worden. Op het gewestplan staat het projectgebied deels aangeduid als woongebied met landelijk karakter en deels als agrarisch gebied voor het oostelijk deel van het terrein.



DIBU/19/04/16/3 - Digitale aanmaak

Figuur 4: Situering van het projectgebied op Orthofoto (Geopunt, 2019)



Figuur 5: Vooraanzicht projectgebied vanop de Burg. Henrylaan (Google Street View, juli 2009)



Figuur 6: Vooraanzicht projectgebied vanop de Burg. Henrylaan (Google Street View, augustus 2009)

2.2 TOEKOMSTIGE SITUATIE

Op het projectgebied zal door de opdrachtgever in de eerste plaats de bestaande bebouwing gesloopt worden. Vervolgens zal een appartementsgebouw met 14 appartementen opgetrokken worden. Het gebouw wordt deels voorzien van een kelder, die ca. 3,35m (inclusief funderingen) diep zal zijn. Ten westen van het gebouw zal een verharde oprit aangelegd worden met langs weerszijde enkele parkeerplaatsen, aangelegd met grasdallen. De oprit loopt verder naar het oosten van het terrein, waar enkele carports, berguimtes en extra parkeerplaatsen worden voorzien. Aan de straatzijde zullen drie afvalcontainers voorzien worden, twee infiltratieputten (put 1: diameter 2,92m, hoogte 1,90m; put 2: 3,40x2,90m, hoogte 2,33m) en een regenwaterput (diameter 2,82m, hoogte 1,90m). Tenslotte zullen er ook enkele bomen (*Fagus sylvatica*, *Parrotia persica*, *Acer platanoides* en *Quercus ilex*) en hagen (*carpinus betulus*) aangeplant worden. Het projectgebied is ca. 3.000 m² groot.²

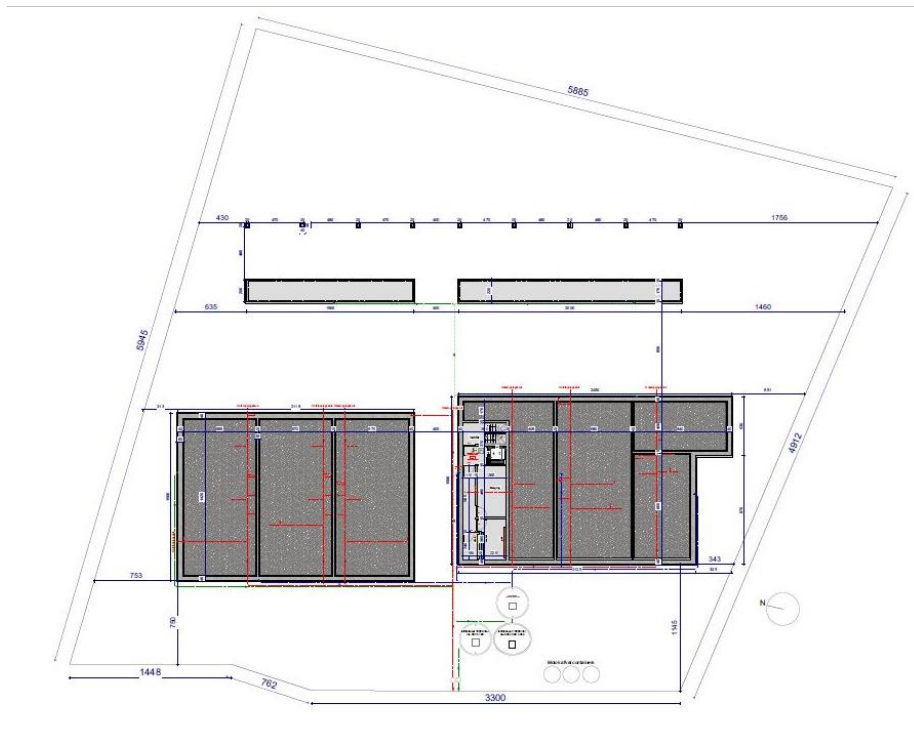
² Claesen J. *et al*, 2019a, pp. 10-12



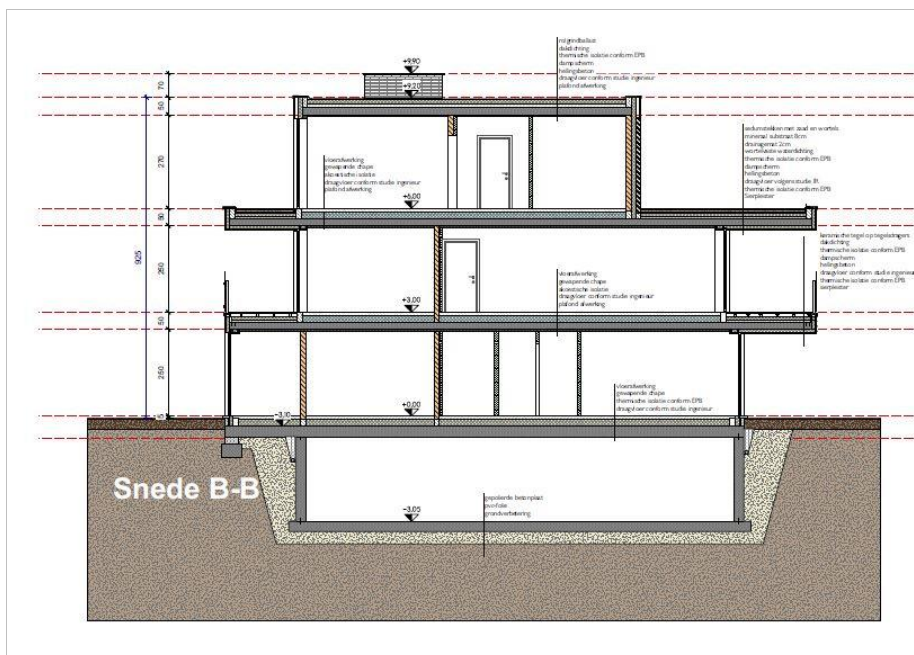
Figuur 7: Inplantingsplan (D&D architecten, 2019)



Figuur 8: Gelijkvloers (D&D architecten, 2019)



Figuur 9: Kelderverdieping en funderingen (D&D architecten, 2019)



Figuur 10: Doorsnede (D&D architecten, 2019)

3 BUREAUONDERZOEK

3.1 INLEIDING

Het doel van de bureaustudie is de aanwezigheid, aard en bewaringsomstandigheden van het archeologische erfgoed te kunnen inschatten, de landschappelijke opbouw van het gebied te kennen, om de impact van de werken op het aanwezige archeologische erfgoed in te schatten en daaruit concrete aanbevelingen te formuleren voor de verdere prospectiestrategie. Hierbij worden zo veel mogelijk cartografische en andere bronnen geraadpleegd.

3.2 RESULTATEN BUREAUSTUDIE

De bureaustudie werd in 2019 uitgevoerd door Archebo bvba en leverde volgend resultaat op:³

“Uit het bureauonderzoek is gebleken dat het projectgebied zich in een zone bevindt dat in het verleden gekenmerkt werd door een lage densiteit aan bewoning. Tussen 1904 en 1939 verschijnt er een hoeve langs de net aangelegde gewestweg op de percelen.

Niet ver ten oosten van het projectgebied ligt echter wel de Romeinse weg tussen Maastricht en Nijmegen. De Romeinse vicus Feresne, vermoedelijk de voorganger van het huidige Dilsen, staat langs deze weg aangeduid op de Peutingerkaart. Een kaart die vermoedelijk teruggaat tot de tijd van keizer Augustus (27 v.Chr. – 14 n.Chr.). Romeinse vondsten worden eveneens gedaan in de velden rond deze weg wat de verwachting voor Romeinse vondsten en/of sporensites van bijvoorbeeld infrastructuur of tijdelijke reizigerskampen langs de weg doet verwachten.

Gezien het lange verleden van Dilsen-Stokkem en Rotem -een Frankische oorsprong is zeer waarschijnlijk- vallen eveneens vondsten en/of sporensites te verwachten uit latere periodes zoals de vroege en volle middeleeuwen. Sporensites uit elke periode kunnen alzo verwacht worden.

Bovendien ligt het terrein op de gradiëntzone van het Kempens plateau naar de Maasvallei (ten oosten) op een hoger gelegen plateautje op 330 m van het brongebied van de Broekbeek die uitmondt in de Maas (2,5 km). Deze locatie verhoogt verwachting op steentijdsites.

Recent archeologisch onderzoek heeft aangetoond dat er in de buurt eolische afzettingen zijn gebeurd in het Tardiglaciaal en Holoceen die ervoor kunnen gezorgd hebben dat de bodemopbouw gevrijwaard bleef. Dit doet de verwachting naar sporensites en steentijdartefacten aanzienlijk stijgen. Een deel van de steentijdartefacten kunnen wel in de bouwvoor zijn opgeploegd zoals de vele steentijdvondsten ten noorden van het gebied aantonen, maar desalniettemin kan dit nog archeologisch interessante resultaten opleveren.”

³ Claesen J. et al, 2019a, pp. 37

4 ASSESSMENT LANDSCHAPPELIJK BODEMONDERZOEK

4.1 UITVOERING ⁴

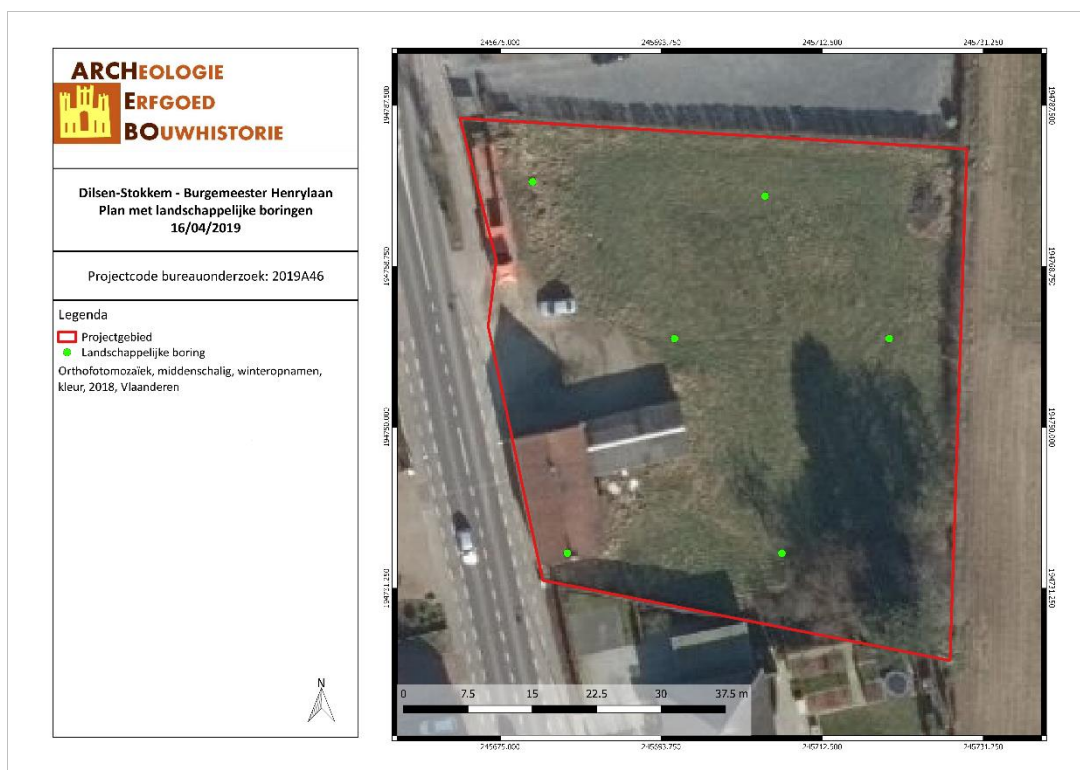
Projectcode landschappelijke boringen: 2020C147

Het veldwerk wordt uitgevoerd conform de voorschriften in de Code van Goede Praktijk met betrekking tot landschappelijk booronderzoek.

Om de bodemopbouw van de percelen te achterhalen is het noodzakelijk een landschappelijk booronderzoek uit te voeren. De landschappelijke boringen dienen verspreid over het terrein aangelegd te worden om te bekijken of er (deels) bewaarde bodems aanwezig zijn op het terrein. Indien er minimaal een B-horizont aanwezig is of een stabiele fase tijdens verstuvingen, is de bodem voldoende bewaard. Indien dit het geval is, kan er steentijd verwacht worden en dient er mogelijk een verkennend archeologisch booronderzoek en een waarderend archeologisch boor- /proefputtenonderzoek plaats te vinden.

Het landschappelijk booronderzoek wordt uitgevoerd met een edelmanboor met een kop van 7 cm. De boringen worden verspreid over het terrein geplaatst, met een voldoende aantal om de bodemkundige situatie te begrijpen (een minimum van 10 boringen per hectare). Tijdens dit onderzoek staat het vrij aan de bodemkundige om meer boringen te plaatsen indien dit nodig is voor een goed begrip van de bodemopbouw of het in kaart brengen van een eventuele verstoring.

In totaal werden 6 landschappelijke boringen gezet.



Figuur 11: Locatie boorpunten op het onderzoeksterrein (ARCHEBO bvba, 2019)

⁴ Claesen J. et al, 2018b, pp. 7

4.2 RESULTATEN

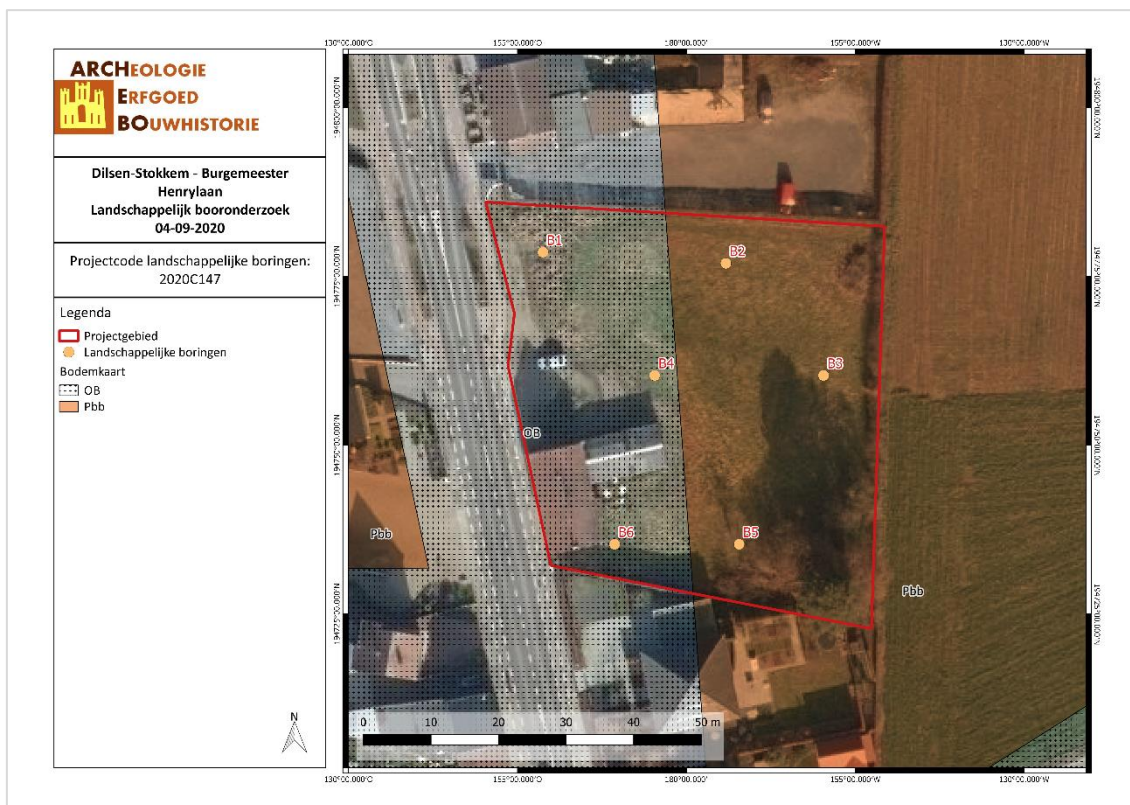
Volgens de bodemkaart van Vlaanderen wordt het grootste deel van het projectgebied omschreven als OB ('onder bebouwing') aan de straatkant en Pbb op het oostelijk deel.⁵

- OB: dit is een kunstmatige bodem gekenmerkt door recente antropogene bouwactiviteiten.
- Pbb: dit is een droge lemige zandgrond met een weinig duidelijke kleur B-horizont. Er is een Ap-horizont van 25 – 50 cm dik, grijsbruin en matig humeus. Er is een zwak ontwikkelde kleur B-horizont onder de Ap-horizont van 30 – 50 cm dik

In de ondergrond komt de Formatie van Jagersborg voor, gekarakteriseerd door wit zand, enkel kleihoudende en lignietachtige intercallaties. Er zijn geen Holocene en/of Tardiglaciale afzettingen bovenop de Pleistocene sequentie.

De vier landschappelijke boringen leverden hetzelfde resultaat op. De bouwvoor bestaat uit een donkerbruin, humusrijke Ap1 bovenop een bruine Ap2/AC-overgang. Onder deze bouwvoor werd onmiddellijk de C-horizont aangeboord. Deze C-horizont of moederbodem bestaat uit lichtbruin zand. De bodem vertoont weinig tot geen profielontwikkeling.

In totaal werden 6 landschappelijke boringen gezet. De boorstalen werden geregistreerd en ingemeten.



DIBU/20/09/04/4 - Digitale aanmaak

Figuur 12: Landschappelijke boringen op de orthofoto en de bodemkaart (Archebo bvba, 2020)

⁵ Van Ranst en Sys (2000): p. 96.

Legenda (conform NEN 5104, boorbeschrijvingsnorm van NITG-TNO en ASB)		
Zand  Zand, zwak siltig  Zand, matig siltig  Zand, sterk siltig  Zand, uiterst siltig  Zand, kleiig	Veen  Veen, mineraalarm  Veen, zwak kleiig  Veen, sterk kleiig  Veen, zwak zandig  Veen, sterk zandig	Grondwater gemiddeld hoogste grondwaterstand ► grondwaterstand ◄ gemiddeld laagste grondwaterstand ◆ Zandmediaan uiterst fijn < 105 µm zeer fijn 105 - < 150 µm matig fijn 150 - < 210 µm matig grof 210 - < 300 µm zeer grof 300 - < 420 µm uiterst grof 420 - < 2000 µm
Klei  Klei, zwak siltig  Klei, matig siltig  Klei, sterk siltig  Klei, uiterst siltig  Klei, zwak zandig  Klei, matig zandig  Klei, sterk zandig	Grind  Grind, zwak zandig  Grind, matig zandig  Grind, sterk zandig  Grind, uiterst zandig  Grind, siltig	Zandsortering goed gesorteerd $D_{60}/D_{10} < 1,8$ matig gesorteerd $D_{60}/D_{10} 1,8 < 3$ slecht gesorteerd $D_{60}/D_{10} > 3$
Leem  Leem, zwak zandig  Leem, sterk zandig	Overige toevoegingen  zwak humeus  matig humeus  sterk humeus  zwak grindig  matig grindig  sterk grindig  verstoorde laag	Kalkgehalte kalkloos geen opbruising, minder dan 0,5% CaCO_3 kalkarm hoorbare opbruising, circa 0,5 - 1 à 2% CaCO_3 kalkrijk zichtbare opbruising, 1 à 2% CaCO_3
Diversen  Verharding  Water		Begrenzing onderliggende laag scherp overgangsgebied < 0,3 cm onscherp overgangsgebied 0,3 - < 3 cm diffuus overgangsgebied 3 cm - < 10 cm Inclusies/archeologische indicatoren weinig < 1% matig 1-10% veel > 10%

B1

Figuur 13: Boorstaat boring 1 (Archebo bvba, 2020)



Figuur 14: Foto van landschappelijke boring 1 (Archebo bvba, 2020)

B2



Figuur 15: Boorstaat boring 2 (Archebo bvba, 2020)



Figuur 16: Foto van landschappelijke boring 2 (Archebo bvba, 2020)

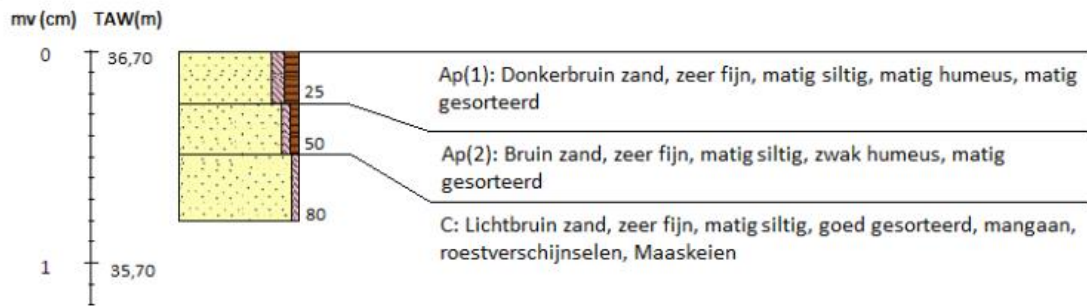
B3

Figuur 17: Boorstaat boring 3 (Archebo bvba, 2020)



Figuur 18: Foto van landschappelijke boring 3 (Archebo bvba, 2020)

B4



Figuur 19: Boorstaat boring 4 (Archebo bvba, 2020)



Figuur 20: Foto van landschappelijke boring 4 (Archebo bvba, 2020)

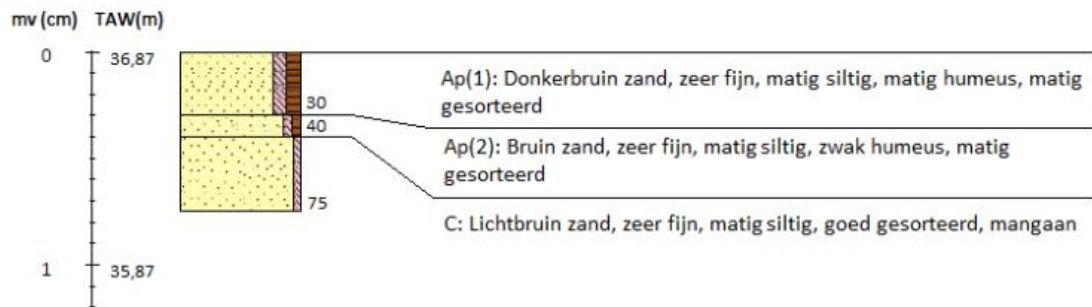
B5

Figuur 21: Boorstaat boring 5 (Archebo bvba, 2020)



Figuur 22: Foto van landschappelijke boring 5 (Archebo bvba, 2020)

B6



Figuur 23: Boorstaat boring 6 (Archebo bvba, 2020)



Figuur 24: Foto van landschappelijke boring 6 (Archebo bvba, 2020)

4.3 CONCLUSIE

Hierbij worden de onderzoeksvragen beantwoord:

- *Wat is de bodemkundige opbouw van het terrein?*

Over het volledige terrein bestaat de bodemopbouw uit een A/C-profiel.

- *Welke zijn de waargenomen horizonten in de bodem, beschrijving + duiding?*

De bouwvoor bestaat enerzijds uit een donkerbruine Ap1 en anderzijds een bruine Ap2. Onder de bouwvoor (Ap-horizont) is er onmiddellijk een lichtbruine C-horizont aanwezig. Deze C-horizont vertoont zeer weinig roestverschijnselen en mangaanspikkels.

- *Zijn er aanwijzingen voor een verstoorde ondergrond? Valt deze af te bakenen?*

De natuurlijke bodemopbouw is relatief goed bewaard en niet verstoord.

- *Zijn er indicaties voor steentijdgevoelige zones binnen het plangebied?*

De bodemopbouw bestaat uit een A/C-profiel. Een B-horizont werd in geen enkele boring vastgesteld. Hierdoor is een verkennend archeologisch booronderzoek weinig nuttig, aangezien de trefkans voor steentijdartefactensites *in situ* vrij laag is. Wel kunnen er steentijdartefacten in de bouwvoor opgeploegd zijn zoals de vele steentijdvondsten ten noorden van het projectgebied.⁶ Er dient bijgevolg geen specifiek vervolgonderzoek naar steentijd uitgevoerd te worden.

⁶ Zie ook Claesen J. *et al*, 2019a, pp. 34

5 PROEFSLEUVENONDERZOEK

5.1 BESCHRIJVEND GEDEELTE

5.1.1 Onderzoeksopdracht

Het doel van het voorgestelde proefsleuvenonderzoek is het evalueren van de archeologische waarde op het gehele terrein door een beperkt maar statistisch representatief deel van dat terrein op te graven, zodoende het archeologisch potentieel van het terrein na te gaan. Hierbij dient nagegaan te worden of er archeologische niveaus aanwezig zijn in het projectgebied en op welke diepte om een inschatting te kunnen maken van de versturende impact van de geplande werken. Verder dient het vooronderzoek met ingreep in de bodem uitspraken te kunnen doen over de aan- of afwezigheid van een archeologische site binnen het onderzoeksgebied en over het potentieel op kennisvermeerdering. Dit gebeurt door middel van een minimum aan destructie van het archeologisch erfgoed.

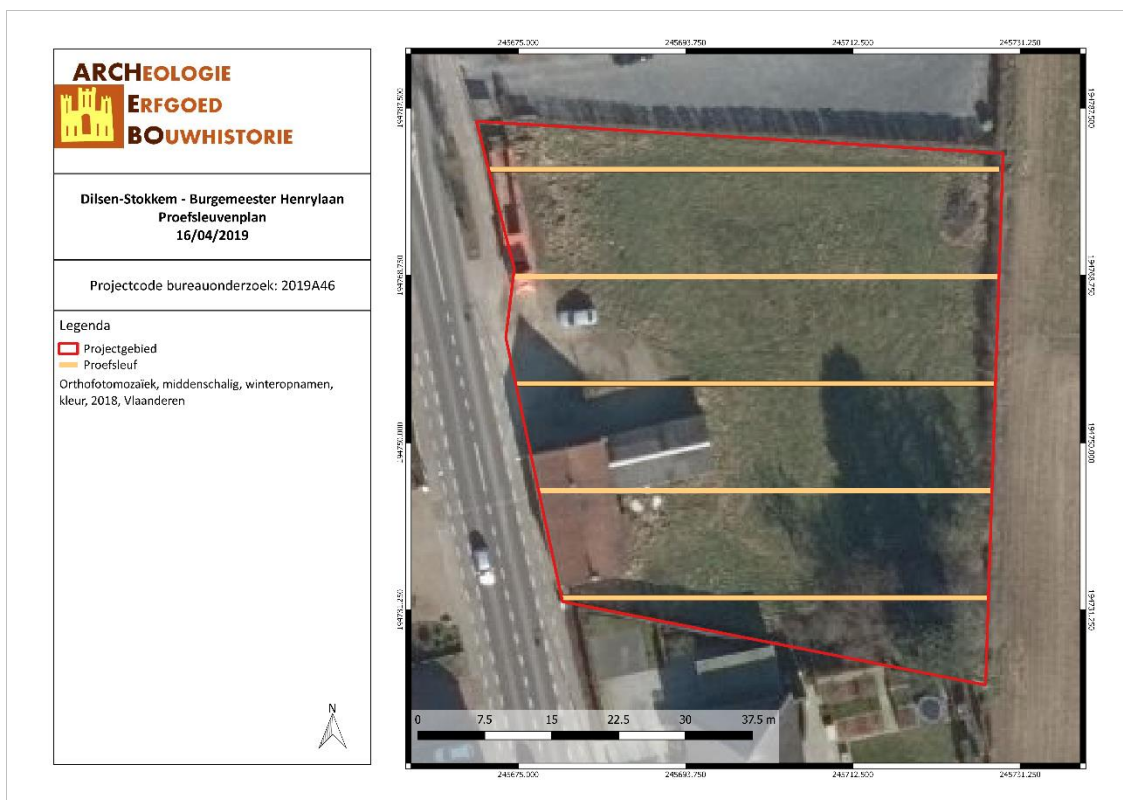
5.1.2 Strategie en technieken ⁷

Het doel van een proefsleuvenonderzoek is het evalueren van de archeologische waarde op het gehele terrein door een beperkt maar statistisch representatief deel van dat terrein op te graven. Dit gebeurt door middel van een minimum aan destructie van het archeologisch erfgoed.

Om een dekkingpercentage te bereiken van ongeveer 10% wordt aangeraden te werken met proefsleuven van 2 meter breed met een maximale tussenafstand van 15 meter. Kijkvensters dienen steeds aangelegd te worden, ook als er geen sporen worden aangetroffen en dienen dan om de schijnbare afwezigheid van de sporen te verifiëren. De zijden van de kijkvensters meten maximaal de afstand tussen twee sleuven. Met de kijkvensters of dwarssleuven kan een dekkingpercentage van 12,5% bereikt worden, wat wenselijk is voor degelijke uitspraken over het geheel van het terrein. Indien hiervan wordt afgeweken, wordt dit eveneens beargumenteerd.

De proefsleuven worden zo aangelegd dat ze zo lang mogelijk zijn. Tijdens het proefsleuvenonderzoek dient de nodige aandacht te gaan naar de bodemopbouw in het plangebied. Tevens dient het aangelegde vlak alsook de storthopen met een metaaldetector op signalen gecontroleerd te worden. De proefsleuven worden zo ingeplant dat ze: verspreid over het projectgebied liggen, haaks op de Burgemeester Henrylaan.

⁷ Claesen J. *et al*, 2019b, pp. 9-11



Figuur 25: Situering en het proefsleuvenplan op de Orthokaart (ARCHEBO bvba, 2019)

Het onderzoeksdoel is bereikt wanneer op basis van het vooronderzoek met ingreep in de bodem een voldoende gefundeerde uitspraak kan worden gedaan over de aard, omvang en behoudenswaardigheid van de archeologische waarden in het plangebied en wanneer een eenduidig advies kan worden gegeven voor vrijgave van het terrein, een opgraving of behoud in situ. Om te bepalen of het onderzoeksdoel is bereikt, gebruikt de erkende archeoloog de volgende criteria:

1. Oppervlaktecriterium

Aangezien het principe van het voorgestelde proefsleuvenonderzoek gebaseerd is op een statistische manier van werken is het van belang dat een voldoende ruime dekking wordt verkregen. Bovendien is het van belang dat de spreiding van de sleuven over het hele terrein gewaarborgd wordt zodat uitspraken kunnen worden gedaan over het hele terrein.

2. Inhoudelijke evaluatie

De erkende archeoloog moet eventueel aanwezige archeologische waarden voldoende onderzoeken zodat uitspraken kunnen worden gedaan over onder meer datering, interpretatie en onderlinge samenhang van sporen.

3. Ruimtelijke evaluatie

De erkende archeoloog moet eventueel aanwezige archeologische waarden zodanig onderzoeken dat hij een uitspraak kan doen over de ruimtelijke spreiding van één of meerdere archeologische vindplaatsen in het plangebied.

5.2 ASSESSMENT PROEFSLEUVENONDERZOEK

5.2.1 Inleiding

Het resultaat van een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem wordt met een minimum aan destructie van het archeologisch erfgoed bereikt. Zowel het deel van het terrein dat onderzocht wordt als het deel van de sporen dat opgegraven wordt, is steeds statistisch representatief en laat toe uitspraken te doen over het geheel van het terrein, behalve bij vooronderzoek met ingreep in de bodem met het oog op wetenschappelijke vraagstellingen. Zones van het opgravingsvlak die sporen of archeologische artefacten bevatten, worden terug afgedekt om te voorkomen dat degradatie ervan zou optreden, in afwachting van een opgraving of definitief fysiek behoud.

Het proefsleuvenonderzoek vond plaats op 8 september 2020. De oppervlakte van het projectgebied bedraagt ca. 3.000 m². In totaal werd ca. 390 m² onderzocht, wat neerkomt op 13,0 % van het terrein. Hierbij werden 5 proefsleuven en 2 kijkvensters aangelegd. De kijkvensters werden aangelegd om een beter beeld te krijgen op de aanwezige sporen, of juist de afwezigheid van sporen te staven.

Het maaiveld bevindt zich binnen het onderzoeksgebied tussen ca. 36,5 en 36,7 m +TAW. Het archeologisch vlak bevindt zich op ca. 36,0 à 36,1 m +TAW, wat overeenkomt met ca. 40 à 50 cm ten opzichte van het huidig maaiveld.



DIBU/F/1

Figuur 26: Overzicht van de proefsleuven op het terrein (ARCHEBO bvba, 2020)

De proefsleuven werden niet geheel aangelegd zoals aangegeven in het Programma van Maatregelen horend bij de archeologienota. In de zuidoostelijke hoek waren nog enkele bomen aanwezig waardoor sleuf WP5 niet geheel doorgetrokken kon worden. Dit werd gecompenseerd met een extra kijkvenster aan werkput WP4. Langsheen de straatkant, onder andere ter hoogte van het toenmalige gebouw, is de ondergrond zwaar verstoord tot in de moederbodem. Daardoor werden hier niet alle sleuven volledig doorgetrokken tot aan de straatkant. Hierbij verwijzen we naar een passage uit het Programma van Maatregelen, waarbij een bepaalde zone of zones geen verder onderzoek behoeft indien het verstoord is door recente vergravingen:

“[Afhankelijk van de resultaten van het landschappelijke bodemonderzoek] kan een deel van het terrein uitgesloten worden van dit verdere onderzoek, bijvoorbeeld indien bleek dat bepaalde zones waren verstoord door recente vergravingen.”⁸



DIBU/F/2

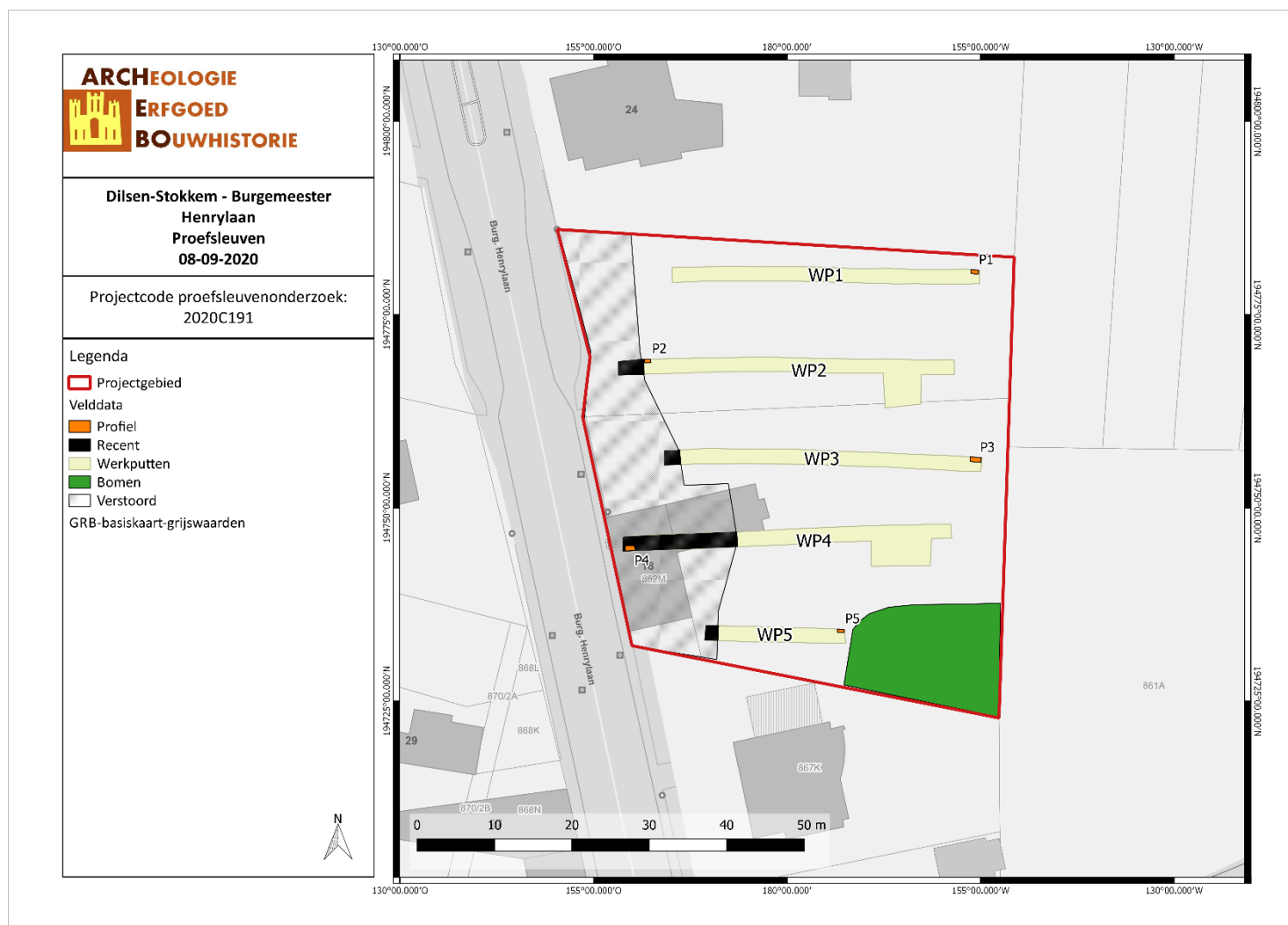
Figuur 27: Toestand terrein ter hoogte van het voormalige gebouw (ARCHEBO bvba, 2020)



DIBU/F/3

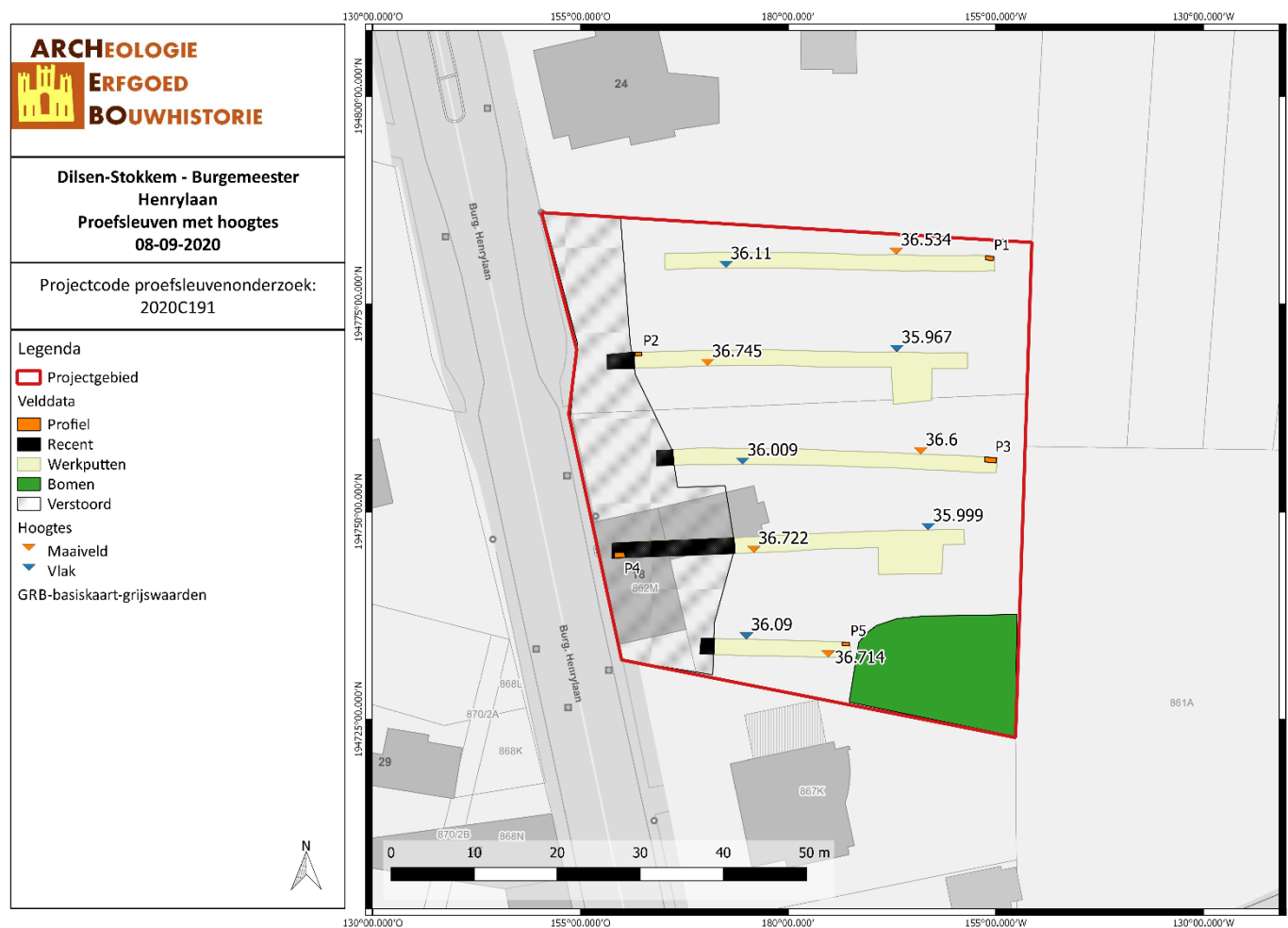
Figuur 28: Toestand terrein met aanwezige bomen in de zuidoostelijke hoek (ARCHEBO bvba, 2020)

⁸ Claesen J. et al, 2019b, pp. 9



DIBU/20/09/08/5 - Digitale aanmaak

Figuur 29: Allesporenplan (ARCEBO bvba, 2020)



DIBU/20/09/08/6 - Digitale aanmaak

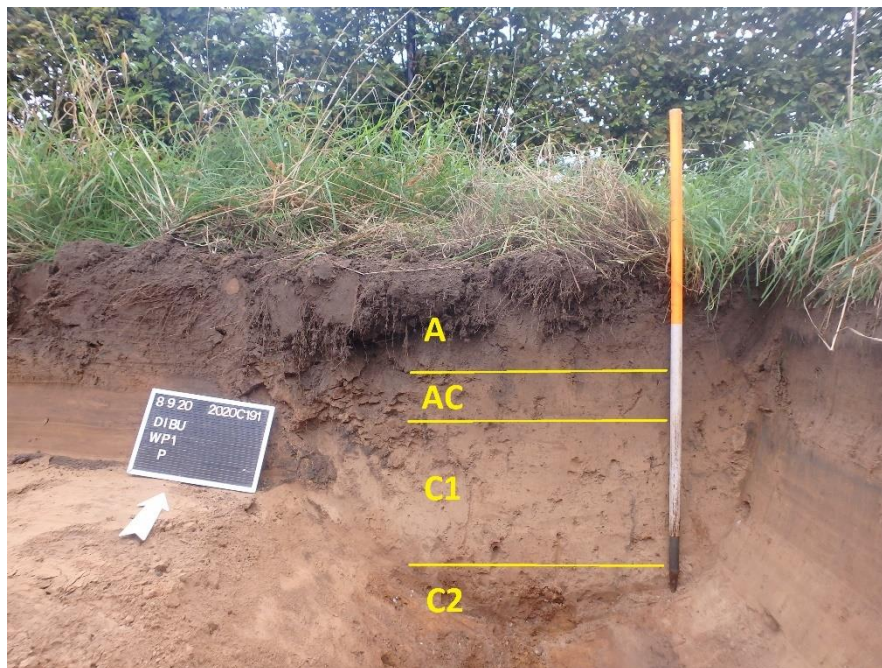
Figuur 30: Allesporenplan met hoogtes (ARCHEBO bvba, 2020)

5.2.2 Landschappelijke profielen

Volgens de bodemkaart van Vlaanderen wordt het grootste deel van het projectgebied omschreven als OB aan de straatkant en Pbb op het oostelijk deel.

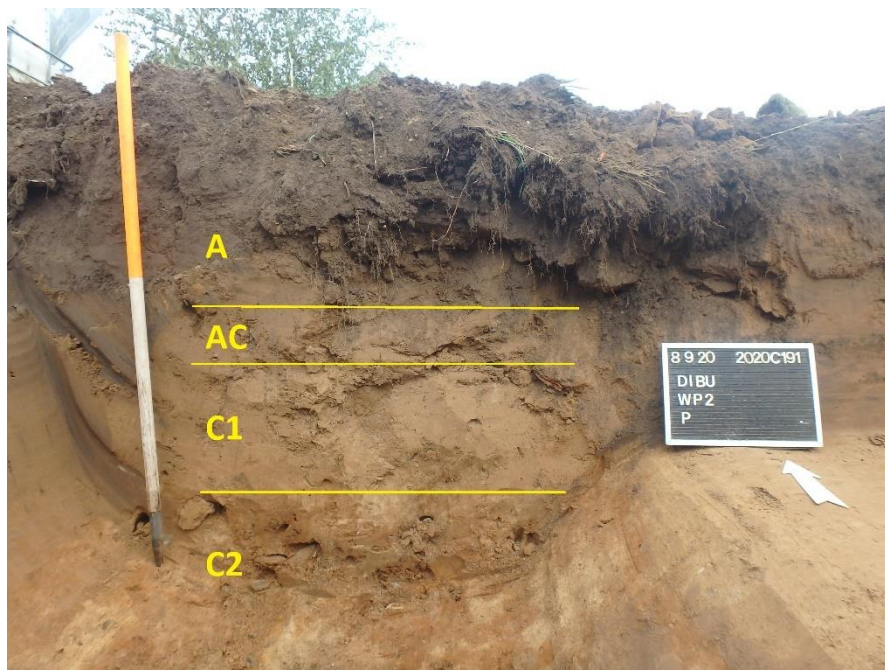
- **OB:** dit is een kunstmatige bodem gekenmerkt door recente antropogene bouwactiviteiten.
- **Pbb:** dit is een droge lemige zandgrond met een weinig duidelijke kleur B-horizont. Er is een Ap-horizont van 25 – 50 cm dik, grijsbruin en matig humeus. Er is een zwak ontwikkelde kleur B-horizont onder de Ap-horizont van 30 – 50 cm dik

Er werden tijdens het proefsleuvenonderzoek in totaal vijf profielputten aangelegd met een goede spreiding om de bodemopbouw binnen het projectgebied op een voldoende wijze te bestuderen. De bodemopbouw vertoont in alle profielputten een gelijkaardige opbouw. Onder een relatief dunne Ap-horizont van ca. 25 à 30 cm bevindt zich een dunne AC-overgang van bruine zandleem. Op een diepte van ca. 40 à 50 cm is een C1-horizont aanwezig. De C1-horizont bestaat uit lichtbruin tot gelige zandleem met weinig roestverschijnselen en mangaanspikkels. Sporadisch komen ook relatief veel Maaskeien voor. Hieronder is een bruinoranje C2-horizont aanwezig met heel wat Maaskeien.



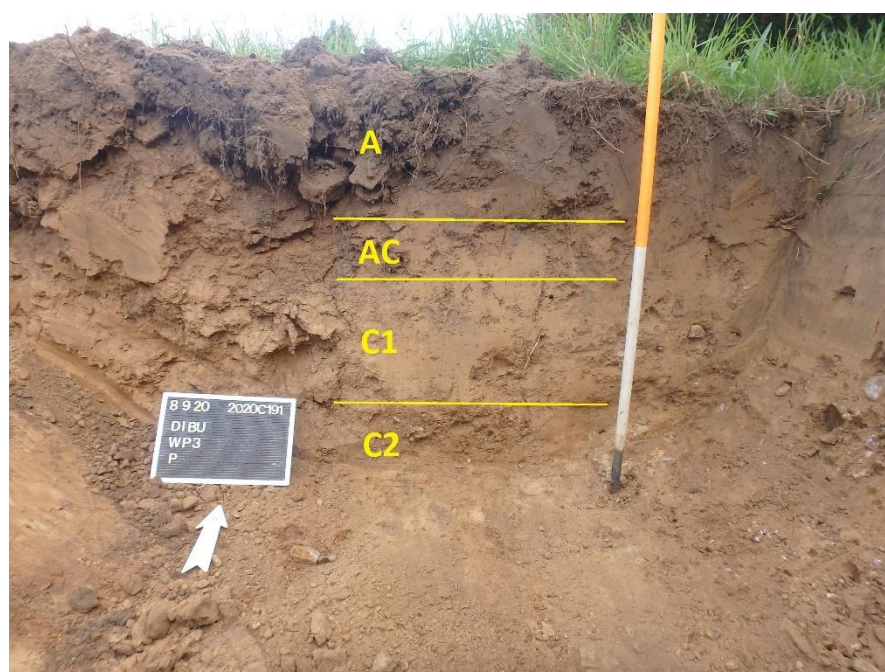
DIBU/F/4

Figuur 31: Profiel P1, WP 1 (ARCHEBO bvba, 2020)



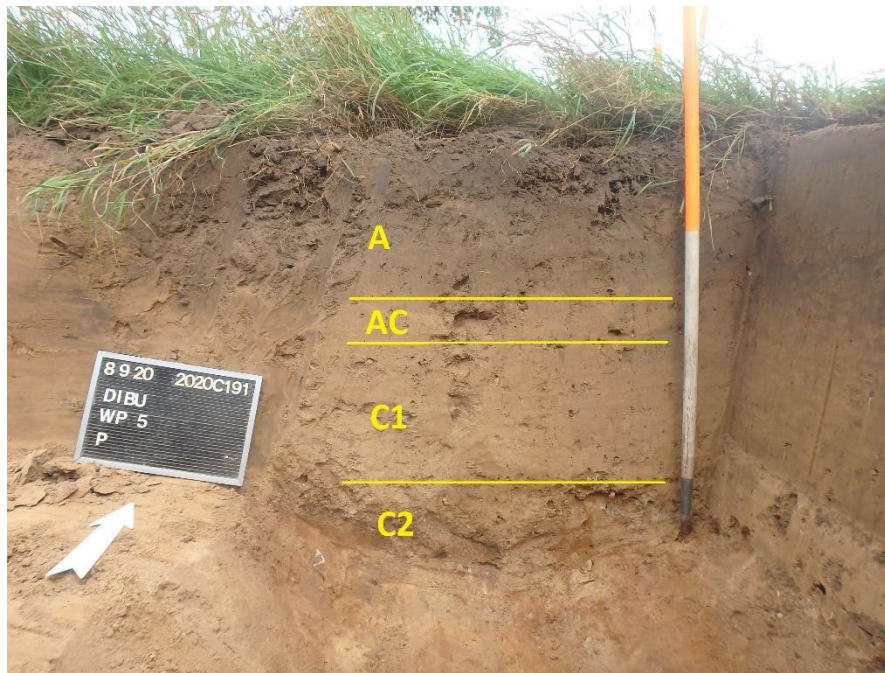
DIBU/F/5

Figuur 32: Profiel P2, WP2 (ARCHEBO bvba, 2020)



DIBU/F/6

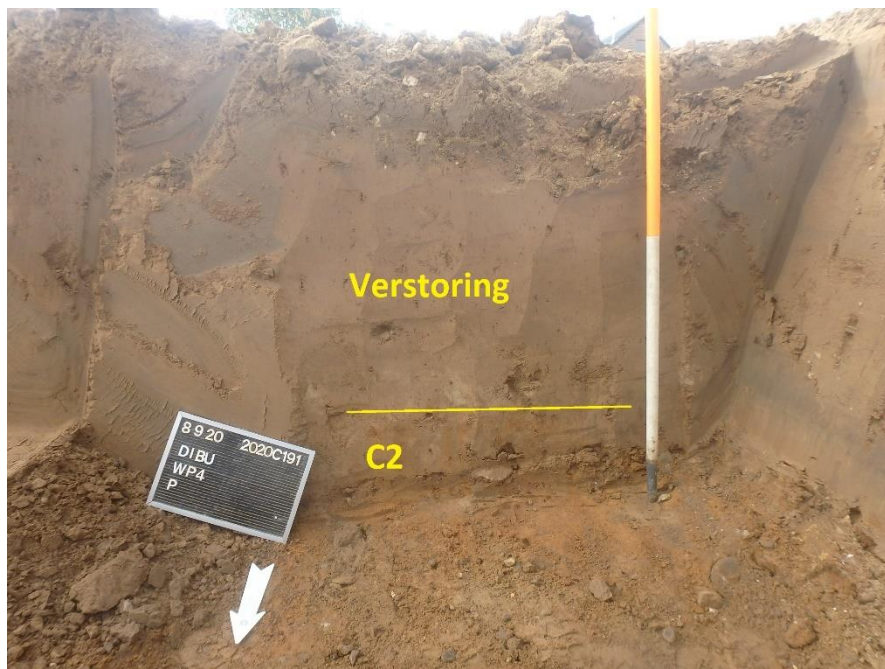
Figuur 33: Profiel P3, WP3 (ARCHEBO bvba, 2020)



DIBU/F/7

Figuur 34: Profiel P5, WP5 (ARCHEBO bvba, 2020)

Profiel P4 werd aangelegd ter hoogte van de toenmalige bebouwing. In dit profiel is duidelijk te zien dat de verstoring tot in de C(2)-horizont en dus ook het archeologisch vlak doorloopt.



DIBU/F/8

Figuur 35: Profiel P4, WP4 (ARCHEBO bvba, 2020)

5.2.3 Archeologische sporen & structuren

Alle werkputten en kijkvensters werden op het archeologisch relevante niveau aangelegd, op een diepte van ca. 40 à 50 cm onder het huidig maaiveld .

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden er geen archeologische sporen aangetroffen.

5.2.3.1 Werkput 1 t.e.m. 5

In geen van de werkputten werden archeologische sporen aangetroffen. Zoals reeds aangegeven zijn de werkputten 2 t.e.m. 4 verstoord langsheen de straatkant en ter hoogte van de toenmalige bebouwing op het terrein. Deze verstoring gaat minstens 1 m diep. In werkput WP3 werd een sceptische put aangetroffen in deze verstoring, waardoor de sleuf niet verder naar de straatkant toe werd aangelegd.



DIBU/F/9

Figuur 36: Overzichtsfoto's WP1 in oostelijke richting en WP3 in westelijke richting (ARCHEBO bvba, 2020)

5.2.3.2 Kijkvensters

Ter hoogte van werkputten WP2 en WP4 werden twee kijkvensters aangelegd. Deze leverden eveneens geen archeologische sporen op.



DIBU/F/10

Figuur 37: Overzichtsfoto KV1, WP2 (ARCHEBO bvba, 2020)



DIBU/F/11

Figuur 38: Overzichtsfoto KV2, WP4 (ARCHEBO bvba, 2020)

5.2.4 Vondsten

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden er geen archeologisch relevante vondsten gedaan.

5.2.5 Stalen

Er werden geen stalen genomen tijdens het proefsleuvenonderzoek.

5.2.6 Conservatie

Er werden geen vondsten gedaan.

5.2.7 Assessment metaaldetectie

Bij de metaaldetectie van de proefsleuven en de storthopen werden geen noemenswaardige vondsten aangetroffen.

5.3 INTERPRETATIE VAN HET ONDERZOCHT GEBIED

Hieronder worden de onderzoeksvragen beantwoord:

- *Welke zijn de waargenomen horizonten, beschrijving + duiding?*
Onder een Ap-horizont is een dunne AC-overgang aanwezig. Hieronder bevindt zich een C1-horizont dat bestaat uit lichtbruin tot gelige zandleem met weinig roestverschijnselen en mangaan en daaronder een C2-horizont van bruinoranje zandleem met Maaskeien.
- *Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?*
Over het volledige terrein is er geen B-horizont aanwezig. Dit is mogelijk te wijten aan afgravingen en/of landbouwactiviteiten in het verleden.
- *Zijn er tekenen van erosie?*
Nee.
- *In hoeverre is de bodemopbouw intact?*
De natuurlijke opbouw is deels bewaard. De B-horizont is evenwel over het volledige terrein afwezig.
- *Is er sprake van een of meerdere begraven bodems?*
Nee.
- *Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.*
N.v.t.
- *Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?*
N.v.t.
- *Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?*
N.v.t.
- *Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?*
N.v.t.
- *Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?*
N.v.t.

- *Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?*
N.v.t.
- *Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettingen, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?*
N.v.t.
- *Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten?*
N.v.t.
- *Kunnen de sporen gelinkt worden aan nabijgelegen archeologisch vindplaatsen?*
N.v.t.
- *Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?*
N.v.t.
- *Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?*
N.v.t.
- *Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?*
Nee, er is geen bodemkundige verklaring voor de afwezigheid van archeologische sporen. De bodem is deels bewaard.
- *Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?*
N.v.t.
- *Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?*
N.v.t.
- *Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?*
N.v.t.
- *Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?*
N.v.t.
- *Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:*
 - o *Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?*
N.v.t.
 - o *Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?*
N.v.t.
- *Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?*
N.v.t.
- *Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?*
N.v.t.

5.4 POTENTIËLE KENNIS EN WAARDERING

Er werden tijdens het archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem, in de vorm van een proefsleuvenonderzoek geen relevante en waardevolle archeologische resten aangetroffen. Hierdoor biedt het onderzoeksterrein geen bijdrage voor een potentiële kennisvermeerdering van dit terrein en de omliggende omgeving.

6 INTERPRETATIE VAN DE ARCHEOLOGISCHE SITE

Er werden tijdens het archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem, in de vorm van een proefsleuvenonderzoek geen archeologische sporen aangetroffen.

7 SAMENVATTING

7.1 VOOR EEN GESPECIALISEERD PUBLIEK

Op het terrein zal door de opdrachtgever een appartementsgebouw met 14 appartementen worden gebouwd. Te oosten van het gebouw zullen carports en berguimtes/fietsenstallingen opgetrokken worden. Ten westen van het gebouw zullen enkele parkeerplaatsen worden voorzien. Het projectgebied is ca. 3 000 m² groot.

Het doel van het vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven is een archeologische evaluatie van het terrein. Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden geen archeologische resten aangetroffen.

Op basis van het ontbreken van archeologisch potentieel van het terrein, is het niet opportuun om verder archeologisch onderzoek te adviseren.

7.2 VOOR EEN NIET-GESPECIALISEERD PUBLIEK

Op het terrein zal door de opdrachtgever een appartementsgebouw met 14 appartementen worden gebouwd. Te oosten van het gebouw zullen carports en berguimtes/fietsenstallingen opgetrokken worden. Ten westen van het gebouw zullen enkele parkeerplaatsen worden voorzien. Het projectgebied is ca. 3 000 m² groot.

Het doel van het vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven is een archeologische evaluatie van het terrein. Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden geen archeologische resten aangetroffen.

Op basis van het ontbreken van archeologisch potentieel van het terrein, is het niet opportuun om verder archeologisch onderzoek te adviseren.

8 BIBLIOGRAFIE

Publicaties

Claesen J., Van Genechten B., Audenaert E., Doucet A. & Bouckaert K., 2019a: *Archeologienota Dilsen-Stokkem – Burgemeester Henrylaan*, Archebo-Rapport 2019A46, Kortenaken

Claesen J., Van Genechten B., Audenaert E., Doucet A. & Bouckaert K., 2019a: *Programma van Maatregelen Dilsen-Stokkem – Burgemeester Henrylaan*, Archebo-Rapport 2019A46, Kortenaken

Online bronnen

Agentschap Onroerend Erfgoed. "Code van Goede Praktijk voor de Uitvoering van en Rapportering over Archeologisch Vooronderzoek en Archeologische Opgravingen en het Gebruik van Metaaldetectoren, versie 4.0". Agentschap Onroerend Erfgoed, 2019

9 FIGURENLIJST

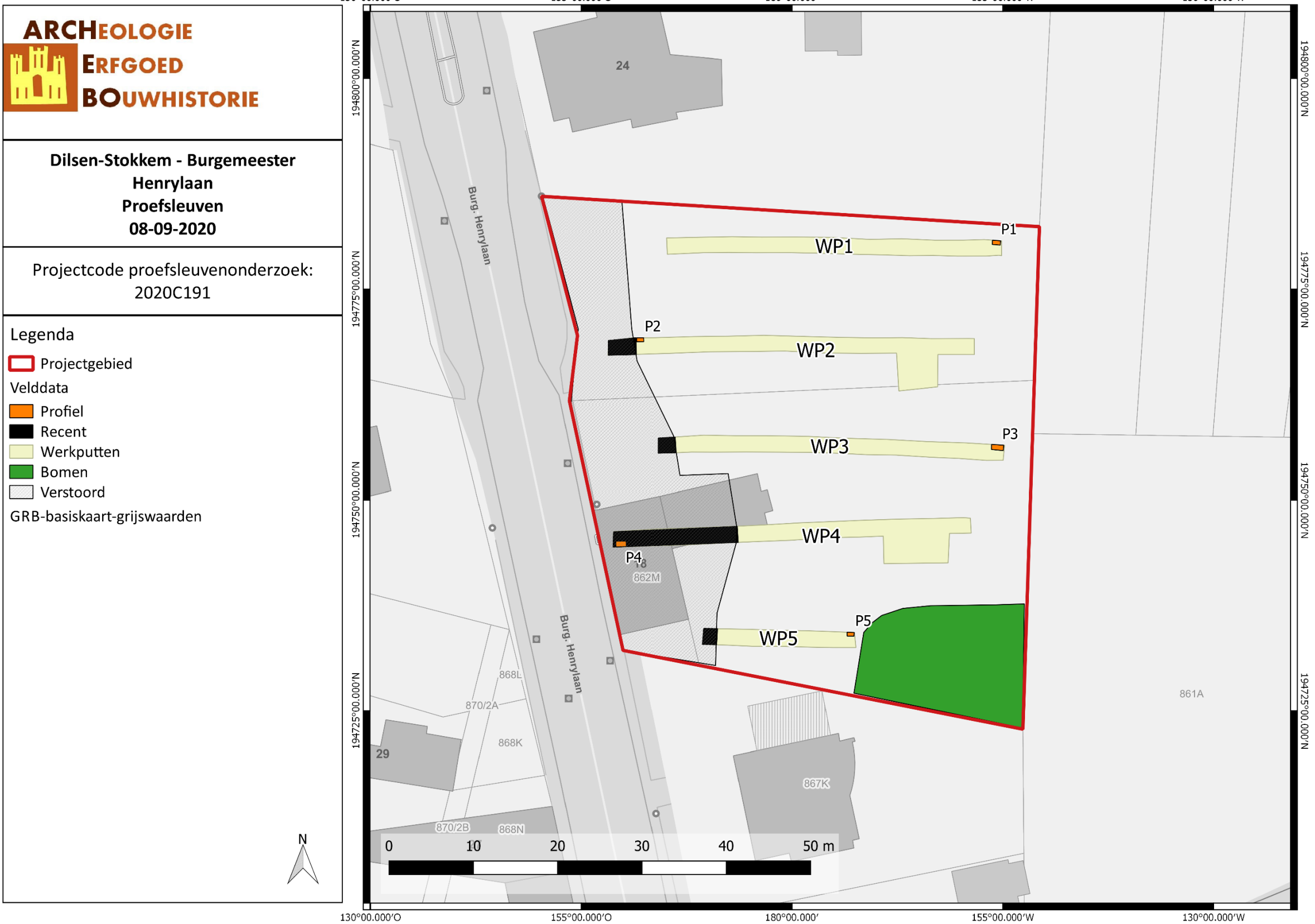
Figuur 1: Criteria bij omgevingsvergunning.....	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
Figuur 2: Situering van het projectgebied en de coördinaten op de GRB-kadasterkaart (Geopunt, 2019) .	7
Figuur 3: Situering van het projectgebied op Orthofoto (Geopunt, 2019).....	7
Figuur 4: Situering van het projectgebied op Orthofoto (Geopunt, 2019).....	11
Figuur 5: Vooraanzicht projectgebied vanop de Burg. Henrylaan (Google Street View, juli 2009).....	11
Figuur 6: Vooraanzicht projectgebied vanop de Burg. Henrylaan (Google Street View, augustus 2009) ..	12
Figuur 7: Inplantingsplan (D&D architecten, 2019)	13
Figuur 8: Gelijkvloers (D&D architecten, 2019)	13
Figuur 9: Kelderverdieping en funderingen (D&D architecten, 2019).....	14
Figuur 10: Doorsnede (D&D architecten, 2019)	14
Figuur 11: Locatie boorpunten op het onderzoeksterrein (ARCHEBO bvba, 2019)	16
<i>Figuur 12: Landschappelijke boringen op de orthofoto en de bodemkaart (Archebo bvba, 2020)</i>	<i>17</i>
Figuur 13: Boorstaat boring 1 (Archebo bvba, 2020)	19
<i>Figuur 14: Foto van landschappelijke boring 1 (Archebo bvba, 2020)</i>	<i>19</i>
Figuur 15: Boorstaat boring 2 (Archebo bvba, 2020)	20
<i>Figuur 16: Foto van landschappelijke boring 2 (Archebo bvba, 2020)</i>	<i>20</i>
Figuur 17: Boorstaat boring 3 (Archebo bvba, 2020)	21
<i>Figuur 18: Foto van landschappelijke boring 3 (Archebo bvba, 2020)</i>	<i>21</i>
Figuur 19: Boorstaat boring 4 (Archebo bvba, 2020)	22
<i>Figuur 20: Foto van landschappelijke boring 4 (Archebo bvba, 2020)</i>	<i>22</i>
Figuur 21: Boorstaat boring 5 (Archebo bvba, 2020)	23
<i>Figuur 22: Foto van landschappelijke boring 5 (Archebo bvba, 2020)</i>	<i>23</i>
Figuur 23: Boorstaat boring 6 (Archebo bvba, 2020)	24
<i>Figuur 24: Foto van landschappelijke boring 6 (Archebo bvba, 2020)</i>	<i>24</i>
Figuur 25: Situering en het proefsleuvenplan op de Orthokaart (ARCHEBO bvba, 2019).....	27
Figuur 26: Overzicht van de proefsleuven op het terrein (ARCHEBO bvba, 2020).....	28
Figuur 27: Toestand terrein ter hoogte van het voormalige gebouw (ARCHEBO bvba, 2020)	29
Figuur 28: Toestand terrein met aanwezige bomen in de zuidoostelijke hoek (ARCHEBO bvba, 2020)....	29
Figuur 29: Allesporenplan (ARCHEBO bvba, 2020).....	30
Figuur 30: Allesporenplan met hoogtes (ARCHEBO bvba, 2020)	31
Figuur 31: Profiel P1, WP 1 (ARCHEBO bvba, 2020)	32
Figuur 32: Profiel P2, WP2 (ARCHEBO bvba, 2020)	33
Figuur 33: Profiel P3, WP3 (ARCHEBO bvba, 2020)	33
Figuur 34: Profiel P5, WP5 (ARCHEBO bvba, 2020)	34
Figuur 35: Profiel P4, WP4 (ARCHEBO bvba, 2020)	34
Figuur 36: Overzichtsfoto's WP1 in oostelijke richting en WP3 in westelijke richting (ARCHEBO bvba, 2020).....	35
Figuur 37: Overzichtsfoto KV1, WP2 (ARCHEBO bvba, 2020).....	36
Figuur 38: Overzichtsfoto KV2, WP4 (ARCHEBO bvba, 2020).....	36

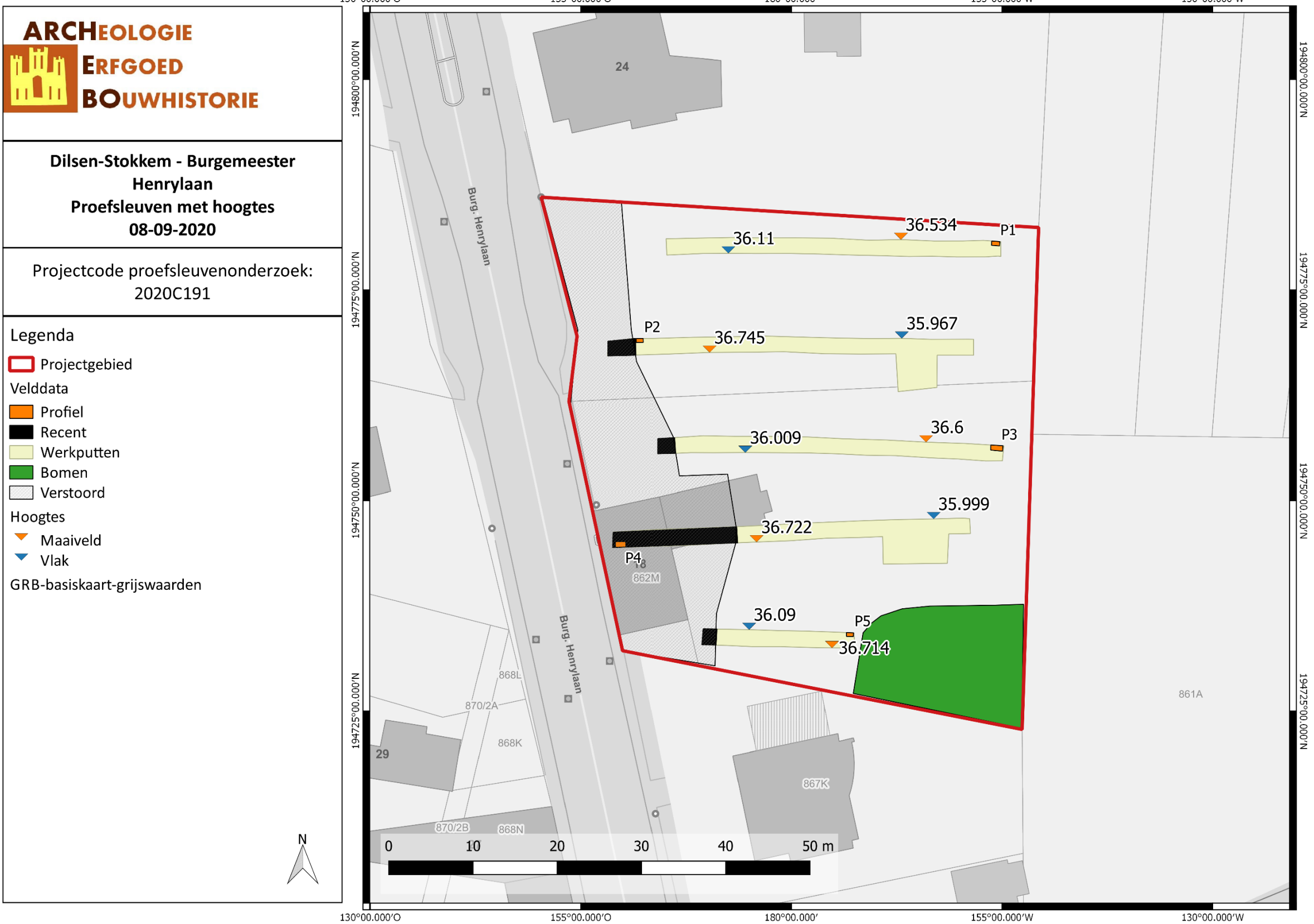
10 PLANNENLIJST

DIBU/19/04/16/1 - Digitale aanmaak.....	7
DIBU/19/04/16/2 - Digitale aanmaak.....	7
DIBU/19/04/16/3 - Digitale aanmaak.....	11
DIBU/20/09/04/4 - Digitale aanmaak.....	17
DIBU/20/09/08/5 - Digitale aanmaak.....	30
DIBU/20/09/08/6 - Digitale aanmaak.....	31

11 FOTOLIJST

DIBU/F/1.....	28
DIBU/F/2.....	29
DIBU/F/3.....	29
DIBU/F/4.....	32
DIBU/F/5.....	33
DIBU/F/6.....	33
DIBU/F/7.....	34
DIBU/F/8.....	34
DIBU/F/9.....	35
DIBU/F/10.....	36
DIBU/F/11.....	36





12 BIJLAGE:

SPORENLIJST

Er werd geen sporenlijst opgemaakt.

VONDSTENLIJST

Er werd geen vondstenlijst opgemaakt.

