NOTA
WILSELE - WEGGEVOERDENSTRAAT



J. CLAESEN, B. VAN GENECHTEN,
E. AUDENAERT & K. BOUCKAERT

SEPTEMBER 2020

Titel
Nota met ingreep in de bodem. Wilsele - Weggevoerdenstraat

Auteur(s)
Jan Claesen, Ben Van Genechten,
Evelien Audenaert,& Kevin Bouckaert

Projectnummer
2020C190

Plaats en datum
Kortenaken, september 2020

Reeks en nummer
ARCHEBO rapport 2020C190
ISSN 2034-5615

© 2020 ARCHEBO bvba

ARCHEBO aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek of de toepassing van de adviezen. Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd of aangepast worden, opgeslagen worden in een geautomatiseerd gegevensbestand, en/of openbaar gemaakt worden in enige vorm of wijze ook, elektronisch, mechanisch, door fotokopie of enige andere wijze, zonder voorafgaandelijke toestemming van de opdrachtgever.

INHOUD

1 Inleiding 5

1.1 Algemeen 5

1.2 Beschrijving onderzoeksopdracht 5

1.3 Doelstellingen 8

1.4 Randvoorwaarden 8

1.5 Onderzoeksvragen 9

2 Huidige & toekomstige situatie 11

2.1 Huidige situatie 11

2.2 Toekomstige situatie 12

3 Bureauonderzoek 14

3.1 Inleiding 14

3.2 Resultaten bureaustudie 14

4 Assessment landschappelijk bodemonderzoek 15

4.1 Uitvoering 15

4.2 Resultaten 16

4.3 Conclusie 22

5 Proefsleuvenonderzoek 23

5.1 Beschrijvend gedeelte 23

5.2 Assessment proefsleuvenonderzoek 25

5.3 Interpretatie van het onderzocht gebied 35

5.4 Potentiële kennis en waardering 37

6 Interpretatie van de archeologische site 37

7 Samenvatting 37

7.1 Voor een gespecialiseerd publiek 37

7.2 Voor een niet-gespecialiseerd publiek 37

8 Bibliografie 39

9 Figurenlijst 40

10 Plannenlijst 41

11 Fotolijst 41

12 Bijlage: 44

Sporenlijst **44**

Vondstenlijst **44**

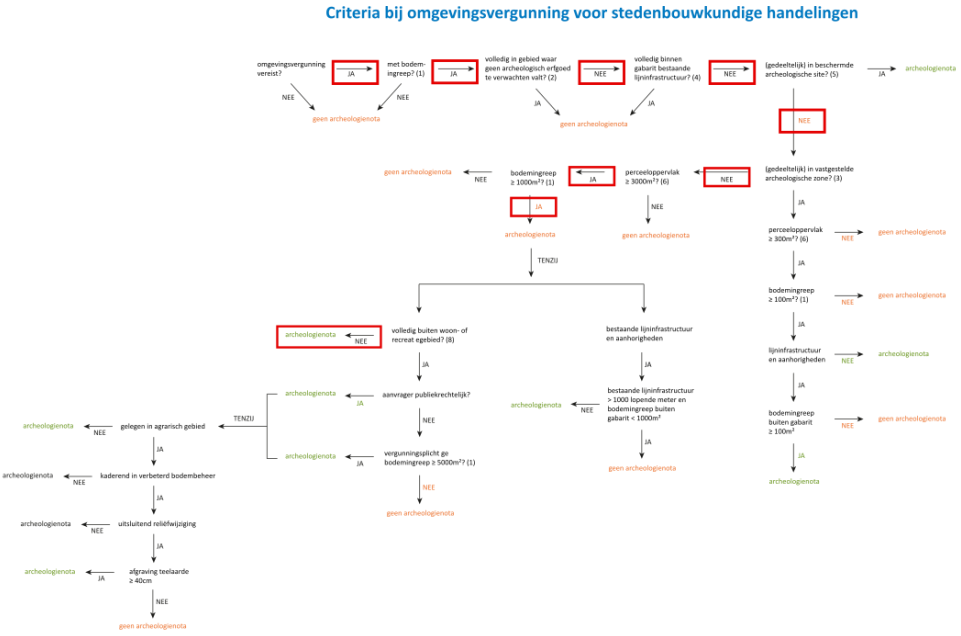
1 INLEIDING

1.1 ALGEMEEN

Bij het aanvragen van een omgevingsvergunning kan het zijn dat het toevoegen van een archeologienota aan de aanvraag verplicht wordt gesteld. De archeologienota wordt geschreven door een erkend archeoloog en bevat de resultaten van een archeologisch vooronderzoek en een advies voor vrijgave of eventueel vervolgonderzoek.

Het toevoegen van een archeologienota aan een verkavelingsaanvraag is afhankelijk van een aantal criteria:

- De totale oppervlakte van de percelen
- De oppervlakte van de geplande bodemingrepen
- De ruimtelijke bestemming van het terrein
- De ligging van het terrein binnen of buiten een archeologische zone of de site volgens de inventaris



Figuur 1: Criteria bij omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen

1.2 BESCHRIJVING ONDERZOEKSOPDRACHT

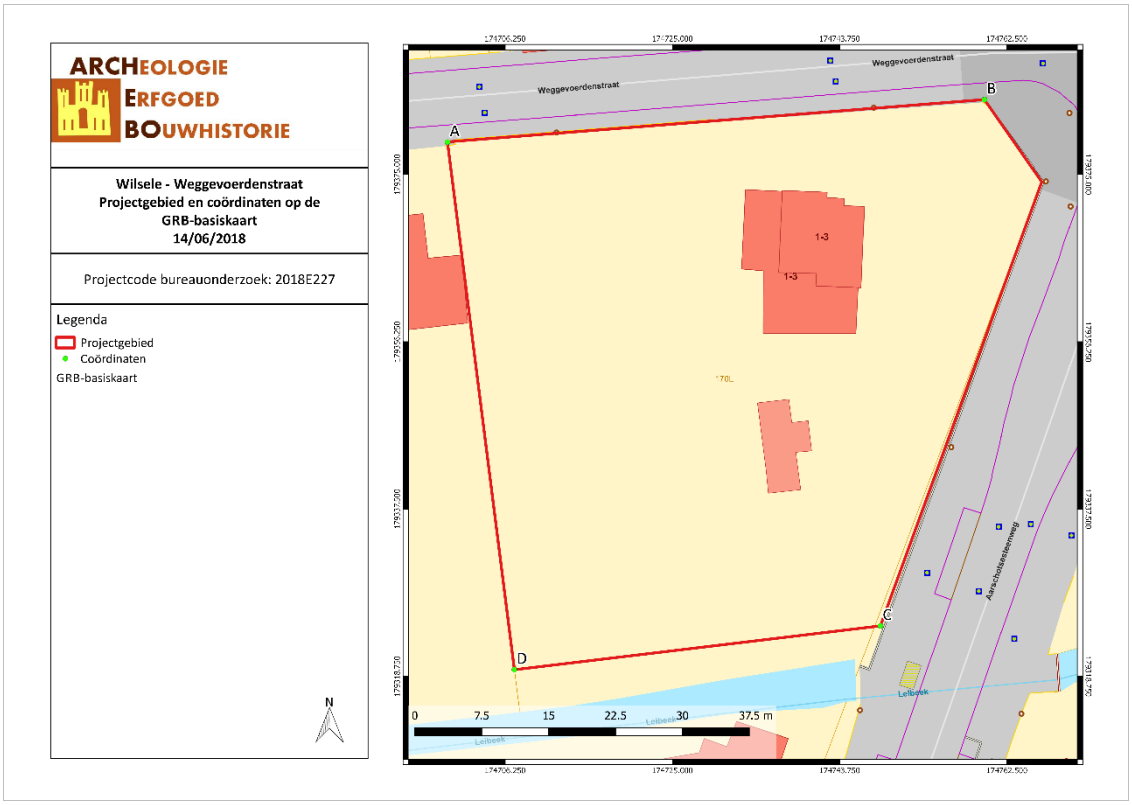
Naar aanleiding van een omgevingsvergunning heeft ARCHEBO bvba een nota opgemaakt voor het projectgebied aan Weggevoerdenstraat 1-3 in Wilsele, een deelgemeente van Leuven, gelegen in de Belgische provincie Vlaams-Brabant. Op het terrein zal door de opdrachtgever de huidige bebouwing en bebossing verwijderd worden om plaats te maken voor een nieuw gebouw met 23 wooneenheden. Het gebouw zal onderkelderd worden om ondergrondse parking te voorzien. Het projectgebied is ca. 3 223,42 m² groot.

Aangezien de aanvraag voor een omgevingsvergunning na 1 juni 2016 werd ingediend, is een archeologienota evenwel vereist, zoals vastgelegd in het Onroerenderfgoeddecreet (art. 5.4.1, 5.4.2, 5.4.8 en 5.4.9). Het bureauonderzoek werd uitgevoerd in juni 2018 door Archebo bvba met projectcode

2018E227 (ID-7856). In de onderhavige nota worden de locatie van het terrein en de reeds uitgevoerde werken geanalyseerd. Deze informatie wordt samen met de resultaten van een archeologisch bureauonderzoek bestudeerd.

Administratieve fiche			
Naam site:	Wilsele - Weggevoerdenstraat		
Onderzoek:	Nota met ingreep in de bodem		
Ligging:	Vlaams-Brabant, Leuven, deelgemeente Wilsele, Weggevoerdenstraat 1-3		
Kadaster:	Leuven, afdeling 6 (Wilsele), sectie B, perceelnummer 170L		
Coördinaten:	A	X	174699.788
		Y	179378.627
	B	X	174759.980
		Y	179383.389
	C	X	174748.317
		Y	179324.406
	D	X	174707.282
		Y	179319.504
Uitvoerder:	ARCHEBO bvba Merelnest 5 3470 Kortenaken		
Projectcode bureauonderzoek:	2018E227		
ID-nummer bureaustudie :	ID : 7856		
Projectcode landschappelijke boringen :	2020C146		
Projectcode proefsleuvenonderzoek :	2020C190		
Projectleiding:	Jan Claesen		
Erkenningsnummer projectleiding:	OE/ERK/Archeoloog/2015/00014		
Bewaarplaats archief:	Opdrachtgever		
Grootte projectgebied:	Ca. 3.223 m²		
Uitvoeringsperiode:	September 2020		
Reden van de ingreep	Sloop huidige bebouwing en oprichting nieuw gebouw met 23 wooneenheden en ondergrondse parking		
Wetenschappelijke vraagstelling:	Het doel van deze nota is een archeologische evaluatie van het terrein, de geplande werken en impact op het bodemarchief.		
Termen Thesauri:	Bureauonderzoek, verstoring, stedenbouwkundig, wooneenheden, ondergrondse parking, woongebied, landschappelijke boringen, proefsleuven,…		

De onderstaande GRB-kadasterkaart en de Orthofoto tonen het projectgebied op de meest recente stadskaarten en luchtfoto's.



WIWE/18/06/14/1 - Digitale aanmaak

Figuur 2: Situering van het projectgebied en de coördinaten op de GRB-kadasterkaart (Geopunt, 2018)



WIWE/18/06/14/2 - Digitale aanmaak

Figuur 3: Situering van het projectgebied op Orthofoto (Geopunt, 2018)

1.3 DOELSTELLINGEN

In het kader van het Onroerenderfgoeddecreet (decreet van de Vlaamse Regering 12 juli 2013) en het Onroerenderfgoedbesluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014, is de eigenaar en gebruiker van gronden waarop zich archeologische waarden bevinden verplicht deze waarden te behoeden en te beschermen voor beschadiging en vernieling. In het licht van de bestaande wetgeving heeft de opdrachtgever beslist eventuele belangrijke archeologische waarden te onderzoeken voorafgaande aan de werken. Dit kan door behoud *in situ*, als de waarden ingepast kunnen worden in de plannen, of *ex situ*, wanneer de waarden onomkeerbaar vernietigd worden. Onderdeel van de archeologienota is dat er mogelijkheden gezocht worden om *in situ* behoud te bewerkstelligen en, indien dit niet kan, er aanbevelingen worden geformuleerd voor vervolgonderzoek.

Om vast te stellen of bij werkzaamheden archeologische waarden zullen vernietigd worden, is een archeologisch onderzoek nodig. Er werd een bureauonderzoek uitgevoerd. Op basis van bekende gegevens van bodemkaarten, uit cartografische en andere historische bronnen en eventueel voorgaand onderzoek in de directe omgeving van het projectgebied wordt een inschatting gemaakt van het archeologisch potentieel van het projectgebied. Indien uit deze desktopanalyse blijkt dat er een kans is op het aantreffen van archeologische waarden binnen het projectgebied, zal de bodem onderzocht worden op gaafheid van het bodemprofiel en de aanwezigheid van archeologische indicatoren.

De opdrachtgever zal de eventuele archeologische waarden op de betrokken percelen vernietigen met de geplande werken. Op basis van het uitgevoerde bureauonderzoek werd een archeologische verwachting opgesteld. Deze kan in het veld getoetst worden, waarbij uiteraard rekening moet gehouden worden met de mogelijke aanwezigheid van andere archeologische waarden dan die geformuleerd in de gespecificeerde verwachting. Het onderzoeksdoel voor dit vooronderzoek met ingreep in de bodem is om na te gaan wat het potentieel is van het plangebied voor de aanwezigheid en bewaring van vindplaatsen die op basis van het bureauonderzoek verwacht worden. Om dit te kunnen vaststellen is een vooronderzoek met ingreep in de bodem noodzakelijk.

Deze nota dient bekrachtigd te worden door het Agentschap Onroerend Erfgoed en nadien bij de aanvraag voor de bouwvergunning gevoegd te worden.

1.4 RANDVOORWAARDEN

Het betreft een uitgesteld onderzoek aangezien de bestaande bebouwing in eerste instantie gesloopt moet worden vooraleer archeologisch onderzoek mogelijk is. De nutsleidingen zijn eveneens nog aanwezig en bevinden zich op een ongekende locatie en houdt hierdoor een veiligheidsrisico in. De sloop (werken aan de fundamenten, onder het maaiveld) van de aanwezige woning mag enkel uitgevoerd worden onder begeleiding van een erkend archeoloog. De aanwezige bomen dienen eveneens eerst gekapt worden tot op het maaiveld. Stronken mogen pas verwijderd worden na of tijdens het archeologisch onderzoek.

Bij aanvang van het vooronderzoek met ingreep in de bodem is aan deze randvoorwaarden voldaan. De bestaande bebouwing is gesloopt en de aanwezige bomen zijn gekapt tot op het maaiveld.

1.5 ONDERZOEKSVRAGEN[1]

Het doel van het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem in de vorm van **landschappelijke boringen** is het leren kennen van de aardkundige opbouw en ontstaansgeschiedenis van de ondergrond en het landschap. Hieruit kan ook de bodemopbouw en de aanwezigheid van verstoringen getoetst worden. Eventuele archeologische indicatoren aangetroffen in de boorstalen kunnen bijkomende informatie geven over de te verwachten archeologische vondsten.

Voor het archeologisch vooronderzoek zonder ingreep in de bodem door middel van landschappelijke boringen worden volgende onderzoeksvragen opgesteld die beantwoord moeten worden:

- Wat is de bodemkundige opbouw van het terrein?
- Welke zijn de waargenomen horizonten in de bodem, beschrijving + duiding?
- Zijn er aanwijzingen voor een verstoorde ondergrond? Valt deze af te bakenen?
-Zijn er indicaties voor steentijdgevoelige zones binnen het plangebied?
- Zijn er archeologische indicatoren aanwezig in de boorstalen?

Afhankelijk van de resultaten van de landschappelijke boringen kan een deel van het terrein uitgesloten worden van verder onderzoek, bijvoorbeeld indien blijkt dat bepaalde zones zijn verstoord door recente vergravingen.

Indien het landschappelijk booronderzoek aantoont dat er binnen het plangebied een bodemopbouw aanwezig is en er eventueel een mogelijkheid bestaat voor steentijdsites op locatie dient dit potentieel verder onderzocht te worden door middel een vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van **verkennend archeologisch booronderzoek**. Een dergelijk onderzoek heeft als doel archeologische sites op te sporen door middel van boringen. Dit soort onderzoek is uitermate geschikt voor het opsporen van steentijdsites en hun omvang te bepalen. Hiervoor is het zeven van de boorkernen wel een noodzakelijkheid. De gestelde voorwaarden voor een dergelijk onderzoek in de Code van de Goede Praktijk zijn hier richtinggevend. Indien hiervan wordt afgeweken, dient dit beargumenteerd te worden.

De onderzoeksvragen die hier minimaal beantwoord moeten worden zijn:

- *Is er potentieel voor steentijdvindplaatsen binnen het projectgebied?*
- *Zo ja, in welke zones en op welke dieptes situeren deze zich?*
- *Welk vervolgtraject kan worden uitgestippeld, rekening houdend met behoud in situ en ex situ?*

Het onderzoeksdoel is bereikt wanneer antwoord kan gegeven worden op bovenstaande onderzoeksvragen. Bij positieve resultaten wat betreft steentijdvondsten (minstens één artefact in een van de boringen) en een voldoende waardering (minstens één artefact in een van de boringen) tot een vervolgtraject kunnen een **waarderend archeologisch booronderzoek** en proefputten in functie van steentijd tot de volgende stappen behoren.

De onderzoeksvragen bij het waarderend archeologisch onderzoek zijn:

- *Is er potentieel voor steentijdconcentraties binnen het projectgebied?*
- *Zo ja, in welke zones en op welke dieptes situeren deze zich?*
- *Worden de vindplaatsen bedreigd door de geplande werkzaamheden? Zijn er mogelijkheden tot behoud in situ of ex situ?*
- *Welk vervolgtraject blijkt noodzakelijk?*

[1] Claesen J. et al, 2018b, pp. 7-11

Tot slot dient een **proefsleuvenonderzoek** plaats te vinden. De volgende onderzoeksvragen moeten met dit onderzoek minimaal beantwoord worden:

- *Welke zijn de waargenomen horizonten, beschrijving + duiding?*
- *Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?*
- *Zijn er tekenen van erosie?*
- *In hoeverre is de bodemopbouw bewaard?*
- *Is er sprake van een of meerdere begraven bodems?*
- *Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.*
- *Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?*
- *Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?*
- *Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?*
- *Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?*
- *Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?*
- *Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettingen, …) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?*
- *Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja;*
    - *Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?*
    - *Wat is de omvang?*
    - *Komen er oversnijdingen voor?*
    - *Wat is het, geschatte, aantal individuen?*
- *Kunnen de sporen gelinkt worden aan nabijgelegen archeologisch vindplaatsen?*
- *Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?*
- *Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?*
- *Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?*
- *Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?*
- *Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?*
- *Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:*
    - *Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?*
    - *Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?*
- *Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?*
- *Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?*

2 HUIDIGE & TOEKOMSTIGE SITUATIE

2.1 HUIDIGE SITUATIE

Het projectgebied bevindt zich aan Weggevoerdenstraat 1 in Wilsele, aan het kruispunt met de Aarschotsesteenweg. Op het terrein staat een villa aan de straatkant en dieper op het terrein staat een tweede gebouw (garage?). Een deel van het terrein naast de villa is verhard. De rest van het projectgebied is bebost.



Figuur 4: Vooraanzicht projectgebied vanop Weggevoerdenstraat 1 (Google Street View, juli 2017)

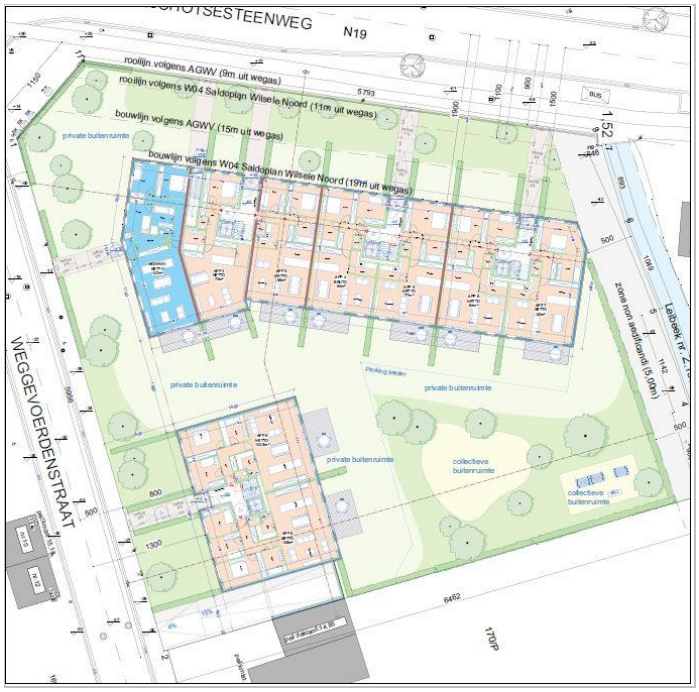


WIWE/18/06/14/3 - Digitale aanmaak

Figuur 5: Situering van het projectgebied op Orthofoto (Geopunt, 2018)

2.2 TOEKOMSTIGE SITUATIE

Op het projectgebied zal door de opdrachtgever de huidige bebouwing gesloopt worden en de bomen zullen verwijderd worden om plaats te maken voor een nieuw gebouw met 23 wooneenheden, verdeeld over een gelijkvloers en twee verdiepingen. Onder het gebouw zal een kelder komen, voorzien van 32 parkeerplaatsen voor personenwagens, 29 fietsstaanplaatsen, 22 bergingen, vier tellerlokalen en 2 afvallokalen. De kelder zal 3,35m onder het maaiveld komen (inclusief funderingen op volle plaat). In het gebouw worden ook vier liften en twee traphallen voorzien. De onderzijde van de liftkokers zullen 4,50m onder het maaiveld komen. Aan de Weggevoerdenstraat wordt een in- en uitrit voor de ondergrondse parking voorzien. Bovengronds worden zes verharde paden voorzien om de wooneenheden te kunnen bereiken. Rond het gebouw wordt een groene zone ingepland, die ingedeeld wordt in private en collectieve buitenruimtes. Het zuiden van het perceel wordt aangeduid als zone *non aedificandi* (niet te bebouwen zone) en zal een buffer vormen tussen de bebouwing en groene zone en de Leibeek die ten zuiden van het perceel stroomt. Het projectgebied is ca. 3 223,42 m² groot.[2]

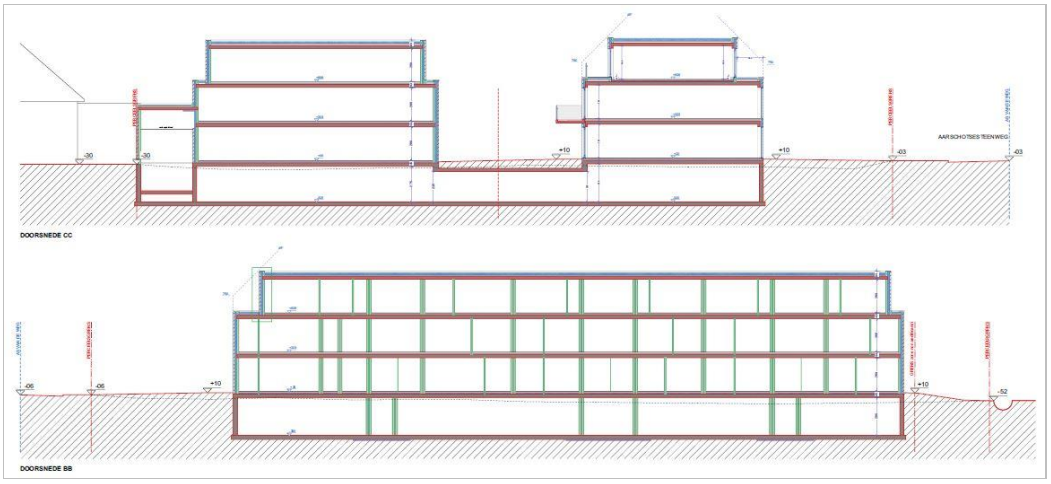


Figuur 6: Plan van de geplande werken, gelijkvloers (Schellen Architecten bvba, 2018)

[2] Claesen J. et al, 2018a, pp. 9-10



Figuur 7: Doorsnede van de geplande werken (Schellen Architecten bvba, 2018)



Figuur 8: Doorsnede van de geplande werken (Schellen Architecten bvba, 2018)

3 BUREAUONDERZOEK

3.1 INLEIDING

Het doel van de bureaustudie is de aanwezigheid, aard en bewaringsomstandigheden van het archeologische erfgoed te kunnen inschatten, de landschappelijke opbouw van het gebied te kennen, om de impact van de werken op het aanwezige archeologische erfgoed in te schatten en daaruit concrete aanbevelingen te formuleren voor de verdere prospectiestrategie. Hierbij worden zo veel mogelijk cartografische en andere bronnen geraadpleegd.

3.2 RESULTATEN BUREAUSTUDIE

De bureaustudie werd in juni 2018 uitgevoerd door Archebo bvba en leverde volgend resultaat op:[3]

"In de ruime omgeving van het plangebied bevinden zich enkele archeologische waarden. Het betreft zestien antropogene sporen (kleinere (rood)bruine sporen, meestal vierkant of rechthoekig, en sporen met o.a. steengoed, rood (geglazuurd) aardewerk en bouwceramiek) uit de Nieuwe Tijd, een bronzen hielbijl uit de Midden-Bronstijd, een concentratie scherven uit de Midden-Romeinse Tijd, sporen van een 18de-eeuwse motte (vermoedelijk), sporen van een 18de-eeuwse molen, kernen, microklingen en een bijl uit silex en/of Wommersomkwartsiet uit het Laat-Mesolithicum, aardewerk (scherven en spinschijfje) uit de Late IJzertijd, microklingen en werktuigen uit het Vroeg-Mesolithicum, terra sigillata en bouwmateriaal en een afvalkuil met meer dan 200 scherven uit de Midden-Romeinse Tijd.

Aan de hand van het kaartmateriaal konden we achterhalen dat er binnen het projectgebied gebouwen stonden vanaf de 20ste eeuw tot nu. Aan de hand van de topografische kaarten uit 20ste eeuw is de bebouwing te zien. De kaarten zijn echter te onduidelijk om details in verband met de gebouwen af te lezen. Vanaf de luchtfoto van 1979-1990 is de huidige bebouwing zichtbaar.

Op de bodemkaart wordt het terrein gekarteerd als bebouwde zone. In de omgeving van het projectgebied wordt de bodem gekarteerd als Ldc, Adc, Adp en Edp. Ldc-bodems zijn matig gleyige zandleemgronden met sterk gevlekte textuur B horizont, Adc-bodems zijn matig gleyige leemgronden met sterk gevlekt textuur B horizont, Adp-bodems zijn matig gleyige gronden op leem zonder profielontwikkeling en Edp-bodems zijn matig gleyige gronden op klei zonder profielontwikkeling.

Het projectgebied ligt op een lichte helling aan de vallei van de Leibeek en volgens het Digitaal Hoogtemodel tussen ongeveer 14 en 15,5 meter boven de zeespiegel. Aangezien reeds Steentijd is aangetroffen in dezelfde beekvallei (Leibeekvallei) en in dezelfde topografische en bodemkundige situatie, is er een reële verwachting naar Steentijd. Sporensites kunnen eveneens verwacht worden."

[3] Claesen J. *et al*, 2018a, pp. 30

4 ASSESSMENT LANDSCHAPPELIJK BODEMONDERZOEK

4.1 UITVOERING [4]

Projectcode landschappelijke boringen: 2020C146

Het veldwerk wordt uitgevoerd conform de voorschriften in de Code van Goede Praktijk met betrekking tot landschappelijk booronderzoek.

Om de staat van het bodemarchief te achterhalen is het noodzakelijk een landschappelijk bodemonderzoek uit te voeren. De landschappelijke boringen dienen verspreid over het terrein aangelegd te worden om te bekijken of er deels bewaarde bodems (minstens een deel van de B horizont) aanwezig zijn op het terrein. Indien dit het geval is, kan er steentijd verwacht worden en dient er mogelijk een verkennend archeologisch booronderzoek en een waarderend archeologisch boor- en/of proefputtenonderzoek plaats te vinden.

Het booronderzoek wordt uitgevoerd met een edelmanboor met een kop van 7 cm. De boringen worden verspreid over het terrein geplaatst, met een voldoende aantal om de bodemkundige situatie te begrijpen (een minimum van 10 boringen per hectare). Tijdens dit onderzoek staat het vrij aan de bodemkundige om meer boringen te plaatsen indien dit nodig is voor een goed begrip van de bodemopbouw.

In totaal werden 4 landschappelijke boringen gezet. De boorstalen werden geregistreerd en ingemeten.



Figuur 9: Voorgestelde locaties boorpunten op het onderzoeksterrein (ARCHEBO bvba, 2018)

[4] Claesen J. *et al*, 2018b, pp. 7-8

4.2 RESULTATEN

Volgens de bodemkaart van Vlaanderen wordt het projectgebied omschreven als OB, onder bebouwing. In de omgeving van het projectgebied wordt de bodem gekarteerd als Ldc, Adc, Adp en Edp. Ldc-bodems zijn matig gleyige zandleemgronden met sterk gevlekte textuur B horizont, Adc-bodems zijn matig gleyige leemgronden met sterk gevlekt textuur B horizont, Adp-bodems zijn matig gleyige gronden op leem zonder profielontwikkeling en Edp-bodems zijn matig gleyige gronden op klei zonder profielontwikkeling.[5]

In de ondergrond komt de Formatie van Lede voor, gekarateriseerd door lichtgrijs zand, soms kalksteenbanken, kalkhoudend, fossielhoudend (Nummulites variolarius), soms glauconiethoudend, basisgrind. De bovengrond bestaat uit Holocene en/of Tadiglaciale fluviatuele afzettingen bovenop de Pleistocene sequentie.

De vier landschappelijke boringen leverden quasi hetzelfde resultaat op. Onder een donkerbruine A(p)-horizont van ca. 40 à 55 cm komt een B-horizont voor zonder profiel- of bodemontwikkeling. Deze B-horizont bestaat enerzijds uit oranjebruine, zwak kleiige leem met weinig gley-/roestverschijnselen en mangaanspikkels. Deze oranjebruine leem gaat geleidelijk over in steeds lichtere grijs gevlekte kleiige leem met eveneens weinig roestverschijnselen en mangaanspikkels. In boring B4 kon een donkergrijs tot zwart laagje/bandje vastgesteld worden in de grijze leem. Mogelijk gaat het hier om alluviale leem. De grijze kleur wijst in de richting van een waterverzadigde bodem, mogelijk door alluvium, maar het is ook mogelijk (en eerder waarschijnlijk) dat dit terrein vroeger een nat gebied was waar de bodem waterverzadigd was. Dit verklaart wellicht ook de afwezigheid van enige bodemontwikkeling.



WIWE/20/09/03/4 - Digitale aanmaak

Figuur 10: Uitgevoerde landschappelijke boringen op de orthofoto (Archebo bvba, 2020)

[5] E Van Ranst en C Sys, *Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen (Schaal 1 : 20 000)* (Gent: Laboratorium voor Bodemkunde, 2000), 72, 164, 168.


Legenda (conform NEN 5104, boorbeschrijvingsnorm van NITG-TNO en ASB)
Zand
Zand, zwak siltig
Zand, matig siltig
Zand, sterk siltig
Zand, uiterst siltig
Zand, kleiig
Klei
Klei, zwak siltig
Klei, matig siltig
Klei, sterk siltig
Klei, uiterst siltig
Klei, zwak zandig
Klei, matig zandig
Klei, sterk zandig
Leem
Leem, zwak zandig
Leem, sterk zandig
Diversen
Verharding
Water
Veen
Veen, mineraalarm
Veen, zwak kleiig
Veen, sterk kleiig
Veen, zwak zandig
Veen, sterk zandig
Grind
Grind, zwak zandig
Grind, matig zandig
Grind, sterk zandig
Grind, uiterst zandig
Grind, siltig
Overige toevoegingen
zwak humeus
matig humeus
sterk humeus
zwak grindig
matig grindig
sterk grindig
verstoorde laag
Grondwater
gemiddeld hoogste grondwaterstand
grondwaterstand
gemiddeld laagste grondwaterstand
Zandmediaan
uiterst fijn < 105 µm
zeer fijn 105 - < 150 µm
matig fijn 150 - < 210 µm
matig grof 210 - < 300 µm
zeer grof 300 - < 420 µm
uiterst grof 420 - < 2000 µm
Zandsortering
goed gesorteerd D60/D10 < 1,8
matig gesorteerd D60/D10 1,8 < 3
slecht gesorteerd D60/D10 >3
Kalkgehalte
kalkloos geen opbruising, minder dan 0,5% CaCO3
kalkarm hoorbare opbruising, circa 0,5 - 1 à 2% CaCO3
kalkrijk zichtbare opbruising, 1 à 2% CaCO3
Begrenzing onderliggende laag
scherp overgangsgebied < 0,3 cm
onscherp overgangsgebied 0,3 - < 3 cm
diffuus overgangsgebied 3 cm - < 10 cm
Inclusies/archeologische indicatoren
weinig < 1%
matig 1-10%
veel > 10%
@ Boorstaten! - www.boorstaten.nl



Figuur 11: Boorstaat boring 1 (Archebo bvba, 2020)



Figuur 12: Foto van landschappelijke boring 1 (Archebo bvba, 2020)



Figuur 13: Boorstaat boring 2 (Archebo bvba, 2020)



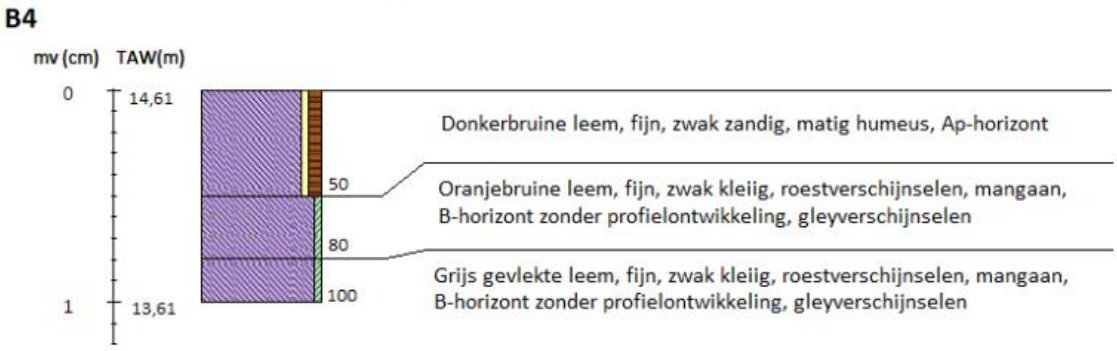
Figuur 14: Foto van landschappelijke boring 2 (Archebo bvba, 2020)



Figuur 15: Boorstaat boring 3 (Archebo bvba, 2020)



Figuur 16: Foto van landschappelijke boring 3 (Archebo bvba, 2020)



Figuur 17: Boorstaat boring 4 (Archebo bvba, 2020)



Figuur 18: Foto van landschappelijke boring 4 (Archebo bvba, 2020)

4.3 CONCLUSIE

Hierbij worden de onderzoeksvragen beantwoord:

- Wat is de bodemkundige opbouw van het terrein?
Op basis van het landschappelijk bodemonderzoek is te besluiten dat de natuurlijke bodemopbouw relatief goed bewaard gebleven is. De ondergrond bestaat mogelijk uit alluviale leem, al lijkt het eerder zo dat het terrein in een zeer nat gebied gelegen was met een waterverzadigde ondergrond tot gevolg, waar geen bodemontwikkeling in de bodem heeft kunnen plaatsvinden.

- Welke zijn de waargenomen horizonten in de bodem, beschrijving + duiding?
Onder een donkerbruine, matig humeuze A-horizont bevindt zich een B-horizont. Deze B-horizont bestaat enerzijds uit oranjebruine leem dat geleidelijk overgaat in steeds lichter wordende grijze leem. Hierin komen zeer weinig gley-/roestverschijnselen en mangaanspikkels voor.

- Zijn er aanwijzingen voor een verstoorde ondergrond? Valt deze af te bakenen?
De natuurlijke bodemopbouw is relatief goed bewaard en niet verstoord.

- Zijn er indicaties voor steentijdgevoelige zones binnen het plangebied?
Gezien de natte condities van de bodem (of de mogelijkheid van alluviale oorsprong) is het potentieel op het aantreffen van steentijdartefactensites vrij klein te noemen, al is dit nooit geheel uit te sluiten. Een verkennend en/of waarderend booronderzoek lijkt hierdoor niet aangewezen. Er dient bijgevolg geen specifiek vervolgonderzoek naar steentijd uitgevoerd te worden.

- Zijn er archeologische indicatoren aanwezig in de boorstalen?
Nee.

5 PROEFSLEUVENONDERZOEK

5.1 BESCHRIJVEND GEDEELTE

5.1.1 Onderzoeksopdracht

Het doel van het voorgestelde proefsleuvenonderzoek is het evalueren van de archeologische waarde op het gehele terrein door een beperkt maar statistisch representatief deel van dat terrein op te graven, zodoende het archeologisch potentieel van het terrein na te gaan. Hierbij dient nagegaan te worden of er archeologische niveaus aanwezig zijn in het projectgebied en op welke diepte om een inschatting te kunnen maken van de verstorende impact van de geplande werken. Verder dient het vooronderzoek met ingreep in de bodem uitspraken te kunnen doen over de aan- of afwezigheid van een archeologische site binnen het onderzoeksgebied en over het potentieel op kennisvermeerdering. Dit gebeurt door middel van een minimum aan destructie van het archeologisch erfgoed.

5.1.2 Strategie en technieken [6]

Het doel van een proefsleuvenonderzoek is het evalueren van de archeologische waarde op het gehele terrein door een beperkt maar statistisch representatief deel van dat terrein op te graven. Dit gebeurt door middel van een minimum aan destructie van het archeologisch erfgoed.

Om een dekkingspercentage te bereik van ongeveer 10% wordt aangeraden te werken met proefsleuven van 2 meter breed met een maximale tussenafstand van 15 meter. Kijkvensters dienen steeds aangelegd te worden, ook als er geen sporen worden aangetroffen en dienen dan om da schijnbare afwezigheid van de sporen te verifiëren. De zijden van de kijkvensters meten maximaal de afstand tussen twee sleuven. Met de kijkvensters of dwarssleuven kan een dekkingspercentage van 12,5% bereikt worden, wat wenselijk is voor degelijke uitspraken over het geheel van het terrein. Indien hiervan wordt afgeweken, wordt dit eveneens beargumenteerd.

Afhankelijk van de resultaten van het landschappelijke bodemonderzoek kan een deel van het terrein uitgesloten worden van dit verdere onderzoek, bijvoorbeeld indien bleek dat bepaalde zones waren verstoord door recente vergravingen.

De proefsleuven worden zo aangelegd dat ze zo lang mogelijk zijn. Tijdens het proefsleuvenonderzoek dient de nodige aandacht te gaan naar de bodemopbouw in het plangebied. Tevens dient het aangelegde vlak alsook de storthopen met een metaaldetector op signalen gecontroleerd te worden. De proefsleuven worden zo ingeplant dat ze: verspreid over het projectgebied liggen en een hoek vormen met de straatzijde (Weggevoerdenstraat).

[6] Claesen J. *et al*, 2018b, pp. 10-12



Figuur 19: Proefsleuvenplan op de Orthokaart (ARCHEBO bvba, 2018)

Het onderzoeksdoel is bereikt wanneer op basis van het vooronderzoek met ingreep in de bodem een voldoende gefundeerde uitspraak kan worden gedaan over de aard, omvang en behoudenswaardigheid van de archeologische waarden in het plangebied en wanneer een eenduidig advies kan worden gegeven voor vrijgave van het terrein, een opgraving of behoud in situ. Om te bepalen of het onderzoeksdoel is bereikt, gebruikt de erkende archeoloog de volgende criteria:

1. Oppervlaktecriterium

Aangezien het principe van het voorgestelde proefsleuvenonderzoek gebaseerd is op een statistische manier van werken is het van belang dat een voldoende ruime dekking wordt verkregen. Bovendien is het van belang dat de spreiding van de sleuven over het hele terrein gewaarborgd wordt zodat uitspraken kunnen worden gedaan over het hele terrein.

2. Inhoudelijke evaluatie

De erkende archeoloog moet eventueel aanwezige archeologische waarden voldoende onderzoeken zodat uitspraken kunnen worden gedaan over onder meer datering, interpretatie en onderlinge samenhang van sporen.

3. Ruimtelijke evaluatie

De erkende archeoloog moet eventueel aanwezige archeologische waarden zodanig onderzoeken dat hij een uitspraak kan doen over de ruimtelijke spreiding van één of meerdere archeologische vindplaatsen in het plangebied.

5.2 ASSESSMENT PROEFSLEUVENONDERZOEK

5.2.1 Inleiding

Het resultaat van een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem wordt met een minimum aan destructie van het archeologisch erfgoed bereikt. Zowel het deel van het terrein dat onderzocht wordt als het deel van de sporen dat opgegraven wordt, is steeds statistisch representatief en laat toe uitspraken te doen over het geheel van het terrein, behalve bij vooronderzoek met ingreep in de bodem met het oog op wetenschappelijke vraagstellingen. Zones van het opgravingsvlak die sporen of archeologische artefacten bevatten, worden terug afgedekt om te voorkomen dat degradatie ervan zou optreden, in afwachting van een opgraving of definitief fysiek behoud.

Het proefsleuvenonderzoek vond plaats op 11 september 2020. De oppervlakte van het projectgebied bedraagt ca. 3.223 m². In totaal werd 382 m² onderzocht, wat neerkomt op 11,8 % van het terrein. Hierbij werden 4 proefsleuven en één kijkvensters aangelegd. Het kijkvenster werd aangelegd om een beter beeld te krijgen op de aanwezige sporen, of juist de afwezigheid van sporen te staven.

Het maaiveld bevindt zich binnen het onderzoeksgebied tussen 14,3 en 14,6 m +TAW. Het archeologisch vlak bevindt zich op een hoogte tussen 13,7 en 14,0 m +TAW, wat overeenkomt met een diepte van ca. 50 à 60 cm ten opzichte van het huidig maaiveld.

Zoals reeds aangegeven onder 1.4 Randvoorwaarden, is de bestaande bebouwing gesloopt en zijn de aanwezige bomen gekapt tot op het maaiveld. Wel was er nog een kelder aanwezig ter hoogte van het toenmalige gebouw op het terrein, waardoor sleuf WP3 niet volledig doorgetrokken kon worden in noordelijke richting.



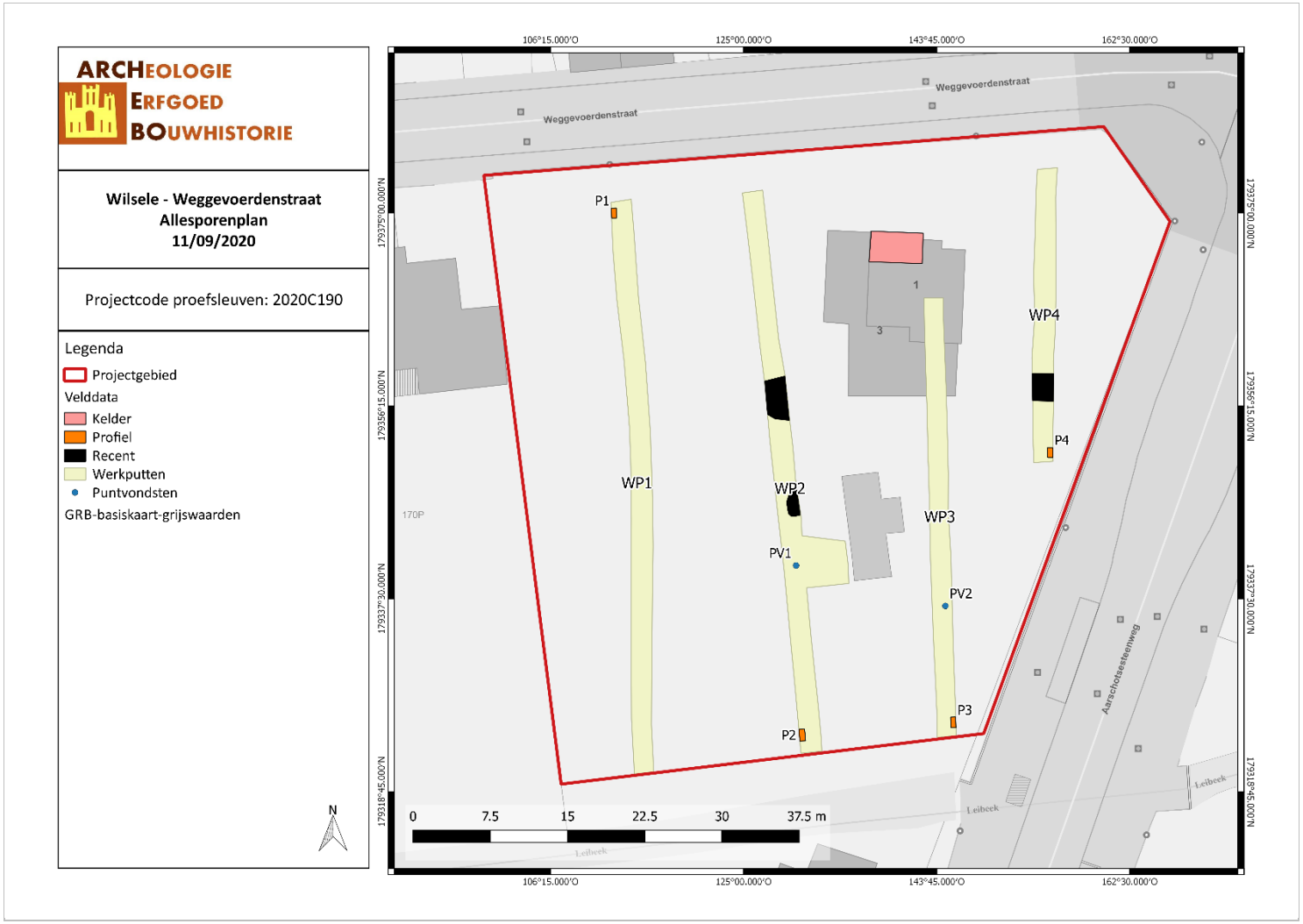
WIWE/F/1

Figuur 20: Toestand terrein bij aanvang vooronderzoek (ARCHEBO bvba, 2020)



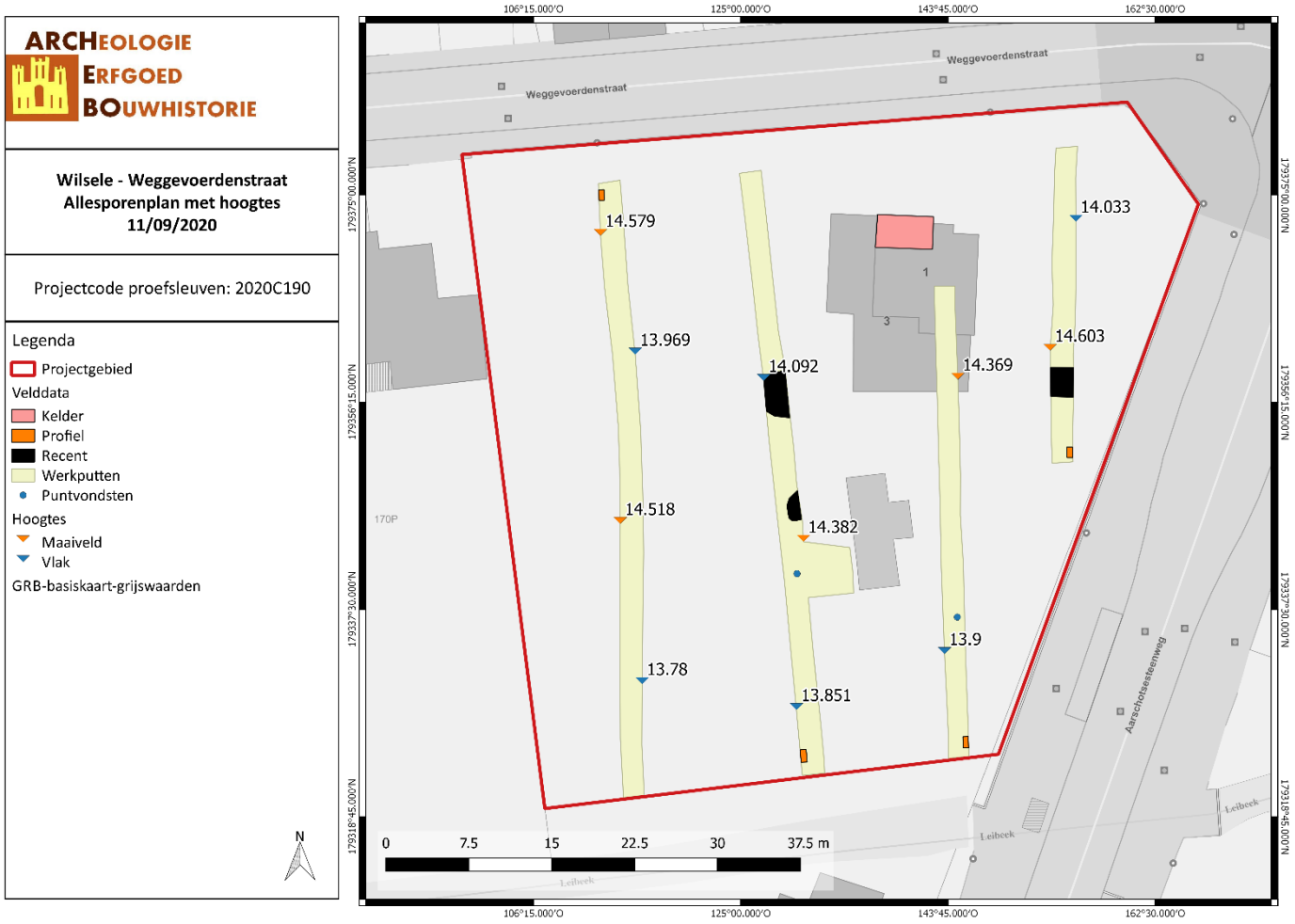
WIWE/F/2

Figuur 21: Kelder ter hoogte van de toenmalige bebouwing (ARCHEBO bvba, 2020)



WIWE/20/09/11/5 - Digitale aanmaak

Figuur 22: Allesporenplan (ARCHEBO bvba, 2020)



WIWE/20/09/11/6 - Digitale aanmaak

Figuur 23: Allesporenplan met hoogtes (ARCHEBO bvba, 2020)

5.2.2 Landschappelijke profielen

Volgens de bodemkaart van Vlaanderen wordt het projectgebied omschreven als OB, onder bebouwing. In de omgeving van het projectgebied wordt de bodem gekarteerd als Ldc, Adc, Adp en Edp. Ldc-bodems zijn matig gleyige zandleemgronden met sterk gevlekte textuur B horizont, Adc-bodems zijn matig gleyige leemgronden met sterk gevlekt textuur B horizont, Adp-bodems zijn matig gleyige gronden op leem zonder profielontwikkeling en Edp-bodems zijn matig gleyige gronden op klei zonder profielontwikkeling.

Er werden tijdens het proefsleuvenonderzoek in totaal vier profielputten aangelegd met een goede spreiding om de bodemopbouw binnen het projectgebied op een voldoende wijze te bestuderen.

De vier bestudeerde en geregistreerde profielen tonen een vrij gelijkaardige opbouw. Zoals ook reeds kon vastgesteld worden bij het landschappelijk booronderzoek, bevindt zich onder een ca. 50 cm dikke Ap-horizont van donkerbruine, humusrijke leem onmiddellijk de B-horizont. Deze B-horizont bestaat uit matig gleyige oranjebruine leem met mangaan. De bodem vertoont weinig tot geen profielontwikkeling. Waar de bodem wel enige bodemontwikkeling vertoont is de B-horizont aangerijkt met klei en sesquioxiden. Onder deze oranjebruine B-horizont is een gelijkaardige leemgrond aanwezig, maar heeft de bodem een grijze kleur en is zwak kleiig. Ook hier is de bodem matig gleyig en vertoont vooral in profiel P2 heel wat roestverschijnselen. De grijze kleur is wellicht het gevolg van een zeer nat gebied met een waterverzadigde ondergrond tot gevolg. Hierdoor heeft er geen bodemontwikkeling in de ondergrond kunnen plaatsvinden. In profielen P1 en P4 is tussen de oranjebruine en de grijze kleur een dun zwart humusrijk bandje te zien. Dit wijst mogelijk op het alluviale karakter van het bovenliggende leempakket dat zich pas later heeft afgezet en waardoor de waterhuishouding enigszins veranderd is en waardoor de bodem reeds plaatselijk en in beperkte mate wel bodemontwikkeling vertoont.



WIWE/F/3

Figuur 24: Profiel PP1, WP 1 (ARCHEBO bvba, 2020)



WIWE/F/4

Figuur 25: Profiel PP2, WP2 (ARCHEBO bvba, 2020)



WIWE/F/5

Figuur 26: Profiel PP3, WP3 (ARCHEBO bvba, 2020)



WIWE/F/6

Figuur 27: Profiel PP4, WP4 (ARCHEBO bvba, 2020)

5.2.3 Archeologische sporen & structuren

Alle werkputten en kijkvensters werden op het archeologisch relevante niveau aangelegd, op een diepte van ca. 50 à 60 cm onder het huidige maaiveld.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden er geen sporen aangetroffen. Wel werden er twee puntvondsten ingemeten en op plan gezet (zie *5.2.4 Vondsten*).

5.2.3.1 Werkput 1 t.e.m. 4

In geen van de werkputten werden archeologische sporen aangetroffen.



WIWE/F/7

Figuur 28: Overzichtsfoto's WP1 in noordelijke richting en WP2 in zuidelijke richting (ARCHEBO bvba, 2020)

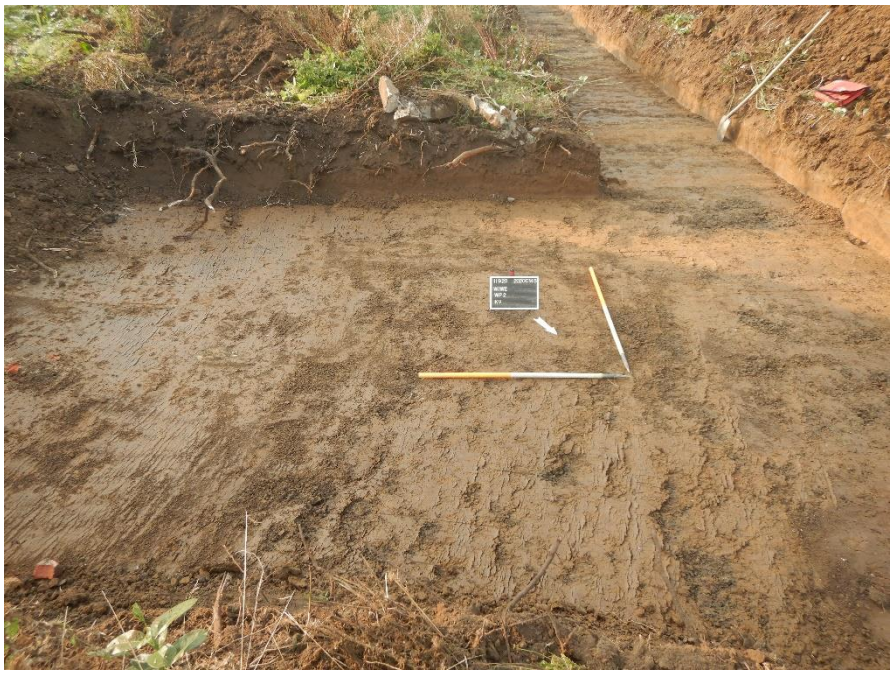


WIWE/F/8

Figuur 29: Overzichtsfoto's WP3 en WP4 in zuidelijke richting (ARCHEBO bvba, 2020)

5.2.3.2 Kijkvenster

Ter hoogte van werkput WP2 en PV1 werd een kijkvenster aangelegd. Dit leverde eveneens geen sporen, noch bijkomende vondsten op.



WIWE/F/9

Figuur 30: Overzichtsfoto KV, WP2 (ARCHEBO bvba, 2020)

5.2.4 Vondsten

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden er drie relevante archeologisch vondsten aangetroffen. De vondsten bevinden zich evenwel niet een context, maar werden aangetroffen bij de aanleg van het vlak in werkputten WP2 en WP3. In werkput WP2 werd een rand van een Romeinse *mortarium* of wrijfschaal teruggevonden (PV1). De rand vertoont opvallende sporen van verbranding. In werkput WP3 betreft het dan weer twee Romeinse dakpannen (*tegulae*) (PV2). Aangezien de vondsten niet in een context (spoor) werden aangetroffen zijn er geen grote conclusies aan te verbinden. Wel is het mogelijk dat in de onmiddellijke omgeving Romeinse aanwezigheid was.



Figuur 31: Rand van een wrijfschaal, PV1 (ARCHEBO bvba, 2020)



Figuur 32: Romeinse dakpan, PV2 (ARCHEBO bvba, 2020)

5.2.5 Stalen

Er werden geen stalen genomen tijdens het proefsleuvenonderzoek.

5.2.6 Conservatie

De vondsten bevinden zich in een stabiele toestand en naar conservatie toe stelt zich geen specifieke problematiek.

5.2.7 Assessment metaaldetectie

Bij de metaaldetectie van de proefsleuven en de storthopen werden geen noemenswaardige vondsten aangetroffen.

5.3 INTERPRETATIE VAN HET ONDERZOCHT GEBIED

Hieronder worden de onderzoeksvragen beantwoord:

- *Welke zijn de waargenomen horizonten, beschrijving + duiding?*
  Onder een donkerbruine, humusrijke Ap-horizont van ca. 50 cm dikte bevindt zich een B-horizont. De B-horizont vertoont weinig tot geen bodemontwikkeling en bestaat uit enerzijds oranjebruine leem, bovenop grijze leem. De B-horizont vertoont matig gley-/roestverschijnselen en mangaan. Waar de B-horizont wel enige bodemontwikkeling vertoont, is deze aangerijkt met klei en sesquioxiden. Plaatselijk komt tussen de oranjebruine en de grijze leem een donker zwart humusrijk bandje voor wat mogelijk wijst op een alluviaal karakter.

- *Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?*
  Het vermoeden is dat het onderzoeksgebied in een voormalig nat gebied gelegen was en dat hierdoor de B-horizont nauwelijks tot niet is ontwikkeld. Sporadisch vertoont de bodem wel enige ontwikkeling, wellicht nadat het terrein is drooggelegd.

- *Zijn er tekenen van erosie?*
  Er zijn geen tekenen van erosie. Wel is de leem mogelijk van alluviale oorsprong.

- *In hoeverre is de bodemopbouw bewaard?*
  De bodemopbouw is vrij goed tot goed bewaard. De bodem kent slechts weinig antropogene invloed. Enkel ter hoogte van het toenmalige gebouw vertoont de bodem enige antropogene invloed.

- *Is er sprake van een of meerdere begraven bodems?*
  De ondergrond is mogelijk van alluviale oorsprong, al kan er niet gesproken worden van een ‘begraven’ bodem. Wel is het mogelijk dat de oranjebruine leem pas later is afgezet, bovenop de grijze leem (en het zwarte humusrijke bandje ertussen).

- *Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.*
  Er werden tijdens het proefsleuvenonderzoek geen archeologische sporen aangetroffen.

- *Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?*
  N.v.t.

- *Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?*
  N.v.t.

- *Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?*
  N.v.t.

- *Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?*
  N.v.t.

- *Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?*
  N.v.t.

- *Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettingen, …) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?*
  N.v.t.

- *Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten?*
  N.v.t.

- *Kunnen de sporen gelinkt worden aan nabijgelegen archeologisch vindplaatsen?*
  N.v.t.

- *Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?*
  Er is geen bodemkundige verklaring voor de afwezigheid van archeologische sporen. De bodem is relatief goed bewaard gebleven. Wel is het zo dat het gebied vermoedelijk lange tijd nat en waterverzadigd was, gezien de kenmerken van de bodem en het quasi ontbreken van bodemontwikkeling. Dit kan mogelijk een verklaring leveren voor de afwezigheid van archeologische sporen binnen het onderhavig onderzoeksgebied. Het terrein was vermoedelijk te nat voor bewoning en dergelijke.

- *Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?*
  N.v.t.

- *Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?*
  N.v.t.

- *Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?*
  N.v.t.

- *Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?*
  N.v.t.

- *Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:*
  - *Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?*
    N.v.t.
  - *Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?*
    N.v.t.

- *Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?*
  N.v.t.

- *Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?*
  N.v.t.

5.4 POTENTIËLE KENNIS EN WAARDERING

Op basis van het ontbreken van archeologische sporen en slechts enkele archeologische vondsten die niet in een context voorkomen, biedt het onderzoeksterrein geen bijdrage voor een potentiële kennisvermeerdering van dit terrein en de omliggende omgeving. Een verder archeologisch onderzoek levert (kosten-baten gezien) weinig tot geen kenniswinst op. Daarom stelt ARCHEBO bvba voor om het terrein definitief vrij te geven.

6 INTERPRETATIE VAN DE ARCHEOLOGISCHE SITE

Er werden tijdens het archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem, in de vorm van een proefsleuvenonderzoek geen archeologische sporen aangetroffen. Wel werden er drie archeologische vondsten gedaan. Het betreft daarbij twee Romeinse dakpannen en een rand van een Romeinse *mortarium* of wrijfschaal. Deze vondsten werden evenwel niet in een context aangetroffen, waardoor er geen grote conclusies aan verbonden kunnen worden. Wel is het mogelijk dat in de onmiddellijke omgeving Romeinse aanwezigheid was, maar slechts zeer beperkt binnen het onderzoeksgebied zelf.

Op basis van de kenmerken van de ondergrond en het ontbreken van bodemontwikkeling is het terrein mogelijk over een lange periode nat en waterverzadigd geweest. Dit kan mogelijk een verklaring zijn voor het ontbreken van archeologische sporen. Het terrein was vermoedelijk te nat voor bewoning en/of landbouw.

7 SAMENVATTING

7.1 VOOR EEN GESPECIALISEERD PUBLIEK

Op het terrein zal door de opdrachtgever een nieuw gebouw met 23 wooneenheden opgetrokken worden.

Het doel van het vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven is een archeologische evaluatie van het terrein. Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden geen archeologische sporen aangetroffen. Wel werden er drie archeologische vondsten gedaan. Het betreft daarbij twee Romeinse dakpannen en een rand van een Romeinse *mortarium* of wrijfschaal. Deze vondsten werden evenwel niet een context aangetroffen.

Op basis van de kenmerken van de ondergrond en het ontbreken van bodemontwikkeling is het terrein mogelijk over een lange periode nat en waterverzadigd geweest. Dit kan mogelijk een verklaring zijn voor het ontbreken van archeologische sporen. Het terrein was vermoedelijk te nat voor bewoning en/of landbouw.

Op basis van een te beperkt archeologisch potentieel van het terrein, is het niet opportuun om verder archeologisch onderzoek te adviseren.

7.2 VOOR EEN NIET-GESPECIALISEERD PUBLIEK

Op het terrein zal door de opdrachtgever een nieuw gebouw met 23 wooneenheden opgetrokken worden.

Het doel van het vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven is een archeologische evaluatie van het terrein. Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden geen archeologische sporen aangetroffen. Wel werden er drie archeologische vondsten gedaan uit de Romeinse periode. Deze vondsten werden evenwel niet een context aangetroffen.

Op basis van een te beperkt archeologisch potentieel van het terrein, is het niet opportuun om verder archeologisch onderzoek te adviseren.

8 BIBLIOGRAFIE

Publicaties

Claesen J., Van Genechten B., Verbeelen G., Dirix E., Audenaert E., Bouckaert K., Keersmaekers E. & Doucet A., 2018a: *Archeologienota Wilsele – Weggevoerdenstraat, Archebo-Rapport 2018E227*, Kortenaken

Claesen J., Van Genechten B., Verbeelen G., Dirix E., Audenaert E., Bouckaert K., Keersmaekers E. & Doucet A., 2018b: *Programma van Maatregelen Wilsele – Weggevoerdenstraat, Archebo-Rapport 2018E227*, Kortenaken

Online bronnen

Agentschap Onroerend Erfgoed. "Code van Goede Praktijk voor de Uitvoering van en Rapportering over Archeologisch Vooronderzoek en Archeologische Opgravingen en het Gebruik van Metaaldetectoren, versie 4.0". Agentschap Onroerend Erfgoed, 2019

9 FIGURENLIJST

Figuur 1: Criteria bij omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen 5
Figuur 2: Situering van het projectgebied en de coördinaten op de GRB-kadasterkaart (Geopunt, 2018) . 7
Figuur 3: Situering van het projectgebied op Orthofoto (Geopunt, 2018) 7
Figuur 4: Vooraanzicht projectgebied vanop Weggevoerdenstraat 1 (Google Street View, juli 2017) 11
Figuur 5: Situering van het projectgebied op Orthofoto (Geopunt, 2018) 11
Figuur 6: Plan van de geplande werken, gelijkvloers (Schellen Architecten bvba, 2018) 12
Figuur 7: Doorsnede van de geplande werken (Schellen Architecten bvba, 2018) 13
Figuur 8: Doorsnede van de geplande werken (Schellen Architecten bvba, 2018) 13
Figuur 9: Locatie boorpunten op het onderzoeksterrein (ARCHEBO bvba, 2018) 15
Figuur 10: Landschappelijke boringen op de orthofoto (Archebo bvba, 2020) 16
Figuur 11: Boorstaat boring 1 (Archebo bvba, 2020) 18
Figuur 12: Foto van landschappelijke boring 1 (Archebo bvba, 2020) 18
Figuur 13: Boorstaat boring 2 (Archebo bvba, 2020) 19
Figuur 14: Foto van landschappelijke boring 2 (Archebo bvba, 2020) 19
Figuur 15: Boorstaat boring 3 (Archebo bvba, 2020) 20
Figuur 16: Foto van landschappelijke boring 3 (Archebo bvba, 2020) 20
Figuur 17: Boorstaat boring 4 (Archebo bvba, 2020) 21
Figuur 18: Foto van landschappelijke boring 4 (Archebo bvba, 2020) 21
Figuur 19: Proefsleuvenplan op de Orthokaart (ARCHEBO bvba, 2018) 24
Figuur 20: Toestand terrein (ARCHEBO bvba, 2020) 25
Figuur 21: Kelder ter hoogte van de toenmalige bebouwing (ARCHEBO bvba, 2020) 26
Figuur 22: Allesporenplan (ARCHEBO bvba, 2020) 27
Figuur 23: Allesporenplan met hoogtes (ARCHEBO bvba, 2020) 28
Figuur 24: Profiel PP1, WP 1 (ARCHEBO bvba, 2020) 29
Figuur 25: Profiel PP2, WP2 (ARCHEBO bvba, 2020) 30
Figuur 26: Profiel PP3, WP3 (ARCHEBO bvba, 2020) 30
Figuur 27: Profiel PP4, WP4 (ARCHEBO bvba, 2020) 31
Figuur 28: Overzichtsfoto's WP1 in noordelijke richting en WP2 in zuidelijke richting (ARCHEBO bvba, 2020) 32
Figuur 29: Overzichtsfoto's WP3 en WP4 in zuidelijke richting (ARCHEBO bvba, 2020) 32
Figuur 30: Overzichtsfoto KV, WP2 (ARCHEBO bvba, 2020) 33
Figuur 31: Rand van een wrijfschaal, PV1 (ARCHEBO bvba, 2020) 34
Figuur 32: Romeinse dakpan, PV2 (ARCHEBO bvba, 2020) 34

10 PLANNENLIJST

WIWE/18/06/14/1 - Digitale aanmaak 7
WIWE/18/06/14/2 - Digitale aanmaak 7
WIWE/18/06/14/3 - Digitale aanmaak 11
WIWE/20/09/03/4 - Digitale aanmaak 16
WIWE/20/09/11/5 - Digitale aanmaak 27
WIWE/20/09/11/6 - Digitale aanmaak 28

11 FOTOLIJST

WIWE/F/1 25
WIWE/F/2 26
WIWE/F/3 29
WIWE/F/4 30
WIWE/F/5 30
WIWE/F/6 31
WIWE/F/7 32
WIWE/F/8 32
WIWE/F/9 33

ARCHEOLOGIE ERFGOED BOUWHISTORIE

Wilsele - Weggevoerdenstraat
Allesporenplan
11/09/2020

Projectcode proefsleuven: 2020C190

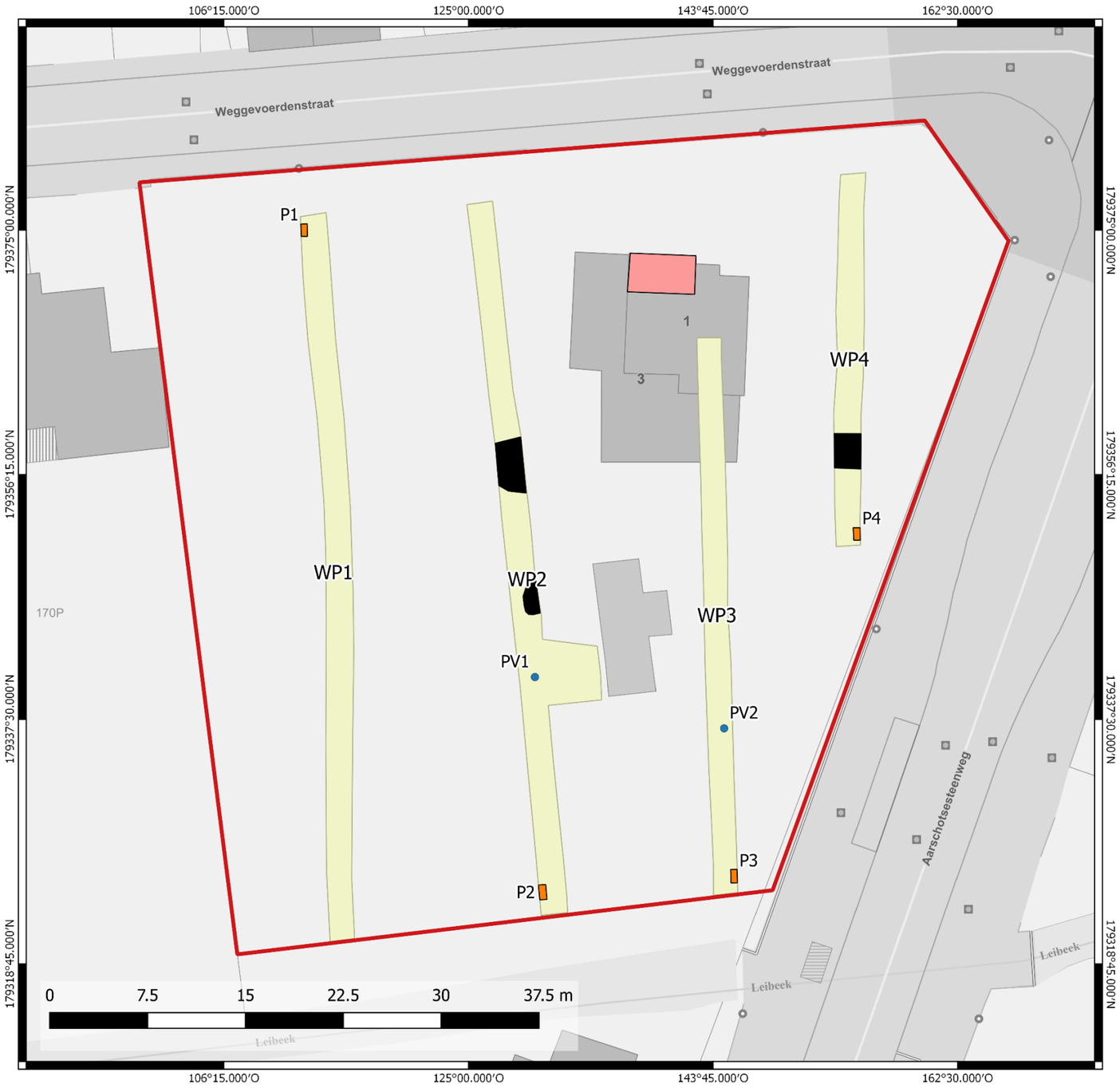
Legenda

- Projectgebied

Velddata

- Kelder
- Profiel
- Recent
- Werkputten
- Puntvondsten

GRB-basiskaart-grijswaarden



ARCHEOLOGIE ERFGOED BOUWHISTORIE

Wilsele - Weggevoerdenstraat
Allesporenplan met hoogtes
11/09/2020

Projectcode proefsleuven: 2020C190

Legenda

- Projectgebied

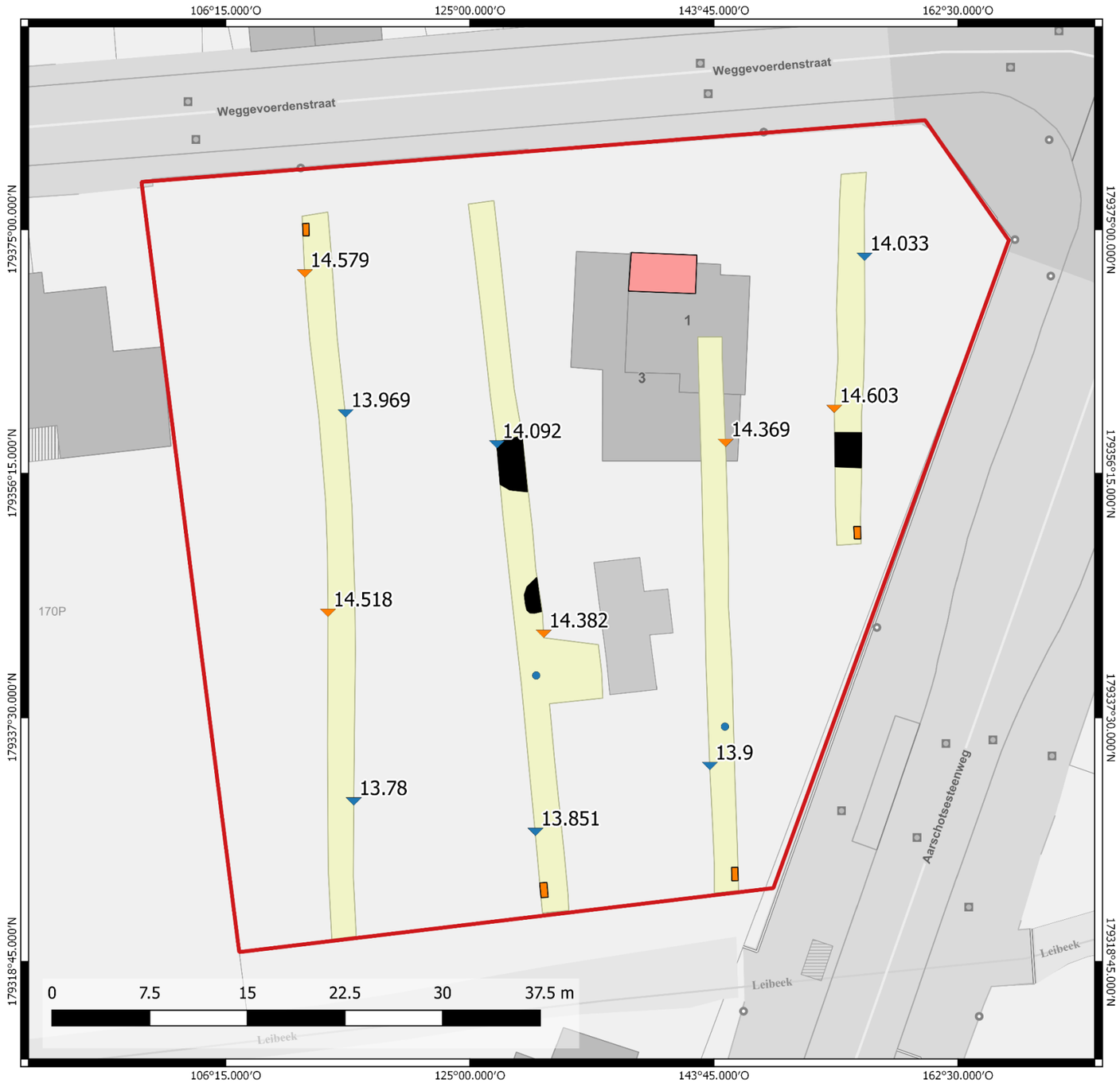
Velddata

- Kelder
- Profiel
- Recent
- Werkputten
- Puntvondsten

Hoogtes

- Maaiveld
- Vlak

GRB-basisskaart-grijswaarden



12 BIJLAGE:

SPORENLIJST

Er werd geen sporenlijst opgemaakt.

VONDSTENLIJST

Projectcode: 2020C190																														
Lijstonderwerp: Wilsele - Weggevoerdenstraat																														
Vondstnumme	Werkput	Vlak	Vak	Sector	Spoor	Vulling/Laag	Kwadrant	Inzamelwijze			Vondscategorie	Datering	Hoeveelheid		XYZ-coördinaten	Foto's	Tekening	Homogeniteit		Beschrijving										Opmerking	Datum
								Vlak	Coupe	Profiel			Telling	Schatting				Residueel	Intrusief	Baksel	Fragment	Vorm	Type	Glazuur	Inclusies	Versiering	Maakwijze	Herkomst		
PV1	2	1				aanleg vlak		X			AW	Romeins	2	1	X: 174744,597 Y: 179336,809	Figuur 31				beige	rand	mortarium			mica		gedraaid			11/09/2020
PV2	3	1				aanleg vlak		X			dakpan	Romeins	6	2	X: 174744,597 Y: 179336,809	Figuur 32														11/09/2020