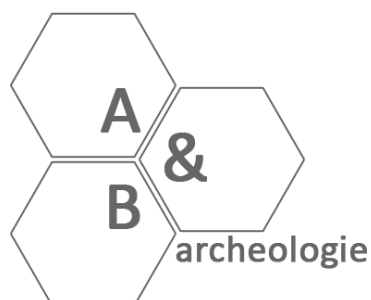


Nota Gijverinkhove Weegschede 39B

Verslag van Resultaten

Bert ACKE, Maarten BRACKE en Paulien FONTEYN

23-9-2020



Titel: Nota Gijverinkhove Weegschede 39B

Erkend archeoloog: Maarten Bracke, OE/ERK/Archeoloog/2015/00036

Auteurs: Bert Acke, Maarten Bracke en Paulien Fonteyn

Projectcode bureauonderzoek: 2020D93

Bekrachtigde archeologienota: <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/15224>

Projectcode landschappelijke boringen: 2020I62

Projectcode proefsleuvenonderzoek: 2020I61

Intern projectnummer: 2020.152

Locatiegegevens: West-Vlaanderen, Gijverinkhove (Alveringem), Weegschede 39B

Lambertcoördinaten onderzoeksgebied: X: 30811,09 en Y: 185643,72; X: 31078.64 en Y: 185789,90

Oppervlakte plangebied: ca. 8571m²

Oppervlakte zone fase 1 (N-deel): ca. 3951

Oppervlakte zone fase 2 (Z-deel): ca. 4620

Kadastergegevens: Alveringem, afdeling 6/Gijverinkhove, sectie A, percelen 404G en 404H (zie figuur 5)

Topografische kaart: /

Betrokken actoren: Bert Acke (assistent-archeoloog), Maarten Bracke (erkend archeoloog, veldwerkleider, assistent-aardkundige), Paulien Fonteyn (assistent-archeoloog) en Regis Hancke (contactpersoon initiatiefnemer)

Wetenschappelijke advisering: /

Plaats en datum: Moerbeke-Waas, 23/09/2020

© Acke & Bracke bv, Damstraat 206A, 9180 Moerbeke. De auteurs aanvaarden geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek of de toepassing van de adviezen. Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden vervaelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke wijze ook, zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van de auteurs.

1. INLEIDING	5
1.1. WETTELIJK KADER	5
1.2. ONDERZOEKSOPDRACHT	5
1.2.1. VRAAGSTELLING	5
1.2.2. RANDVOORWAARDEN	7
1.3. WERKWIJZE EN STRATEGIE	10
1.3.1. MOTIVERING ONDERZOEKSSTRATEGIE	10
1.3.2. ORGANISATIE VAN HET VOORONDERZOEK	11
1.3.3. ADVIES SPECIALISTEN	11
1.3.4. WETENSCHAPPELIJKE ADVISERING	11
1.3.5. SELECTIE BRONNEN	11
2. LANDSCHAPPELIJK BOORONDERZOEK	15
2.1. BESCHRIJVEND GEDEELTE	15
2.1.1. VRAAGSTELLING EN RANDVOORWAARDEN	16
2.1.2. WERKWIJZE EN STRATEGIE	17
2.2. ASSESSMENT	19
2.2.1. LANDSCHAPPELIJKE RESULTATEN	19
2.2.2. ASSESSMENT VONDSTEN	23
2.2.3. ASSESSMENT STALEN	23
2.2.4. ASSESSMENT CONSERVATIE	23
2.2.5. DATERING EN INTERPRETATIE	23
2.3. SYNTHESE	24
2.3.1. ARCHEOLOGISCH VERWACHTINGSPATROON	24
2.3.2. BEANTWOORDING ONDERZOEKSVRAGEN	24
3. PROEFSLEUVENONDERZOEK	26
3.1. AARDKUNDIGE OPBOUW	26
3.2. ASSESSMENT SPOREN	30
3.3. ASSESSMENT VONDSTEN	34
3.4. ASSESSMENT STALEN	34
3.5. ASSESSMENT CONSERVATIE	34
3.6. DATERING, INTERPRETATIE EN CONFRONTATIE MET VOORGAANDE ONDERZOEKSFASES	34
3.7. SYNTHESE	37
3.7.1. ARCHEOLOGISCH VERWACHTINGSPATROON	37
3.7.2. BEANTWOORDING ONDERZOEKSVRAGEN	38
4. SAMENVATTING	40
5. BIBLIOGRAFIE	42

6. BIJLAGES **43**

1. Inleiding

1.1. Wettelijk kader

De archeologienota kadert in het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Naar aanleiding van een geplande aanvraag voor een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen te Gijverinkhove Weegschede 39B (provincie West-Vlaanderen), waarbij de totale oppervlakte van de betrokken percelen 3000m² of meer bedraagt en de geplande ingreep in de bodem 1000m² of meer beslaat, dient de initiatiefnemer een archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag. De archeologienota dient opgemaakt te worden onder supervisie van een erkend archeoloog. De archeologienota bestond enkel uit een bureauonderzoek, in het programma van maatregelen was opgenomen dat landschappelijke boringen, en indien nodig verkennende en waarderende boringen, en een proefsleuvenonderzoek dienden uitgevoerd te worden in uitgesteld traject. In deze nota, opgemaakt onder supervisie van een erkend archeoloog, worden de resultaten van de eerste fase van dit verder vooronderzoek beschreven. De tweede fase dient te gebeuren in een later stadium na de sloop van het fabrieksgebouw.

1.2. Onderzoeksopdracht

1.2.1. Vraagstelling

In het programma van maatregelen, horende bij de bekrachtigde archeologienota waren de volgende onderzoeksvragen opgenomen:

- Vraagstellingen voor landschappelijke boringen:
 - Wat is de bodemkundige opbouw van het plangebied?
 - Zijn één of meerdere begraven archeologische niveaus aanwezig?
 - Zijn er sporen van colluvium te herkennen?
 - Zijn er aanwijzingen voor een mogelijke steentijdsite?
 - Is een verder verkennend en waarderend archeologisch booronderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan?
 - Is een verder proefsleuvenonderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Moet het vooropgestelde sleuvenplan bijgesteld worden?
 - Zijn er aanwijzingen dat (een gedeelte van) het terrein zodanig verstoord is, dat er geen archeologische sites meer bewaard kunnen zijn?
 - Kan de optie *in situ* behoud gehanteerd worden? Of worden de niveaus bedreigd bij de geplande werkzaamheden?

- Vraagstellingen voor verkennend archeologisch booronderzoek:
 - Wat is de bodemkundige opbouw van het plangebied? Wijkt deze plaatselijk af van de bodemopbouw zoals gekarteerd bij het landschappelijk booronderzoek?
 - Zijn er aanwijzingen voor een steentijdsite?
 - Kunnen zones met concentraties afgebakend worden?
 - Wat is het niveau waarbinnen de silexartefacten zich bevinden? Kunnen deze stratigrafisch onderscheiden worden?
 - Indien een steentijdsite aanwezig is: is een vervolgonderzoek gericht op steentijd noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen? Zijn er voldoende gegevens verzameld om een programma van maatregelen op te stellen voor een steentijdopgraving?
 - Is een verder waarderend archeologisch booronderzoek noodzakelijk? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Wat is de omvang en ruimtelijke spreiding van de boorpunten (aantal, locatie, diepte,...)?
 - Is een verder vooronderzoek door middel van proefputten noodzakelijk? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Wat is de omvang en ruimtelijke spreiding van de proefputten (aantal, locatie, diepte,...)?
 - Is een verder proefsleuvenonderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Moet het vooropgestelde sleuvenplan bijgesteld worden?
 - Kan de optie *in situ* behoud gehanteerd worden? Of worden de niveaus bedreigd bij de geplande werkzaamheden?
- Vraagstellingen voor waarderend archeologisch booronderzoek:
 - Wijkt de bodemopbouw plaatselijk af van de bodemopbouw zoals gekarteerd bij de eerdere booronderzoeken?
 - Is er effectief een steentijdsite aanwezig?
 - Kunnen zones met concentraties afgebakend worden?
 - Wat is het niveau waarbinnen de silexartefacten zich bevinden? Kunnen deze stratigrafisch onderscheiden worden?
 - Indien een steentijdsite aanwezig is: is een vervolgonderzoek gericht op steentijd noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen? Zijn er voldoende gegevens verzameld om een programma van maatregelen op te stellen voor een steentijdopgraving?
 - Is een verder vooronderzoek door middel van proefputten noodzakelijk? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Wat is de omvang en ruimtelijke spreiding van de proefputten (aantal, locatie, diepte,...)?
 - Is een verder proefsleuvenonderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Moet het vooropgestelde sleuvenplan bijgesteld worden?
 - Kan de optie *in situ* behoud gehanteerd worden? Of worden de niveaus bedreigd bij de geplande werkzaamheden?

- Vraagstellingen voor proefputten:
 - Wijkt de bodemopbouw plaatselijk af van de bodemopbouw zoals gekarteerd bij de eerdere booronderzoeken?
 - Is er effectief een steentijdsite aanwezig?
 - Kunnen zones met concentraties afgebakend worden?
 - Wat is het niveau waarbinnen de silexartefacten zich bevinden? Kunnen deze stratigrafisch onderscheiden worden?
 - Kan de optie *in situ* behoud gehanteerd worden? Of worden de niveaus bedreigd bij de geplande werkzaamheden?
 - Is een vervolgonderzoek gericht op steentijd noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen? Zijn er voldoende gegevens verzameld om een programma van maatregelen op te stellen voor een steentijdopgraving?
- Vraagstellingen voor proefsleuvenonderzoek:
 - Zijn er archeologische sporen aanwezig? Welke spoorcategorieën komen voor?
 - Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen sporen?
 - Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren en behoren ze tot één of meerdere periodes?
 - Zijn er indicaties omtrent artisanale activiteiten of aanwijzingen voor andere functionele eigenschappen?
 - Wat is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap?
 - Kan een archeologische site uitgesloten worden?
 - Wat is de graad van verstoring binnen het plangebied?
 - Is een vervolgonderzoek noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen?

1.2.2. Randvoorwaarden

Het terrein is in het noordelijke deel ingenomen door grasland; het zuidelijke deel bestaat uit een fabrieksgebouw met omliggende verharding (parking). Omwille van praktische redenen wordt het verder vooronderzoek, zoals opgelegd in het programma van maatregelen van de bureaustudie, gefaseerd uitgevoerd. Fase 1, waar deze nota op van toepassing is, heeft betrekking op de zone van het grasland met een oppervlakte van ca. 3951m². Dit deel kon reeds volledig onderzocht worden door middel van boringen en proefsleuven. Nadien zal het fabrieksgebouw afgebroken worden en de zone van fase 1 gebruikt worden als stockageplaats voor het bouwpuin. Na de sloop van het gebouw en de oppervlakkige opbraak van de verhardingen wordt dan fase 2 (ca. 4620m²) uitgevoerd.



Figuur 1 Zicht op het noordwestelijke deel van het terrein met grasland (zone fase 1).



Figuur 2 Zicht op het noordoostelijke deel van het grasland (zone fase 1).



Figuur 3 Zicht op het zuidelijke deel van het plangebied met het fabrieksgebouw en omliggende verhardingen (zone fase 2).

1.3. Werkwijze en strategie

1.3.1. Motivering onderzoeksstrategie

Op basis van het bureauonderzoek werd in het programma van maatregelen van de archeologienota een vooronderzoek zonder ingreep in de bodem door middel van landschappelijke boringen, eventueel gevolgd door archeologische boringen en proefputten, en een vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven opgelegd, in een uitgesteld traject. De onderzoeken dienen uitgevoerd te worden volgens de bepalingen in de Code van Goede Praktijk en de voorwaarden opgenomen in het programma van maatregelen horende bij de archeologienota. De erkende archeoloog kan enkel mits gefundeerde motivatie afwijken van sommige van deze bepalingen en voorwaarden.

Het vooronderzoek dient omwille van praktische redenen (cfr. randvoorwaarden) in twee fasen uitgevoerd te worden. In dit verslag worden de resultaten van de eerste fase besproken. De eerste fase omvat het noordelijke deel van het terrein dat op het moment van schrijven ingenomen is door grasland. In eerste instantie werden landschappelijke boringen uitgevoerd op het terrein. Dit onderzoek werd uitgevoerd op dinsdag 8 september 2020. In totaal werden 5 boringen geplaatst waarbij een vrij gelijkaardige bodemopbouw werd vastgesteld over het gehele plangebied. Onder de A(p)-horizont werd de C-horizont aangeboord. Ter hoogte van boorpunt 4 werd een verstoorde tussenlaag waargenomen en bij boorpunt 5 bleek een dense kiezellaag ondoordringbaar. Er werden geen aanwijzingen aangetroffen voor een *in situ* bewaarde steentijdsite. Er werd dan ook geen verder booronderzoek uitgevoerd. Het proefsleuvenonderzoek vond plaats op donderdag 17 september 2020. Het sleuvenplan zoals opgenomen in de bureaustudie voorzag in de aanleg van 6 parallelle noordwest-zuidoost georiënteerde sleuven. Het vooropgestelde sleuvenplan diende bijgesteld te worden naar de fasering en de terreinomstandigheden. Zo werden in fase 1 zes proefsleuven aangelegd met een noordoost-zuidwest oriëntatie. Voor de uitgraving werd gebruik gemaakt van een niet-getande graafbak van 1,80m breed. Er werden enkele kijkvensters aangelegd om de aan- of afwezigheid van sporen te controleren. De grond werd gescheiden afgegraven en gestockeerd naast de sleuf. Na de voltooiing van de registratie van de sleuven werden deze gedicht.

De totale oppervlakte van het plangebied bedraagt ca. 8571m². Het plangebied werd in twee delen opgesplitst waarbij fase 1 een oppervlakte heeft van ca. 3951 en fase 2 ca. 4620. Van zone 1 werd ca. 482m² (12,2%) onderzocht door middel van proefsleuven, en 32m² (0,8%) door middel van kijkvensters. De vooropgestelde dekkinggraad van 12,5% zoals opgenomen in de Code van Goede Praktijk (te verdelen over 10% sleuven en 2,5% dwarssleuven/volgsleuven/kijkvensters) werd hiermee behaald (13%). Er kon aldus een goede inschatting gemaakt worden van het archeologisch potentieel van het terrein.

Het archeologisch vooronderzoek werd uitgevoerd conform de Code van Goede Praktijk. Aangezien alle metingen gebeurden met een GPS-aangestuurd systeem met precisie van 1cm werd voorafgaand het veldwerk geen hoofdmeetsysteem aangelegd. Elke proefsleuf en elk kijkvenster werd beschouwd als een individuele werkput. De aangelegde vlakken en de storten van de sleuven en sporen werden onderzocht met een metaaldetector van het type XP Deus, dit leverde geen relevante vondsten op. Het archeologisch vlak werd opgeschoond, en in zones waar schijnbaar geen archeologisch relevante sporen voorkwamen werd een representatief deel uitgebreid om de daadwerkelijke afwezigheid van

sporen te verifiëren. Alle sleuven en profielen kregen een uniek nummer, werden beschreven en geregistreerd via foto's en opmetingen. Er werden geen relevante sporen aangetroffen, met uitzondering van enkele recente verstoringen. De foto's werden genomen met een camera van het merk Canon PowerShot SX10 IS. Er werden geen vondsten aangetroffen. Relevante delen van de putwandprofielen werden opgeschoond en geregistreerd als referentieprofiel. In totaal werden vier referentieprofielen geplaatst, verspreid over het terrein.

De proefsleuven werden aangelegd op één archeologisch niveau, namelijk de C-horizont. Deze bevond zich ca. 40 tot 60cm onder het huidige maaiveldniveau. In het noordoosten bevindt de C-horizont zich op een diepte van ca. +10,8m TAW, in het zuidoosten op ca. +10,65m TAW, in het zuidwesten op ca. +10,5m TAW en in het noordwesten op ca. +10,8m TAW. Er is bijgevolg sprake van een klein hoogteverschil.

1.3.2. Organisatie van het vooronderzoek

In eerste instantie werden landschappelijke boringen uitgevoerd op het terrein. Dit onderzoek werd uitgevoerd op dinsdag 8 september 2020. Het proefsleuvenonderzoek fase 1 vond plaats op donderdag 17 september 2020. Het kraanwerk werd uitgevoerd door Maarten Bekaert. Erkend archeoloog Maarten Bracke trad op als veldwerkleider, erkend-archeoloog en assistent-aardkundige, Bert Acke als assistent-archeoloog. Een landmeter van MeetHet stond in voor de opmetingen met GPS-toestel, deze gegevens werden nadien verwerkt tot bruikbaar kaartmateriaal door assistent-archeologen Paulien Fonteyn en Gwendy Wyns.

1.3.3. Advies specialisten

Niet van toepassing.

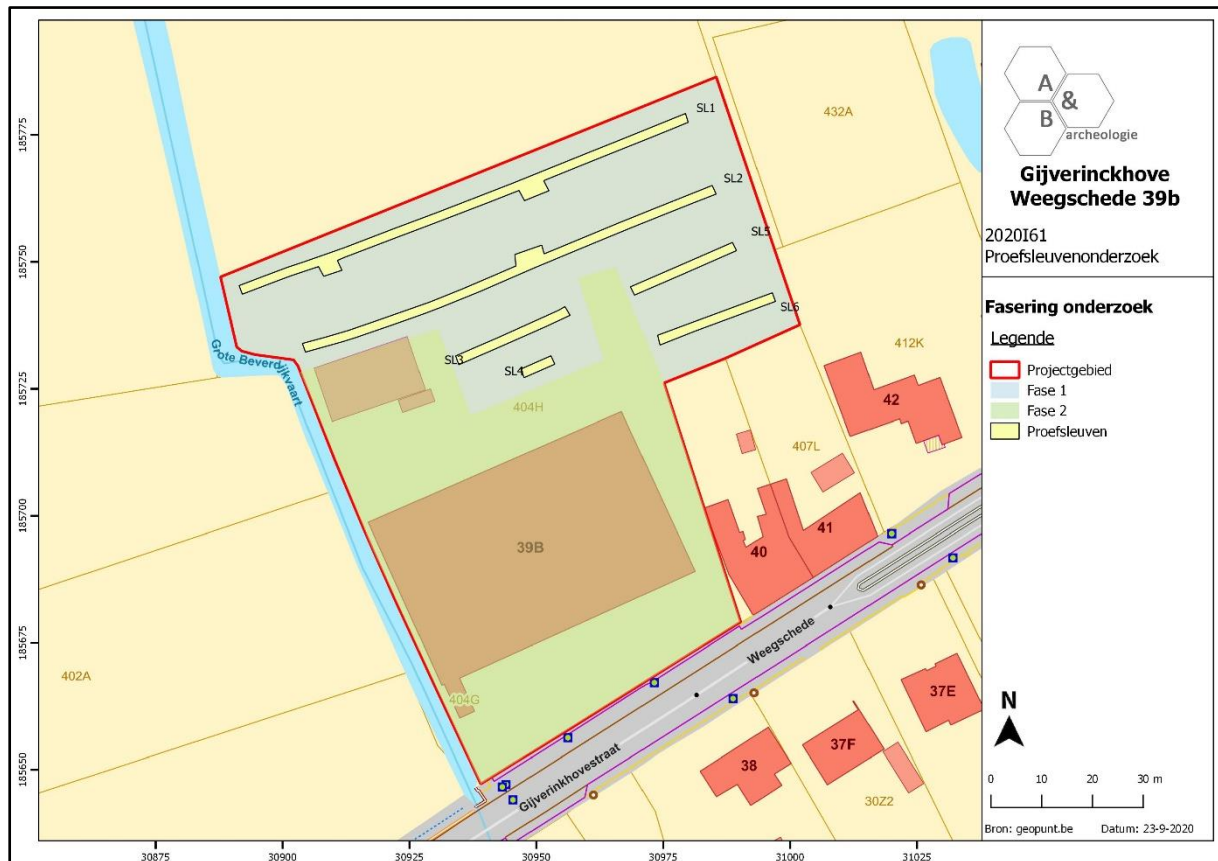
1.3.4. Wetenschappelijke advisering

Niet van toepassing.

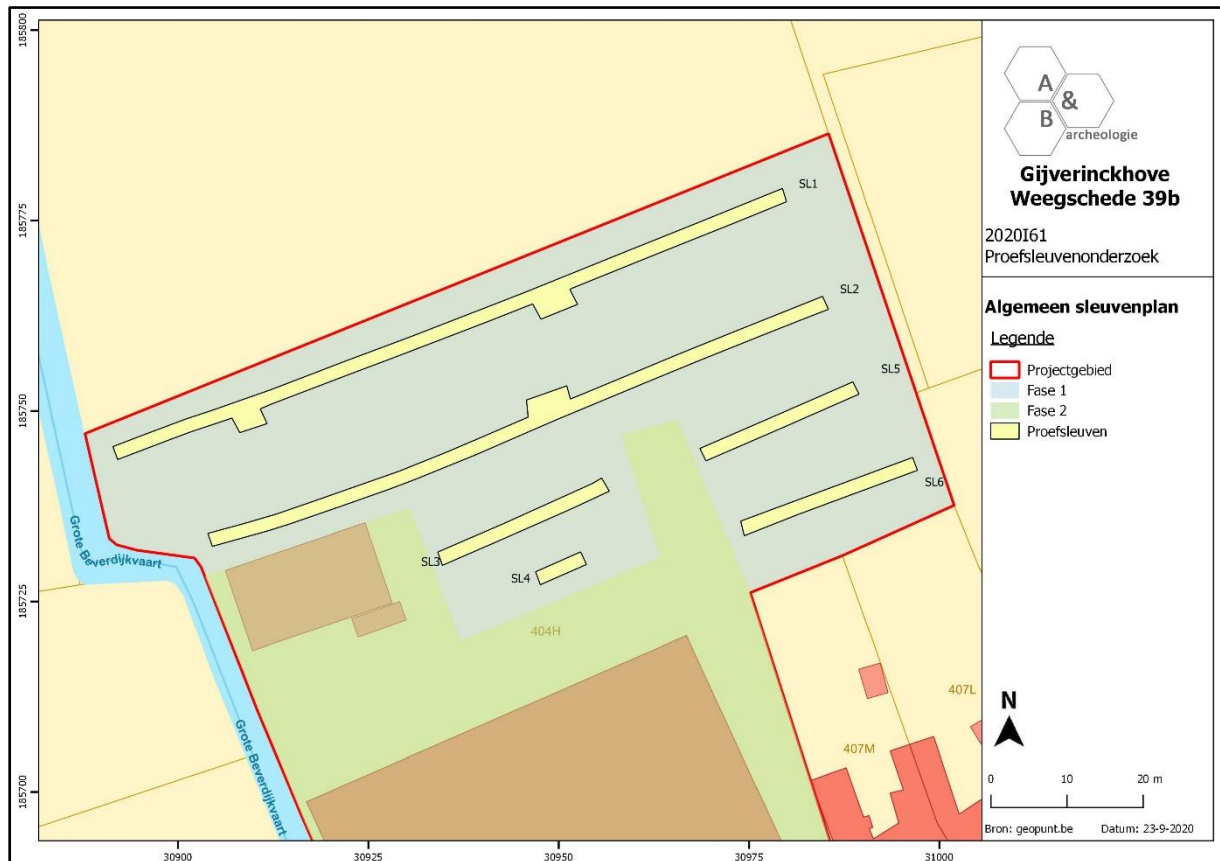
1.3.5. Selectie bronnen

De bekrachtigde archeologienota¹ van deze site werd als voornaamste bron aangewend.

¹ <https://loket.onroenderfgoed.be/archeologie/notas/archeologienotas/15224>



Figuur 4 Projectie van het sleuvenplan op het GRB en aanduiding van de fasering (bron: geopunt.be).



Figuur 5 Detail van het sleuvenplan fase 1 op het GRB (bron: geopunt.be).



Figuur 6 Sfeerbeeld tijdens de aanleg van de sleuven.



Figuur 7 Sfeerbeeld van de sleuven 1 en 2.



Figuur 8 GPS-metingen van de sleuven.

2. Landschappelijk booronderzoek

2.1. Beschrijvend gedeelte

Titel: Nota Gijverinkhove Weegschede 39B

Erkend archeoloog: Maarten Bracke, OE/ERK/Archeoloog/2015/00036

Auteurs: Bert Acke, Maarten Bracke en Paulien Fonteyn

Projectcode bureauonderzoek: 2020D93

Bekrachtigde archeologienota: <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/15224>

Projectcode landschappelijke boringen: 2020I62

Projectcode proefsleuvenonderzoek: 2020I61

Intern projectnummer: 2020.152

Locatiegegevens: West-Vlaanderen, Gijverinkhove (Alveringem), Weegschede 39B

Lambertcoördinaten onderzoeksgebied: X: 30811,09 en Y: 185643,72; X: 31078.64 en Y: 185789,90

Oppervlakte plangebied: ca. 8571m²

Oppervlakte zone fase 1 (N-deel): ca. 3951m²

Oppervlakte zone fase 2 (Z-deel): ca. 4620m²

Kadastergegevens: Alveringem, afdeling 6/Gijverinkhove, sectie A, percelen 404G en 404H (zie figuur 5)

Topografische kaart: /

Betrokken actoren: Bert Acke (assistent-archeoloog), Maarten Bracke (erkend archeoloog, veldwerkleider, assistent-aardkundige), Paulien Fonteyn (assistent-archeoloog) en Regis Hancke (contactpersoon initiatiefnemer)

Wetenschappelijke advisering: /

Plaats en datum: Moerbeke-Waas, 23/09/2020

2.1.1. Vraagstelling en randvoorwaarden

In het programma van maatregelen bij de bureaustudie werd het volgende opgenomen met betrekking tot het landschappelijk booronderzoek: *‘Verspreid over het terrein worden in totaal 8 boringen uitgevoerd. Het staat de uitvoerder vrij of deze boringen manueel of machinaal worden geplaatst; de manier van boren primeert niet, wel het adequaat kunnen beantwoorden van de onderzoeksvragen is van belang. Indien er bodems met potentieel voor steentijdsites gedetecteerd worden (bijvoorbeeld afgedekte oude loopniveaus die dateren uit de steentijden, of een goed bewaarde podzolbodem) of steentijd arte- of ecofacten worden aangetroffen in de boringen, moet overgegaan worden naar verkennend archeologisch booronderzoek. Indien dit potentieel er niet is (bijvoorbeeld als geen afgedekte oude loopniveaus die dateren uit de steentijden bewaard zijn), kan overgegaan worden naar het proefsleuvenonderzoek. Indien uit deze boringen echter blijkt dat delen van het plangebied zodanig verstoord zijn dat er geen archeologische bodemarchief meer bewaard is, dan dienen alle verdere onderzoekstappen, inclusief het proefsleuvenonderzoek, niet uitgevoerd te worden op deze delen.’*²

Vraagstellingen landschappelijke boringen

In het programma van maatregelen bij de bureaustudie waren de volgende onderzoeksvragen opgenomen met betrekking tot het landschap en de bodem:

- Wat is de bodemkundige opbouw van het plangebied?
- Zijn één of meerdere begraven archeologische niveaus aanwezig?
- Zijn er sporen van colluvium te herkennen?
- Zijn er aanwijzingen voor een mogelijke steentijdsite?
- Is een verder verkennend en waarderend archeologisch booronderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan?
- Is een verder proefsleuvenonderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Moet het vooropgestelde sleuvenplan bijgesteld worden?
- Zijn er aanwijzingen dat (een gedeelte van) het terrein zodanig verstoord is, dat er geen archeologische sites meer bewaard kunnen zijn?
- Kan de optie *in situ* behoud gehanteerd worden? Of worden de niveaus bedreigd bij de geplande werkzaamheden?

Randvoorwaarden

Niet van toepassing.

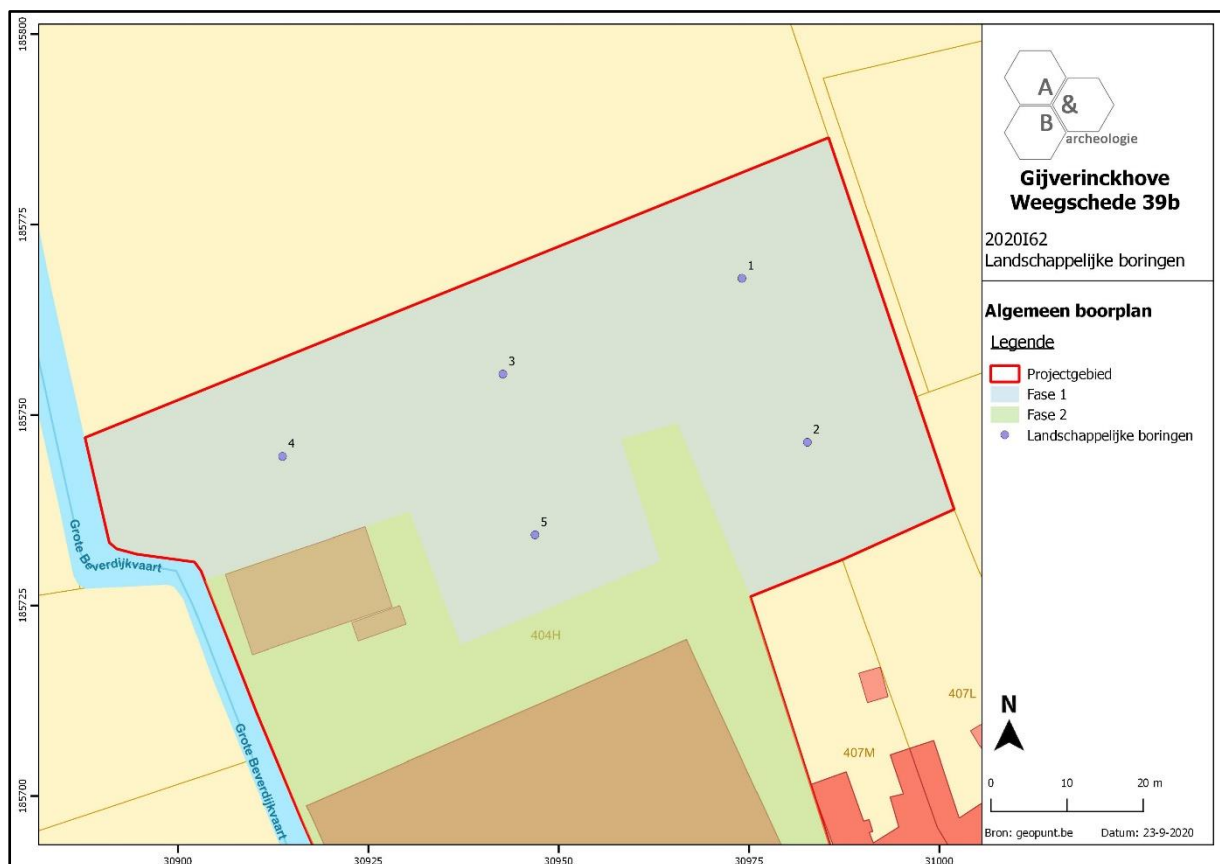
² <https://loket.onroerendergoed.be/archeologie/notas/archeologienotas/15224>

2.1.2. Werkwijze en strategie

Uit het bureauonderzoek kwam naar voor dat landschappelijke boringen uitgevoerd dienden te worden om de aardkundige opbouw te onderzoeken, om na te gaan of er een paleobodem aanwezig is en om de verstoringsgraad binnen het plangebied te bepalen. Landschappelijk booronderzoek omvat immers de kartering van de aard, topografie, morfologie en conservering van de ondergrond in functie van een reconstructie van de aardkundige opbouw binnen het projectgebied. Bij het onderzoek werd het programma van maatregelen horende bij de bekrachtigde archeologienota gevolgd. In deze eerste fase van het vooronderzoek (noordelijke deel) werden 5 boringen uitgevoerd met een Edelmanboor met diameter van 7cm. Bij de boringen werden geen aanwijzingen aangetroffen voor de mogelijke in situ bewaring van steentijdartefactensites.

Om een natuurgetrouwe doorsnede te bekomen van de relevante aanwezige aardkundige eenheden binnen het projectgebied in functie van de vraagstelling werd geboord tot minimum 30cm in de C-horizont. De boorprofielen werden gefotografeerd en beschreven per aardkundige eenheid.

Tijdens het booronderzoek werden geen sporen of vondsten aangetroffen. Bijgevolg is er geen nood aan conservatie. Er werden geen stalen genomen. Het veldwerk vond plaats op dinsdag 8 september 2020 en werd uitgevoerd door erkend archeoloog en assistent-aardkundige Maarten Bracke in goede weersomstandigheden.



Figuur 9 Aanduiding van de boorpunten op het GRB (bron: geopunt.be).



Figuur 10 Aanduiding van de boorpunten op de orthofoto van 2018 (bron: geopunt.be).

2.2. Assessment

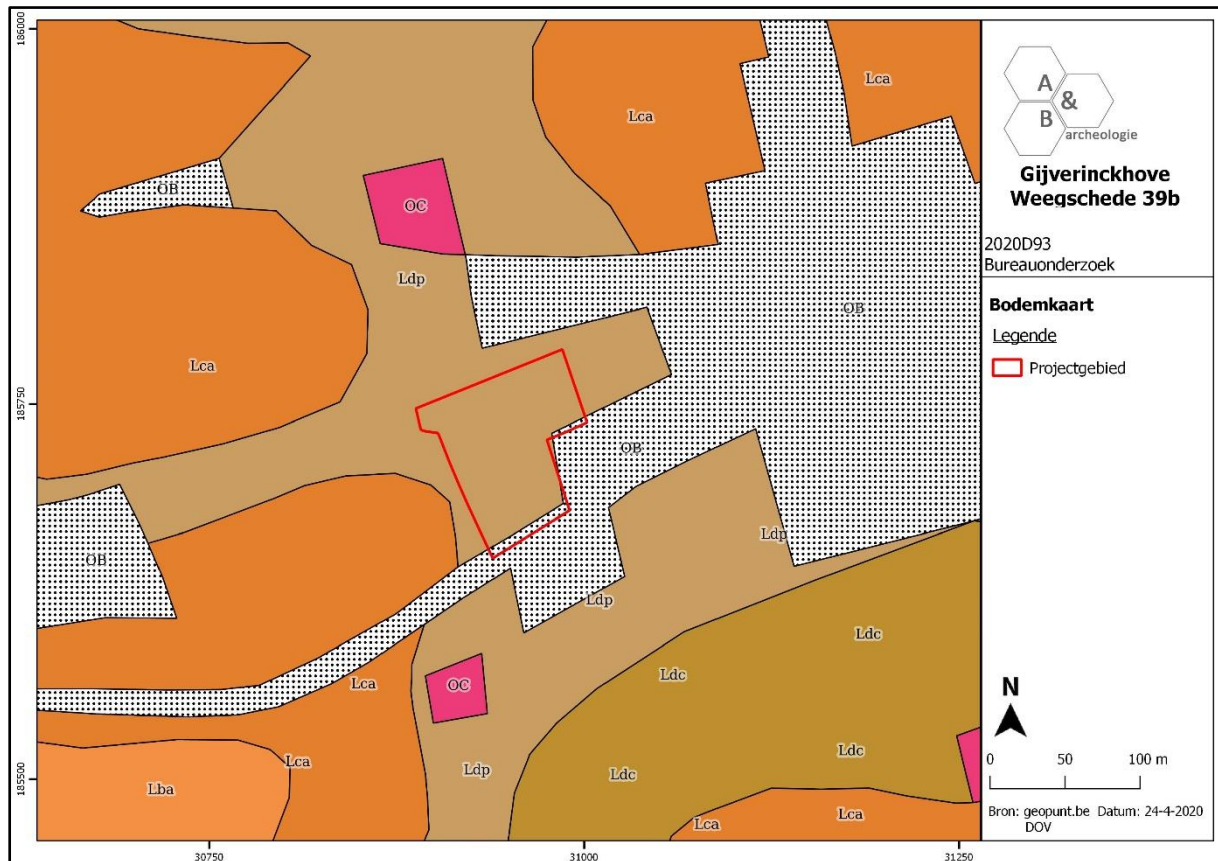
2.2.1. Landschappelijke resultaten

De bredere landschappelijke context van het projectgebied werd reeds uitvoerig geschetst in het bureauonderzoek.

Op de bodemkaart wordt het grootste gedeelte van het plangebied gekarteerd als Ldp-bodem. Dit zijn matig natte zandleembodems zonder profielontwikkeling. Deze bodemserie omvat colluviale gronden die gekenmerkt zijn door een laag recent geërodeerd sediment. Meestal wordt op geringe tot matige diepte een bedolven textuur B-horizont of een Tertiair substraat aangetroffen. Het colluviaal dek onderscheidt zich van het autochtoon zandleem door de aanwezigheid van kleine houtskool- en baksteenrestjes. Roestverschijnselen beginnen tussen 50 en 80cm diepte. De waterhuishouding van deze bodems wordt in de winter gekenmerkt door wateroverlast. In de zomer is sprake van een gunstige waterhuishouding. Verder wordt in het zuiden en oosten een kleine strook van het plangebied ingekleurd als OB-bodem. Dit zijn bebouwde zones waarbij de oorspronkelijke bodemopbouw door ingrijpen van de mens werd gewijzigd of vernietigd.

De aardkundige opbouw werd tijdens het landschappelijk bodemonderzoek van fase 1 (noordelijke deel) vastgesteld door vijf handmatige boringen. Binnen de boorprofielen werd een bruingrijze A(p)-horizont met een dikte van ca. 40cm vastgesteld. Meteen onder de teelaarde bevindt zich de C-horizont. Deze kenmerkt zich door een geelbruinige kleur met een zandleem textuur. Ter hoogte van boorpunt 4 werd nog een verstoorde tussenlaag aangeboord waarbij de teelaarde en C-horizont vermengd werd. Bij boorpunt 5 bleek een ondoordringbare kiezellaag aanwezig te zijn. Hier kon niet dieper geboord worden dan ca. 20cm.

Uit de boringen blijkt dat er geen relevante begraven bodemhorizonten, die indicatief zijn voor de bewaring van *in situ* steentijd artefactensites, aanwezig zijn binnen het plangebied. De C-horizont bevindt zich meteen onder de ploeglaag op een diepte die schommelt rond ca. 40cm onder het huidige maaiveldniveau. Op basis van het booronderzoek kan aldus gesteld worden dat binnen het plangebied voornamelijk droge zandleemgronden met A-C profiel voorkomen. Er werd slechts één relevant archeologisch niveau waarin sporen verwacht kunnen worden aangeboord, namelijk de top van de C-horizont. Aanwijzingen voor bodemverstoringen werden vastgesteld ter hoogte van boorpunt 4 en 5, maar zijn eerder beperkt.



Figuur 11 Uitsnede van de bodemkaart ter hoogte van het plangebied (bron: bureaustudie en geopunt.be).



Figuur 12 Zicht op boorprofiel 1 (noordoosten) met A(p) – C profiel.



Figuur 13 Zicht op boorprofiel 2 (zuidoosten) met een A(p) – C profiel.



Figuur 14 Zicht op boorprofiel 3 (centraal noorden) met A(p) – C profiel.



Figuur 15 Zicht op boorprofiel 4 (noordwesten) met A(p) - A/C - C profiel.



Figuur 16 Zicht op boorprofiel 5 (centraal zuiden) met verstoorde ondoordringbare kiezellaag.

2.2.2. Assessment vondsten

Niet van toepassing. Er werden geen vondsten aangetroffen tijdens het landschappelijk booronderzoek.

2.2.3. Assessment stalen

Niet van toepassing. Er werden geen stalen genomen tijdens de landschappelijke boringen.

2.2.4. Assessment conservatie

Niet van toepassing.

2.2.5. Datering en interpretatie

Uit de boringen blijkt dat er geen relevante begraven bodemhorizonten, die indicatief zijn voor de bewaring van in situ steentijd artefactensites, aanwezig zijn binnen het plangebied. De C-horizont bevindt zich meteen onder de ploeglaag op een diepte die schommelt rond ca. 40cm onder het huidige maaiveldniveau. Op basis van het booronderzoek kan aldus gesteld worden dat binnen het plangebied voornamelijk droge zandleemgronden met A-C profiel voorkomen. Er werd slechts één relevant archeologisch niveau waarin sporen verwacht kunnen worden aangeboord, namelijk de top van de C-horizont. Aanwijzingen voor bodemverstoringen werden vastgesteld ter hoogte van boorpunt 4 en 5, maar zijn eerder beperkt en oppervlakkig.

2.3. Synthese

2.3.1. Archeologisch verwachtingspatroon

Het bureauonderzoek toonde een kans aan voor het aantreffen van in situ steentijdsites. Op basis hiervan werd een landschappelijk booronderzoek geadviseerd. Dit onderzoek diende ook de bodemkundige opbouw van het plangebied en de eventuele verstoringsgraad te karteren.

Het landschappelijk booronderzoek toonde aan dat er binnen het plangebied geen relevante bodemhorizonten aanwezig zijn die wijzen op de aanwezigheid van een intacte steentijdsite. De kans op het aantreffen van een *in situ* bewaarde steentijd artefactensite wordt bijgevolg zeer laag ingeschat. Verdere archeologische boringen worden niet zinvol geacht. Ook dienen de verdere boringen in fase 2 niet uitgevoerd te worden, aangezien de bodemkundige vaststellingen kunnen doorgetrokken worden in deze zone.

Het booronderzoek toonde verder aan dat grondsporen nog een gunstige bewaring kunnen kennen. De grondsporen worden verwacht op het niveau van de C-horizont, die zich bevindt op ca. 40cm onder het huidige maaiveldniveau.

2.3.2. Beantwoording onderzoeksvragen

- Wat is de bodemkundige opbouw van het plangebied?

De aardkundige opbouw werd tijdens het landschappelijk bodemonderzoek van fase 1 (noordelijke deel) vastgesteld door vijf handmatige boringen. Binnen de boorprofielen werd een bruingrijze A(p)-horizont met een dikte van ca. 40cm vastgesteld. Meteen onder de teelaarde bevindt zich de C-horizont. Deze kenmerkt zich door een geelbruinige kleur met een zandleem textuur. Ter hoogte van boorpunt 4 werd nog een verstoorde tussenlaag aangeboord waarbij de teelaarde en C-horizont vermengd werd. Bij boorpunt 5 bleek een ondoordringbare kiezellaag aanwezig te zijn. Hier kon niet dieper geboord worden dan ca. 20cm.

- Zijn één of meerdere begraven archeologische niveaus aanwezig?

Er werd slechts één archeologisch niveau aangeboord, meer bepaald op de top van de C-horizont, die zich meteen onder de teelaarde bevindt.

- Zijn er sporen van colluvium te herkennen?

Er werd geen colluviaal pakket waargenomen.

- Zijn er aanwijzingen voor een mogelijke steentijdsite?

Er werd slechts één archeologisch niveau aangeboord, meer bepaald op de top van de C-horizont, die zich meteen onder de teelaarde bevindt. Er zijn geen bodemkundige aanwijzingen voor de aanwezigheid van in situ bewaarde steentijdsites.

- Is een verder verkennend en waarderend archeologisch booronderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan?

Er is geen verder archeologisch booronderzoek noodzakelijk, gezien de bodemkundige waarnemingen.

- Is een verder proefsleuvenonderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Moet het vooropgestelde sleuvenplan bijgesteld worden?

Er kunnen archeologische sporen aanwezig zijn op het niveau van de top van de C-horizont, meteen onder de teelaarde. Het sleuvenplan dient mogelijk wel bijgesteld te worden aan de terreinomstandigheden en daarnaast ook aan de fasering van het vooronderzoek.

- Zijn er aanwijzingen dat (een gedeelte van) het terrein zodanig verstoord is, dat er geen archeologische sites meer bewaard kunnen zijn?

Er werden geen diepgaande verstoringen waargenomen. Wel is een vermengde AC-laag aangeboord ter hoogte van boorpunt 4 en bleek een ondoordringbare kiezellaag aanwezig bij boorpunt 5.

- Kan de optie in situ behoud gehanteerd worden? Of worden de niveaus bedreigd bij de geplande werkzaamheden?

Er dient een verder vooronderzoek in de vorm van proefsleuven te gebeuren in het noordelijke deel (fase 1) en in het zuidelijke deel (fase 2). Landschappelijke boringen zijn niet meer nodig in het zuidelijke deel, aangezien de bodemkundige waarnemingen in het noordelijke deel kunnen doorgetrokken worden naar het zuidelijke deel. Wel zal, gezien de aanwezigheid van een fabrieksgebouw en omliggende verhardingen, sprake zijn van verstoringen in het zuidelijke deel, aangezien de C-horizont zich op ca. 40cm diepte bevindt.

3. Proefsleuvenonderzoek

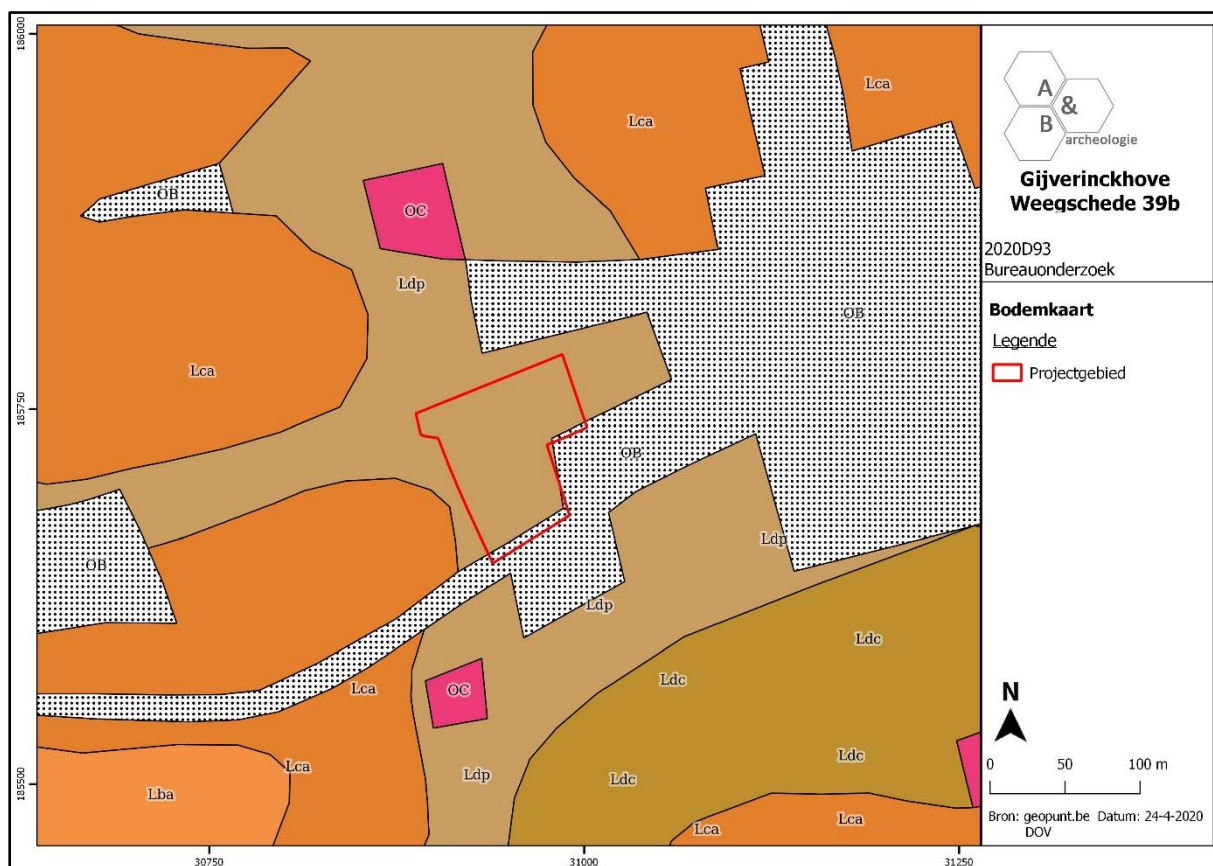
3.1. Aardkundige opbouw

De aardkundige opbouw van het projectgebied werd op het terrein vastgesteld door het aanleggen van vier bodemprofielen: profiel 1 en 2 in sleuf 1 (respectievelijk in het noordwesten en noordoosten) profiel 3 in sleuf 3 (centraal zuiden) en profiel 4 in sleuf 6 (zuidoosten).

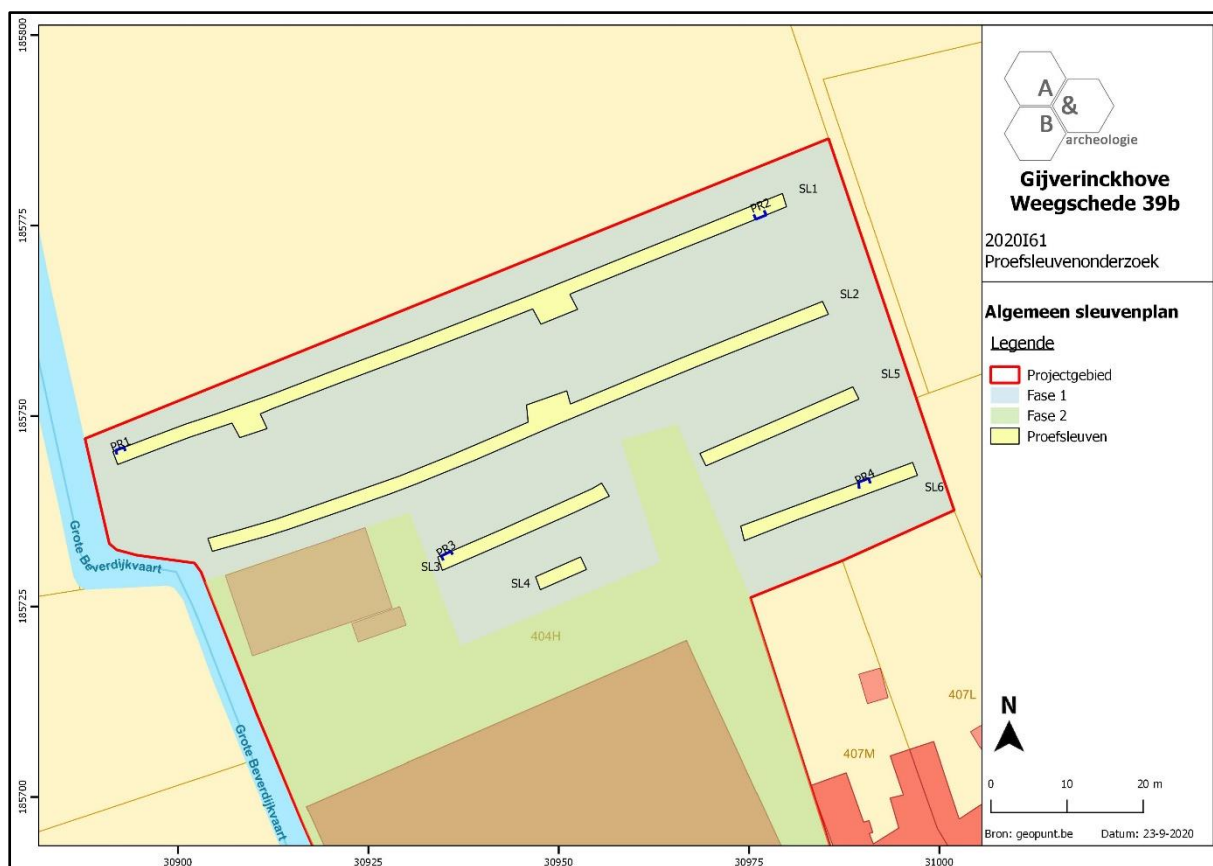
Op de bodemkaart wordt het grootste gedeelte van het plangebied gekarteerd als Ldp-bodem. Dit zijn matig natte zandleembodems zonder profielontwikkeling. Deze bodemserie omvat colluviale gronden die gekenmerkt zijn door een laag recent geërodeerd sediment. Meestal wordt op geringe tot matige diepte een bedolven textuur B-horizont of een Tertiair substraat aangetroffen. Het colluviaal dek onderscheidt zich van het autochtoon zandleem door de aanwezigheid van kleine houtskool- en baksteenrestjes. Roestverschijnselen beginnen tussen 50 en 80cm diepte. De waterhuishouding van deze bodems wordt in de winter gekenmerkt door wateroverlast. In de zomer is sprake van een gunstige waterhuishouding. Verder wordt in het zuiden en oosten een kleine strook van het plangebied ingekleurd als OB-bodem. Dit zijn bebouwde zones waarbij de oorspronkelijke bodemopbouw door ingrijpen van de mens werd gewijzigd of vernietigd.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werd, in overeenstemming met het landschappelijk booronderzoek, hoofdzakelijk een A – C bodemprofiel vastgesteld waarbij de sterk uitgedroogde A(p)-horizont bovenop de C-horizont rust. De teelaarde is op maaiveldniveau sterk brokkelig en wordt compacter in de diepte. De dikte van de teelaarde ligt rond 40 tot 60cm. Onder de teelaarde bevindt zich de C-horizont met een zandleem textuur en een geeloranje tot geelbruine kleur. In het centrale zuidelijke deel van fase 1, ter hoogte van de steenslag, werd een verstoorde bodemopbouw waargenomen met een verstikte kleiige textuur (cfr. profiel 3 in sleuf 3). Deze verstoorde zone omvat sleuf 3 en 4.

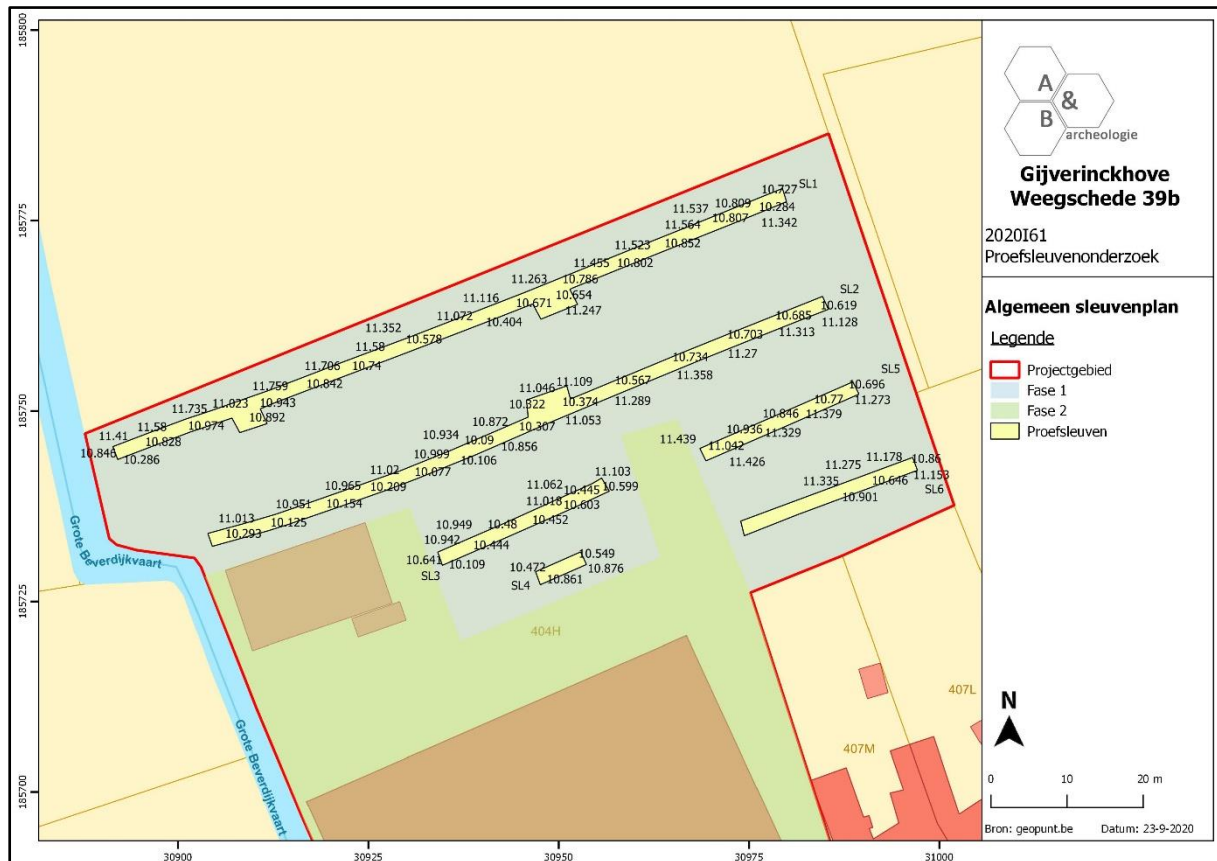
De proefsleuven werden aangelegd op één archeologisch niveau, namelijk de C-horizont. Deze bevond zich ca. 40 tot 60cm onder het huidige maaiveldniveau. In het noordoosten bevindt de C-horizont zich op een diepte van ca. +10,8m TAW, in het zuidoosten op ca. +10,65m TAW, in het zuidwesten op ca. +10,5m TAW en in het noordwesten op ca. +10,8m TAW.



Figuur 17 Uitsnede uit de bodemkaart met aanduiding van het plangebied (bron: bureaustudie en geopunt.be).



Figuur 18 Algemeen sleuvenplan met de locatie van de referentieprofielen (bron: geopunt.be).



Figuur 19 Algemeen sleuvenplan met aanduiding van de TAW waarden (bron: geopunt.be).



Figuur 20 Profiel 1 in sleuf 1 in het noordwesten van het plangebied.



Figuur 21 Profiel 2 in sleuf 1 in het noordoosten van het plangebied.



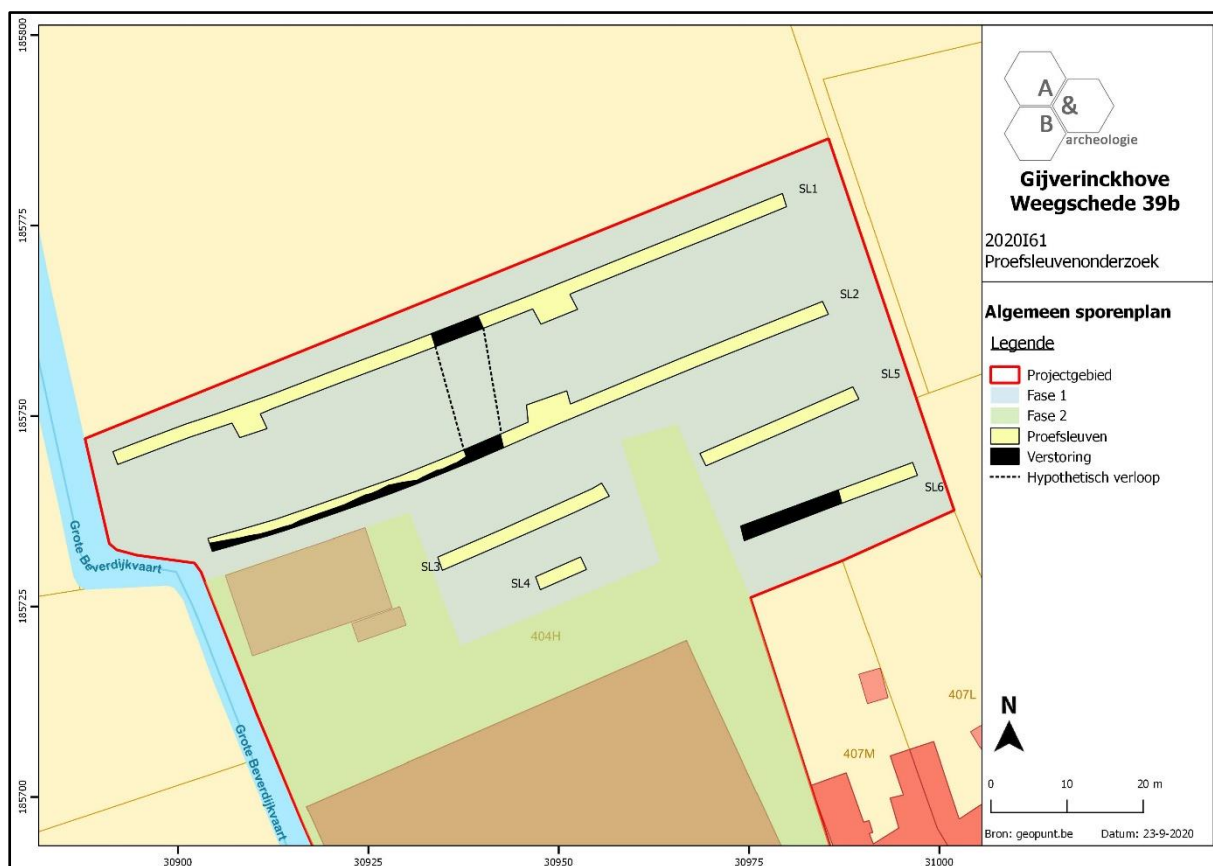
Figuur 22 Profiel 3 in sleuf 3 centraal in het zuidelijke deel van het plangebied.



Figuur 23 Profiel 4 in sleuf 6 in het zuidoosten van het plangebied.

3.2. Assessment sporen

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden geen archeologische sporen aangetroffen, met uitzondering van verstoringen ter hoogte van sleuf 3 en 4 en in de westelijke helft van sleuf 6. Daarnaast werd nog een rechtlijnige verstoring vastgesteld in sleuf 2. Ook in sleuf 1 en 2 werd een recent gedempte gracht aangesneden. Gezien de beperkte relevantie en de recente datering werden deze als verstoring opgetekend.



Figuur 24 Algemeen sporenplan, geprojecteerd op het huidige kadaster (bron: geopunt.be).



Figuur 25 Algemeen sleuvenplan geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).



Figuur 26 Zicht op de recent gedempte gracht in sleuf 1.



Figuur 27 Verstoorde bodemopbouw in sleuf 3.



Figuur 28 Zicht op sleuf 5.

3.3. Assessment vondsten

Niet van toepassing. Er werden geen vondsten aangetroffen tijdens het proefsleuvenonderzoek.

3.4. Assessment stalen

Niet van toepassing.

3.5. Assessment conservatie

Niet van toepassing.

3.6. Datering, interpretatie en confrontatie met voorgaande onderzoeksfases

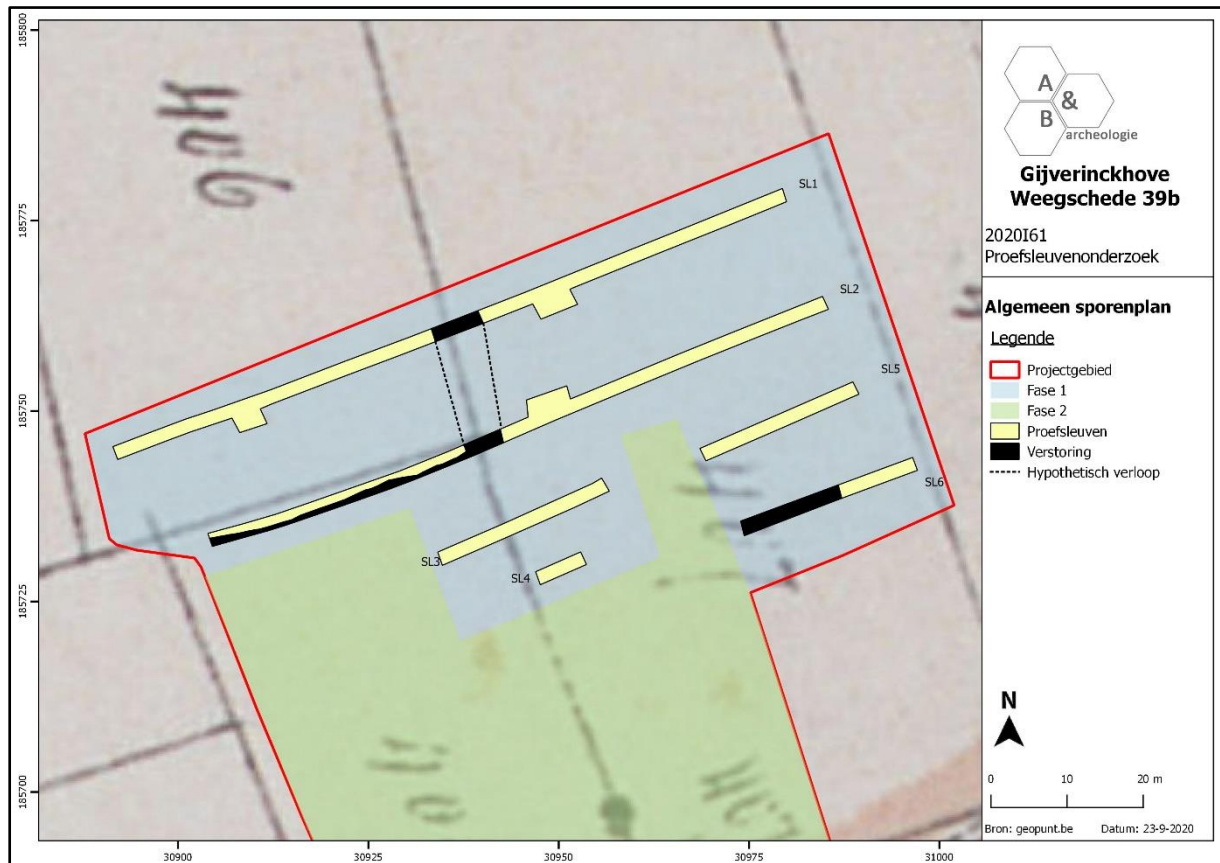
Het plangebied was lange tijd te situeren in een landelijke omgeving, zo'n 650m ten zuiden van de kleine dorpskern van Gijverinkhove. Op de Ferrariskaart uit 1777 is het plangebied te situeren tussen de reeds bestaande Lostraat en Weegschede. Het terrein situeert zich net ten zuidwesten van een molen, waarvan de boomgaard deel uitmaakt van het plangebied. Het overige deel van het plangebied is in gebruik als landbouwgrond. Bebouwing bevindt zich voornamelijk geconcentreerd op het kruispunt ten oosten van het plangebied. In de omgeving zijn verder verschillende omgrachte hoeves aanwezig. De Atlas der Buurtwegen (ca. 1840) en kaart van Popp (ca. 1842-1879), kaart van Vandermaelen (ca. 1846-1854) en de topografische kaarten van 1861, 1883 en 1965 geven eenzelfde situatie weer. Het plangebied is in deze periode nog steeds onbebouwd. Op de topografische kaart van 1965 kan worden opgemerkt dat de bebouwing langsheen de Weegschede toeneemt in de richting van het plangebied. De eerste bebouwing binnen het plangebied wordt vastgesteld op de luchtfoto uit 1971. In deze periode komt een gebouw tot stand tegen de westelijke zijde van het plangebied. Mogelijk is ook langs de zuidoostelijke zijde bebouwing aanwezig. De lage resolutie van de opname laat hierover echter geen zekere uitspraken toe. Tegen 1979-1990 wordt de huidige situatie zichtbaar. Een groot magazijn en bijgebouw, omgeven door verhardingen, verrijzen in het zuidelijke deel van het plangebied. Het noordelijke deel blijft tot op vandaag onbebouwd. Afgaande op de cartografische bronnen en de luchtfoto's hebben er geen grootschalige verstoringen plaatsgevonden op het noordelijke deel van het terrein (ca. 3840m²) sinds het einde van de 18^{de} eeuw. Een deel van het terrein behoort in deze periode tot een molendomein langsheen de Lostraat. Het zuidelijke terreindeel wordt

pas in de late 20^{ste} eeuw bebouwd. Of en in hoeverre deze bebouwing eventueel archeologisch erfgoed in de bodem heeft verstoord is niet met zekerheid te zeggen op basis van de bureaustudie.

Op archeologisch vlak zijn er in de directe omgeving van het plangebied verschillende waarden gekend. Het gaat voornamelijk om een zeer groot aantal laatmiddeleeuwse sites met walgracht, gekend via historische en/of cartografische bronnen. Gravend archeologisch onderzoek is vooralsnog schaars in de ruime omgeving, maar bracht wel reeds sporen en vondsten uit metaaltijden, Romeinse periode en nieuwe/nieuwste tijd aan het licht. De ligging op een iets hogere (en dus drogere) locatie in de nabijheid van de vallei van de Grote Beverdijkvaart, kunnen ervoor gezorgd hebben dat deze locatie aantrekkelijk was voor menselijke aanwezigheid (bewoning, begraving, ambachten) in het verleden. Er kunnen zowel steentijd artefactensites als sites met grondsporen bewaard zijn.

Hoewel het bureauonderzoek en het landschappelijk booronderzoek een mogelijk archeologisch potentieel aangaven voor sites met grondsporen, werden binnen het plangebied geen grondsporen aangetroffen. Er is sprake van een overwegend goed bewaarde bodem ter hoogte van het weiland. Het centrale zuidelijke deel, ter hoogte van de steenslag, bleek slechter bewaard. De rechte lijnige verstoringen die aangetroffen werden in het terrein in sleuf 1 en 2 lijken overeen te komen met perceelsgrachten uit de 19^{de} eeuw, zoals te zien op de Atlas der Buurtwegen. In het vlak tekenden de grachten zich echter af als recent gedempte verstoringen en werden om die reden als dusdanig geregistreerd.

Op basis van de resultaten van het vooronderzoek kan gesteld worden dat in het noordelijke deel (fase 1 – ca. 3951m²) geen archeologische sporen aanwezig zijn. In deze zone dient geen verder onderzoek te gebeuren. De nuttige kenniswinst is voor dit deel reeds behaald. Met uitzondering van recente grachten en verstoringen werden hier geen relevante sporen of vondsten aangetroffen. Wel dient nog een sleuvenonderzoek uitgevoerd te worden in het zuidelijke deel (fase 2 – ca. 4620m²). Gezien de resultaten van fase 1 wordt hier een lage verwachting vooropgesteld en is de kans op aanwezige verstoringen ten gevolge van de bebouwing (fabriek en verhardingen) reëel.



Figuur 29 Projectie van het allesporenplan op de Atlas der Buurtwegen (ca. 1840) (bron: geopunt.be).

3.7. Synthese

3.7.1. Archeologisch verwachtingspatroon

Hoewel het bureauonderzoek en het landschappelijk booronderzoek een mogelijk archeologisch potentieel aangaven voor sites met grondsporen, werden binnen het plangebied geen grondsporen aangetroffen. Er is sprake van een overwegend goed bewaarde bodem ter hoogte van het weiland. Het centrale zuidelijke deel, ter hoogte van de steenslag, bleek slechter bewaard. De rechte lijnige verstoringen die aangetroffen werden in het terrein in sleuf 1 en 2 lijken overeen te komen met perceelsgrachten uit de 19de eeuw, zoals te zien op de Atlas der Buurtwegen. In het vlak tekenden de grachten zich echter af als recent gedempte verstoringen en werden om die reden als dusdanig geregistreerd.

Op basis van de resultaten van het vooronderzoek kan gesteld worden dat in het noordelijke deel (fase 1 – ca. 3951m²) geen archeologische sporen aanwezig zijn. In deze zone dient geen verder onderzoek te gebeuren. De nuttige kenniswinst is voor dit deel reeds behaald. Met uitzondering van recente grachten en verstoringen werden hier geen relevante sporen of vondsten aangetroffen. Wel dient nog een sleuvenonderzoek uitgevoerd te worden in het zuidelijke deel (fase 2 – ca. 4620m²). Gezien de resultaten van fase 1 wordt hier een lage verwachting vooropgesteld en is de kans op aanwezige verstoringen ten gevolge van de bebouwing (fabriek en verhardingen) reëel.

3.7.2. Beantwoording onderzoeksvragen

In het programma van maatregelen bij de bureaustudie werden de volgende onderzoeksvragen opgenomen:

- Zijn er archeologische sporen aanwezig? Welke spoorcategorieën komen voor?

Er werden geen relevante archeologische sporen aangetroffen. Wel konden enkele verstoringen opgetekend en vastgesteld worden.

- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen sporen?

Niet van toepassing. Overwegend werd een goed bewaarde bodem waargenomen waarin sporen konden aanwezig zijn. Dit bleek echter niet het geval. Centraal in het zuidelijke deel bleek de bodemopbouw danig verstoord te zijn.

- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren en behoren ze tot één of meerdere periodes?

Niet van toepassing.

- Zijn er indicaties omtrent artisanale activiteiten of aanwijzingen voor andere functionele eigenschappen?

Er werden hiervoor geen indicaties teruggevonden.

- Wat is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap?

Er werden geen archeologische sporen aangetroffen, met uitzondering van recente perceelsgrachten die het terrein ooit indeelden in landbouwpercelen.

- Kan een archeologische site uitgesloten worden?

Ter hoogte van het noordelijke deel (fase 1 – ca. 3951m²) bevindt zich met zekerheid geen archeologische site. De archeologische verwachting voor fase 2 (ca. 4620m²) in het zuidelijke deel kan op basis van de resultaten laag ingeschat worden.

- Wat is de graad van verstoring binnen het plangebied?

In het centrale zuidelijke deel, ter hoogte van sleuf 3 en 4, werd een verstoorde bodemopbouw waargenomen. Ook in het westelijke deel van sleuf 6 werden verstoringen vastgesteld.

- Is een vervolgonderzoek noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen?

Er is geen verder onderzoek noodzakelijk in zone 1 (noordelijke deel – ca. 3951m²). Wel dient het verder vooronderzoek in fase 2 (zuidelijke deel – ca. 4620m²) nog uitgevoerd te worden. Landschappelijke boringen zijn niet meer noodzakelijk in deze zone aangezien bij de landschappelijke boringen in fase 1 geen bodemkundige aanwijzingen werden teruggevonden voor mogelijke steentijdsites. Wel kunnen nog grondsporen aanwezig zijn in het zuidelijke deel, hoewel de

archeologische verwachting eerder laag kan ingeschat worden. Bovendien is de kans op verstoringen groter te noemen ten gevolge van de bebouwing (fabriek en verhardingen).

4. Samenvatting

De archeologienota kadert in het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Naar aanleiding van een geplande aanvraag voor een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen te Gijverinkhove Weegschede 39B (provincie West-Vlaanderen), waarbij de totale oppervlakte van de betrokken percelen 3000m² of meer bedraagt en de geplande ingreep in de bodem 1000m² of meer beslaat, dient de initiatiefnemer een archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag. De archeologienota dient opgemaakt te worden onder supervisie van een erkend archeoloog. De archeologienota bestond enkel uit een bureauonderzoek, in het programma van maatregelen was opgenomen dat landschappelijke boringen, en indien nodig verkennende en waarderende boringen, en een proefsleuvenonderzoek dienden uitgevoerd te worden in uitgesteld traject. In deze nota, opgemaakt onder supervisie van een erkend archeoloog, worden de resultaten van de eerste fase van dit verder vooronderzoek beschreven. De tweede fase dient te gebeuren in een later stadium na de sloop van het fabrieksgebouw.

Het vooronderzoek diende omwille van praktische redenen (cfr. randvoorwaarden) in twee fasen uitgevoerd te worden. In dit verslag worden de resultaten van de eerste fase besproken. De eerste fase omvat het noordelijke deel van het terrein dat op het moment van schrijven ingenomen is door grasland. In eerste instantie werden landschappelijke boringen uitgevoerd op het terrein. Dit onderzoek werd uitgevoerd op dinsdag 8 september 2020. In totaal werden 5 boringen geplaatst waarbij een vrij gelijkaardige bodemopbouw werd vastgesteld over het gehele plangebied. Onder de A(p)-horizont werd de C-horizont aangeboord. Ter hoogte van boorpunt 4 werd een verstoorde tussenlaag waargenomen en bij boorpunt 5 bleek een dense kiezellaag ondoordringbaar. Er werden geen aanwijzingen aangetroffen voor een *in situ* bewaarde steentijdsite. Er werd dan ook geen verder booronderzoek uitgevoerd. Het proefsleuvenonderzoek vond plaats op donderdag 17 september 2020. Het sleuvenplan zoals opgenomen in de bureaustudie voorzag in de aanleg van 6 parallelle noordwest-zuidoost georiënteerde sleuven. Het vooropgestelde sleuvenplan diende bijgesteld te worden naar de fasering en de terreinomstandigheden. Zo werden in fase 1 zes proefsleuven aangelegd met een noordoost-zuidwest oriëntatie. Voor de uitgraving werd gebruik gemaakt van een niet-getande graafbak van 1,80m breed. Er werden enkele kijkvensters aangelegd om de aan- of afwezigheid van sporen te controleren. De grond werd gescheiden afgegraven en gestockeerd naast de sleuf. Na de voltooiing van de registratie van de sleuven werden deze gedicht.

De totale oppervlakte van het plangebied bedraagt ca. 8571m². Het plangebied werd in twee delen opgesplitst waarbij fase 1 een oppervlakte heeft van ca. 3951 en fase 2 ca. 4620. Van zone 1 werd ca. 482m² (12,2%) onderzocht door middel van proefsleuven, en 32m² (0,8%) door middel van kijkvensters. De vooropgestelde dekkinggraad van 12,5% zoals opgenomen in de Code van Goede Praktijk (te verdelen over 10% sleuven en 2,5% dwarssleuven/volgsleuven/kijkvensters) werd hiermee behaald (13%). Er kon aldus een goede inschatting gemaakt worden van het archeologisch potentieel van het terrein.

Hoewel het bureauonderzoek en het landschappelijk booronderzoek een mogelijk archeologisch potentieel aangaven voor sites met grondsporen, werden binnen het plangebied geen grondsporen aangetroffen. Er is sprake van een overwegend goed bewaarde bodem ter hoogte van het weiland. Het centrale zuidelijke deel, ter hoogte van de steenslag, bleek slechter bewaard. De rechtlijnige

verstoringen die aangetroffen werden in het terrein in sleuf 1 en 2 lijken overeen te komen met perceelsgrachten uit de 19^{de} eeuw, zoals te zien op de Atlas der Buurtwegen. In het vlak tekenden de grachten zich echter af als recent gedempte verstoringen en werden om die reden als dusdanig geregistreerd.

Op basis van de resultaten van het vooronderzoek kan gesteld worden dat in het noordelijke deel (fase 1 – ca. 3951m²) geen archeologische sporen aanwezig zijn. In deze zone dient geen verder onderzoek te gebeuren. De nuttige kenniswinst is voor dit deel reeds behaald. Met uitzondering van recente grachten en verstoringen werden hier geen relevante sporen of vondsten aangetroffen. Wel dient het verder vooronderzoek in fase 2 (zuidelijke deel – ca. 4620m²) nog uitgevoerd te worden. Landschappelijke boringen zijn niet meer noodzakelijk in deze zone aangezien bij de landschappelijke boringen in fase 1 geen bodemkundige aanwijzingen werden teruggevonden voor mogelijke steentijdsites. Wel kunnen nog grondsporen aanwezig zijn in het zuidelijke deel, hoewel de archeologische verwachting eerder laag kan ingeschat worden. Bovendien is de kans op verstoringen groter te noemen ten gevolge van de bebouwing (fabriek en verhardingen).

5. Bibliografie

- cai.onroenderfgoed.be
- <https://loket.onroenderfgoed.be/archeologie/notas/archeologienotas/15224>
- www.geopunt.be

6. Bijlages

- Referentieprofiel

Projectcode		2020I61			Coördinaten	X 30 894; Y 185 745	
Type onderzoek		Proefsleuven					
Profielnummer		PR1			Hoogte	+11,5m TAW	
Oriëntatie		NW-ZO			Grondwater	niet bereikt	
Datum		17/08/2020			Classificatie	Ldp	
Weer		Bewolkt, droog				Matig natte zandleembodems zonder profielontwikkeling	
Beschrijving		Maarten Bracke			Fotonr	30	
Landgebruik		Weiland			Plannr	Zie allesporenkaart	
Vegetatie		Gras					
Horizont		Diepte (cm)		Methode beschrijving	Ondergrens		
nr	Benaming	begin	eind		bereikt	duidelijkheid	regelmatigheid
H1	Ap	0	50/55	Droog	Ja	Duidelijk	Vrij regelmatig
H2	C	50/55	-	Droog	Nee	-	-
Kleur (visueel)		Vochtigheid		Textuur		Andere fenomenen/opmerkingen	
				symbool	beschrijving		
Grijsbruin		Droog		L	Zandleem	Sterk uitgedroogd, brokkelig en compacter in diepte	
Geeloranje, geelbruin		Droog		L	Zandleem	Glaucioniethoudend; Diestiaan	



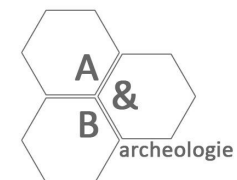
Figuur 30 Referentieprofiel 1 in sleuf 1.

• **Figurenlijst**

Figuur 1 Zicht op het noordwestelijke deel van het terrein met grasland (zone fase 1).	8
Figuur 2 Zicht op het noordoostelijke deel van het grasland (zone fase 1).	8
Figuur 3 Zicht op het zuidelijke deel van het plangebied met het fabrieksgebouw en omliggende verhardingen (zone fase 2).	9
Figuur 4 Projectie van het sleuvenplan op het GRB en aanduiding van de fasering (bron: geopunt.be).	12
Figuur 5 Detail van het sleuvenplan fase 1 op het GRB (bron: geopunt.be).	13
Figuur 6 Sfeerbeeld tijdens de aanleg van de sleuven.	13
Figuur 7 Sfeerbeeld van de sleuven 1 en 2.	14
Figuur 8 GPS-metingen van de sleuven.	14
Figuur 9 Aanduiding van de boorpunten op het GRB (bron: geopunt.be).	17
Figuur 10 Aanduiding van de boorpunten op de orthofoto van 2018 (bron: geopunt.be).	18
Figuur 11 Uitsnede van de bodemkaart ter hoogte van het plangebied (bron: bureaustudie en geopunt.be).	20
Figuur 12 Zicht op boorprofiel 1 (noordoosten) met A(p) – C profiel.	20
Figuur 13 Zicht op boorprofiel 2 (zuidoosten) met een A(p) – C profiel.	21
Figuur 14 Zicht op boorprofiel 3 (centraal noorden) met A(p) – C profiel.	21
Figuur 15 Zicht op boorprofiel 4 (noordwesten) met A(p) - A/C - C profiel.	22
Figuur 16 Zicht op boorprofiel 5 (centraal zuiden) met verstoorde ondoordringbare kiezellaag.	22
Figuur 17 Uitsnede uit de bodemkaart met aanduiding van het plangebied (bron: bureaustudie en geopunt.be).	27
Figuur 18 Algemeen sleuvenplan met de locatie van de referentieprofielen (bron: geopunt.be).	27
Figuur 19 Algemeen sleuvenplan met aanduiding van de TAW waarden (bron: geopunt.be).	28
Figuur 20 Profiel 1 in sleuf 1 in het noordwesten van het plangebied.	28
Figuur 21 Profiel 2 in sleuf 1 in het noordoosten van het plangebied.	29
Figuur 22 Profiel 3 in sleuf 3 centraal in het zuidelijke deel van het plangebied.	29
Figuur 23 Profiel 4 in sleuf 6 in het zuidoosten van het plangebied.	30
Figuur 24 Algemeen sporenplan, geprojecteerd op het huidige kadaster (bron: geopunt.be).	31
Figuur 25 Algemeen sleuvenplan geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).	31
Figuur 26 Zicht op de recent gedempte gracht in sleuf 1.	32
Figuur 27 Verstoorte bodemopbouw in sleuf 3.	32
Figuur 28 Zicht op sleuf 5.	33
Figuur 29 Projectie van het allesporenplan op de Atlas der Buurtwegen (ca. 1840) (bron: geopunt.be).	36
Figuur 30 Referentieprofiel 1 in sleuf 1.	44

- Plannenlijst

Plannummer	Type	Onderwerp	Schaal	Digitaal	Datum
1	Plan	Landschappelijke boringen	Onbepaald	X	23/09/2020
2	Sleuvenplan	Allesporenkaart	Onbepaald	X	23/09/2020



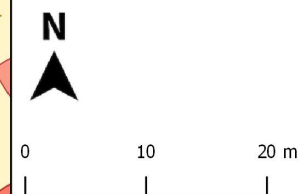
Gijverinckhove Weegschede 39b

2020I62
Landschappelijke boringen

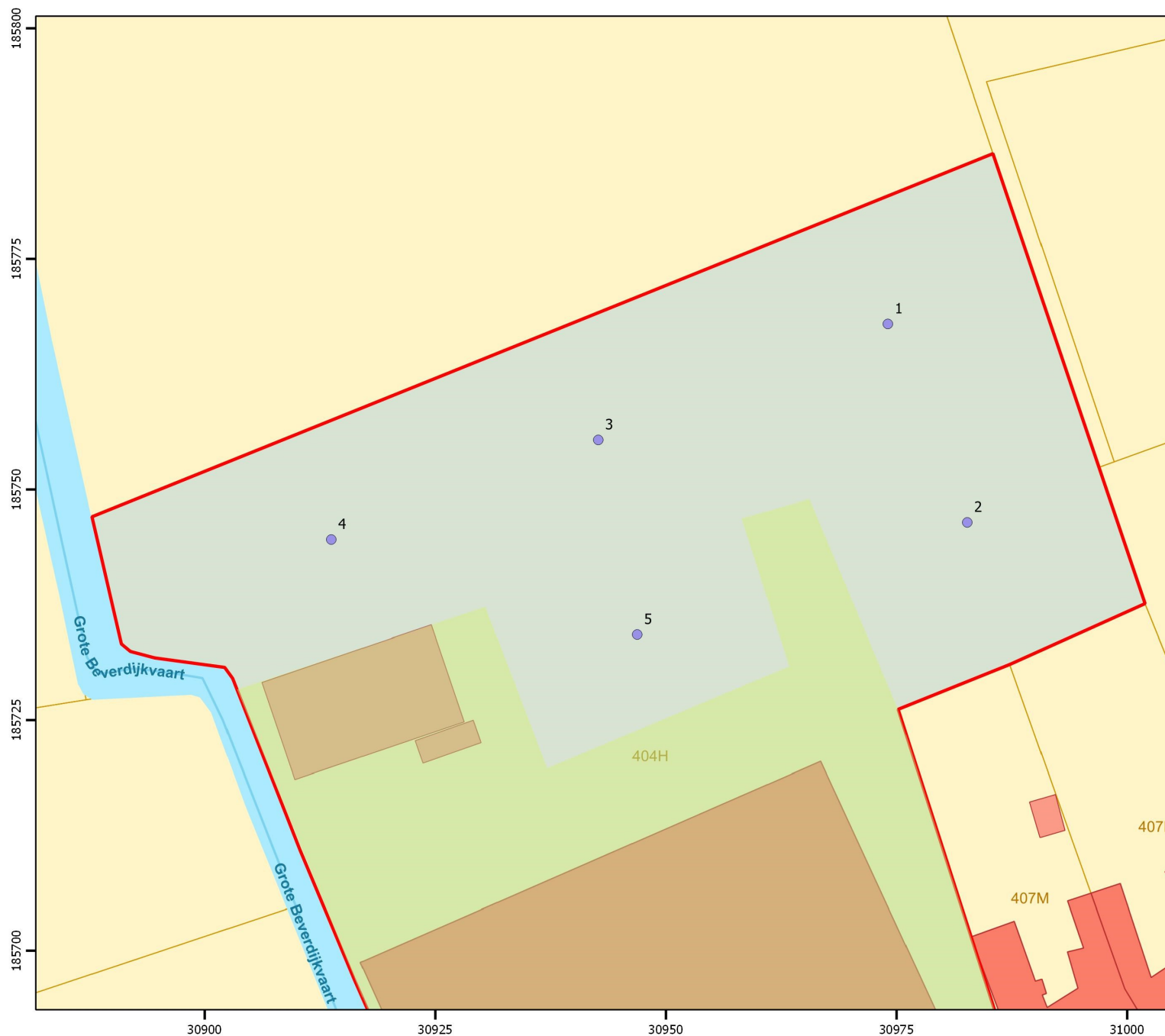
Algemeen boorplan

Legende

-  Projectgebied
-  Fase 1
-  Fase 2
-  Landschappelijke boringen

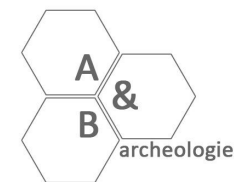


Bron: geopunt.be Datum: 23-9-2020



Projectcode	2020I62	Boortype	Edelmann
Type onderzoek	Landschappelijk booronderzoek	Diameter	7cm
Datum	8/09/2020	Boortechniek	Manueel
Weer	Zonnig en bewolkt	Boorgrid	spreiding
Landgebruik	Weiland	Aantal boringen	5
Vegetatie	Gras		

Boor- punt	x, y	TAW mv	Aardkundige eenheid		cm -mv		Methode beschrijving	Ondergrens			Kleur (visueel)	Vochtigheid	Textuur		Andere fenomenen	Interpretatie	Bodemtype		Plan	Foto
			nr	Benaming	begin	eind		bereikt	duidelijkheid	regelmatigheid			symbool	beschrijving			Bodemkaart	Observatie		
1	X: 30 974 Y: 185 770	+11,3m	1	Ap	0	38	Droog	ja	duidelijk	nvt	grijsbruin	droog	L	zandleem	/	ploeglaag	Ldp	zandleem	boorplan	12
			2	C	38	-		nee	-	-	bruingeel	droog	L	zandleem	/	C				
2	X: 30 983 Y: 185 746	+11,4m	1	Ap	0	39	Droog	ja	duidelijk	nvt	grijsbruin	droog	L	zandleem	/	ploeglaag	Ldp	zandleem	boorplan	13
			2	C	39	-		nee	-	-	bruingeel	droog	L	zandleem	/	C				
3	X: 30 946 Y: 185 763	+11,2m	1	Ap	0	40	Droog	ja	duidelijk	nvt	grijsbruin	droog	L	zandleem	/	ploeglaag	Ldp	zandleem	boorplan	14
			2	C	40	-		ja	-	-	bruingeel	droog	L	zandleem	/	C				
4	X: 30 913 Y: 185 747	+10,9m	1	Ap	0	20	Droog	ja	duidelijk	nvt	grijsbruin	droog	L	zandleem	/	ploeglaag	Ldp	gedeeltelijke vergraving	boorplan	15
			2	A/C	20	45		ja	duidelijk	nvt	grijsbruin vermengd	droog	L	zandleem	/	vermengd AC				
			2	C	45	-		nee	-	-	bruingeel	droog	L	zandleem	/	C				
5	X: 30 946 Y: 185 734	+10,9m	1	Ap	0	20	Droog	nee	/	nvt	zwart	droog	/	/	/	kiezels	Ldp	kiezels/ verstoring	boorplan	16



Gijverinckhove Weegschede 39b

2020I61
Proefsleuvenonderzoek

Fasering onderzoek

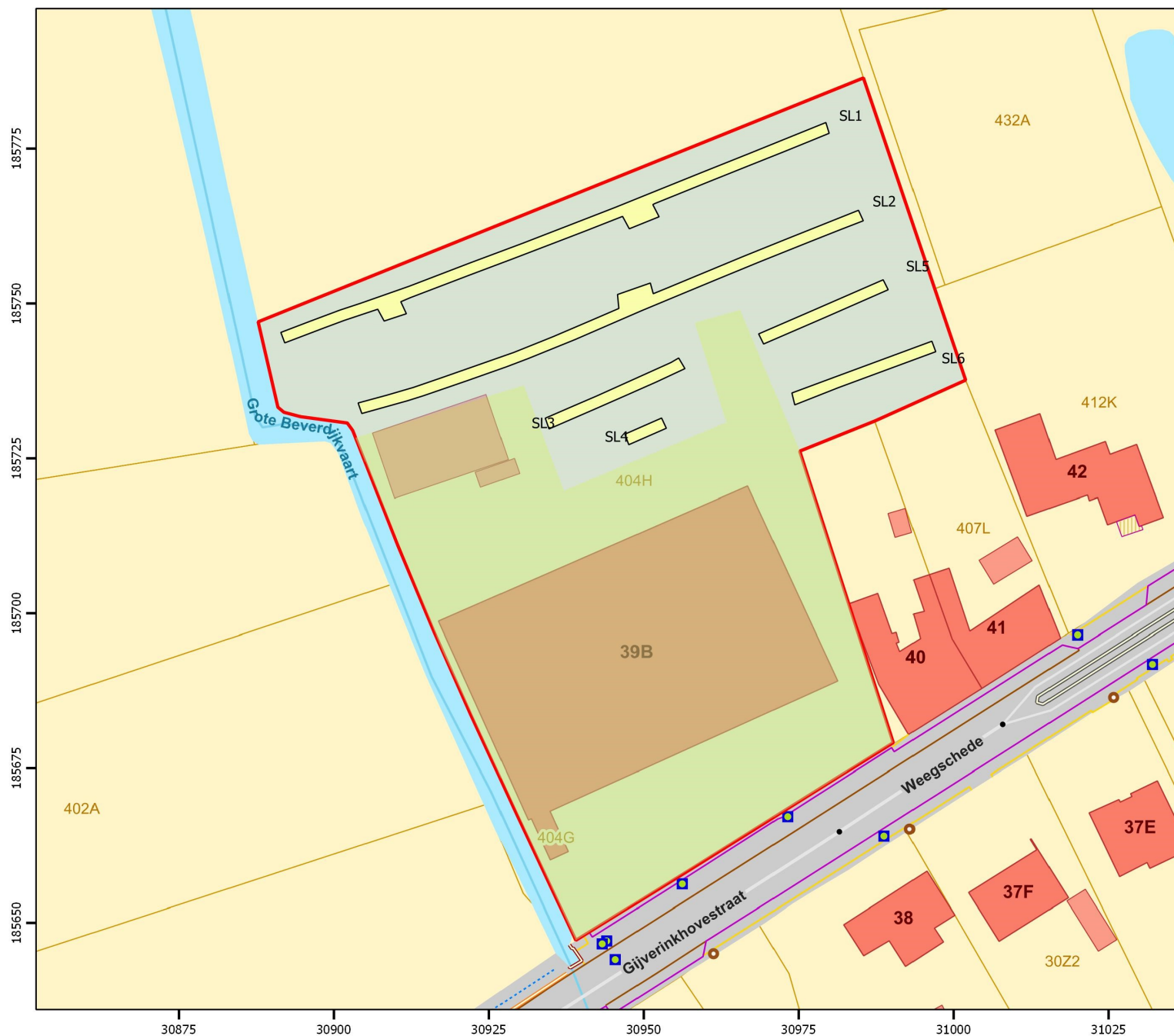
Legende

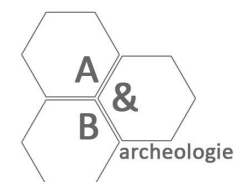
- Projectgebied
- Fase 1
- Fase 2
- Proefsleuven



0 10 20 30 m

Bron: geopunt.be Datum: 23-9-2020





Gijverinckhove Weegschede 39b

2020I61
Proefsleuvenonderzoek

Algemeen sporenplan

Legende

- Projectgebied
- Fase 1
- Fase 2
- Proefsleuven
- Verstoring
- Hypothetisch verloop



0 10 20 m

Bron: geopunt.be Datum: 23-9-2020

