



Ruben Willaert
restauratie & archeologie
decoratie

GEEFT HET VERLEDEN EEN TOEKOMST

Reynaertstraat 29A (Wielsbeke, West-Vlaanderen)

Projectcode: 2020H240
september 2020

NOTA

VOORONDERZOEK MET INGREEP IN DE BODEM (FASE 1)

DEEL 1: RESULTATEN VAN HET VOORONDERZOEK MET
INGREEP IN DE BODEM

Voorafgaand:

Bekrachtigde archeologienota met uitgesteld traject (ID 10974)

- Verslag van resultaten bureauonderzoek (2019B274)
- Programma van maatregelen (20179B274)
- Verslag van resultaten landschappelijk bodemonderzoek (2020F19)

Colofon

Ruben Willaert nv
Ten Briele 14 bus 15
8200 Sint-Michiels-Brugge

Auteurs: Marie Lefere, Iris Vanhecke

Het eventuele nummer van het wettelijk depot of het buitenlandse equivalent hiervan: /
De naam en het erkenningsnummer van de erkende archeoloog:
Ruben Willaert nv, OE/ERK/Archeoloog/2015/00069

© Ruben Willaert nv, Sint-Michiels-Brugge, 2020

Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie of welke wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Ruben Willaert nv.

Ruben Willaert nv aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

INHOUDSTAFEL

1	Resultaten proefsleuvenonderzoek.....	6
1.1	Projectomschrijving.....	6
1.1.1	Administratieve gegevens.....	6
1.1.2	Onderzoeksopdracht	8
1.1.2.1	Onderzoekskader.....	8
1.1.2.2	Doelstelling	10
1.1.2.3	Onderzoeksvragen.....	10
1.1.2.4	Randvoorwaarden	11
1.1.3	Onderzoeksstrategie en methode	13
1.1.3.1	Methode	13
1.1.3.2	Onderzoeksstrategie	14
1.1.3.3	Inbreng specialisten	16
1.1.3.4	Algemene wetenschappelijke advisering	16
1.2	Assessmentrapport.....	17
1.2.1	Landschappelijke ligging.....	17
1.2.1.1	Beschrijving van de site aan het huidige oppervlak.....	17
1.2.1.2	Aardkundige opbouw	19
1.2.2	Assessment van de sporen, spoorcombinaties en archeologische structuren	22
1.2.2.1	Kuilen.....	22
1.2.2.2	Gracht/Greppel.....	23
1.2.2.3	Depressie	26
1.2.2.4	Recente sporen	27
1.2.3	Assessment van de vondsten	29
1.2.4	Assessment van de stalen.....	29
1.2.5	Assessment van conservatiebehandelingen	29
1.2.6	Assessment van het onderzocht gebied	29
1.2.6.1	Archeologisch ensemble	29
1.2.6.2	Landschappelijk kader na confrontatie met de eerdere bevindingen	30
1.2.6.3	Historisch en archeologisch kader na confrontatie met de eerdere bevindingen	31
1.2.6.4	Aard van de potentiële kennis.....	31
1.2.6.5	Waardering van de potentiële kennis	31
1.3	Advies voor vervolgonderzoek.....	31
1.4	Beantwoording van de onderzoeksvragen	31
1.5	Synthese	33
2	Bibliografie.....	34
3	Bijlagen.....	35
3.1	Geplande werken	35
3.2	Lijst met gebruikte afkortingen.....	36
3.3	Dagrapporten	37
3.4	Sporenlijst.....	37
3.5	Vondstenlijst.....	37



3.6	Monsterlijst.....	37
3.7	Fotolijst.....	38
3.8	Thematische kaart.....	41

FIGURENLIJST

Figuur 1: Projectgebied weergegeven op de GRB-basiskaart met aanduiding van de kadastrumnummers	7
Figuur 2: Projectgebied weergegeven op de topografische kaart van België (Bron: Geopunt) .	7
Figuur 3: Verkavelingsplan (Bron: Landmeet en Expertise Bureau Warnez).....	9
Figuur 5: KLIP	12
Figuur 6: Voorstel proefsleuven in relatie tot de nutsleidingen op de GRB-basiskaart.	13
Figuur 7: Voorstel proefsleuven	15
Figuur 8: Aangelegde sleuven.	15
Figuur 9: Sleuvenplan weergegeven op het Digitaal Hoogtemodel van Vlaanderen (Bron: Geopunt)	17
Figuur 10: Sleuvenplan met weergave van de vlakhoogtes (rood) en maaiveldhoogtes (groen) op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt).....	18
Figuur 11: Projectgebied weergegeven op de bodemkaart	19
Figuur 12: Sleuvenplan weergegeven op de GRB-kaart met aanduiding van de profielen.....	20
Figuur 13: Zicht op profiel 1 in sleuf 2.....	21
Figuur 14: Zicht op Profiel 2 in sleuf 3.....	21
Figuur 15: Thematische kaart weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt)	22
Figuur 16: Vlakopname van S1 (links) en S6 (rechts).....	23
Figuur 17: Vlakopname van S3.	23
Figuur 18: Thematische kaart weergegeven op de Atlas der Buurtwegen.	24
Figuur 19: Vlakopname van S2.	25
Figuur 20: Vlakopname van S4.	26
Figuur 21: Vlakopname van S9 (links) en S10 (rechts).....	26
Figuur 22: Vlakopname van S12 (tegen de sleufwand) en S2.....	27
Figuur 23: Projectgebied weergegeven op de orthofoto, kleinschalig, zomeropnamen, 1971.	28
Figuur 24: Projectgebied weergegeven op de orthofoto, middenschallig, winteropnamen, 2008-2011.....	28
Figuur 25: Thematische kaart	30



TABELLENLIJST

Tabel 1: Administratieve gegevens: Proefsleuvenonderzoek.....	6
Tabel 2: Overzicht van de sporen.	22



1 Resultaten proefsleuvenonderzoek

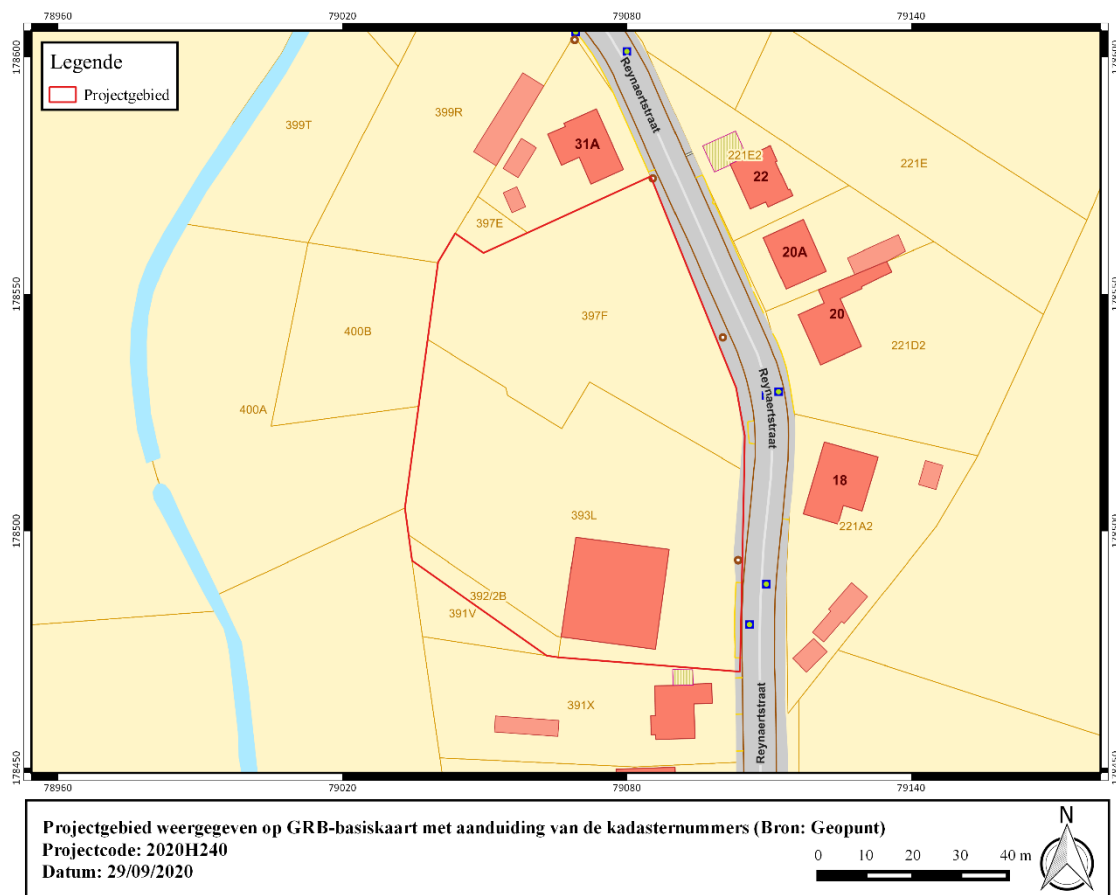
1.1 Projectomschrijving

1.1.1 Administratieve gegevens

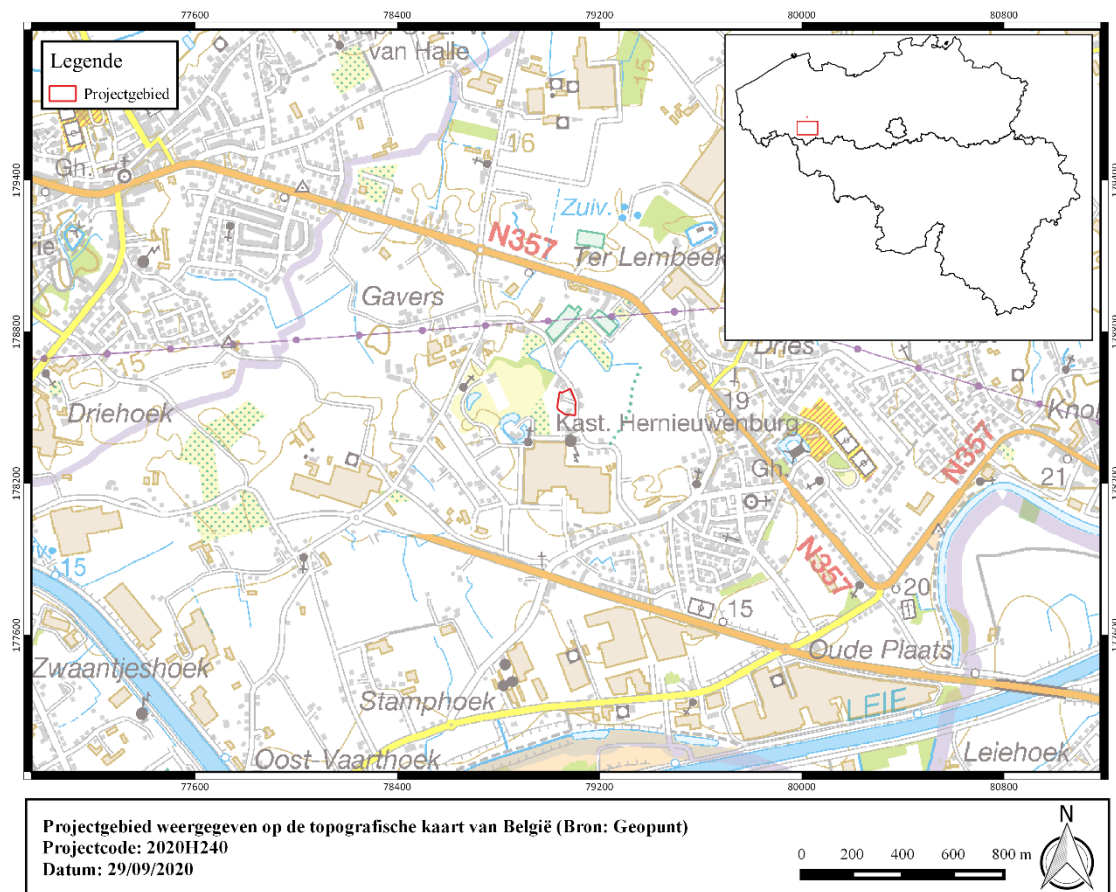
a) Projectcode	2020H240	
b) De naam en het erkenningsnummer van de erkende archeoloog	Ruben Willaert nv OE/ERK/Archeoloog/2015/00069	
c) De locatie van het vooronderzoek:	Provincie	West-Vlaanderen
	Gemeente	Wielsbeke
	Deelgemeente	/
	Postcode	8710
	Adres	Reynaertstraat 29A
	Toponiem	Reynaertstraat 29A
	Bounding box (Lambertcoördinaten)	$X_{\min} = 3,35963$ $Y_{\min} = 50,9122$ $X_{\max} = 3,36064$ $Y_{\max} = 50,9132$
d) Het kadasterplan met vermelding van gemeente, afdeling, sectie, perceelnummer of -nummers	Wielsbeke, Afdeling 1, Sectie A, nr 3931, 397f, 392/2b Zie Figuur 1	
e) Een topografische kaart van het onderzochte gebied waarvan de schaal afgestemd is op de grootte van het projectgebied	Zie Figuur 2	
f) Alle betrokken actoren en specialisten	Marie Lefere (veldwerkleider) Iris Vanhecke (RTS/archeoloog)	
g) Personen buiten het project die geraadpleegd of betrokken werden voor algemene wetenschappelijke advisering	/	
h) Begin- en einddatum van het veldwerk	28/09/2020	

Tabel 1: Administratieve gegevens: Proefsleuvenonderzoek





Figuur 1: Projectgebied weergegeven op de GRB-basiskaart met aanduiding van de kadastrumnummers



Figuur 2: Projectgebied weergegeven op de topografische kaart van België (Bron: Geopunt)



1.1.2 Onderzoeksopdracht

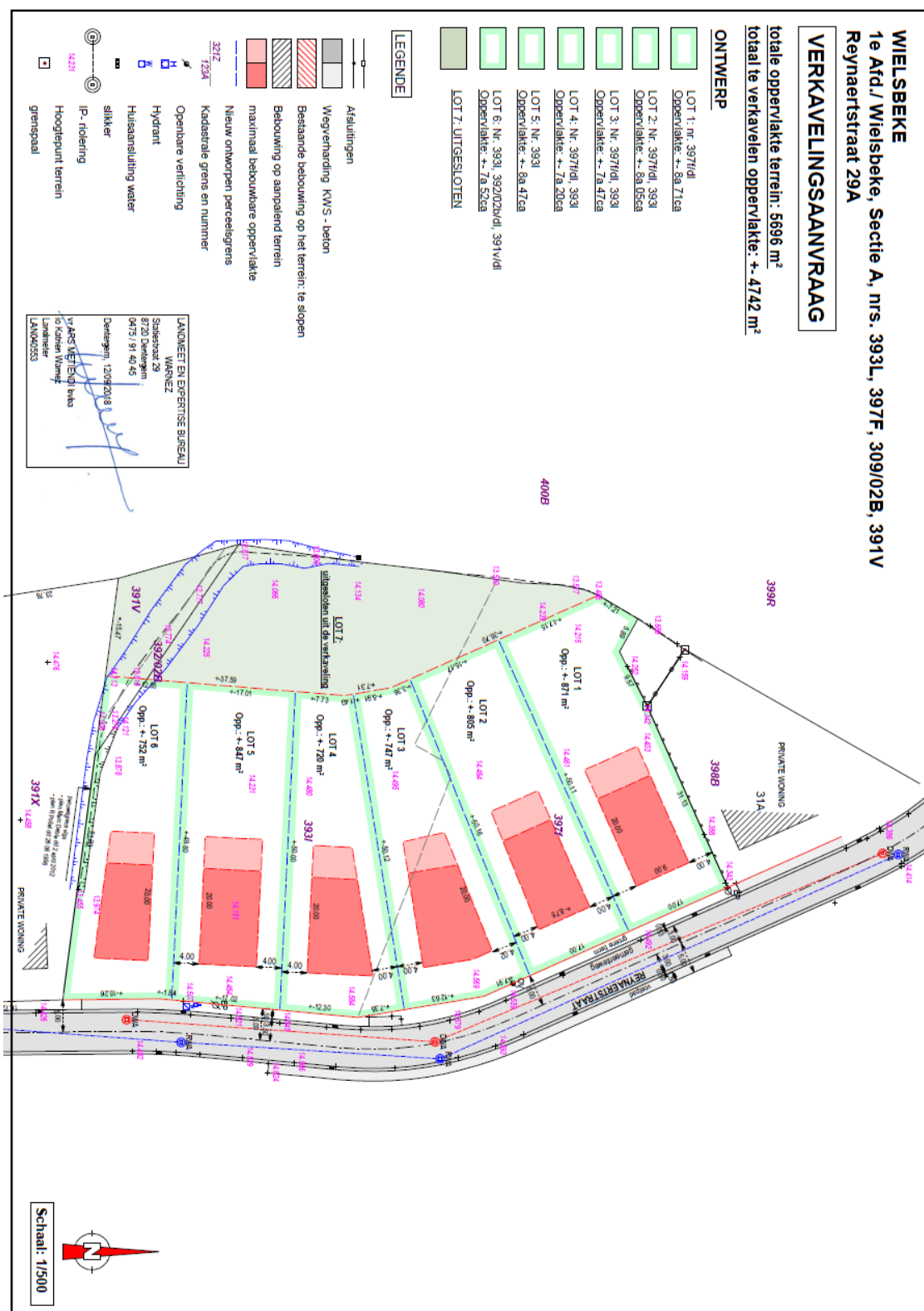
1.1.2.1 Onderzoekskader¹

De opdrachtgever wenst een terrein van 5756 m² aan de Reynaertstraat 29A te Wielsbeke te verkavelen. Het projectgebied zal opgedeeld worden in 6 kavels voor open bebouwing met bijbehorende nutsvoorzieningen. De oppervlaktes van de loten variëren: 871 m², 805 m², 747 m², 720 m², 847 m² en 752 m². Lot 7, in het oosten van de het projectgebied, is uitgesloten uit de verkaveling. De geplande werken hebben een totale oppervlakte van ca. 4742 m². De opdrachtgever wenst lot 7 ook mee op te nemen binnen de archeologienota. Binnen de kavels wordt telkens een hoofdgebouw, in de vorm van een open bebouwing gepland. De hoofdgebouwen hebben een maximale bouwdiepte van 15 m. Binnen de bebouwde zone wordt een funderingsplaat aangebracht. Tevens is er per gebouw een kelder met een maximale diepte van 3 m voorzien. Voorts zullen nieuwe regenwaterputten aangelegd worden. De exacte locatie van deze regenwaterputten is nog nader te bepalen. Om deze ontwikkeling te kunnen realiseren dient de bestaande loods in het zuiden van het plangebied gesloopt te worden.

Het lijkt geen twijfel dat alle geplande werken in het kader van de ontwikkeling, het met de bouwwerken gepaard gaande werfverkeer en de mogelijke toekomstige ingrepen in de individuele kavels, het potentieel archeologisch bodemarchief op het volledige projectgebied zullen verstoren.

¹ Deels overgenomen uit Heirman 2019.





Figuur 3: Verkavelingsplan (Bron: Landmeet en Expertise Bureau Warnez).

Doel van de archeologische terreininventarisatie is het maken van een archeologische evaluatie van het projectgebied, m.a.w. inzicht te krijgen in de verspreiding, de densiteit, de aard en de chronologische waarde van de eventuele archeologische sporen op het terrein.

Hieronder worden de resultaten van de prospectie met ingreep in de bodem uitgewerkt en toegelicht. Onderstaande onderzoeksvragen werden opgesteld conform artikel 5.2 van de Code van de Goede Praktijk.



1.1.2.2 Doelstelling

Op basis van voorafgaand bureauonderzoek en landschappelijk bodemonderzoek was duidelijk dat een proefsleuvenonderzoek noodzakelijk was om de aan- of afwezigheid van archeologische sporen te kunnen staven.

De keuze voor een proefsleuvenonderzoek werd afgetoetst aan de vier criteria die opgenomen zijn in de Code van de Goede Praktijk (CGP artikel 5.3):

-mogelijk: Het terrein is toegankelijk voor een graafmachine. Er worden geen fysieke obstakels verwacht waardoor het proefsleuvenonderzoek niet uitgevoerd kan worden. Weliswaar dienen eventueel aanwezige nutsleidingen gevrijwaard te worden.

-nuttig: gelet de verwachting is een proefsleuvenonderzoek de meest geschikte manier om eventueel aanwezige archeologische resten in kaart te brengen om vervolgens de impact van de geplande werken hierop te kunnen bepalen.

-schadelijk: de impact van het proefsleuvenonderzoek op eventueel aanwezig erfgoed is normaliter beperkt, hierdoor blijven aanwezige relictten bewaard voor verder onderzoek.

-noodzakelijk: gelet het feit dat de geplande werken een significante ingreep in de bodem impliceren moet uitgegaan worden van een scenario waarbij in-situ bewaring ter hoogte van de geplande werken onmogelijk is.

1.1.2.3 Onderzoeksvragen

Doel van deze terreininventarisatie met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven is een inschatting te maken van het archeologisch potentieel binnen het projectgebied. Hierbij is het van groot belang dat volgende onderzoeksvragen worden beantwoord:

- Wat zijn de waargenomen bodemhorizonten, beschrijving + duiding? Hoe verhouden de waarnemingen in de profielputten zich ten opzichte van deze van het landschappelijk bodemonderzoek?
- In hoeverre is de bodemopbouw nog intact? Is er sprake van lokale verstoring?
- Zijn er (nog) bodemsporen aanwezig? In welke mate zijn ze natuurlijk of antropogeen? Beschrijf.
- Op welke diepte bevindt het archeologisch leesbare niveau? Is er sprake van meerdere sporenniveaus?
- Wat is de bewaringstoestand van de sporen?
- Kunnen de bodemkundige vaststellingen gerelateerd worden aan de eventuele afwezigheid van antropogene sporen?
- Wat is de relatie tussen de bodem, het landschap en de archeologische waarnemingen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren, is er een ruimtelijk verband?



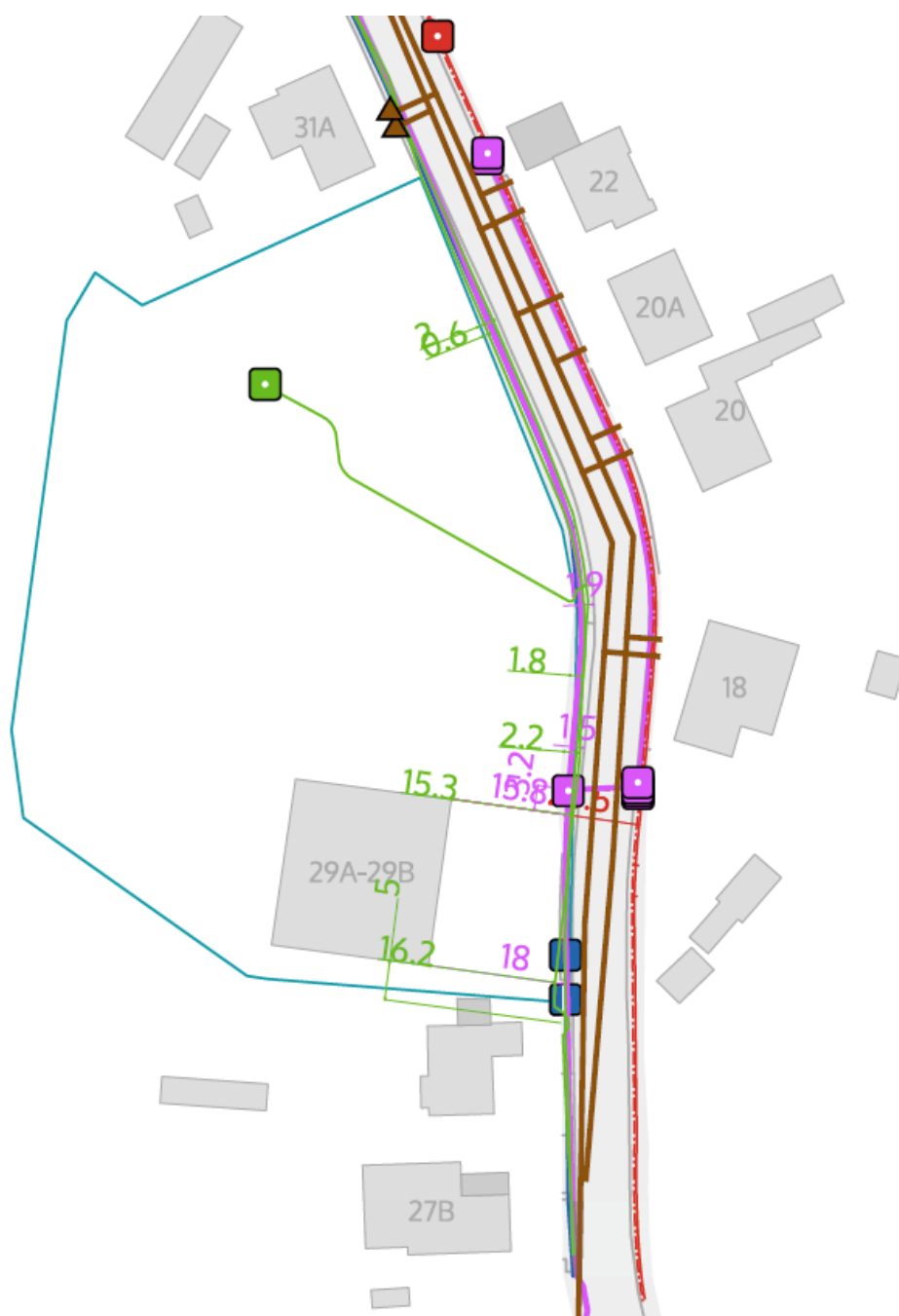
- Kan op basis van het gerecupereerde materiaal een uitspraak gedaan worden over datering of fasering? Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Kan op basis van de waargenomen archeologische fenomenen een uitspraak gedaan worden over de aard en omvang van de menselijke aanwezigheid?
- Zijn er indicaties die wijzen op de inrichting van een erf of nederzetting?
- Zijn er indicaties voor de inrichting van een funeraire ruimte? wat is de omvang? hoeveel niveaus? geschatte aantal individuen?
- Wat betekenen de gegevens mogelijk voor een aanvulling van kennisleemtes van de lokale en regionale ontwikkeling en geschiedenis?
- Hoe verhouden de waarnemingen zich tot de cartografische gegevens en de gekende vindplaatsen in de ruime omgeving?
- Voor waardevolle vindplaats(en) die bedreigd worden door de geplande werkzaamheden: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (m.a.w. is behoud in situ mogelijk)?
- Voor bedreigde waardevolle vindplaatsen die niet in-situ bewaard kunnen blijven:
 - o Wat is de ruimtelijke afbakening (in X, Y en Z coördinaten) van de zone(s) voor vervolgonderzoek?
 - o Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht?
 - o Welke vraagstellingen zijn voor het vervolgonderzoek relevant?
 - o Zijn er voor de beantwoording van de vraagstelling(en) natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke types staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

Indien er nog bijkomende onderzoeksvragen gesteld kunnen worden tijdens het vooronderzoek met ingreep in de bodem, dienen deze ook gesteld en beantwoord te worden.

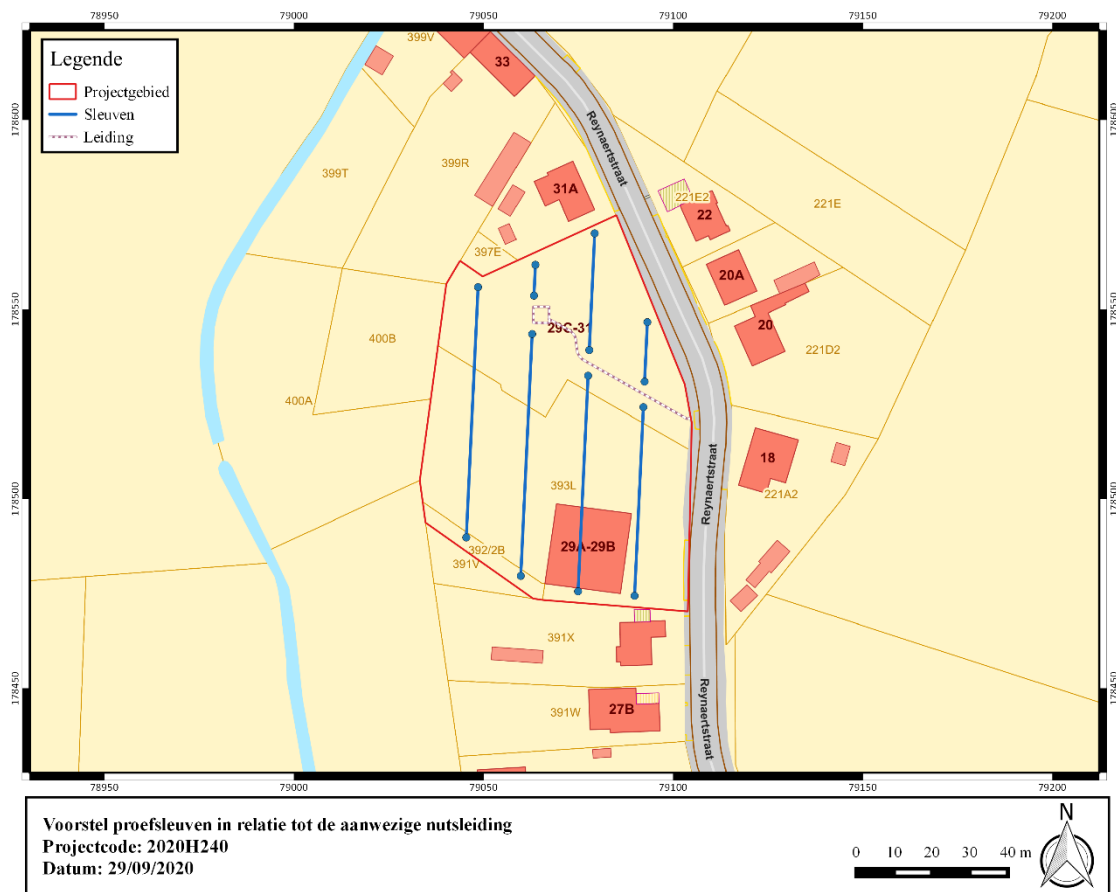
1.1.2.4 Randvoorwaarden

Voorafgaand aan het onderzoek diende het terrein gevrijwaard te zijn van obstakels (constructies, vegetatie, puinhopen,...) die het proefsleuvenonderzoek kunnen belemmeren. Bij aanvang bleek dit in orde te zijn. Een loods in het zuidelijke deel van het projectgebied werd voorafgaand aan het proefsleuvenonderzoek gesloopt. Na het opvragen van de KLIP-melding bleek dat er zich 1 obstakel bevond binnen het projectgebied. Het betrof een leiding van telecommunicatie. Hiermee werd rekening gehouden tijdens het inplannen van de verschillende sleuven. 1 van de sleuven kon volledig worden aangelegd, terwijl de overige omwille van de aanwezigheid van een leiding een onderbreking kenden.





Figuur 4: KLIP



Figuur 5: Voorstel proefsleuven in relatie tot de nutsleidingen op de GRB-basiskaart.

1.1.3 Onderzoeksstrategie en methode

1.1.3.1 Methode

Op basis van het uitgevoerde bureauonderzoek en landschappelijk booronderzoek werd aangetoond dat een proefsleuvenonderzoek de meest geschikte methode is om het eventueel bewaarde archeologische archief in kaart te brengen en te registreren. In het geval van Wielsbeke Reynaertstraat werd geopteerd voor 4 verschillende proefsleuven (waarvan 3 met onderbreking). De dekkingsgraad van de proefsleuven is van die aard dat hij toelaat om voldoende gefundeerde uitspraken te doen over de rest van het projectgebied, en bedraagt als uitgangspunt 12,5%. Deze dekkingsgraad wordt onderverdeeld in 10% continue sleuven en 2,5% kijkvensters, dwarssleuven en volgsleuven.

De continue sleuven worden normaal aangelegd in een regelmatig parallel patroon, met een tussenafstand van maximaal 15 m, om zo een gedegen dekking te verkrijgen en een gedegen inschatting te maken van het bodemarchief met betrekking tot de rest van het plangebied. Verder dienen ze hiervoor 1,8 à 2 m breed te zijn. In uitzonderlijke gevallen kunnen de terreinomstandigheden of de zichtbaarheid van de sporen vereisen dat de breedte van de sleuven wordt aangepast naar meer dan 2 m.

Dwarssleuven en volgsleuven verhogen het inzicht in de structuur van de archeologische site en dragen bij tot het correct begrenzen van de zone waar archeologisch erfgoed aanwezig is. Kijkvensters worden aangelegd om archeologische fenomenen nader te interpreteren en waarderen, alsook om een schijnbare afwezigheid van resten te verifiëren. In het geval van

Wielsbeke Reynaertstraat was 1 extra kijkvenster nodig om de aanwezige archeologische fenomenen nader te interpreteren. Het aanleggen van dwarssleuven was niet nodig.

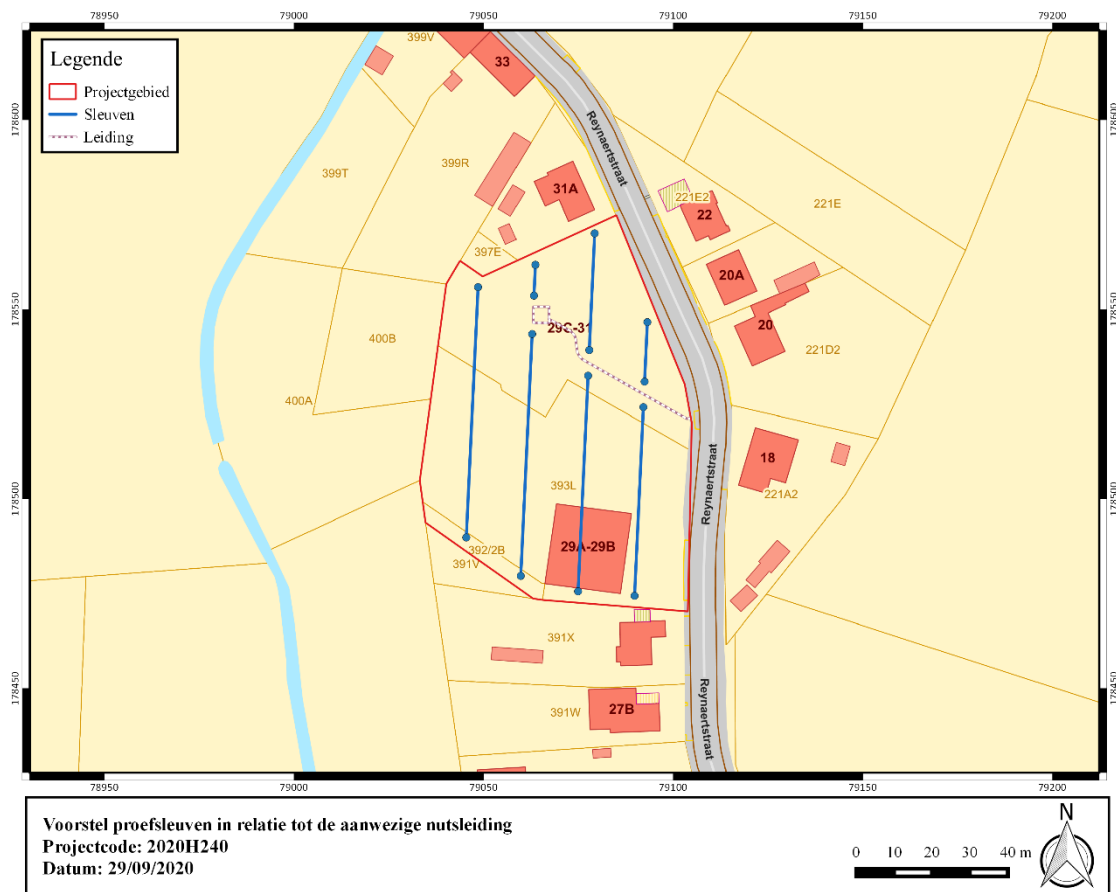
De diepte van het opgravingsvlak wordt door de veldwerkleider bij de aanleg ervan bepaald. Dit op basis van observaties van de putwandprofielen en de verspreide profielputwaarnemingen.

Voor het eigenlijke terreinwerk aanvang neemt bekomt de veldwerkleider de nodige leidingplannen, hetzij van de initiatiefnemer, hetzij via een KLIP-melding. Deze plannen dienen continu aanwezig te zijn gedurende de werken (hetzij digitaal, hetzij analoog).

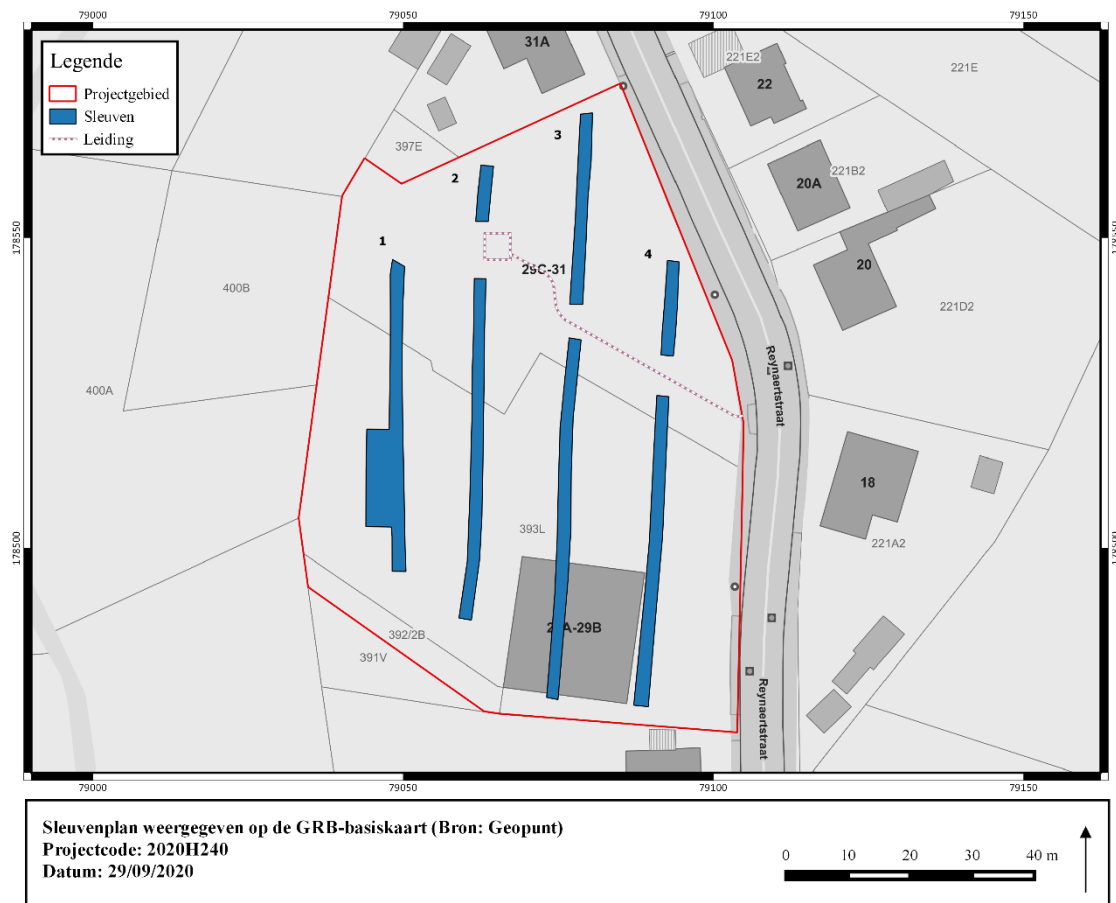
Indien tijdens het proefsleuvenonderzoek, tegen de verwachtingen in, een afgedekte en bijgevolg bewaarde steentijdvindplaats, bestaand uit (een) vondstenconcentratie(s), wordt aangesneden/herkend moet de onderzoeksmethode aangepast worden. Het proefsleuvenonderzoek dient gestaakt te worden. Alle vondsten worden ingemeten en voorgelegd aan een specialist, opdat een verdere waardering van de vindplaats kan plaatsvinden (d.m.v. waarderende boringen en aardkundige waarnemingen i.v.m. bewaringscondities). Hierbij wordt verwezen naar de bepalingen rond steentijdvindplaatsen en relevante onderzoeksmethodes conform de Code van Goede Praktijk.

1.1.3.2 Onderzoeksstrategie

Het terrein werd geëvalueerd door middel van 4 proefsleuven, allen met een noord-zuid oriëntatie en 1 kijkvenster. Het aantal proefsleuven en 1 kijkvenster bleek voldoende om de aangetroffen sporen in hun archeologische context te interpreteren. In totaal werd 626,7 m² van de totale te sleuven oppervlakte (5756 m²) onderzocht. Concreet komt dit neer op een dekkingspercentage van 11 %. Er werd 1 kijkvenster aangelegd om een spoor beter in zijn context te kunnen begrijpen. Sleuf 1 was zowel aan de noord- als zuidzijde iets korter omwille van de aanwezigheid van verschillende bomen, overhangende takken en ander hoog struikgewas.



Figuur 6: Voorstel proefsleuven



Figuur 7: Aangelegde sleuven.



Alle proefsleuven werden aangelegd in aanwezigheid van de veldwerkleider of projectleider met een 21ton rupskraan met platte graafbak van 2 m breed. Alle aangetroffen sporen, vondsten, profielen en de sleuven zelf werden ingemeten met behulp van een GPS-toestel. Ook de locatie van de proefsleuven werd eveneens uitgezet met dit toestel. Eenmaal het juiste archeologische niveau bereikt was, werden deze sporen geregistreerd en gefotografeerd met een Nikon COOLPIX AW120 camera gekoppeld aan een GETAC tablet. De dimensies en oriëntatie werden aangeduid met een noordpijl en schaalbalk. Normaliter worden de vondsten en stalen ingezameld en geregistreerd volgens de vigerende wettelijke normen. Er worden dan voorgedrukte vondstenkaartjes gebruikt met volgende gegevens:

- Projectcode: 2020H240
- Interne code: WIRE-20
- Vondstnummer
- Putnummer
- Vlaknummer
- Spoornummer
- Laagnummer
- Profielnummer
- Soort
- Verzamelwijze
- Datum: 07/09/2020

Tijdens dit proefsleuvenonderzoek werd 1 vondst aangetroffen, er werden geen stalen genomen.

Het archeologisch onderzoek werd uitgevoerd door archeologen van Ruben Willaert nv, vertegenwoordigd door Marie Lefere (veldwerkleider) en Iris Vanhecke (RTS, archeoloog). Het onderzoek had plaats op 28 september. De grondwerken werden uitgevoerd de firma Demarrez-Mareel uit Egem. De sleuven werden na het einde van het veldwerk machinaal gedicht. Uitwerking en rapportage zijn van start gegaan op 29 september 2020.

Tijdens de basisuitwerking zijn de opgravingsdata geadministreerd en gedigitaliseerd.

De meetresultaten worden verwerkt tot een opgravingsplan. Dateringen en faseringen werden aan dit kaartbeeld toegevoegd. Met deze gegevens werd getracht de onderzoeksvragen naar best vermogen te beantwoorden.

De vondsten worden normaliter tijdens de basisverwerking bewaard in het depot van Ruben Willaert nv. Alle ingezamelde archeologische vondsten en data, zijn conform de overeenkomst tussen Ruben Willaert nv en de opdrachtgever, eigendom van de opdrachtgever. Vondsten werden echter niet aangetroffen.

1.1.3.3 Inbreng specialisten

/

1.1.3.4 Algemene wetenschappelijke advisering

/

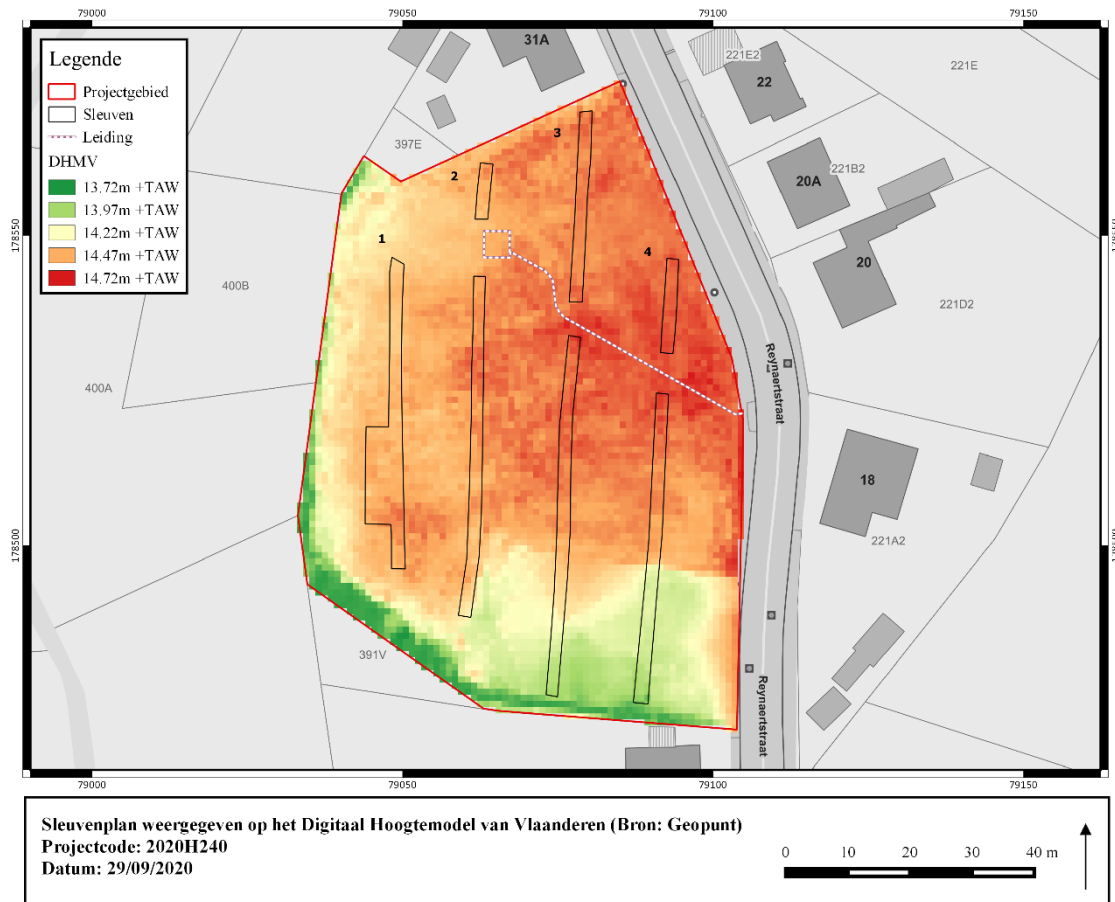


1.2 Assessmentrapport

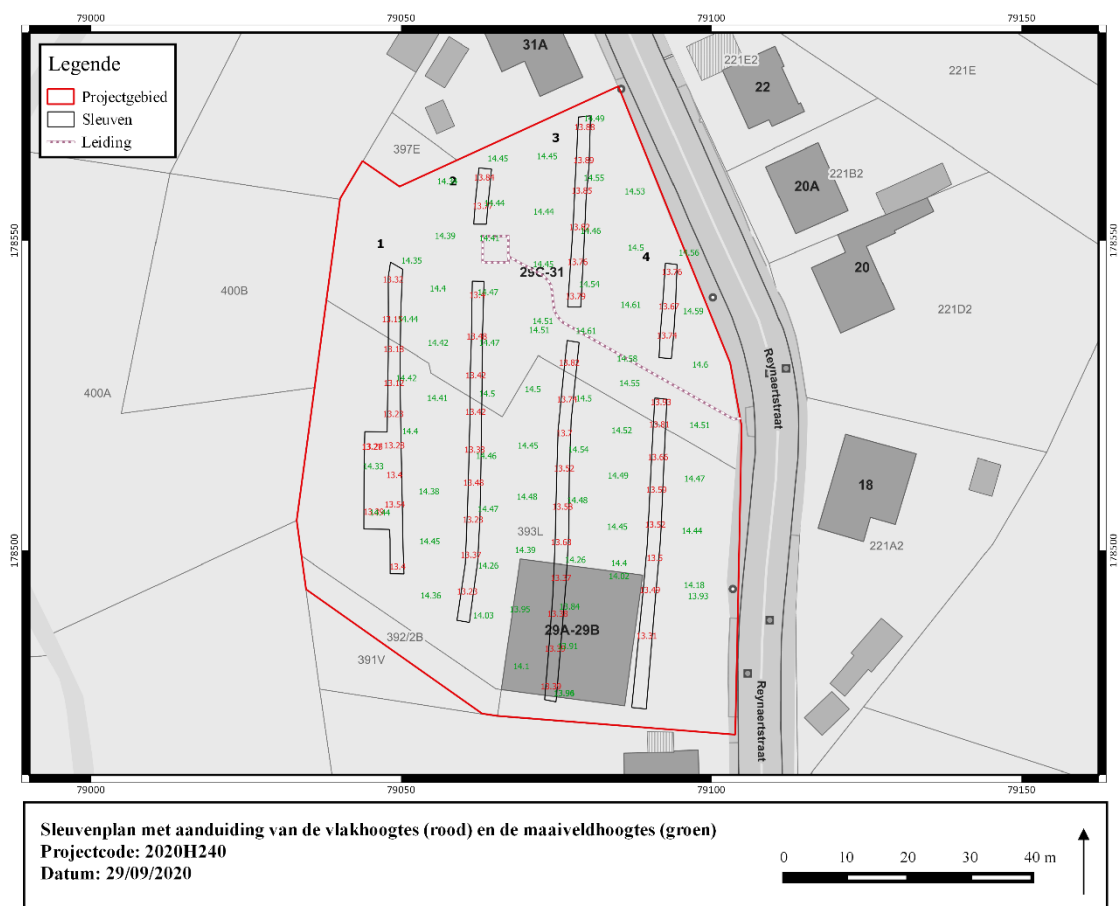
1.2.1 Landschappelijke ligging.

1.2.1.1 Beschrijving van de site aan het huidige oppervlak

Voorafgaand aan het onderzoek werd de aanwezige loods in het zuidelijke gedeelte van het projectgebied afgebroken. Verder bestond het terrein uit grasland. De hoogte van het terrein varieert tussen 13,31 m TAW (in het zuidoosten) naar 14,56 m TAW in het noordoosten. Er is met andere woorden een verschil op te merken van noord naar zuid, al kunnen de recente afbraakwerken van de loods hiervoor gezorgd hebben.

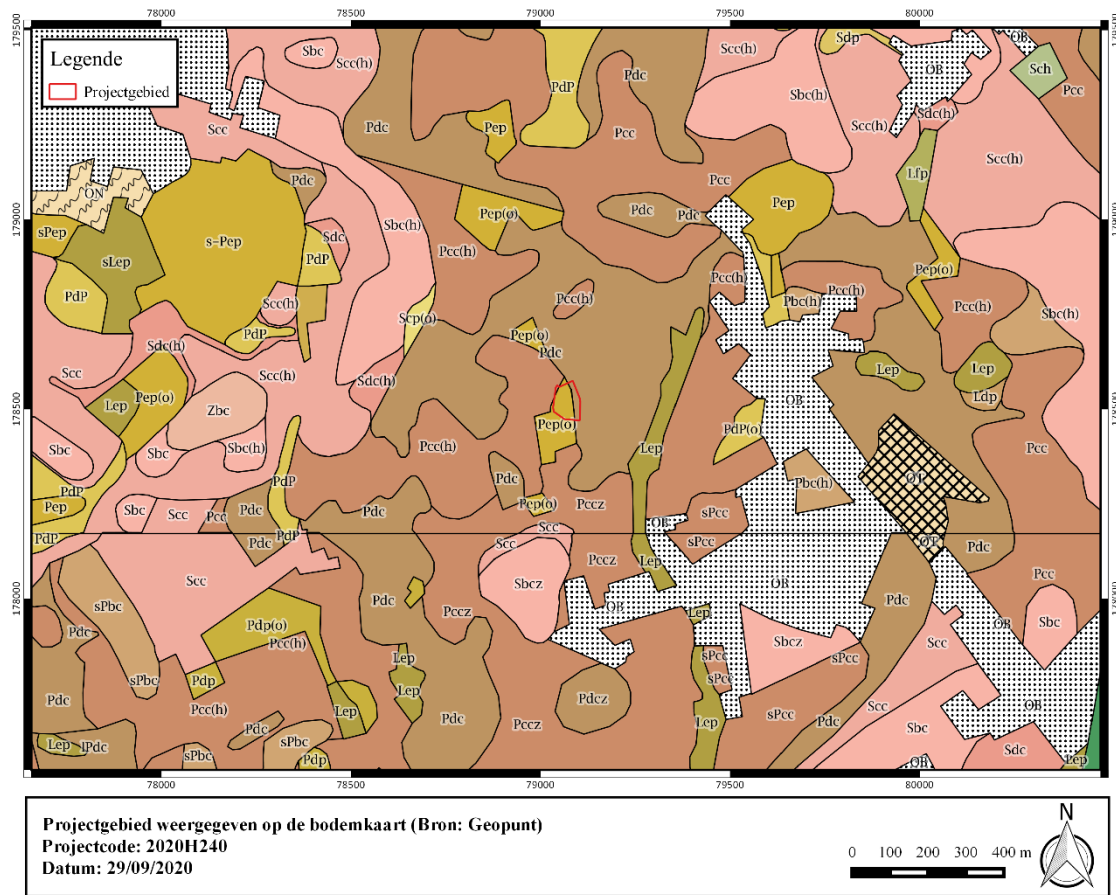


Figuur 8: Sleuvenplan weergegeven op het Digitaal Hoogtemodel van Vlaanderen (Bron: Geopunt)



Figuur 9: Sleuvenplan met weergave van de vlakhoogtes (rood) en maaiveldhoogtes (groen) op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt)

1.2.1.2 Aardkundige opbouw



Figuur 10: Projectgebied weergegeven op de bodemkaart

Binnen het projectgebied kunnen 3 bodemtypes geconstateerd worden:

- Bodemtype **Pep(o)** wordt ter hoogte van het projectgebied door het WRB-classificatiesysteem gekarteerd als zijnde Eutric, Gleyic **Cambisols**. Dit zijn bodems met een beginnende profielontwikkeling en hebben ofwel onder de ploeglaag een niet-zandige horizon van minstens 15 cm die een duidelijke bodemstructuur heeft en/of die van kleur verschilt met de omgevende horizonten, ofwel antropogene oppervlaktehorizonten die samen minder dan 50 cm dik zijn. Eutric verwijst naar een hoge basenverzadiging (50 %) en gleyic verwijst naar oxido-reductie kleurenpatronen waar de grond verzadigd wordt door een permanente grondwatertafel. Het gaat om een matig natte lichte zandleembodem zonder profiel met sterke antropogene invloed. De bouwvoor is donkerbruin tot donker grijs bruin met roestverschijnselen. Het materiaal wordt bruingrijs en sterk roestig vanaf 25 cm. Tussen 40 en 55 cm wordt het grijs en is het profiel fijn gelaagd met afwisselend zandige en kleiige laagjes. Het volledig gereduceerd materiaal situeert zich op ongeveer 100 cm diepte. De sterk antropogene invloed slaat op gronden die aangerijkt zijn met aangebrachte Tertiaire klei.
- Bodemtype **Pcc(h)** wordt door het WRB Reference Base classificatiesysteem ingedeeld als Eutric **Retisols**. Dit zijn leem- of zandleembodems met een aanrijkhshorizont van klei binnen de eerste meter onder het maaiveld. Kenmerkend is dat deze kleirijke horizon doorkruist wordt door een polygonaal patroon van gebleekte, witte tongen of een dergelijk netwerk van vertakkingen. Water en wortels doorkruisen deze bodem. Het gaat om een matig droge lichte

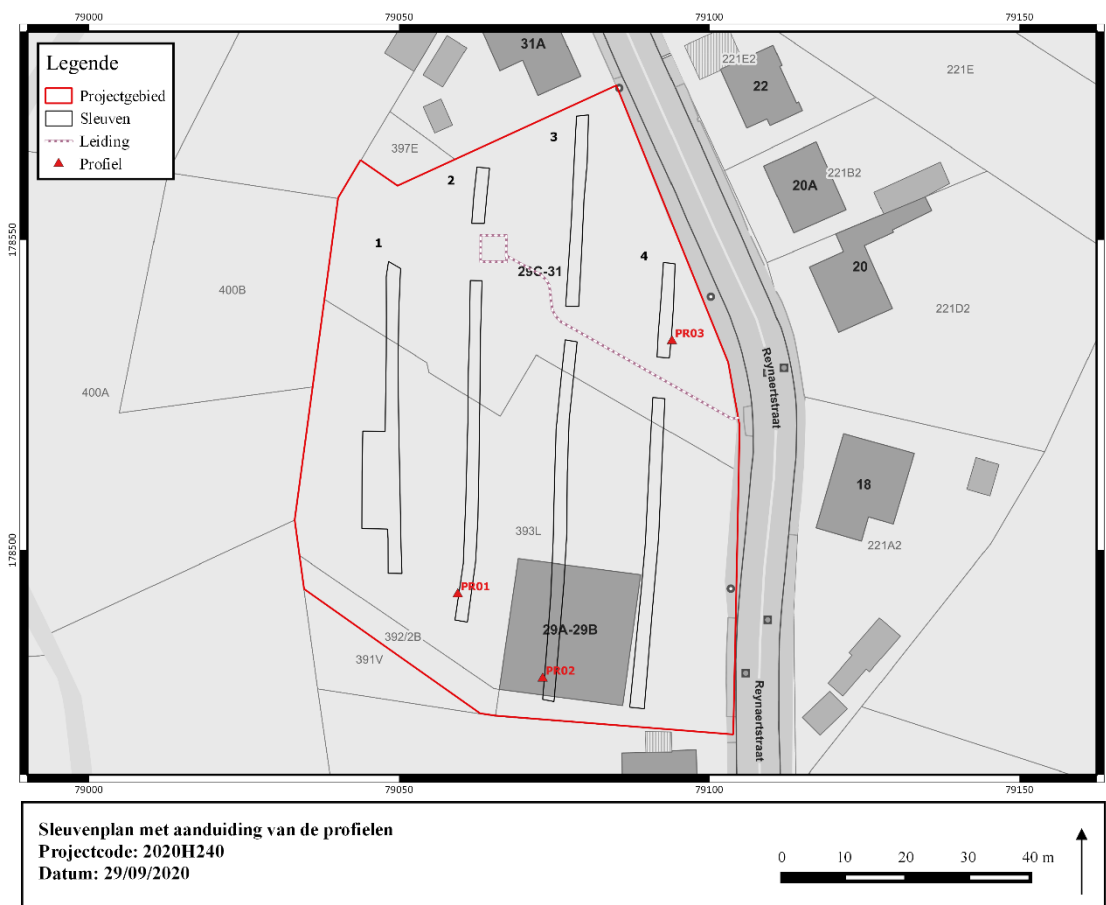


zandleembodem met een sterk gevlekte, verbrokkelde textuur B horizont. Deze bodem heeft een 25-30 cm dikke grijsbruine bouwvoor en is goed humeus. Door in cultuurname is een deel van de uitlogingshorizont met de bouwvoor vermengd tot een homogeen goed humeuze Ap waaronder een bruingele overgangshorizont voorkomt van 20-30 cm dik. De verbrokkelde textuur B situeert zich tussen 50 en 80 cm. Veel Pcc gronden zijn beïnvloed door de Tertiair onderliggende formatie welke op wisselende diepte een gevarieerd substraat vormen.

- Bodemtype **Pdc** wordt op basis van het WRB-classificatiesysteem gekarteerd als Eutric Gleyic **Retisols**. Het betreft een matig natte lichte zandleembodem met sterk gevlekte, verbrokkelde textuur B-horizont. De bouwlaag is zeer donker grijsbruin en humeus rijk. Het materiaal wordt bruin tot bleekbruin vanaf 30 cm diepte en in deze horizont komen roestverschijnselen voor vanaf 40-60 cm. De sterk verbrokkelde en gevlekte textuur B horizont begint tussen 60 en 80 cm. De klei aanrijkingshorizont is in veel gevallen bijna verdwenen en er worden ijzerconcreties aangetroffen. Soms komt een zand- of leemsubstraat voor, in andere golvende gebieden waar Tertiair binnen boorbereik voorkomt is het een klei- of zandsubstraat.

In functie van de analyse van de bodemopbouw werden 3 profielen geregistreerd. De profielen werden beschreven conform de FAWO *guidelines for soil description*, de richtlijnen van Databank Ondergrond Vlaanderen en de Code van Goede Praktijk. De aangetroffen bodems werden gedetermineerd conform het Belgisch bodemclassificatiesysteem.

De bodemopbouw kan beschreven worden op basis van 2 referentieprofielen:



Figuur 11: Sleuvenplan weergegeven op de GRB-kaart met aanduiding van de profielen

Referentieprofiel 1 (Profiel 1):



Figuur 12: Zicht op profiel 1 in sleuf 2.

In dit profiel is een AC-bodemprofiel zichtbaar. De A-horizont is vrij dik en bestaat uit verstoring (ca. 80 tot 90 cm). De onverstoorde bodem bevindt zich onmiddellijk daaronder.

Referentieprofiel 2 (profiel 2):

Een tweede referentieprofiel is profiel 2 in sleuf 3. Dit profiel bevond zich ter hoogte van de afgebroken loods binnen het projectgebied. Ook hier is een AC-opbouw zichtbaar, alleen is de A-horizont iets minder dik, te wijten aan het feit dat de loods zich hier bevond.



Figuur 13: Zicht op Profiel 2 in sleuf 3.

De overige profielen, behalve profiel 3 (zwaar verstoord) sluiten aan bij dit profiel.

Conclusie

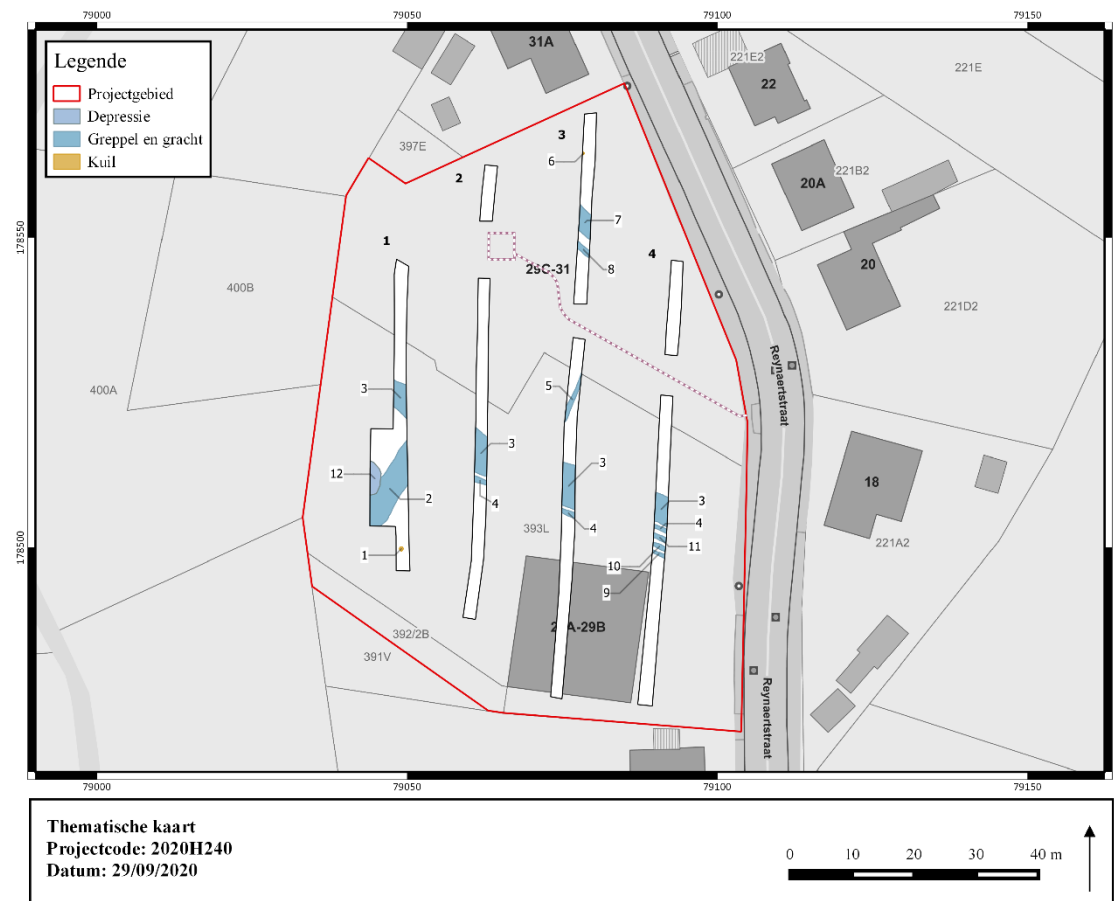
Zoals ook aangetoond in het landschappelijk bodemonderzoek wordt het projectgebied gekenmerkt door een AC-bodemprofiel. De bodem bestaat hoofdzakelijk uit lemig zand tot lichte zandleem. De bodem bestaat hoofdzakelijk uit zand tot licht lemig zand.

1.2.2 Assessment van de sporen, spoorcombinaties en archeologische structuren

Tijdens de terreinevaluatie werden 12 antropogene sporen en verschillende verstoringen aangetroffen. Bij de antropogene sporen gaat het om de volgende sporen:

Interpretatie	Aantal
KL (Kuil)	2
GR (Gracht/Greppel)	9
DEP (Depressie)	1

Tabel 2: Overzicht van de sporen.



Figuur 14: Thematische kaart weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt)

1.2.2.1 Kuilen

Tijdens de terreininventarisatie werden 2 kuilen aangetroffen, S1 en S6. S1 werd aangetroffen in sleuf 1. Het betrof een kuil met een heel vage aflijning dat mogelijk als natuurlijk valt te interpreteren. In Sleuf 3 bevond zich in de sleufwand nog een tweede kuil, S6.



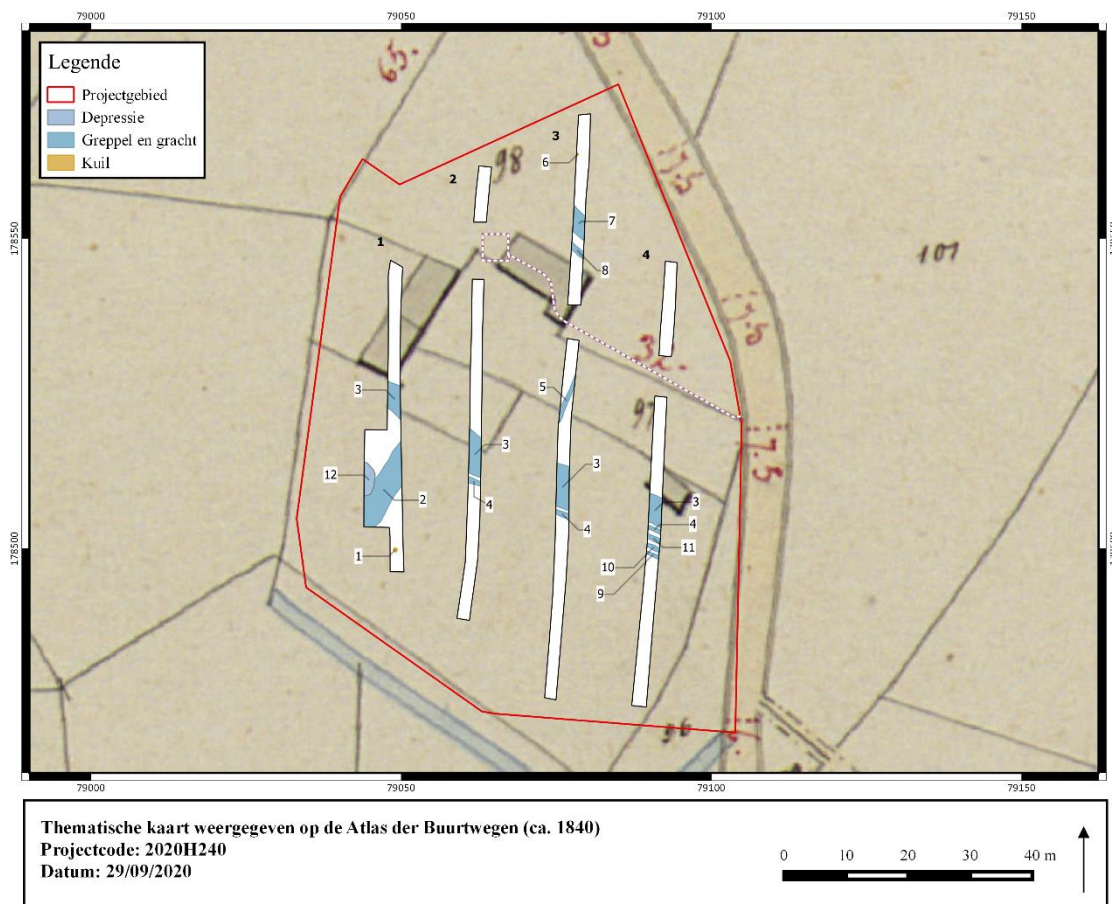
Figuur 15: Vlakopname van S1 (links) en S6 (rechts).

1.2.2.2 Gracht/Greppel

Verspreid over het projectgebied werden verschillende greppels teruggevonden. S3 kon in alle sleuven worden waargenomen. Het betrof een gracht met noordwest-zuidoostoriëntatie. Mogelijk kan deze gerelateerd worden aan één of andere percelering. Ze loopt niet volledig gelijk met de huidige percelering, alsook de Atlas der Buurtwegen, maar ze heeft wel een gelijkaardige oriëntatie.



Figuur 16: Vlakopname van S3.



Figuur 17: Thematische kaart weergegeven op de Atlas der Buurtwegen.

S2 betrof een noordoost-zuidoost georiënteerde gracht, zichtbaar in sleuf 1. Dit spoor werd opnieuw aangetroffen in de overige sleuven. Mogelijk komt hij uit in S3.



Figuur 18: Vlakopname van S2.

Nog een greppel werd aangetroffen over 3 van de 4 sleuven. Het betrof S4/S11. Deze bevindt zich net ten zuiden van S3.



WIRE-20 - 2020H240 - PUT: 4 - VLAK: 1 - SPOOR: 4

Figuur 19: Vlakopname van S4.

In Sleuf 4 werden nog 2 greppels aangetroffen, S9 en S10. Deze hebben een gelijkaardige oriëntatie als S4/S11.



WIRE-20 - 2020H240 - PUT: 4 - VLAK: 1 - SPOOR: 9

WIRE-20 - 2020H240 - PUT: 4 - VLAK: 1 - SPOOR: 10

Figuur 20: Vlakopname van S9 (links) en S10 (rechts).

1.2.2.3 Depressie

Ter hoogte van sleuf 1 werd een kijkvenster aangelegd om S2 beter in ruimere context te begrijpen. Hierbij werd de aanzet van een mogelijke depressie (S12) aangesneden. Op basis van het landschap was duidelijk dat het terrein iets dieper was gelegen meer naar het westen toe. Een manuele boring liet toe om de diepte te bepalen van dit spoor: ca. 75 cm onder het aangelegde archeologische niveau.



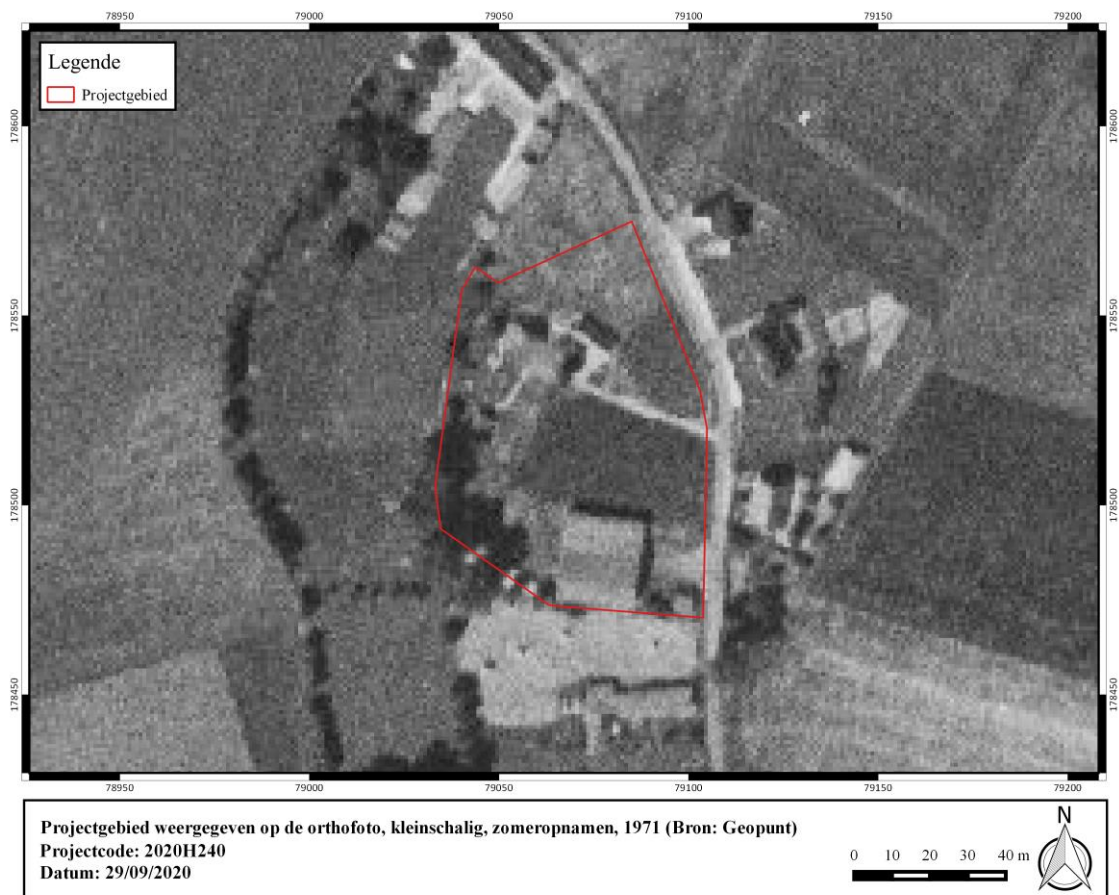
WIRE-20 - 2020H240 - PUT: 1 - VLAK: 1 - SPOOR: 12

Figuur 21: Vlakopname van S12 (tegen de sleufwand) en S2.

1.2.2.4 Recente sporen

Verspreid over de verschillende sleuven konden meerdere recente sporen worden aangetroffen, deze werden ingemeten onder S999. Het gaat onder meer de restanten van eerdere bebouwing². Deze bebouwing is tevens zichtbaar op de oudere luchtfoto's van 1971 tot de periode van 2008-2011, alsook op de Atlas der Buurtwegen (ca. 1840).

² Volgens één van de omwonenden had er zich in het verleden een huis bevonden binnen het projectgebied.



Figuur 22: Projectgebied weergegeven op de orthofoto, kleinschalig, zomeropnamen, 1971.



Figuur 23: Projectgebied weergegeven op de orthofoto, middenschallig, winteropnamen, 2008-2011.

Conclusie

Verspreid over het terrein werden enkele antropogene sporen aangetroffen, het gaat voornamelijk om grachten en greppels, vermoedelijk te relateren aan parcelering van het terrein. Verder werden verschillende verstoringen aangetroffen die in verband kunnen gebracht worden met eerdere bebouwing.

1.2.3 Assessment van de vondsten

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werd 1 vondst gerecupereerd. Het betrof een wandscherf in grijs gedraaid aardewerk.

1.2.4 Assessment van de stalen

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden geen stalen voor natuurwetenschappelijk onderzoek genomen.

1.2.5 Assessment van conservatiebehandelingen

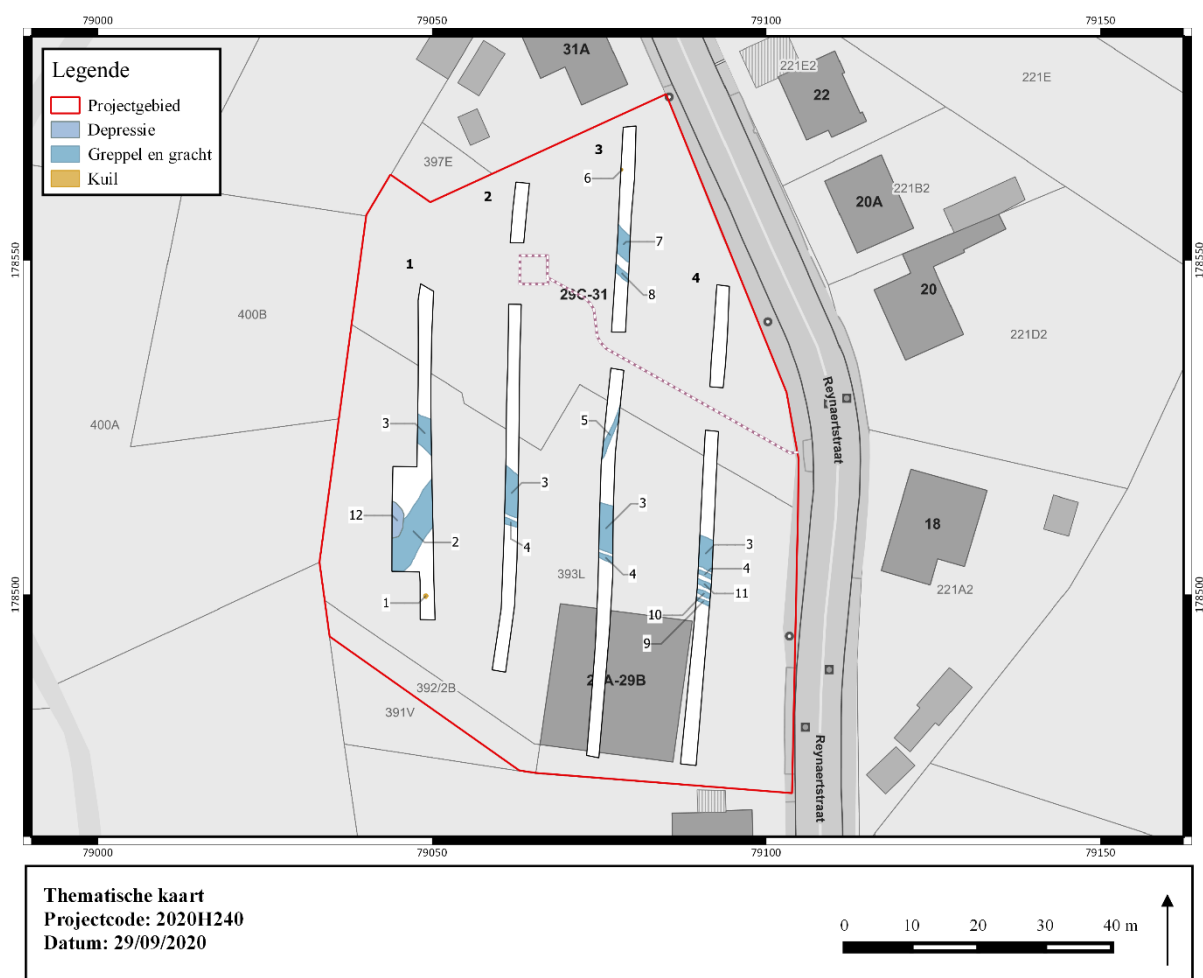
Het aangetroffen vondstmateriaal komt niet in aanmerking voor conservatie.

1.2.6 Assessment van het onderzocht gebied

1.2.6.1 Archeologisch ensemble

De uitgevoerde terreinevaluatie leverde 12 antropogene sporen op. Het gaat om 2 kuilen, verschillende grachten/greppels alsook een mogelijke depressie. De aangetroffen sporen zijn de te geïsoleerd en twijfelachtig in datering om onderwerp te vormen van een vervolgonderzoek.





Figuur 24: Thematische kaart

1.2.6.2 Landschappelijk kader na confrontatie met de eerdere bevindingen

Zie 1.2.1

Het projectgebied bestond voorafgaand aan de terreinevaluatie enerzijds uit grasland en in het zuidelijke gedeelte bevond zich een loods. Deze werd voorafgaand aan de terreininventarisatie afgebroken. Op basis van het landschappelijk bodemonderzoek kon een AC-bodemopbouw verwacht worden, dit sluit nauw aan bij de beschikbare gegevens van het bureauonderzoek.

Tijdens de terreininventarisatie werden deze eerder gemaakte vaststellingen bevestigd. De A-horizont is vrij verstoord en bestaat uit een dik heterogeen pakket. Er werden verschillende grachten, 2 kuilen en 1 depressie waargenomen. De grachten kunnen vermoedelijk gelinkt worden met percelering van het terrein. Verder werden ook nog enkele recente verstoringen aangetroffen die te linken zijn met eerder aanwezige bebouwing binnen het projectgebied.

Deze bevindingen kloppen min of meer met de bodemkaart en het landschappelijk bodemonderzoek anderzijds.³

³ Zie landschappelijk bodemonderzoek 2020F19.

1.2.6.3 Historisch en archeologisch kader na confrontatie met de eerdere bevindingen⁴

Op de historische en cartografische bronnen staat het projectgebied ingetekend als akkerland (kaart van Ferraris). Op de kaart van de Atlas der Buurtwegen en die van Popp is reeds bebouwing op te merken binnen het projectgebied.

Ook op de beschikbare luchtfoto's (vanaf 1971) is telkens bebouwing binnen het projectgebied vast te stellen.

De aangetroffen grachten en greppels kunnen niet onmiddellijk gelinkt worden aan parcelering maar hebben wel een gelijkaardige oriëntatie waardoor een dergelijke interpretatie wel tot de mogelijkheden behoort (1.2.2.2.).

Verder werden 2 geïsoleerde kuilen alsook 1 depressie aangetroffen.

Archeologische indicatoren in de buurt van het projectgebied zijn schaars. Recent (augustus-september 2020) werd een archeologische opgraving uitgevoerd ter hoogte van de Molenstraat (ca. 300 m naar het zuiden) waarbij sporen uit de metaaltijden werden aangetroffen.

1.2.6.4 Aard van de potentiële kennis

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden 9 grachten/greppels, 2 kuilen, 1 depressie en meerdere verstoringen aangetroffen. De kuilen en depressie betroffen geïsoleerde sporen, terwijl de grachten/greppels mogelijk kunnen worden gelinkt aan parcelering.

1.2.6.5 Waardering van de potentiële kennis

Een vervolgonderzoek zal hier geen meerwaarde betekenen voor de aangetroffen archeologische sporen.

1.3 Advies voor vervolgonderzoek

Uit voorgaand assessmentrapport blijkt dat een vervolgonderzoek ter hoogte van Wielsbeke Reynaertstraat geen kennisvermeerdering zal opleveren. Het aantreffen van 12 antropogene sporen is onvoldoende om voor het projectgebied een vervolgoopgraving te adviseren.

1.4 Beantwoording van de onderzoeksvragen

- Wat zijn de waargenomen bodemhorizonten, beschrijving + duiding? Hoe verhouden de waarnemingen in de profielputten zich ten opzichte van deze van het landschappelijk bodemonderzoek?

Zie 1.2.1.2.

Er kon een AC-bodemprofiel opgemerkt worden in de 3 geplaatste profielen. Dit komt overeen met de bevindingen van het landschappelijk bodemonderzoek.

- In hoeverre is de bodemopbouw nog intact? Is er sprake van lokale verstoring?

⁴ Zie bureaustudie met projectcode 2017L78.



De A-horizont is vrij zwaar verstoord, de onverstoorde moederbodem bevindt zich op een diepte van ca. 85 cm onder het maaiveld.

- Zijn er (nog) bodemsporen aanwezig? In welke mate zijn ze natuurlijk of antropogeen? Beschrijf.

Tijdens de terreininventarisatie werden 12 antropogene sporen aangetroffen. S3 was een gracht zichtbaar in alle aangelegde sleuven, S4/S11 was als greppel eveneens zichtbaar in 3 sleuven. S9 en S10 werden aangetroffen in sleuf 4. 1 depressie bevond zich in sleuf 1 en 2 geïsoleerde kuilen werden aangetroffen in sleuf 1 en 3. Uit S2 kon een scherf worden gerecupereerd, het betrof een wandscherf in grijs gedraaid aardewerk.

- Op welke diepte bevindt het archeologisch leesbare niveau? Is er sprake van meerdere sporenniveaus?

Het archeologisch leesbare niveau bevindt zich vrij hoog: tussen ca. 13,30 m TAW en 13,70 m TAW. Er kon 1 enkel sporenniveau worden waargenomen.

- Wat is de bewaringstoestand van de sporen?

De bewaringstoestand van de sporen is vrij goed.

- Kunnen de bodemkundige vaststellingen gerelateerd worden aan de eventuele afwezigheid van antropogene sporen?

Nee. Het terrein kende enkele recente verstoringen, maar niet voldoende om aan te tonen dat eventueel aanwezige archeologische relictten vernietigd zouden zijn.

- Wat is de relatie tussen de bodem, het landschap en de archeologische waarnemingen?

Het betrof een lichte zandleembodem waarin maar weinig archeologische sporen konden worden waargenomen. In het verleden was het terrein voor een deel bebouwd, voorafgaand aan het onderzoek bevond zich een loods in het zuidelijke deel van het projectgebied. Deze werd afgebroken. De aangetroffen grachten zijn vermoedelijk te linken met percelering, al is dit niet duidelijk zichtbaar op historische en cartografische bronnen.

- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren, is er een ruimtelijk verband?

Niet van toepassing.

- Kan op basis van het gerecupereerde materiaal een uitspraak gedaan worden over datering of fasering? Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?

Niet van toepassing.

- Kan op basis van de waargenomen archeologische fenomenen een uitspraak gedaan worden over de aard en omvang van de menselijke aanwezigheid?

Niet van toepassing.

- Zijn er indicaties die wijzen op de inrichting van een erf of nederzetting?

Niet van toepassing.



- Zijn er indicaties voor de inrichting van een funeraire ruimte? wat is de omvang? hoeveel niveaus? geschatte aantal individuen?

Niet van toepassing.

- Hoe verhouden de waarnemingen zich tot de cartografische gegevens?

Op de cartografische bronnen staat het projectgebied ingekleurd als akkerland. Vanaf de Atlas der Buurtwegen is bebouwing merkbaar binnen het projectgebied, dit werd ook bevestigd door omwonenden en de aanwezige luchtfoto's. Een loods in het zuiden van het projectgebied werd afgebroken voorafgaand aan het proefsleuvenonderzoek.

- Wat betekenen de gegevens mogelijk voor een aanvulling van kennisleemtes van de lokale en regionale ontwikkeling en geschiedenis?

De lage sporendensiteit en het gebrek aan vondstmateriaal zorgen niet echt voor een aanvulling van kennisleemtes van de lokale en regionale ontwikkeling en geschiedenis.

- Voor waardevolle vindplaats(en) die bedreigd worden door de geplande werkzaamheden: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (m.a.w. is behoud in situ mogelijk)?

Niet van toepassing.

- Voor bedreigde waardevolle vindplaatsen die niet in-situ bewaard kunnen blijven:

- Wat is de ruimtelijke afbakening (in X, Y en Z coördinaten) van de zone(s) voor vervolgonderzoek?

Niet van toepassing.

- Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht?

Niet van toepassing.

- Welke vraagstellingen zijn voor het vervolgonderzoek relevant?

Niet van toepassing.

- Zijn er voor de beantwoording van de vraagstelling(en) natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke types staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

Niet van toepassing.

1.5 Synthese

Ter hoogte van het projectgebied plant de opdrachtgever de realisatie van een verkaveling bestaande uit 7 loten. 6 loten zullen in de toekomst een open bebouwing kennen, lot 7 zal niet bebouwd worden. De oppervlakte van het te verkaveleng gebied aan de Reynaertstraat 29A te Wielsbeke bedraagt 5756 m². Hiertoe werd voorafgaand aan het proefsleuvenonderzoek de nog aanwezige bebouwing gesloopt. Het voorgaande onderzoek (bureauonderzoek en landschappelijk bodemonderzoek) konden de aan- of afwezigheid van een archeologische site niet aantonen, vandaar dat een proefsleuvenonderzoek werd uitgevoerd. Dit



proefsleuvenonderzoek werd uitgevoerd op 28 september 2020 onder regenachtige omstandigheden. Er werden 4 proefsleuven aangelegd, alsook 1 kijkvenster. Tijdens deze terreininventarisatie werden 12 antropogene sporen (grachten/greppels, kuilen en 1 depressie) aangetroffen. Dit biedt echter onvoldoende meerwaarde voor een vervolgonderzoek. Het terrein kan worden vrijgegeven.

2 Bibliografie

Agentschap Onroerend Erfgoed 2020

AGIV

DOV Vlaanderen

Geoportaal

Geopunt

Ghysselsbrecht, E., 2020. Reynaertstraat (Wielsbeke, West-Vlaanderen), Archeologienota: Bureauonderzoek (Fase 0), Landschappelijk bodemonderzoek (Fase 1). Deel 1: Resultaten van het bureauonderzoek, onuitgegeven rapport Ruben Willaert nv, Sint-Michiels.

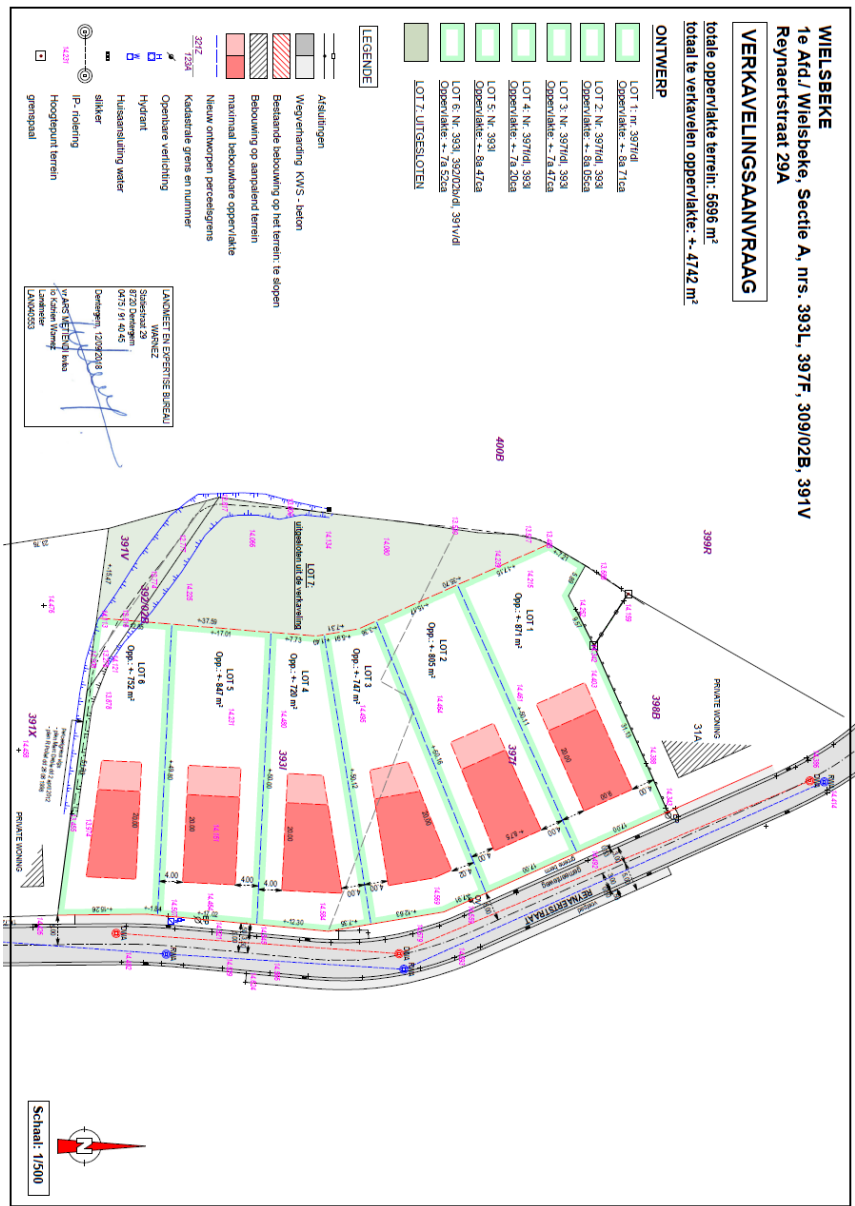
Heirman, F., 2020. Reynaertstraat (Wielsbeke, West-Vlaanderen), Archeologienota: Bureauonderzoek (Fase 0): Resultaten van het bureauonderzoek, onuitgegeven rapport Ruben Willaert nv, Sint Michiels.

Van Ranst, E. & Sys, C. 2000. Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen. Universiteit Gent.



3 Bijlagen

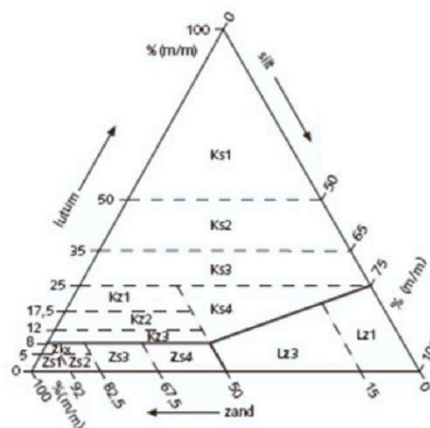
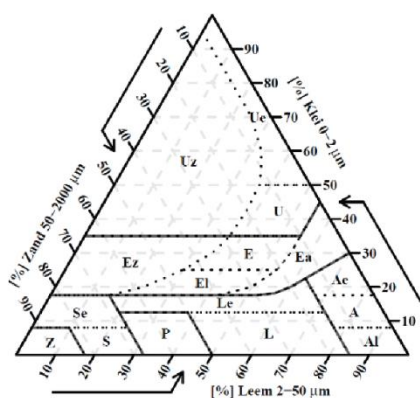
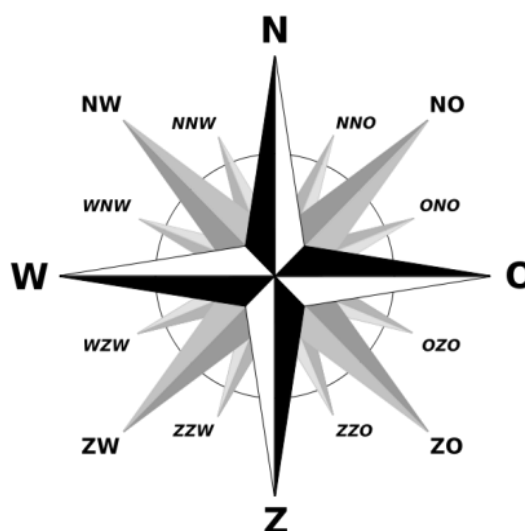
3.1 Geplande werken



3.2 Lijst met gebruikte afkortingen

Divers	
S	spoor
PR	profiel
MAI	minimum aantal individuen
WP	werkput
KV	kijkvenster
TAW	Tweede Algemene Waterpassing
-mv	beneden maaiveldhoogte

Aard spoor	
PK	paalkuil
KL	kuil
GR	greppel
NV	natuurlijke verstoring
REC	recente verstoring



Figuren: Windroos (boven rechts), de Belgische textuurdriehoek (onder links) en de Nederlandse textuurdriehoek (onder rechts).

3.3 Dagrappporten

Maandag 28/09/2020

Rapporteur: Marie Lefere

Personele bezetting:

- Marie Lefere (veldwerkleider/archeoloog)
- Iris Vanhecke (RTS/archeoloog)

Machine uren: 8u

Weer: Regen, 15 °C

Bezoekers: /

Werkzaamheden: Aanleggen sleuven 1-4, registratie sporen en bodemprofielen

3.4 Sporenlijst

SPOOR.PUTNR	VLAKNR	SPOORN	AARDSPoor	VULLING.PUTNR	VORM_VLAK	GEVLEKT	TINT	HOOFDKLEUR	NEVENKLEUR	TEXTUUR	Z
1	1	1	KL	1	RND	Heterogeen	LICHT	BR	GR	LZ2	13.4
1	1	2	GR	1	LIN	Heterogeen	DONKER	GR	BR	LZ2	13.42
2	1	3	GR	2	LIN	Homogeen	DONKER	BR	GR	LZ2	13.46
2	1	4	GR	2	LIN	Heterogeen	DONKER	BR	GR	LZ2	13.55
2	1	5	GR	2	LIN	Homogeen	DONKER	BR	GR	LZ2	13.71
3	1	6	KL	3	OVL	Homogeen	LICHT	GR	WT	LZ2	13.89
3	1	7	GR	3	LIN	Homogeen	DONKER	BR	GR	LZ2	13.79
3	1	8	GR	3	LIN	Homogeen	DONKER	BR	GR	LZ2	13.76
4	1	9	GR	4	LIN	Heterogeen	DONKER	GR	BR	LZ2	13.53
4	1	10	GR	4	LIN	Heterogeen	DONKER	GR	BR	LZ2	13.53
4	1	11	GR	4	LIN	Heterogeen	DONKER	GR	BR	LZ2	13.53
1	1	12	DEP	1	RND	Heterogeen	DONKER	GR	BR	LZ2	13.47

3.5 Vondstenlijst

Vondstnr	Put	Vlak	Vak	Spoor	Vulling	Inhoud	Verzamel
1	1	1		2	1	AW	AANV

3.6 Monsterlijst

Niet van toepassing



3.7 Fotolijst

Type	Bestandsnaam	PROFIELNUMMER	PUT	VLAK	SPOOR	OPMERKING	insert_timestamp
PR	WIRE-20_P1_PR1_637368842615290901.jpeg	1	1				28/09/2020 10:04:21
PR	WIRE-20_P1_PR1_637368842604259875.jpeg	1	1				28/09/2020 10:04:20
PR	WIRE-20_P1_PR1_637368842592251917.jpeg	1	1				28/09/2020 10:04:19
PR	WIRE-20_P3_PR2_637368901432498315.jpeg	2	3				28/09/2020 11:42:23
PR	WIRE-20_P3_PR2_637368901422445666.jpeg	2	3				28/09/2020 11:42:22
PR	WIRE-20_P3_PR2_637368883046230998.jpeg	2	3				28/09/2020 11:11:44
PR	WIRE-20_P3_PR2_637368883020918658.jpeg	2	3				28/09/2020 11:11:42
PR	WIRE-20_P3_PR2_637368883009479370.jpeg	2	3				28/09/2020 11:11:40
PR	WIRE-20_P4_PR3_637369004133904560.jpeg	3	4				28/09/2020 14:33:33
PR	WIRE-20_P4_PR3_637369004124531748.jpeg	3	4				28/09/2020 14:33:32
PR	WIRE-20_P4_PR3_637369004115783725.jpeg	3	4				28/09/2020 14:33:31
OV	WIRE-20_P100_V1_637369009522364529.jpeg		100	1			28/09/2020 14:42:32
OV	WIRE-20_P100_V1_637369009511833292.jpeg		100	1			28/09/2020 14:42:31
OV	WIRE-20_P100_V1_637369009501350043.jpeg		100	1			28/09/2020 14:42:30
OV	WIRE-20_P100_V1_637369009490674219.jpeg		100	1			28/09/2020 14:42:29
OV	WIRE-20_P100_V1_637369009481153724.jpeg		100	1			28/09/2020 14:42:28
OV	WIRE-20_P100_V1_637369009472127173.jpeg		100	1			28/09/2020 14:42:27
OV	WIRE-20_P100_V1_637369009462911277.jpeg		100	1			28/09/2020 14:42:26
OV	WIRE-20_P1_V1_637368984956454176.jpeg		1	1		kv1	28/09/2020 14:01:35
OV	WIRE-20_P1_V1_637368984947863230.jpeg		1	1		kv1	28/09/2020 14:01:34
DE	WIRE-20_P1_SP12_637368984738236794.jpeg		1	1	12		28/09/2020 14:01:13
DE	WIRE-20_P1_SP12_637368984712149120.jpeg		1	1	12		28/09/2020 14:01:11
DE	WIRE-20_P1_SP12_637368984701736534.jpeg		1	1	12		28/09/2020 14:01:10
DE	WIRE-20_P1_SP2_637368984425813774.jpeg		1	1	2		28/09/2020 14:00:42
DE	WIRE-20_P1_SP2_637368984402491025.jpeg		1	1	2		28/09/2020 14:00:40
DE	WIRE-20_P1_SP2_637368984390998914.jpeg		1	1	2		28/09/2020 14:00:39
OV	WIRE-20_P4_V1_637368961608785494.jpeg		4	1			28/09/2020 13:22:40
OV	WIRE-20_P4_V1_637368916109959664.jpeg		4	1			28/09/2020 12:06:50
OV	WIRE-20_P4_V1_637368916100899740.jpeg		4	1			28/09/2020 12:06:50
OV	WIRE-20_P4_V1_637368916091995776.jpeg		4	1			28/09/2020 12:06:49
OV	WIRE-20_P4_V1_637368916046381295.jpeg		4	1			28/09/2020 12:06:44
OV	WIRE-20_P4_V1_637368915971711225.jpeg		4	1			28/09/2020 12:06:37
OV	WIRE-20_P4_V1_637368915962807103.jpeg		4	1			28/09/2020 12:06:36
OV	WIRE-20_P4_V1_637368915953590753.jpeg		4	1			28/09/2020 12:06:35
DE	WIRE-20_P4_SP3_637368913703938530.jpeg		4	1	3		28/09/2020 12:02:50
DE	WIRE-20_P4_SP3_637368913693561853.jpeg		4	1	3		28/09/2020 12:02:49



DE	WIRE-20_P4_SP4_637368913456216501.jpeg		4	1	4		28/09/2020 12:02:25
DE	WIRE-20_P4_SP4_637368913440193548.jpeg		4	1	4		28/09/2020 12:02:24
DE	WIRE-20_P4_SP4_637368913429521951.jpeg		4	1	4		28/09/2020 12:02:22
DE	WIRE-20_P4_SP11_637368913035608216.jpeg		4	1	11		28/09/2020 12:01:43
DE	WIRE-20_P4_SP11_637368913025888938.jpeg		4	1	11		28/09/2020 12:01:42
DE	WIRE-20_P4_SP10_637368912741404367.jpeg		4	1	10		28/09/2020 12:01:14
DE	WIRE-20_P4_SP10_637368912712339224.jpeg		4	1	10		28/09/2020 12:01:11
DE	WIRE-20_P4_SP9_637368912404015268.jpeg		4	1	9		28/09/2020 12:00:40
DE	WIRE-20_P4_SP9_637368912395044745.jpeg		4	1	9		28/09/2020 12:00:39
OV	WIRE-20_P3_V1_637368910613163183.jpeg		3	1			28/09/2020 11:57:41
OV	WIRE-20_P3_V1_637368910603312228.jpeg		3	1			28/09/2020 11:57:40
OV	WIRE-20_P3_V1_637368910593455169.jpeg		3	1			28/09/2020 11:57:39
OV	WIRE-20_P3_V1_637368910584596586.jpeg		3	1			28/09/2020 11:57:38
OV	WIRE-20_P3_V1_637368910576431995.jpeg		3	1			28/09/2020 11:57:37
OV	WIRE-20_P3_V1_637368910567945553.jpeg		3	1			28/09/2020 11:57:36
OV	WIRE-20_P3_V1_637368910558090605.jpeg		3	1			28/09/2020 11:57:35
DE	WIRE-20_P3_SP8_637368908937555588.jpeg		3	1	8		28/09/2020 11:54:53
DE	WIRE-20_P3_SP8_637368908925515766.jpeg		3	1	8		28/09/2020 11:54:52
DE	WIRE-20_P3_SP8_637368908261040527.jpeg		3	1	8		28/09/2020 11:53:46
DE	WIRE-20_P3_SP7_637368904616651917.jpeg		3	1	7		28/09/2020 11:47:41
DE	WIRE-20_P3_SP6_637368903534847801.jpeg		3	1	6		28/09/2020 11:45:53
DE	WIRE-20_P3_SP6_637368903511221205.jpeg		3	1	6		28/09/2020 11:45:51
OV	WIRE-20_P3_V1_637368882256813479.jpeg		3	1			28/09/2020 11:10:25
OV	WIRE-20_P3_V1_637368882247705540.jpeg		3	1			28/09/2020 11:10:24
OV	WIRE-20_P3_V1_637368882238182874.jpeg		3	1			28/09/2020 11:10:23
OV	WIRE-20_P3_V1_637368882228199923.jpeg		3	1			28/09/2020 11:10:22
OV	WIRE-20_P3_V1_637368882203260070.jpeg		3	1			28/09/2020 11:10:20
OV	WIRE-20_P3_V1_637368882194277094.jpeg		3	1			28/09/2020 11:10:19
OV	WIRE-20_P3_V1_637368882184471333.jpeg		3	1			28/09/2020 11:10:18
OV	WIRE-20_P3_V1_637368882175289927.jpeg		3	1			28/09/2020 11:10:17
OV	WIRE-20_P3_V1_637368882158274840.jpeg		3	1			28/09/2020 11:10:15
OV	WIRE-20_P3_V1_637368882148445430.jpeg		3	1			28/09/2020 11:10:14
OV	WIRE-20_P3_V1_637368882138582715.jpeg		3	1			28/09/2020 11:10:13
OV	WIRE-20_P3_V1_637368882128464639.jpeg		3	1			28/09/2020 11:10:12
DE	WIRE-20_P3_SP5_637368879755328226.jpeg		3	1	5		28/09/2020 11:06:15
DE	WIRE-20_P3_SP5_637368879741962929.jpeg		3	1	5		28/09/2020 11:06:14
DE	WIRE-20_P3_SP3_637368877638205665.jpeg		3	1	3		28/09/2020 11:02:43
DE	WIRE-20_P3_SP3_637368877625956798.jpeg		3	1	3		28/09/2020 11:02:42
DE	WIRE-20_P3_SP4_637368876910532878.jpeg		3	1	4		28/09/2020 11:01:31
DE	WIRE-20_P3_SP4_637368876901063140.jpeg		3	1	4		28/09/2020 11:01:30
OV	WIRE-20_P2_V1_637368866124703183.jpeg		2	1			28/09/2020 10:43:32
OV	WIRE-20_P2_V1_637368866113661115.jpeg		2	1			28/09/2020 10:43:31
OV	WIRE-20_P2_V1_637368866101727298.jpeg		2	1			28/09/2020 10:43:30



OV	WIRE-20_P2_V1_637368866090912380.jpeg		2	1			28/09/2020 10:43:29
OV	WIRE-20_P2_V1_637368866071475727.jpeg		2	1			28/09/2020 10:43:27
OV	WIRE-20_P2_V1_637368866058639411.jpeg		2	1			28/09/2020 10:43:25
OV	WIRE-20_P2_V1_637368866046642291.jpeg		2	1			28/09/2020 10:43:24
OV	WIRE-20_P2_V1_637368866035965352.jpeg		2	1			28/09/2020 10:43:23
OV	WIRE-20_P2_V1_637368866024245123.jpeg		2	1			28/09/2020 10:43:22
OV	WIRE-20_P2_V1_637368866012856488.jpeg		2	1			28/09/2020 10:43:21
OV	WIRE-20_P2_V1_637368866002802592.jpeg		2	1			28/09/2020 10:43:20
OV	WIRE-20_P2_V1_637368865990034388.jpeg		2	1			28/09/2020 10:43:19
DE	WIRE-20_P2_SP3_637368854326308030.jpeg		2	1	3		28/09/2020 10:23:52
DE	WIRE-20_P2_SP3_637368854316619268.jpeg		2	1	3		28/09/2020 10:23:51
DE	WIRE-20_P2_SP4_637368854157176584.jpeg		2	1	4		28/09/2020 10:23:35
DE	WIRE-20_P2_SP4_637368854147655313.jpeg		2	1	4		28/09/2020 10:23:34
DE	WIRE-20_P2_SP4_637368854138001407.jpeg		2	1	4		28/09/2020 10:23:33
DE	WIRE-20_P2_SP4_637368854129197477.jpeg		2	1	4		28/09/2020 10:23:32
OV	WIRE-20_P1_V1_637368838258046611.jpeg		1	1			28/09/2020 9:57:05
OV	WIRE-20_P1_V1_637368838249611018.jpeg		1	1			28/09/2020 9:57:04
OV	WIRE-20_P1_V1_637368838240394517.jpeg		1	1			28/09/2020 9:57:04
OV	WIRE-20_P1_V1_637368838231490256.jpeg		1	1			28/09/2020 9:57:03
OV	WIRE-20_P1_V1_637368838221961341.jpeg		1	1			28/09/2020 9:57:02
OV	WIRE-20_P1_V1_637368838212900926.jpeg		1	1			28/09/2020 9:57:01
OV	WIRE-20_P1_V1_637368838204309148.jpeg		1	1			28/09/2020 9:57:00
OV	WIRE-20_P1_V1_637368838194623640.jpeg		1	1			28/09/2020 9:56:59
OV	WIRE-20_P1_V1_637368838185095017.jpeg		1	1			28/09/2020 9:56:58
OV	WIRE-20_P1_V1_637368838176659065.jpeg		1	1			28/09/2020 9:56:57
OV	WIRE-20_P1_V1_637368838165412033.jpeg		1	1			28/09/2020 9:56:56
OV	WIRE-20_P1_V1_637368838136825839.jpeg		1	1			28/09/2020 9:56:53
DE	WIRE-20_P1_SP1_637368811375922905.jpeg		1	1	1		28/09/2020 9:12:17
DE	WIRE-20_P1_SP1_637368811366082449.jpeg		1	1	1		28/09/2020 9:12:16



3.8 Thematische kaart

