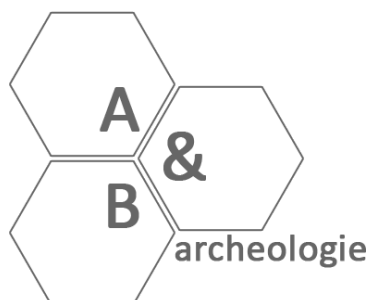


Nota Zele Vlietstraat

Verslag van Resultaten

Bert ACKE, Maarten BRACKE en Gwendy WYNS

8-10-2020



Titel: Nota Zele Vlietstraat

Erkend archeoloog: Maarten Bracke, OE/ERK/Archeoloog/2015/00036

Auteurs: Bert Acke, Maarten Bracke en Gwendy Wyns

Projectcode bureauonderzoek: 2019J352

Bekrachtigde archeologienota: <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/13416>

Projectcode proefsleuvenonderzoek: 2020A529

Intern projectnummer: 2020.025

Locatiegegevens: Oost-Vlaanderen, Zele, Vlietstraat 24

Lambertcoördinaten onderzoeksgebied: X: 123878,05 en Y: 195569,46; X: 124123,97 en Y: 195684

Oppervlakte plangebied: 5345m²

Kadastergegevens: Zele, afdeling 3, sectie D, perceel 1465E, 1468F (zie figuur 1)

Topografische kaart: /

Betrokken actoren: Bert Acke (assistent-archeoloog), Maarten Bracke (erkend-archeoloog), Gwendy Wyns (veldwerkleider) en Paulien Fonteyn (assistent-archeoloog), en Frederik Derweduwen (contactpersoon initiatiefnemer)

Wetenschappelijke advisering: /

Plaats en datum: Moerbeke-Waas, 08-10-2020

© Acke & Bracke bv, Damstraat 206A, 9180 Moerbeke-Waas. De auteurs aanvaarden geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek of de toepassing van de adviezen. Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke wijze ook, zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van de auteurs.

1. INLEIDING	4
1.1. WETTELIJK KADER	4
1.2. ONDERZOEKSOPDRACHT	4
1.2.1. VRAAGSTELLINGEN.....	4
1.2.2. RANDVOORWAARDEN	5
1.3. WERKWIJZE EN STRATEGIE	6
1.3.1. MOTIVERING ONDERZOEKSSTRATEGIE	6
1.3.2. ORGANISATIE VAN HET VOORONDERZOEK	7
1.3.3. ADVIES SPECIALISTEN.....	7
1.3.4. WETENSCHAPPELIJKE ADVISERING	7
1.3.5. SELECTIE BRONNEN	7
2. ASSESSMENT	10
2.1. AARDKUNDIGE OPBOUW	10
2.2. ASSESSMENT SPOREN	15
2.3. ASSESSMENT VONDSTEN	19
2.4. ASSESSMENT STALEN	19
2.5. ASSESSMENT CONSERVATIE.....	19
2.6. DATERING EN INTERPRETATIE	20
3. SYNTHESE	21
3.1. ARCHEOLOGISCH VERWACHTINGSPATROON	21
3.2. BEANTWOORDING ONDERZOEKSVRAGEN	21
4. SAMENVATTING	23
5. BIBLIOGRAFIE	24
6. BIJLAGES.....	25

1. Inleiding

1.1. Wettelijk kader

De archeologienota kadert in het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Naar aanleiding van een geplande aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden te Zele Vlietstraat (provincie Oost-Vlaanderen), waarbij de totale oppervlakte van de kadastrale percelen waarop de aanvraag betrekking heeft 3000m² of meer bedraagt, dient de initiatiefnemer een archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag. De archeologienota dient opgemaakt te worden onder supervisie van een erkend archeoloog. De archeologienota¹ bestond enkel uit een bureauonderzoek, in het programma van maatregelen was opgenomen dat een proefsleuvenonderzoek diende uitgevoerd te worden in uitgesteld traject. In deze nota, opgemaakt onder supervisie van een erkend archeoloog, worden de resultaten van het proefsleuvenonderzoek beschreven.

1.2. Onderzoeksopdracht

1.2.1. Vraagstellingen

In het programma van maatregelen bij de bureaustudie waren de volgende, niet-limitatieve, onderzoeksvragen opgenomen:

- Zijn er archeologische sporen aanwezig? Welke spoorcategorieën komen voor?
- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren en behoren ze tot één of meerdere periodes?
- Zijn er indicaties dat de huidige hoeve teruggaat op een laatmiddeleeuwse site met walgracht?
- Zijn er restanten bewaard van de gebouwen die op de Ferrariskaart zijn afgebeeld?
- Zijn er indicaties omtrent artisanale activiteiten of aanwijzingen voor andere functionele eigenschappen?
- Wat is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap?
- Kan een archeologische site uitgesloten worden?
- Wat is de graad van verstoring binnen het plangebied?
- Is een vervolgonderzoek noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen?

¹ <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/13416>

1.2.2. Randvoorwaarden

Bij de aanvang van het vooronderzoek was het terrein makkelijk toegankelijk en vrij van obstakels. De voormalige bebouwing aan de straatzijde werd gesloopt tot op het niveau van het maaiveld. De open schuur in de noordelijke hoek was niet afgebroken. Dit vormde echter geen probleem om de archeologische waarde van het terrein te bepalen. Het proefsleuvenplan, zoals voorzien in het programma van maatregelen bij de bureaustudie, kon algemeen gevolgd worden.

1.3. Werkwijze en strategie

1.3.1. Motivering onderzoeksstrategie

Op basis van het bureauonderzoek werd in het programma van maatregelen van de archeologienota een vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven opgelegd, in een uitgesteld traject. Het onderzoek dient uitgevoerd te worden volgens de bepalingen in de Code van Goede Praktijk en de voorwaarden opgenomen in het programma van maatregelen horende bij de archeologienota. De erkende archeoloog kan enkel mits gefundeerde motivatie afwijken van sommige van deze bepalingen en voorwaarden.

Het proefsleuvenonderzoek vond plaats op een site met een relatief eenvoudige verticale stratigrafie. Het sleuvenplan zoals opgenomen in de bureaustudie voorzag in de aanleg van vier parallelle noordoost-zuidwest georiënteerde proefsleuven. Het vooropgestelde sleuvenplan kon algemeen gevolgd worden, om de dekkingsgraad te optimaliseren werden bovendien 5 in plaats van 4 sleuven aangelegd, met een noordoost-zuidwest oriëntatie. Voor de uitgraving werd gebruik gemaakt van een niet-getande graafbak van 2m breed. De grond werd gescheiden afgegraven en gestockeerd naast de sleuf. Na de voltooiing van de registratie van de sleuven werden deze opnieuw gedicht.

De totale oppervlakte van het totale projectgebied bedraagt ca. 5345m². Hiervan komt ca. 3592m² in aanmerking voor proefsleuvenonderzoek. Hiervan werd ca. 345m² (9,6%) onderzocht door middel van proefsleuven, en ca. 18m² (0,5%) door middel van kijkvensters. De vooropgestelde dekkingsgraad van 12,5% zoals opgenomen in de Code van Goede Praktijk (te verdelen over 10% sleuven en 2,5% dwarssleuven/volgsleuven/kijkvensters) werd hiermee niet behaald (10,1%). Desondanks kon er wel een goede inschatting gemaakt worden van het archeologisch potentieel.

Het onderzoek werd uitgevoerd conform de Code van Goede Praktijk. Aangezien alle metingen gebeurden met een GPS-aangestuurd systeem met precisie van 1cm, werd voorafgaand het veldwerk geen hoofdmeetsysteem aangelegd. Elke proefsleuf en elk kijkvenster werd beschouwd als een individuele werkput. Aangezien er geen aanwijzingen waren dat er bij het aanleggen van de werkputten in de lagen die het archeologische niveau afdekken resten van een archeologische site aanwezig waren waarvoor metalen vondsten relevante informatie opleveren, werden deze lagen niet onderzocht met een metaaldetector. De aangelegde vlakken, de sporen en de storten van de sleuven werden wel onderzocht met een metaaldetector van het type XP Deus. Hierbij werden geen relevante metaalvondsten aangetroffen. Het archeologisch vlak werd opgeschoond maar bevatte geen archeologische sporen. Recente verstoringen werden als dusdanig opgemeten. Er werden bijkomende kijkvensters aangelegd om de aan- of afwezigheid van sporen te controleren en om aangetroffen sporen te controleren naar hun aard. Alle sleuven en profielen kregen een uniek nummer, werden beschreven en geregistreerd via foto's en opmetingen. De foto's werden genomen met een camera van het merk Nikon COOLPIX W300. Er werden geen vondsten aangetroffen. Er werden geen stalen genomen gezien hiertoe geen relevante contexten werden aangetroffen. Relevante delen van de putwandprofielen werden opgeschoond en geregistreerd als referentieprofiel. In totaal werden vier profielen geplaatst, verspreid over het volledige terrein, waarbij een gelijkaardige bodemopbouw kon worden vastgesteld.

De proefsleuven werden aangelegd op één niveau, meer bepaald op het niveau van de C-horizont op een diepte van ca. 70cm onder het huidige maaiveldniveau.

1.3.2. Organisatie van het vooronderzoek

In eerste instantie werd een bureauonderzoek uitgevoerd waarbij de diverse beschikbare bronnen geraadpleegd werden. Hierbij werd een programma van maatregelen opgesteld volgens het principe van een uitgesteld traject. Het proefsleuvenonderzoek werd uitgevoerd op vrijdag 2 oktober 2020. Aansluitend werden de sleuven gedicht. Het kraanwerk werd verricht door Steven Antheunis van SA Grondwerken BV. Gwendy Wyns trad op als veldwerkleider en assistent-aardkundige, Paulien Fonteyn als assistent-archeoloog en Maarten Bracke als erkend archeoloog. Een landmeter van MeetHet stond in voor het opmeten van de sleuven, profielen en hoogtes, deze gegevens werden nadien verwerkt tot bruikbaar kaartmateriaal door assistent-archeoloog Gwendy Wyns

1.3.3. Advies specialisten

Niet van toepassing.

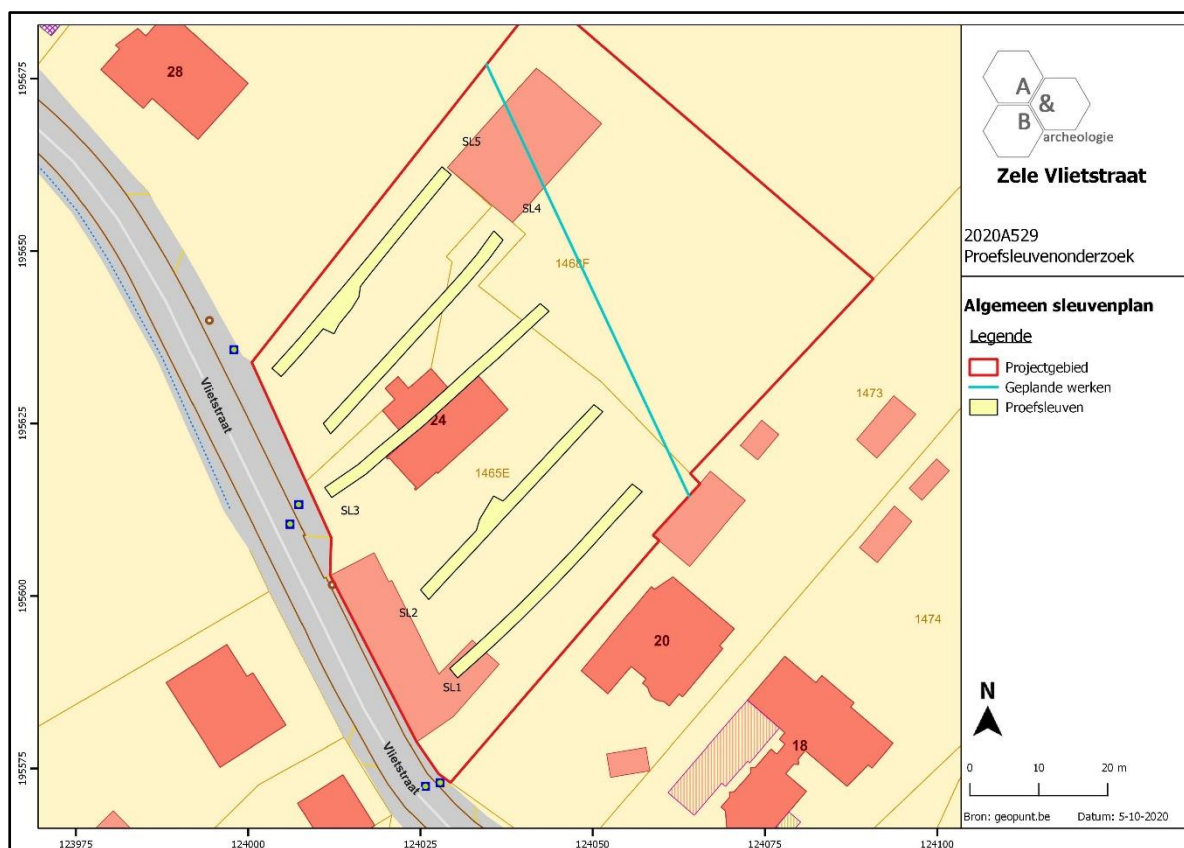
1.3.4. Wetenschappelijke advisering

Niet van toepassing.

1.3.5. Selectie bronnen

De bekrachtigde archeologienota² van deze site werd als voornaamste bron aangewend.

² <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/13416>



Figuur 1 Algemeen sleuvenplan geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).



Figuur 2 Zicht op het zuidoostelijk deel van het terrein vanuit het zuiden.



Figuur 3 Zicht op het noordwestelijk deel van het plangebied, vanuit het noorden.



Figuur 4 Zicht op de voormalige bebouwing.

2. Assessment

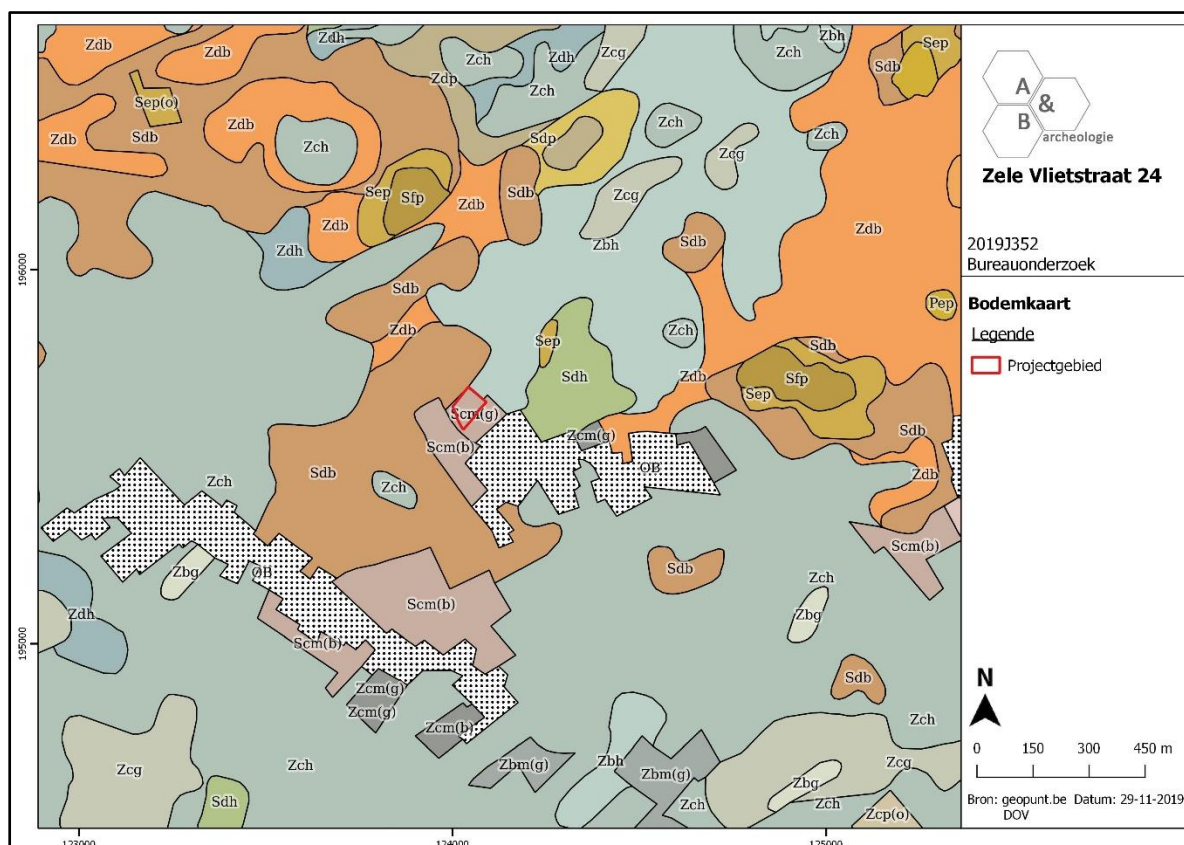
2.1. Aardkundige opbouw

De aardkundige opbouw van het projectgebied werd op het terrein vastgesteld door het aanleggen van vier bodemprofielen: profiel 1 in sleuf 1 (zuidoosten), profiel 2 in sleuf 2 (zuiden), profiel 3 in sleuf 4 (westen) en profiel 4 in sleuf 4 (noorden). Deze spreiding gaf een goed beeld van de bodemkundige opbouw in het volledige plangebied.

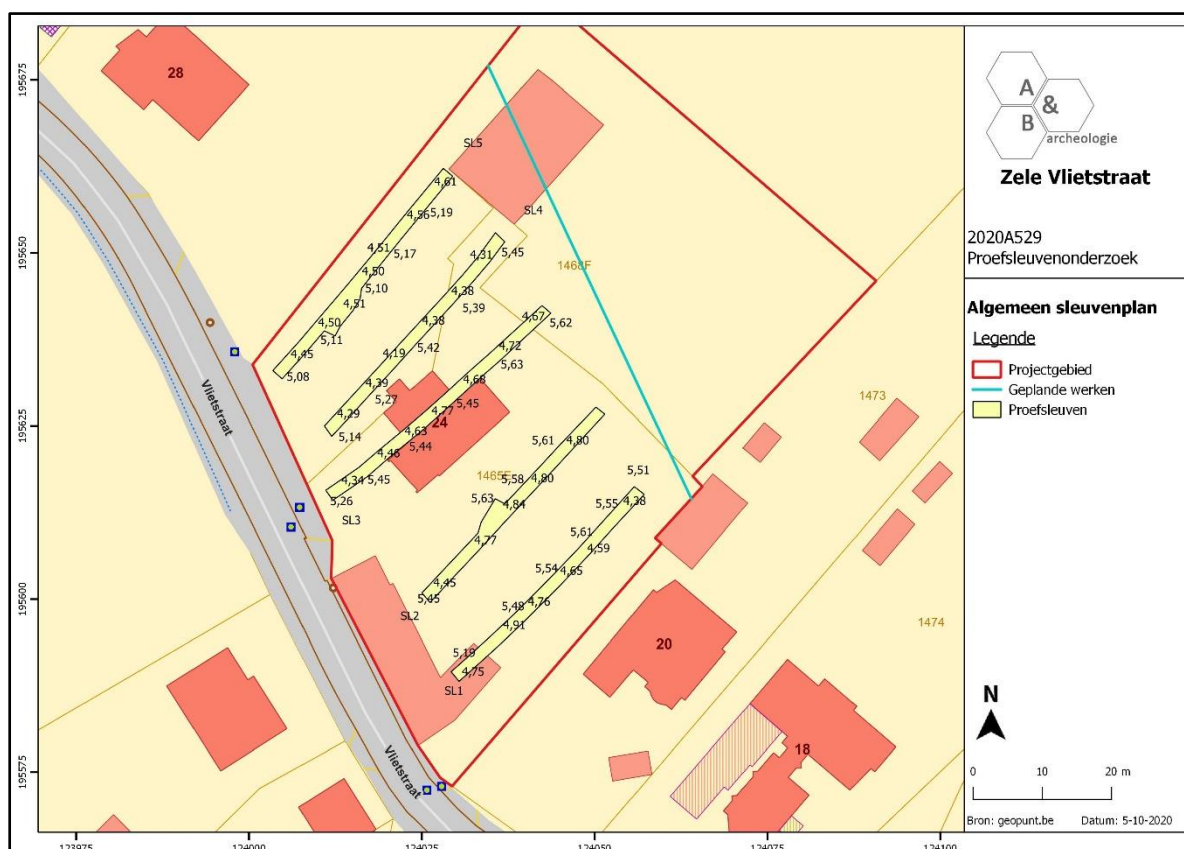
De landschappelijke context van het projectgebied werd reeds geschetst in het bureauonderzoek (zie hoofdstuk 2.3). Op de bodemkaart worden binnen het plangebied een Scm(g) bodem weergegeven. Een matig droge lemig zandbodem met dikke antropogene humus A horizont. Dit zijn plaggenbodems. De A horizont, meer dan 60cm dik, is donkerbruin of donkergrijs en kan meestal in twee subhorizonten verdeeld worden: een bovenste deel (Ap) 25-30cm met 2-2,5% humus en een onderste deel met ongeveer 1,2% humus. Onder de humeuze A komt een verbrokkelde Podzol B horizont voor. De roestverschijnselen beginnen tussen 60 en 90cm. De waterhuishouding is goed in de winter, iets te droog in de zomer. Deze gronden komen veelal voor nabij hoeves. Ten westen zijn de gronden gekarteerd als Sdb (matig natte lemig zandbodem met structuur B horizont), ten noorden als Zbh (droge zandbodem met verbrokkelde ijzer en/of humus B horizont).

De niet verstoorde bodemopbouw kenmerkt zich door een A-C profiel. Het teelaardepakket heeft algemeen een dikte tussen ca. 60 en 70cm en kan opgedeeld worden in een Ap1 en Ap2 horizont. De Ap1 horizont heeft een donkerbruine kleur, bevat plaatselijk vrij veel baksteenbrokken en heeft een dikte van 25 tot 40cm. De Ap2 horizont heeft een donkerbruine kleur en heeft een dikte van ca. 30 tot 35cm. Hieronder bevindt zich de donkergele C-horizont die plaatselijk vrij veel ijzerconcreties bevat. Een vrij groot deel van het terrein bleek echter verstoord tot in de C-horizont, zoals ook te zien in de bodemkundige profielen. De vergravingen reiken tot in het lichtblauwe glauconiethoudende zand met plaatselijk schelpenresten. Mogelijk werd het terrein in het verleden ontzaveld of sterk afgegraven bij de sloop of verbouwingsfasen van voorgaande bebouwing.

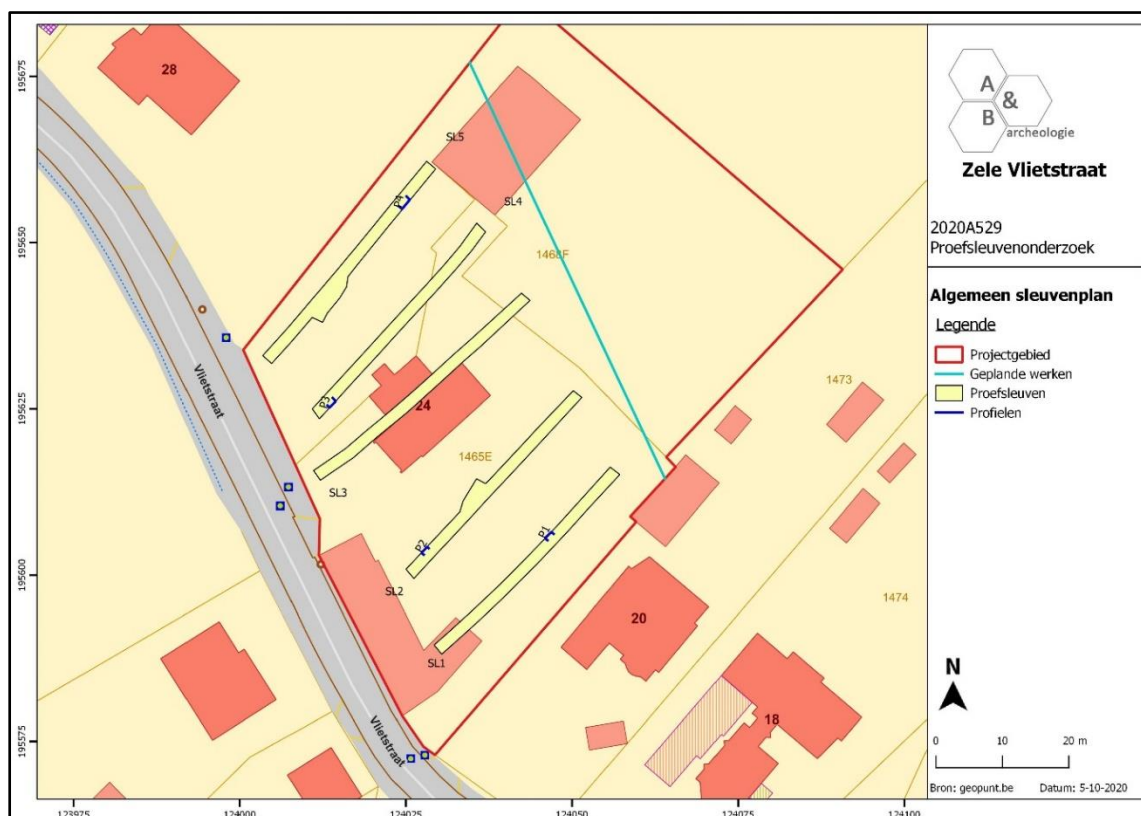
Het archeologisch vlak bevindt zich op ca. +4,6m TAW in het noordoosten en daalt richting de Vlietstraat naar +4,4m TAW. Er is geen sprake van een significant hoogteverschil binnen het plangebied.



Figuur 5 Projectie van het plangebied op de bodemkaart (bron: Acke, Bracke, Fonteyn, fig. 19).



Figuur 6 Algemeen sleuvenplan geprojecteerd op het GRB met weergave van de hoogtemetingen van het maaiveldniveau en het archeologisch vlak (bron: geopunt.be).



Figuur 7 Algemeen sleuvenplan met aanduiding van de referentieprofielen (bron: geopunt.be).



Figuur 8 Zicht op profiel 1 in sleuf 1.



Figuur 9 Zicht op profiel 2 in sleuf 2.



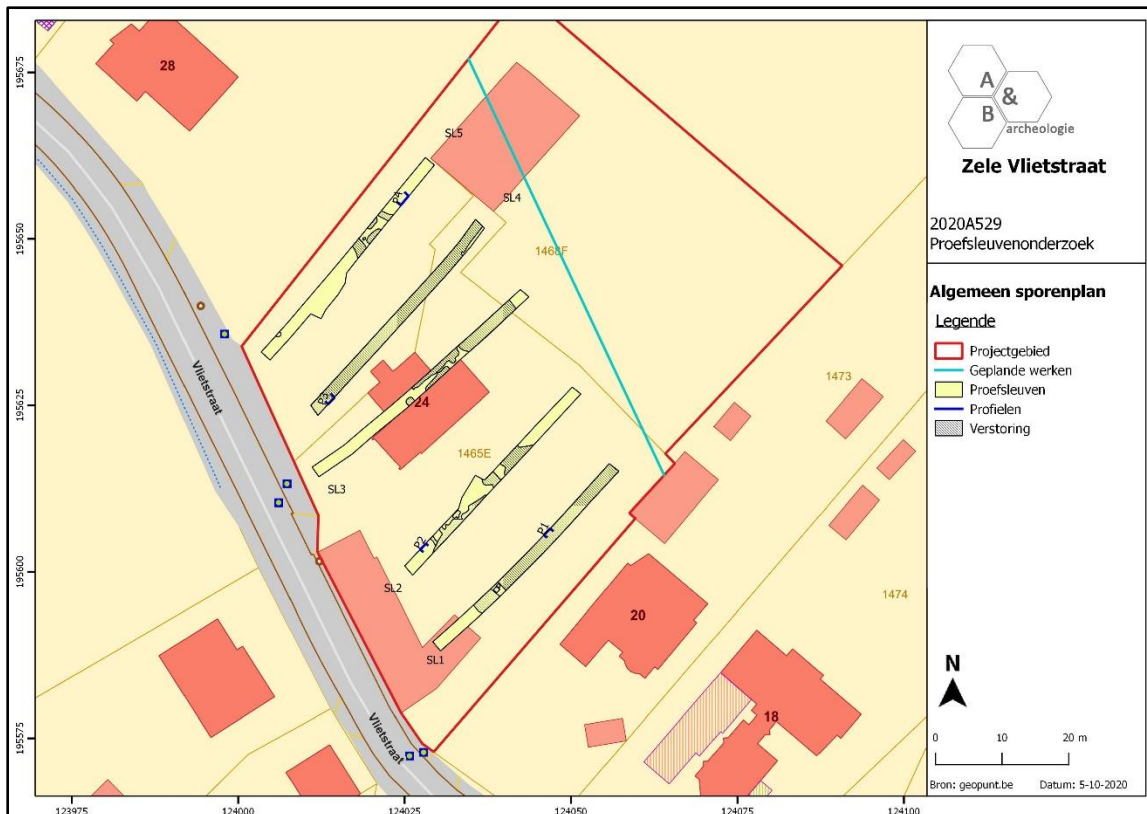
Figuur 10 Zicht op profiel 3 in sleuf 4.



Figuur 11 Zicht op profiel 4 in sleuf 5.

2.2. Assessment sporen

Bij het onderzoek werden geen archeologische sporen aangetroffen, wel werden in een groot deel van het terrein omvangrijke verstoringen aangetroffen. Deze zijn mogelijk het resultaat van ontzavelingen op het terrein of het afgraven van het terrein tijdens de sloop of verbouwingsfasen van de voorgaande bebouwing.



Figuur 12 Algemeen sporenplan geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).



Figuur 13 Algemeen sporenplan geprojecteerd op een recente luchtfoto (bron: geopunt.be).



Figuur 14 Algemeen sporenplan geprojecteerd op de Atlas der Buurtwegen (bron: geopunt.be).



Figuur 15 Overzichtsfoto van sleuf 1, vanuit het noordoosten, met zicht op enkele verstoringen.



Figuur 16 Overzichtsfoto van sleuf 2, vanuit het noordoosten.



Figuur 17 Overzichtsfoto van sleuf 3, vanuit het noordoosten, met diverse verstoringen.



Figuur 18 Overzichtsfoto van sleuf 5, vanuit het noordoosten.

2.3. Assessment vondsten

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden geen vondsten aangetroffen.

2.4. Assessment stalen

Niet van toepassing. Gezien het ontbreken van relevante contexten, werden geen stalen genomen tijdens het vooronderzoek.

2.5. Assessment conservatie

Niet van toepassing.

2.6. Datering en interpretatie

Archeologisch gezien zijn er in de omgeving van het plangebied slechts weinig archeologische sites gekend voornamelijk door het gebrek aan systematisch onderzoek in deze landelijke zone ten noordwesten van de zandrug waarop Zele ontstond. De weinige onderzoeken leverden enkel sporen van landgebruik in de nieuwe tijden op. In de ruimere regio en vooral dan in de kern van Zele zelf werden de afgelopen decennia diverse opgravingen uitgevoerd met bewoning en begraving vanaf de Metaaltijden tot en met de middeleeuwen. De opgravingen tonen aan dat de bewoning zich vooral op de zandrug situeert. Een cartografische studie van het plangebied toont aan dat er minstens sinds 1777 bebouwing aanwezig is op het terrein, terwijl de rest van het plangebied onbebouwd is. Op het terrein is op dat moment een vierkantshoeve aanwezig. In de loop van de 19^{de} eeuw werd het gebouwenbestand vermoedelijk vernieuwd.

Het proefsleuvenonderzoek heeft aangetoond dat binnen het plangebied geen archeologische sporen aanwezig zijn. Tijdens het onderzoek werden enkel verstoringen van een recente datum geattesteerd die mogelijk het gevolg zijn van ontzavelingswerken, de bouw, sloop of verbouwingen van de voormalige bebouwing. Er werden geen sporen aangetroffen van de 18^{de}-19^{de}-eeuwse bebouwing die wordt aangegeven op de historische kaarten.

Gezien tijdens het proefsleuvenonderzoek geen archeologische sporen werden aangesneden, wordt geen verder onderzoek geadviseerd binnen het plangebied. Een verder onderzoek zou immers geen verdere kenniswinst opleveren over de ontwikkeling van het plangebied en zijn omgeving.

3. Synthese

3.1. Archeologisch verwachtingspatroon

Het proefsleuvenonderzoek heeft aangetoond dat er binnen het plangebied geen archeologische sporen aanwezig zijn. Tijdens het onderzoek werden enkel verstoringen van recente datum geattesteerd die mogelijk het gevolg zijn van ontzavelingswerken, de bouw, de sloop of verbouwingen van de voormalige bebouwing. Er werden geen sporen aangetroffen van de 18^{de}-19^{de}-eeuwse bebouwing die wordt aangegeven op de historische kaarten en ook geen sporen van een oudere oorsprong.

Gezien verder onderzoek geen relevante kenniswinst over de ontwikkeling van het plangebied en zijn omgeving zou opleveren gezien het ontbreken van archeologische sporen, wordt geen verder onderzoek geadviseerd.

3.2. Beantwoording onderzoeksvragen

In het programma van maatregelen waren de volgende, niet-limitatieve onderzoeksvragen opgenomen:

- Zijn er archeologische sporen aanwezig? Welke spoorcategorieën komen voor?

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden geen relevante archeologische sporen aangetroffen. Er werden uitsluitend verstoringen van verschillende dimensies opgetekend die te linken zijn aan de voormalige bewoning en ontzavelingswerken.

- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen sporen?

Niet van toepassing.

- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren en behoren ze tot één of meerdere periodes?

Niet van toepassing.

- Zijn er indicaties dat de huidige hoeve teruggaat op een laatmiddeleeuwse site met walgracht?

Er werden geen sporen aangetroffen die erop wijzen dat de huidige hoeve teruggaat op een laatmiddeleeuwse site met walgracht.

- Zijn er restanten bewaard van de gebouwen die op de Ferrariskaart zijn afgebeeld?

Er werden geen resten aangetroffen van bebouwing voorafgaand aan de huidige bebouwing.

- Zijn er indicaties omtrent artisanale activiteiten of aanwijzingen voor andere functionele eigenschappen?

Er werden geen aanwijzingen voor artisanale activiteiten of andere functionele eigenschappen aangetroffen.

- Wat is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap?

Niet van toepassing.

- Kan een archeologische site uitgesloten worden?

Ja, binnen de grenzen van het projectgebied zijn geen relevante archeologische sporen aanwezig die meer informatie kunnen verschaffen over de ontwikkeling van het plangebied en zijn ruime omgeving. Er werden diverse verstoringen opgetekend die te linken zijn aan de afbraak, sloop en bouw van de voormalige bebouwing.

- Wat is de graad van verstoring binnen het plangebied?

Het plangebied werd reeds relatief sterk verstoord en vergraven in een recent verleden, zowel door bebouwing (sloop, bouw, ...) als ontzaveling en agrarische activiteit.

- Is een vervolgonderzoek noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen?

Gezien het ontbreken van archeologisch relevante sporen, wordt geen vervolgonderzoek geadviseerd op het terrein. Een verder archeologisch onderzoek zal immers geen extra kenniswinst meer opleveren.

4. Samenvatting

De archeologienota kadert in het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Naar aanleiding van een geplande aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden te Zele Vlietstraat (provincie Oost-Vlaanderen), waarbij de totale oppervlakte van de kadastrale percelen waarop de aanvraag betrekking heeft 3000m² of meer bedraagt, dient de initiatiefnemer een archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag. De archeologienota dient opgemaakt te worden onder supervisie van een erkend archeoloog. De archeologienota³ bestond enkel uit een bureauonderzoek, in het programma van maatregelen was opgenomen dat een proefsleuvenonderzoek diende uitgevoerd te worden in uitgesteld traject. In deze nota, opgemaakt onder supervisie van een erkend archeoloog, worden de resultaten van het proefsleuvenonderzoek beschreven.

Archeologisch gezien zijn er in de directe omgeving van het plangebied slechts weinig archeologische sites gekend, voornamelijk door het gebrek aan systematisch onderzoek in deze landelijke zone ten noordwesten van de zandrug waarop Zele ontstond. De weinige onderzoeken leverden enkel sporen van landgebruik in de nieuwe tijden op. Een cartografische studie van het plangebied toont wel aan dat er minstens sinds 1777 bebouwing aanwezig is op het terrein, terwijl de rest van het plangebied onbebouwd is. Op het terrein is op dat moment een vierkantshoeve aanwezig. In de loop van de 19^{de} eeuw werd het gebouwenbestand vermoedelijk vernieuwd.

De totale oppervlakte van het totale projectgebied bedraagt ca. 5345m². Hiervan komt 3592m² in aanmerking voor proefsleuvenonderzoek. werd ca. 345m² (9,6%) onderzocht door middel van proefsleuven, en ca. 18m² (0,5%) door middel van kijkvensters. De vooropgestelde dekkingsgraad van 12,5% zoals opgenomen in de Code van Goede Praktijk (te verdelen over 10% sleuven en 2,5% dwarssleuven/volgsleuven/kijkvensters) werd hiermee niet behaald (10,1%). Desondanks kon er wel een goede inschatting gemaakt worden betreffende het archeologisch potentieel.

Het proefsleuvenonderzoek heeft aangetoond dat er binnen het plangebied geen archeologische sporen aanwezig zijn. Tijdens het onderzoek werden enkel verstoringen van recente datum geattesteerd die mogelijk het gevolg zijn van ontzavelingswerken, of de sloop, de bouw of verbouwingen van de voormalige bebouwing. Er werden geen sporen aangetroffen van de 18^{de}-19^{de}-eeuwse bebouwing die wordt aangegeven op de historische kaarten.

Gezien tijdens het proefsleuvenonderzoek geen archeologische sporen werden aangesneden, wordt geen verder onderzoek geadviseerd binnen het plangebied. Een verder onderzoek zou immers geen verdere kenniswinst opleveren over de ontwikkeling van het plangebied en zijn omgeving.

³ <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/13416>

5. Bibliografie

- Acke B., Bracke M., Fonteyn P., 2019. *Archeologienota Zele Vlietstraat*, Moerbeke-Waas: Acke & Bracke bv.
- cai.onroenderfgoed.be
- <https://inventaris.onroenderfgoed.be>
- www.geopunt.be
- <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/13416>

6. Bijlages

- Referentieprofiel

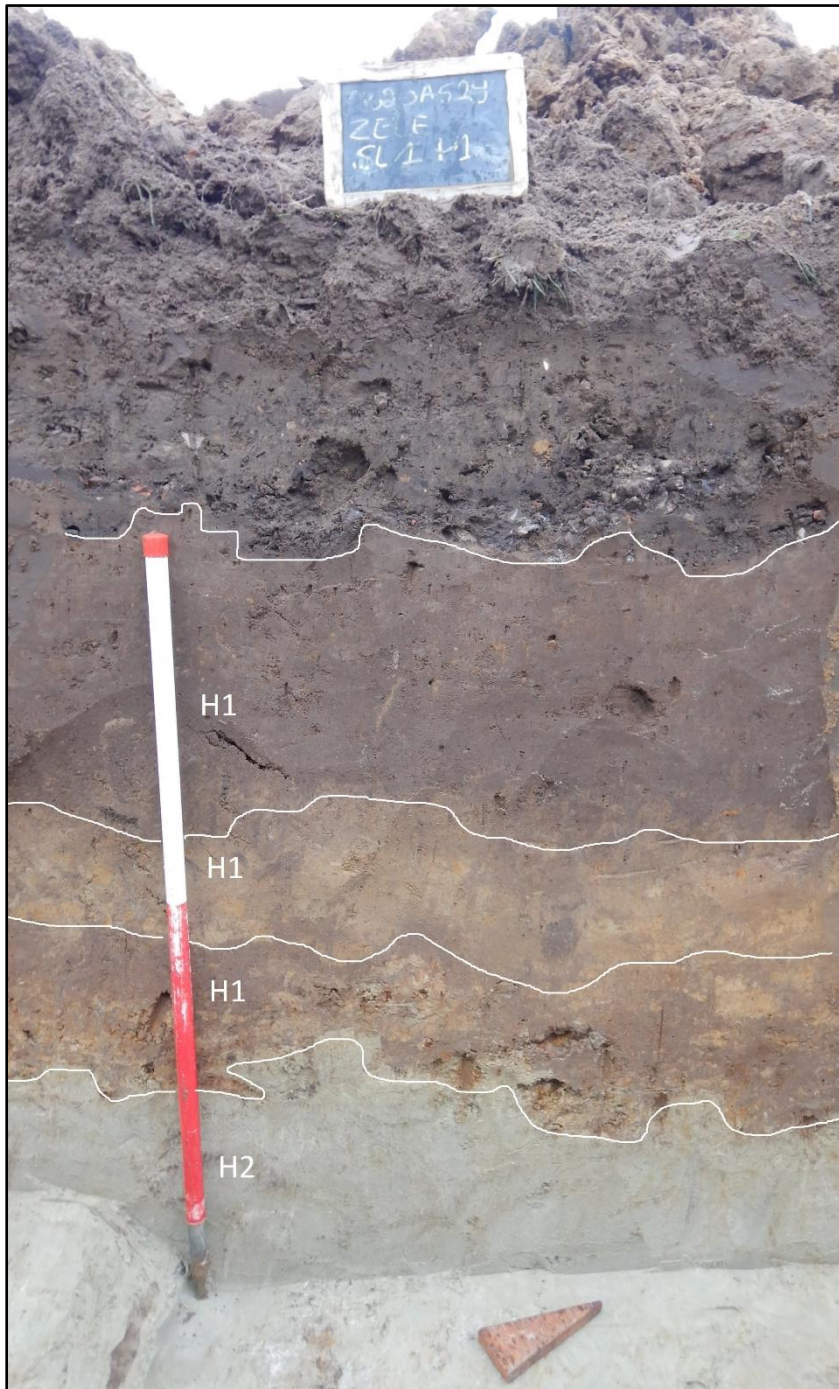
Projectcode		2020A529			Coördinaten	X 124027; Y 195603	
Type onderzoek		Proefsleuven				X 124028; Y 195604	
Profielnummer		PR2			Hoogte	+5,17m TAW	
Oriëntatie		ZW-NO			Grondwater	niet bereikt	
Datum		2/10/2020			Classificatie	Scm(g)	
Weer		bewolkt en motregen				Matig droge lemig zandbodem met dikke antropogene humus A horizont	
Beschrijving		Gwendy Wyns			Fotonr	19	
Landgebruik		Akkerland			Plannr	Zie algemeen sleuvenplan	
Vegetatie		Gras					
Horizont		Diepte (cm)		Methode beschrijving	Ondergrens		
nr	Benaming	begin	eind		bereikt	duidelijkheid	regelmatigheid
H1	Ap1	0	40	Droog	Ja	Duidelijk	Vrij recht
H2	Ap2	40	70	Droog	Ja	Duidelijk	Vrij recht
H3	B/C	70	100	Droog	Ja	Duidelijk	Vrij recht
H4	C	100	-	Droog	Nee	/	/
Kleur (visueel)		Vochtigheid		Textuur		Andere fenomenen/opmerkingen	
				symbool	beschrijving		
Donkerbruin		Droog		Z	Zand	/	
Donkerbruin		Droog		Z	Zand	/	
Donkergeeloranje		Droog		Z	Zand	Ijzerhoudend – waterwerking (grondwatertafel)	
Lichtblauw		Droog		Z	Zand	schelpenresten	



Figuur 19 Zicht op profiel 2 in sleuf 2 met aanduiding van de stratigrafische eenheden.

- Referentieprofiel

Projectcode		2020A529		Coördinaten	X 124045; Y 195605		
Type onderzoek		Proefsleuven			X 124048; Y 195606		
Profielnummer		PR2		Hoogte	+5,17m TAW		
Oriëntatie		ZW-NO		Grondwater	niet bereikt		
Datum		2/10/2020		Classificatie	Scm(g)		
Weer		bewolkt en motregen			Matig droge lemig zandbodem met dikke antropogene humus A horizont		
Beschrijving		Gwendy Wyns		Fotonr	20		
Landgebruik		Akkerland		Plannr	Zie algemeen sleuvenplan		
Vegetatie		Gras					
Horizont		Diepte (cm)		Methode beschrijving	Ondergrens		
nr	Benaming	begin	eind		bereikt	duidelijkheid	regelmatigheid
H1	ophoging	0	120	Droog	Ja	Duidelijk	Onregelmatig
H2	C	120	-	Droog	Nee	/	/
Kleur (visueel)		Vochtigheid		Textuur		Andere fenomenen/opmerkingen	
				symbool	beschrijving		
Donkerbruin		Droog		Z	Zand	Ophogingen en vergravingen	
Lichtblauw		Droog		Z	Zand	schelpenresten	



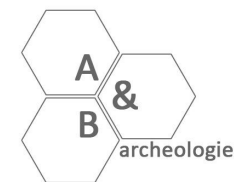
Figuur 20 Zicht op profiel 1 in sleuf 1 met aanduiding van de stratigrafische eenheden.

- Figurenlijst

Figuur 1 Algemeen sleuvenplan geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).	8
Figuur 2 Zicht op het zuidoostelijk deel van het terrein vanuit het zuiden.	8
Figuur 3 Zicht op het noordwestelijk deel van het plangebied, vanuit het noorden.	9
Figuur 4 Zicht op de voormalige bebouwing.	9
Figuur 5 Projectie van het plangebied op de bodemkaart (bron: Acke, Bracke, Fonteyn, fig. 19).....	11
Figuur 6 Algemeen sleuvenplan geprojecteerd op het GRB met weergave van de hoogtemetingen van het maaiveldniveau en het archeologisch vlak (bron: geopunt.be).	11
Figuur 7 Algemeen sleuvenplan met aanduiding van de referentieprofielen (bron: geopunt.be).	12
Figuur 8 Zicht op profiel 1 in sleuf 1.	12
Figuur 9 Zicht op profiel 2 in sleuf 2.	13
Figuur 10 Zicht op profiel 3 in sleuf 4.	13
Figuur 11 Zicht op profiel 4 in sleuf 5.	14
Figuur 12 Algemeen sporenplan geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).	15
Figuur 13 Algemeen sporenplan geprojecteerd op een recente luchtfoto (bron: geopunt.be).	16
Figuur 14 Algemeen sporenplan geprojecteerd op de Atlas der Buurtwegen (bron: geopunt.be).	16
Figuur 15 Overzichtsfoto van sleuf 1, vanuit het noordoosten, met zicht op enkele verstoringen.	17
Figuur 16 Overzichtsfoto van sleuf 2, vanuit het noordoosten.	17
Figuur 17 Overzichtsfoto van sleuf 3, vanuit het noordoosten, met diverse verstoringen.	18
Figuur 18 Overzichtsfoto van sleuf 5, vanuit het noordoosten.	18
Figuur 19 Zicht op profiel 2 in sleuf 2 met aanduiding van de stratigrafische eenheden.....	26
Figuur 20 Zicht op profiel 1 in sleuf 1 met aanduiding van de stratigrafische eenheden.....	28

- Plannenlijst proefsleuvenonderzoek 2020A529

Plannummer	Type	Onderwerp	Schaal	Digitaal	Datum
1	Sleuvenplan	Algemeen sleuvenplan op GRB	Onbepaald	X	5/10/2020
2	Sporenplan	Algemeen sporenplan op GRB	Onbepaald	X	5/10/2020



Zele Vlietstraat

2020A529
Proefsleuvenonderzoek

Algemeen sporenplan

Legende

- Projectgebied
- Geplande werken
- Proefsleuven
- Profielen
- Verstoring



0 10 20 m

Bron: geopunt.be Datum: 5-10-2020

