

ARCHEOLOGISCH BUREAUONDERZOEK HAVANASITE, ANTWERPEN

ARCHEOLOGIENOTA CONTAINERPARK HAVANASITE: PROGRAMMA VAN MAATREGELEN



ABO Archeologische Rapporten 243

Rapport opgemaakt door :



Derbystraat 55A

9001 Gent

januari 2017

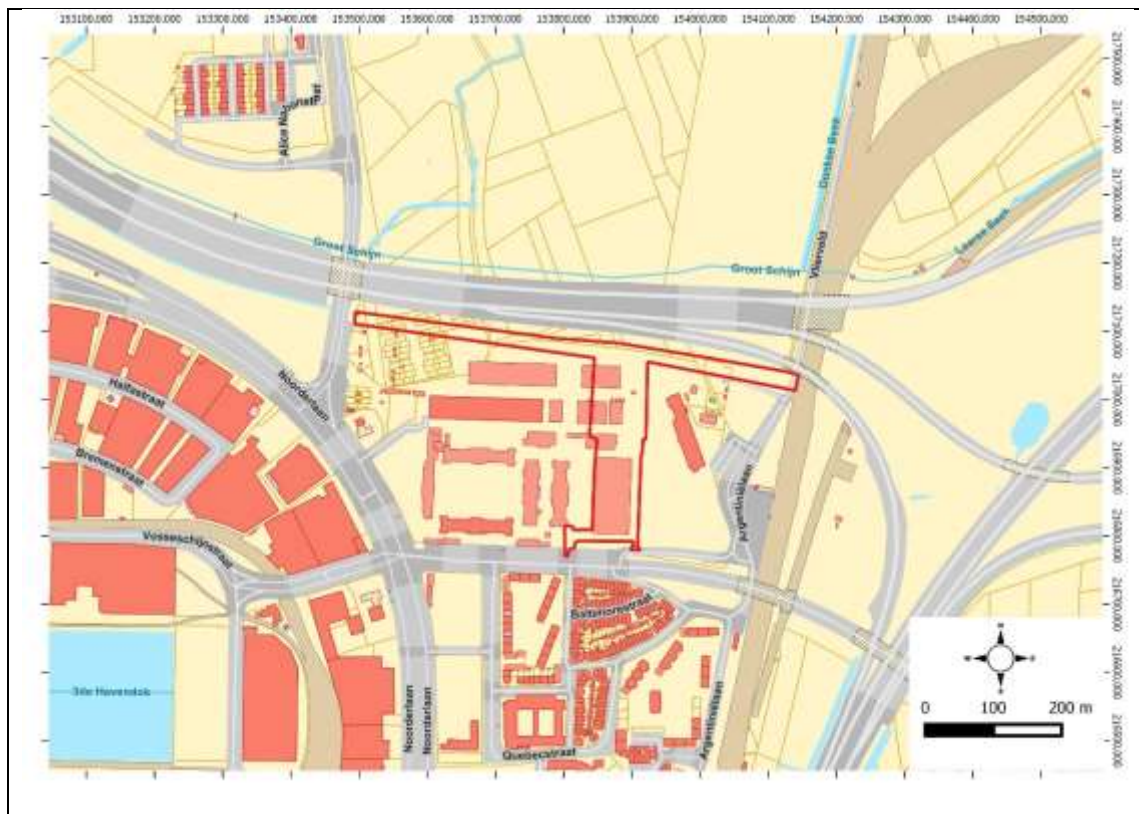
Dossiernr. 20045.R.01

Projectcode: 2016G103

Gent

1 ADMINISTRATIEVE GEGEVENS ONDERZOEKSGBIED

Projectcode	2016G103
ISSN-nummer	
Erkend Archeoloog	Jan Coenaerts
Erkenningsnummer	OE/ERK/Archeoloog/2015/000008
- Naam + adres onderzoeksgebied	Havanasite
- straat + nr.:	Noorderlaan 500
- postcode :	2030
- fusiegemeente :	Antwerpen
- land :	België
Lambercoördinaten (EPSG:31370)	153924, 217072 153908, 216790 153841, 216782 153846, 217085
- Kadaster	
- Gemeente :	Antwerpen
- Afdeling :	11807
- Sectie :	G
Percelen :	2341p ⁷ , Nutsleidingen komen op delen van percelen (E373G3, E373G2, E372P, E372V, E372W, E372h) Het noordelijkste deel overschrijdt ook mogelijk net de percelen G2341V5, G2334C, 2329 ^E G2320K en E318A)



Figuur 1: GRB met aanduiding studiegebied (rood) (bron: Geopunt 2016)

2 INLEIDING

Naar aanleiding van de beoogde gewijzigde bestemming van de Havanasite als woongebied en bufferzone heeft ABO nv in opdracht van Stad Antwerpen een bureaustudie uitgevoerd in het kader van een de opmaak van een archeologienota. Bij de geplande werken zijn immers ingrepen in de bodem gepland waarbij het eventueel aanwezige archeologische bodemarchief verstoord dan worden.

Gezien het perceeloppervlak waarop de ingreep plaatsvindt groter is dan 3000m² en de ingreep in de bodem een groter oppervlak bedraagt dan 1000m² moet volgens het Onroerend Erfgoed decreet, voorafgaand aan de bouwvergunning, een archeologienota worden opgemaakt (Cf. artikel 5.4.1 en 5.4.2. van het Onroerend Erfgoeddecreet, hoofdstuk 5.1.2 van de Code Van Goede Praktijk) in opdracht van de eigenaar en gebruiker van de gronden. De eigenaar en gebruiker van gronden waarop zich archeologische waarden bevinden is immers is verplicht deze waarden te behoeden en te beschermen voor beschadiging en vernieling.

3 GEMOTIVEERD ADVIES

Op basis van de bureaustudie bevelen wij een vrijgave aan voor het volledige studiegebied. Dit wordt gemotiveerd op basis van het beperkte archeologisch potentieel; het beperkt potentieel op kennisvermeerdering en de beperkte impact van de werken:

De argumenten voor het beperkte **archeologisch potentieel** zijn de volgend:

- 1) De lage archeologische verwachting op basis van landschappelijke gegevens, bevestigd door de afwezigheid van bewoning tot de 20^e eeuw.
- 2) De intensieve landschapsherinrichting aan het begin van de 20^e eeuw die de grondtoestand over de gehele regio heeft veranderd en bijgevolg heeft geleid tot degradatie van mogelijke archeologische sporen in de ondergrond.
- 3) De aanwezigheid van een ophoging die de onderliggende kleibodem heeft gecompacteerd en beschadigd.

Het argument voor de **beperkte impact van de werken en beperkt potentieel tot kennisvermeerdering** zijn de volgende

- 4) De graafwerken hebben enkel een invloed op het reeds geroerd deel van de bodem, namelijk de zandige ophogingen die tot minstens 1.5m boven de natuurlijke polderbodem reiken. De diepste sleuf zal worden aangelegd voor de constructie van de keerwal en rijk slechts 1.2m diep. Enige uitzondering is het afvoersysteem dat plaatselijk 2 tot 3 m diep zou gaan. Dit zijn echter zeer lokale ingrepen. Door hun kleine oppervlak zouden deze delen van het terrein tot geen enkele kennisvermeerdering leiden door gebrek aan ruimtelijke context voor de eventueel aanwezige sporen.

Gezien er noch een groot archeologisch potentieel kan worden vastgesteld nog een potentieel tot kennisvermeerdering noch een impact van de werken adviseren wij een vrijgave van het terrein. De kosten van verder onderzoek zouden de baten in termen van kenniswinst ruimschoots overstijgen. Bijgevolg moet ook geen programma van maatregelen worden opgesteld.