

Nota
Vilvoorde – Leuvensesteenweg

Diego Gyesbreghs

Bornem
2020

Colofon

Rapporten van het archeologisch onderzoeksbureau All-Archeo bvba

Erkend archeoloog: All-Archeo bvba, OE/ERK/Archeoloog/2015/00018

Auteurs: Diego Gyesbreghs

Identificatie van de bekrachtigde archeologienota die het uitgestelde vooronderzoek als maatregel
bevatte: 2485

All-Archeo bvba
Woestijnstraat 45
2880 BORNEM

Wettelijk depot nummer
D/2020/12.807/140

© All-Archeo bvba

Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en /of openbaar gemaakt
worden door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke wijze dan ook, zonder voorafgaande
schriftelijke toestemming van de opdrachtgever.

All-Archeo bvba aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van
de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

Inhoudsopgave

1	Inleiding	4
2	Verslag resultaten proefsleuvenonderzoek	5
2.1	Administratieve gegevens	5
2.1	Archeologische voorkennis	6
2.2	Onderzoeksopdracht	7
2.2.1	Vraagstelling en randvoorwaarden	7
2.2.2	Beschrijving geplande werken.....	7
2.2.3	Werkwijze en strategie.....	11
2.3	Assessmentrapport	14
2.3.1	Methoden, technieken en criteria bij het assessment.....	14
2.3.2	Assessment van de vondsten	14
2.3.3	Assessment van stalen	14
2.3.4	Conservatie assessment	14
2.3.5	Assessment van de landschappelijke ligging.....	14
2.3.6	Assessment van sporen	19
2.3.7	Assessment van het onderzochte gebied.....	24
2.3.8	Interpretatie, beschrijving van de potentiële kennis, waardering en afweging noodzaak verder onderzoek	25
3	Samenvatting.....	27
4	Bibliografie	28
4.1	Publicaties	28
4.2	Websites	28
5	Bijlagen	29
5.1	Archeologische periodes	29
5.2	Plannenlijst	29
5.3	Fotolijst.....	29
5.4	Tekeningenlijst	30
5.5	Dagrapporten	30
5.5.1	Dagrapporten proefsleuvenonderzoek: projectcode 2020I320.....	30
5.6	Sporenlijst.....	31

1 Inleiding

De nota werd opgemaakt naar aanleiding van de aanvraag van een omgevingsvergunning waarbij de totale oppervlakte van de ingreep in de bodem 1000 m² of meer beslaat, de totale oppervlakte van de kadastrale percelen waarop de vergunning betrekking heeft 3000 m² of meer bedraagt en waarbij de percelen helemaal buiten de archeologische zones liggen, opgenomen in de vastgestelde inventaris van archeologische zones,¹ zoals bepaald in artikel 5.4.1 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Het onderzoeksgebied valt niet binnen een beschermde archeologische site, noch binnen een gebied waar geen archeologisch erfgoed te verwachten valt.² Het onderzoek volgt op een archeologienota waaruit de noodzaak van bijkomend archeologisch vooronderzoek bleek.³

Alle coördinaten die weergegeven worden, zijn uitgedrukt in Lambert 72, tenzij anders vermeld.

¹ <https://geo.onroerenderfgoed.be>

² <https://geo.onroerenderfgoed.be>

³ Reynders/Smet 2017

2 Verslag resultaten proefsleuvenonderzoek

2.1 Administratieve gegevens

Projectcode: 2020I320

Erkend archeoloog: All-Archeo bvba, OE/ERK/Archeoloog/2015/00018

Betrokken actoren en specialisten met vermelding van hun rol of functie: Diego Gyesbreghs (veldwerkleider), Rani Evaert (assistent-archeoloog), Nele Struyf (archeoloog)

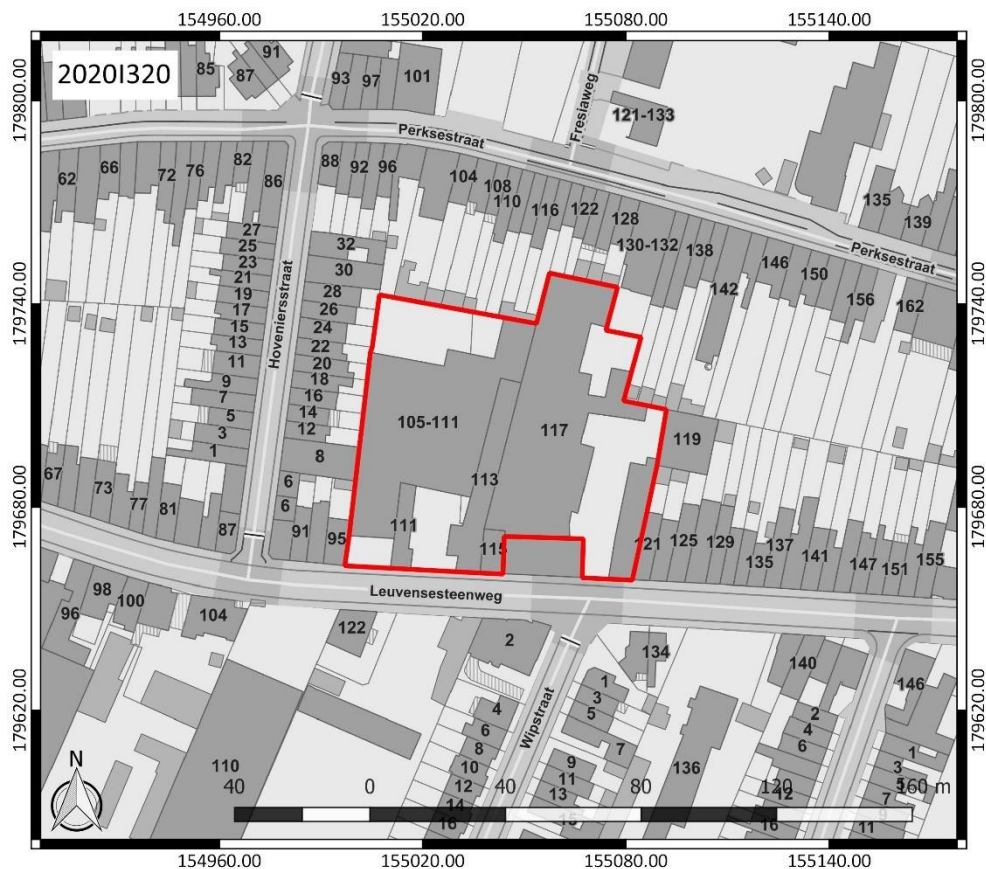
Locatie (provincie, gemeente, deelgemeente, adres, toponiem): Vlaams-Brabant, Vilvoorde, Vilvoorde, Leuvensesteenweg, Leuvensesteenweg

Bounding box x/y Lambert 72 coördinaten:

- 154997, 179662
- 155007, 179742
- 155077, 179744
- 155081, 179658

Kadastrale percelen: Vilvoorde, Afdeling 4, sectie H, nummers 353A, 353D, 353E

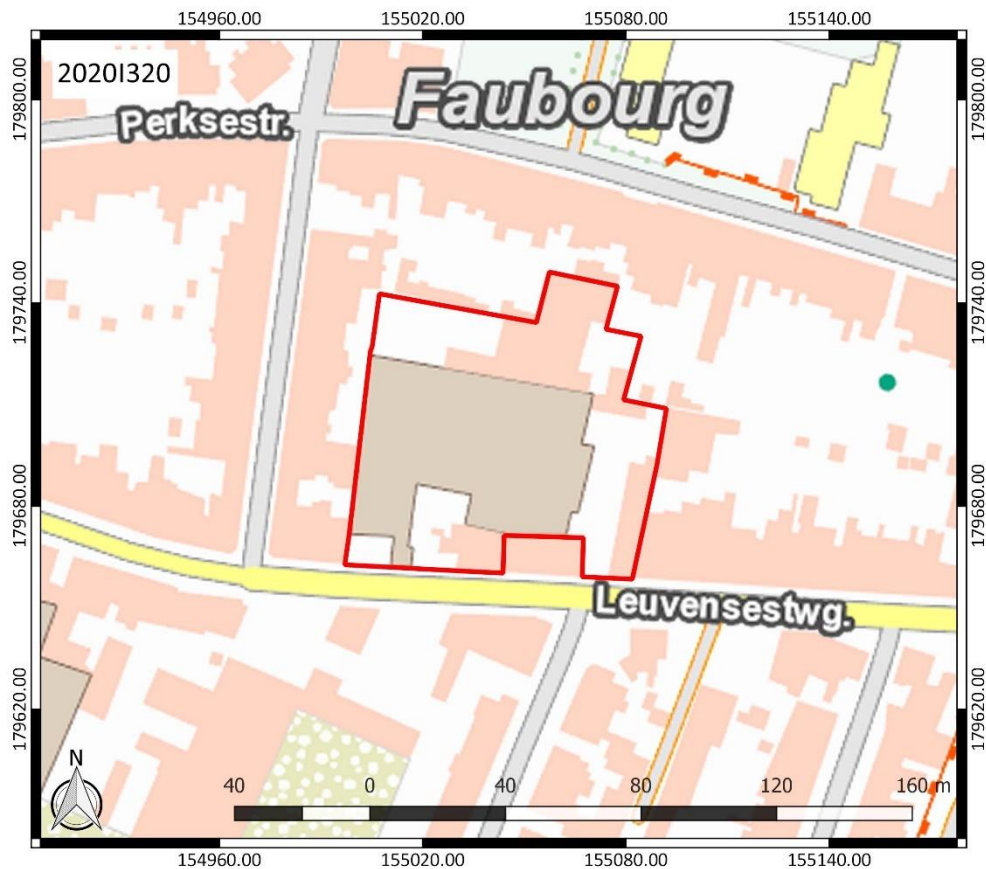
Kadastraal plan:



Figuur 1: Kadasterplan met aanduiding van het onderzoeksgebied in rood (www.geopunt.be)

Oppervlakte onderzoeksgebied: ca. 6400 m²

Topografische kaart:



Figuur 2: Topografische kaart met aanduiding van het onderzoeksgebied (<https://www.dov.vlaanderen.be>)

Begin- en einddatum uitvoering onderzoek: 03/11/2020-06/11/2020

Relevante termen uit de thesauri bij de Inventaris Onroerend Erfgoed: proefsleuvenonderzoek, nieuwste tijd

Verstoorde zones: er zijn geen gekende verstoorde zones.

2.1 Archeologische voorkennis

Een bureauonderzoek (projectcode 2016L62)⁴ werd reeds uitgevoerd. Het toont aan dat het onderzoeksgebied archeologisch potentieel kent. Landschappelijk is het terrein gelegen op een gunstige locatie, met name in een gradiëntzone, op de overgang van een hoger gelegen terrein naar de lagergelegen gronden van de vallei van de Trawoolbeek, ten zuiden van het onderzoeksgebied. De Trawoolbeek zelf bevindt zich wel op enige afstand van het onderzoeksgebied. Historische kaarten impliceren dat het terrein lange tijd in gebruik was als akkerland. Het is pas vanaf de tweede helft van de 19^{de} eeuw dat bebouwing verschijnt binnen het onderzoeksgebied. Doorheen de tijd breidde deze bebouwing zich uit en zijn heel wat veranderingen te zien in het gebouwenbestand op het terrein. In de 20^{ste} eeuw is een fabrieksgebouw te situeren op het terrein. Een overzicht van de gebruiksevolutie van het terrein geeft aan dat er heel wat bouwactiviteiten geweest zijn in het verleden, die een impact gehad moeten hebben op het bodemarchief. Samen met de bebouwing en

⁴ Reyns/Smet 2017

verharding die in het overgrote deel van het onderzoeksgebied aanwezig is, doet dit ons besluiten dat de kans klein is dat op het terrein *in situ* bewaarde steentijd artefactensites aanwezig zijn. Relevante archeologische waarden uit andere periodes kunnen echter wel nog aanwezig zijn. Verder onderzoek in de vorm van proefsleuven is dan ook aangewezen.⁵

2.2 Onderzoeksoopdracht

Doel van het proefsleuvenonderzoek is nagaan of er zich archeologische resten bevinden binnen het onderzoeksgebied, om de afweging te kunnen maken wat de versturende impact is van de geplande bodemingreep.

2.2.1 Vraagstelling en randvoorwaarden

Onderzoeksvragen zijn de volgende:

- Op welke dieptes bevinden zich relevante archeologische niveaus?
- Waar ligt/lag de hoogste grondwaterspiegel?
- Zijn er nog intacte bodems aanwezig?
- In hoeverre is de oorspronkelijke bodem (sub)recent verstoord?
- Zijn archeologische sporen aanwezig binnen het onderzoeksgebied en zo ja, wat is de precieze afbakening ervan in de ruimte en in de tijd?
- Wat is het type vindplaats (bewoning, begraving, ...), aanwezig binnen het onderzoeksgebied?
- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen archeologische sporen?
- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen materiële cultuur?
- Wat is de potentiële kenniswinst van een eventuele opgraving?
- Is er mogelijkheid tot behoud *in situ* en zijn er eventuele maatregelen nodig om aan het behoudsprincipe te voldoen?
- Indien behoud *in situ* van het archeologisch erfgoed onmogelijk of onwenselijk is in het kader van de geplande bodemingrepen: kan een afbakening gemaakt worden van bepaalde delen van het terrein die voorafgaand aan de werkzaamheden moeten onderzocht worden?

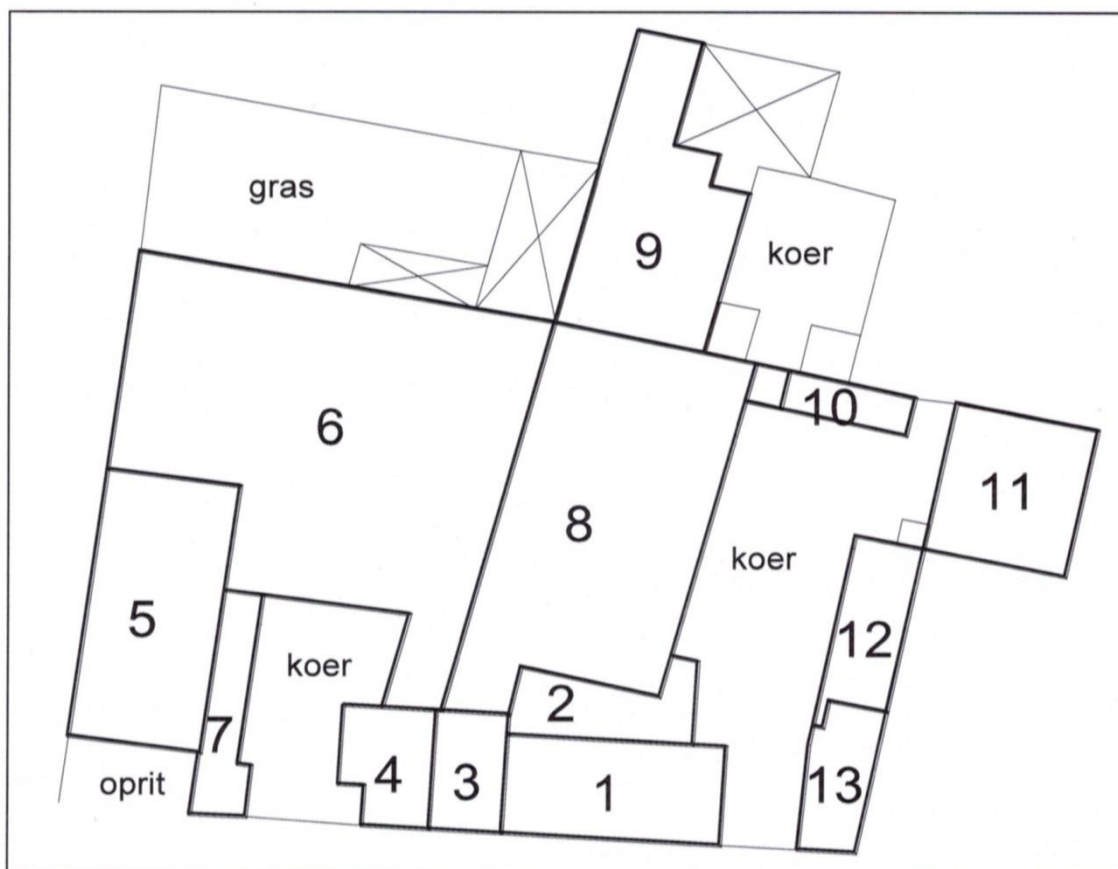
Randvoorwaarden: niet van toepassing.

2.2.2 Beschrijving geplande werken

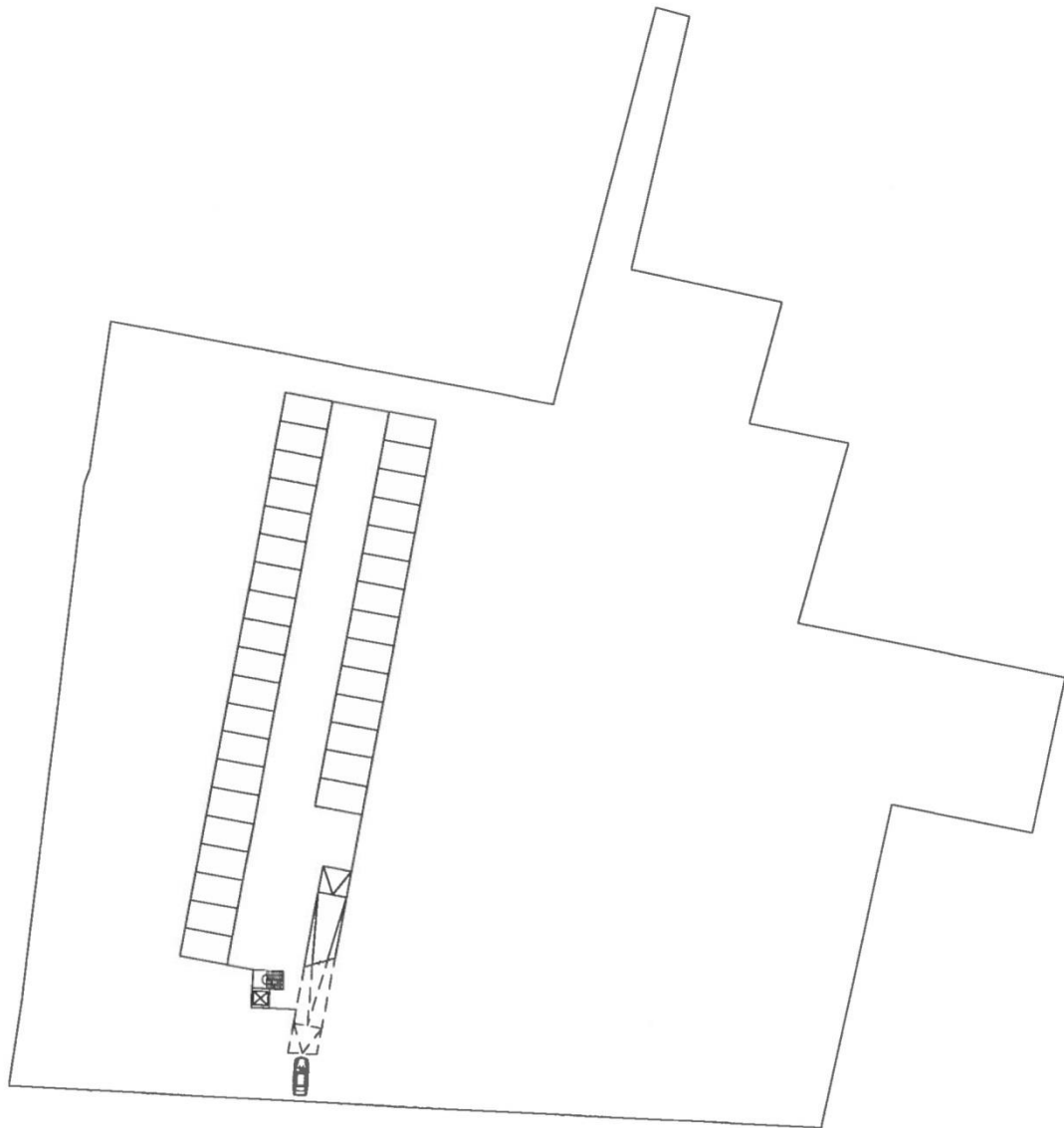
Op het terrein zal een project - bestaande uit ca. 40 wooneenheden - gerealiseerd worden (Figuur 5), na afbraak van alle gebouwen, behoudens het “poortgebouw” vooraan en het “loftgebouw” achterin ten oosten van de site (respectievelijk gebouw 1 en 11 op Figuur 3). Het project zal bestaan uit een mix tussen appartementen en eengezinswoningen. Daarnaast zullen ook openbare voorzieningen als wegenis en een plein worden voorzien. Tenslotte zullen ook ca. 40 ondergrondse parkeerplaatsen worden voorzien, wat overeenkomt met een verstoringsdiepte van ca. 3 m (zie Figuur 4). Verder omvatten de geplande werken de aanleg van wegenis. Nutsleidingen worden aangelegd langs de wegenis. De aanleg van woningen en wegenis betekent vermoedelijk een verstoring van ca. 50 cm diepte. De woningen mogen echter onderkelderde worden. Dit betekent plaatselijk een grotere verstoringsdiepte. De exacte funderingsdiepte en -techniek van de geplande infrastructuur ligt in deze fase nog niet vast. De locatie van bijvoorbeeld vorstranden, regenwaterputten en huisaansluitingen, die de verstoringsdiepte van de eengezinswoningen overschrijden, liggen in het kader van de verkaveling nog niet vast. Ook zijn er indirecte factoren zoals compactie bij de werfingrepen, die een invloed op het aanwezige bodemarchief hebben.⁶

⁵ Reyns/Smet 2017, 23 - 26

⁶ Reyns/Smet 2017, 7 - 9



Figuur 3: Bestaande toestand



Figuur 4: Ondergrondse parkeerplaatsen



Figuur 5: Ontwerpplan

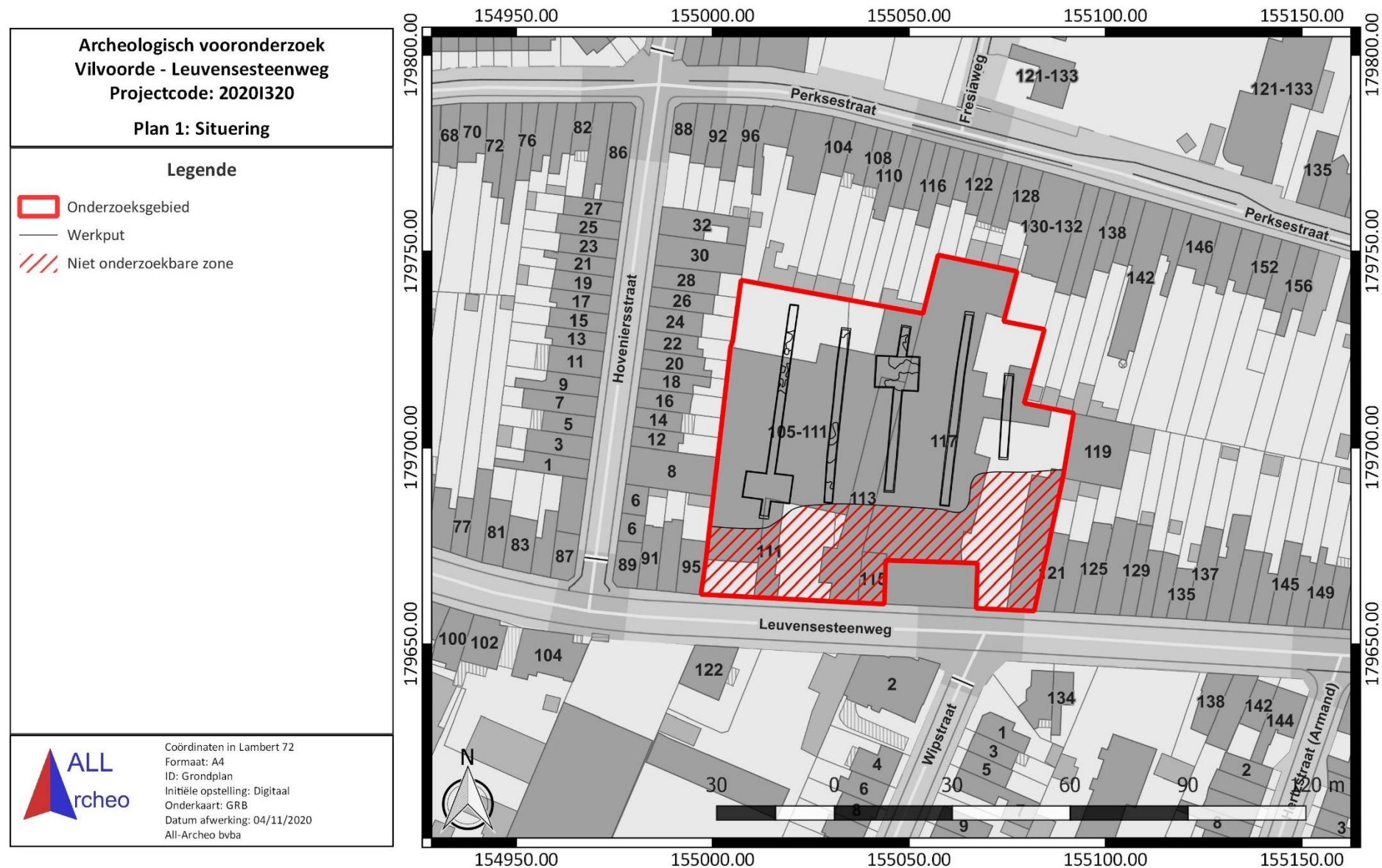
2.2.3 Werkwijze en strategie

Om de onderzoeksvragen te beantwoorden is een proefsleuvenonderzoek aangewezen. Het is de meest geschikte onderzoeksmethode om het nodige inzicht te bieden in de aard, de omvang, de bewaringstoestand en het potentieel van het aanwezige bodemarchief. Er werden 7 werkputten (5 proefsleuven en 2 kijkvensters) aangelegd. De proefsleuven lagen parallel aan elkaar, hadden een breedte van 2 m en werden machinaal aangelegd. Alle sleuven moesten ingekort worden omdat een betonplaat in het zuidelijke deel van het terrein niet verwijderd was (Figuur 6). Het archeologisch niveau bevond zich tussen 108 en 211 cm onder het maaiveld of op een hoogte tussen 17,19 en 16,59 m TAW. Dit verschil in hoogte is te wijten aan het feit dat er in de noordoostelijke hoek van het terrein geen verharding uitgebroken is, waardoor de diepte van het archeologisch niveau hier groter was dan op de rest van het terrein. In totaal werden er 13 sporen geregistreerd.

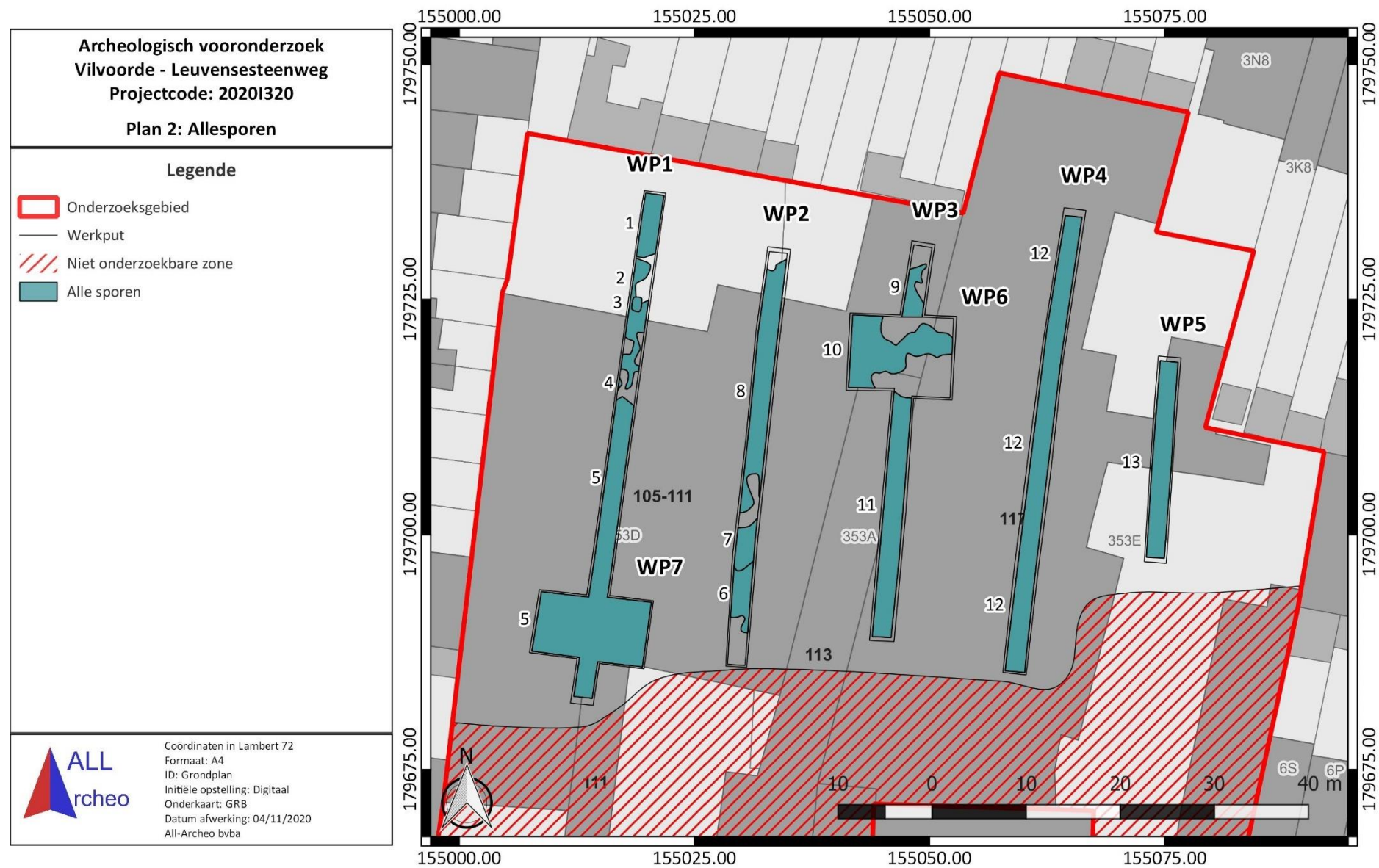
De diepte van het bovenste niveau waarop sporen of vondstenconcentraties aanwezig zijn, werd door de veldwerkleider bepaald op basis van de vraagstelling en onderzoeksdoelen uit de melding. De inplanting van kijkvensters werd bepaald tijdens het veldwerk, bijvoorbeeld in functie van nader onderzoek van aangetroffen archeologische sporen of van zones die 'leeg' leken.



Figuur 6: Werkfoto niet verwijderde betonplaat



Figuur 7: Situering proefsleuvenonderzoek, weergegeven op het GRB (www.geopunt.be)



2.3 Assessmentrapport

2.3.1 Methoden, technieken en criteria bij het assessment

Er werden geen vondsten aangetroffen. Er zijn geen archeologische vraagstellingen die aan de hand van staalname voor natuurwetenschappelijk materiaal onderzocht dienden te worden. Het conservatie-assessment is niet van toepassing omdat geen vondsten aangetroffen werden. Het assessment van de sporen werd uitgevoerd op basis van de plannen, profieltekeningen, foto's en spoorbeschrijvingen.

Door middel van proefsleuven werd een oppervlakte opengelegd van 423,5 m². Dit is 6,62 % van de te onderzoeken zone. Door middel van kijkvensters werd een oppervlakte opengelegd van 138 m². Dit is 2,16 % van de te onderzoeken zone. Dit betekent dat 8,77 % van de te onderzoeken zone onderzocht werd. Het tekort aan onderzochte oppervlakte is te wijten aan de grote zone die niet onderzoekbaar was ten tijde van het proefsleuvenonderzoek. Het tekort aan onderzochte oppervlakte kan doorgeschoven worden naar een volgende fase, maar in de verdere bespreking van de resultaten van het proefsleuvenonderzoek zullen we aantonen dat het potentieel op kennisvermeerdering in geval van een bijkomende fase in het proefsleuvenonderzoek te gering is om de kostprijs hiervan te rechtvaardigen.

2.3.2 Assessment van de vondsten

Er werden geen vondsten geregistreerd tijdens het onderzoek. Daarom werd geen alle vondstenkaart opgesteld.

2.3.3 Assessment van stalen

Er zijn geen archeologische vraagstellingen die aan de hand van staalname voor natuurwetenschappelijk materiaal onderzocht dienden te worden. Er is dus geen natuurwetenschappelijk onderzoek nodig.

2.3.4 Conservatie assessment

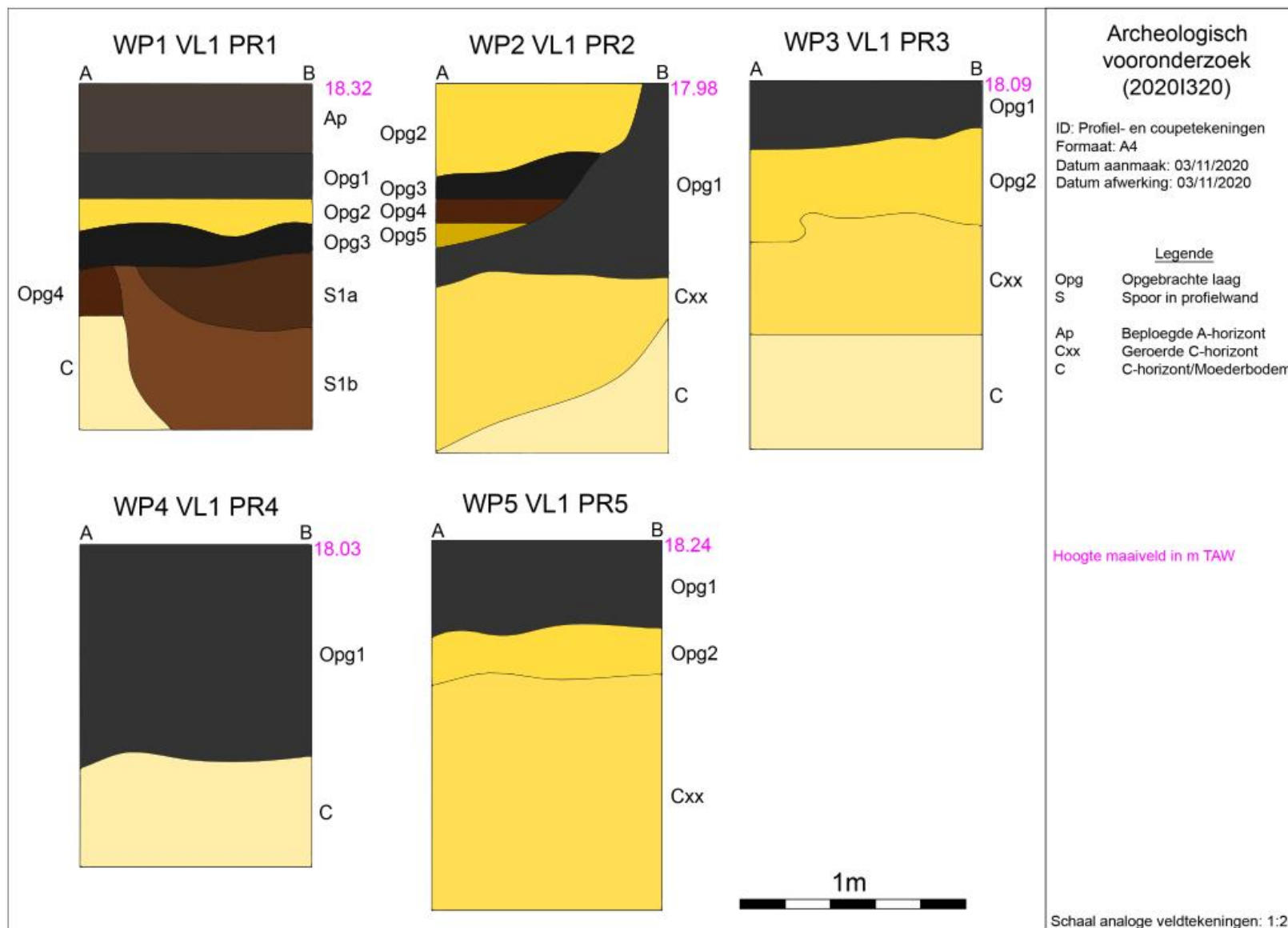
Er werden geen vondsten geregistreerd tijdens het onderzoek. Daarom is een conservatie assessment niet van toepassing.

2.3.5 Assessment van de landschappelijke ligging

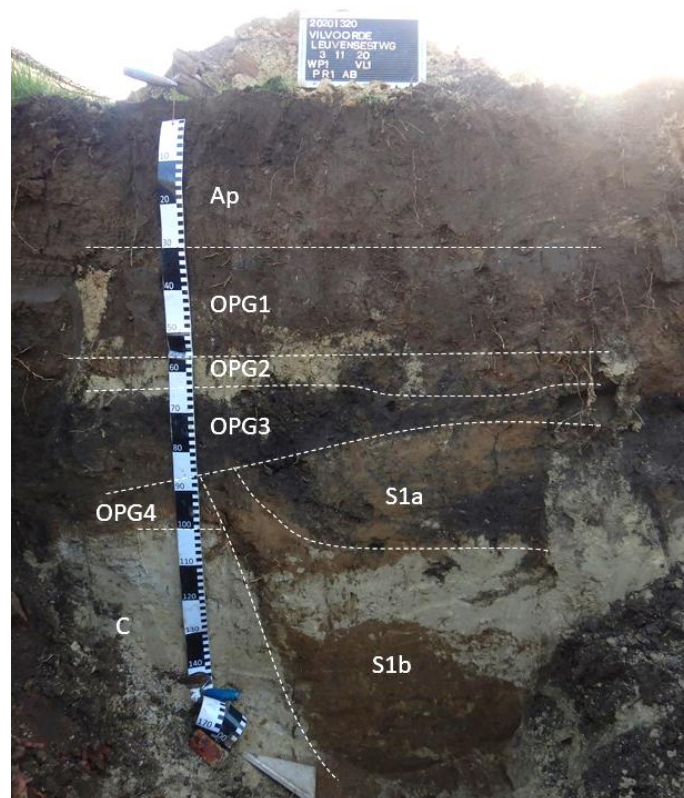
De site kent geen complexe verticale stratigrafie (Figuur 9). Er werden vijf bodemprofielen geregistreerd, die min of meer een gelijke bodemopbouw vertonen, met slechts enkele kleine onderlinge verschillen.

Bovenaan profiel 1 bevindt zich een donkerbruine beploegde A-horizont van 15 cm dik (Figuur 10). Deze laag vinden we enkel terug in het noordwesten van het terrein. Op alle andere plaatsen beginnen de profielen bovenaan met een reeks recente ophogingspakketten met een gezamenlijke dikte tussen 60 en 80 cm. De ophogingslagen zijn bovenaan los van vulling waaruit we kunnen concluderen dat de bodem bovenaan verstoord werd bij het uitbreken van de betonplaten die hier aanwezig waren. De diepere verstoringen in het onderzoeksgebied zijn eerder afkomstig van oudere bebouwingsfasen op het terrein. Spoor 1 in profiel 1 toont aan dat de verstoringen op het terrein dieper kunnen zijn dan 60 cm onder de originele C-horizont. In profielen 2, 3 en 5 zet deze verstoring zich voort in de C-horizont (Figuur 11). In profiel 5 gaat dit zeker tot op een diepte van 160 cm. Dieper werd de verstoring hier niet gepeild door de onstabiele eigenschappen van de bodem. In alle profielen waar de C-horizont relatief onverstoord werd aangetroffen, gebeurde dit op een diepte van ca. 1 m (Figuur 12). De C-horizont had een lichtgele tot witte kleur.

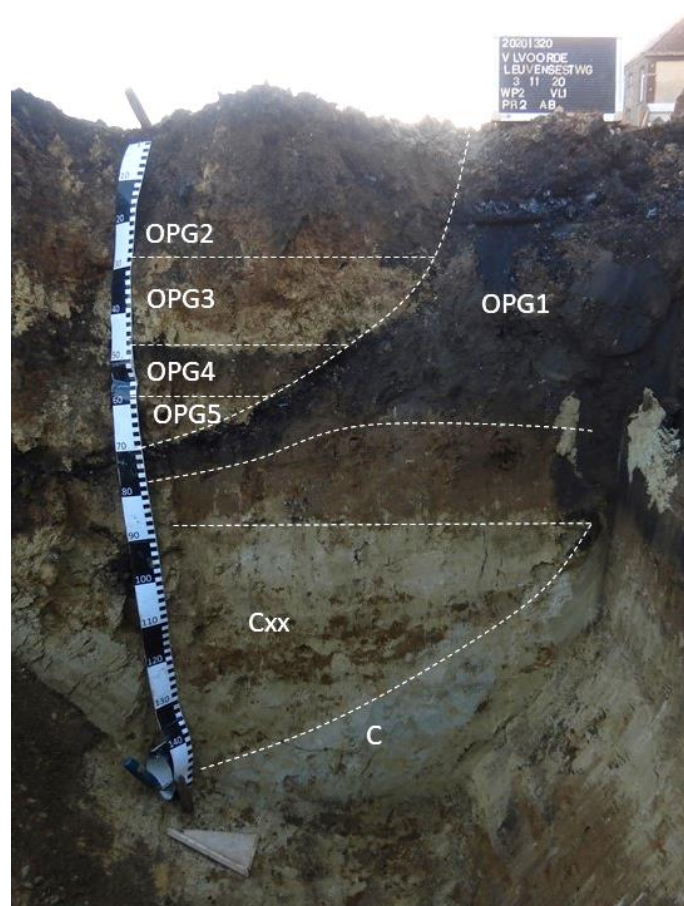
In werkput 2 werd er aan de hand van een controleboring in een onverstoord stuk moederbodem gepeild naar het grondwaterniveau. Dit bleek op een diepte te zitten van 3 m.



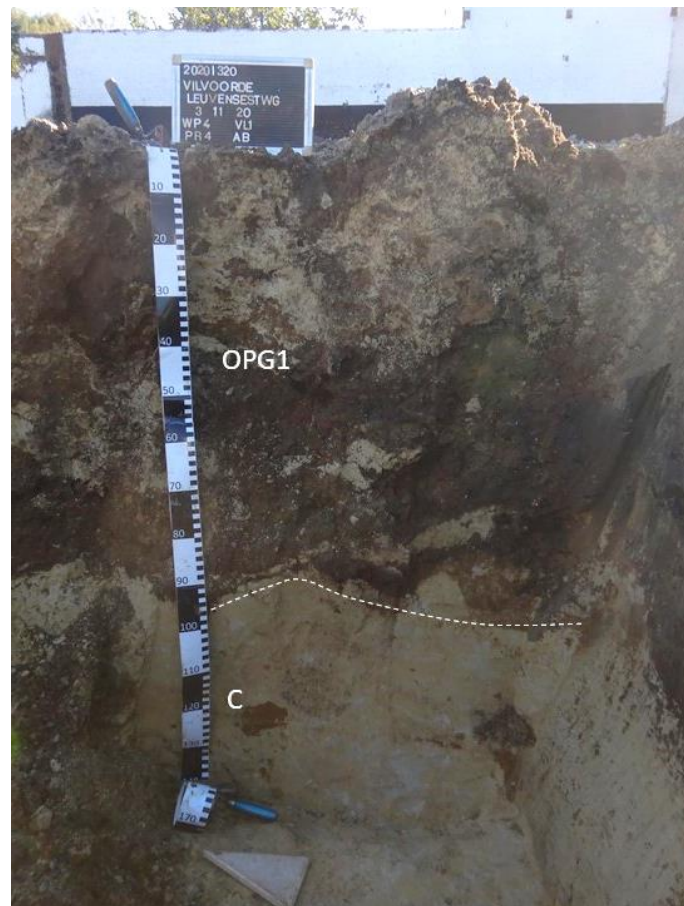
Figuur 9: Profiel- en coupetekeningen



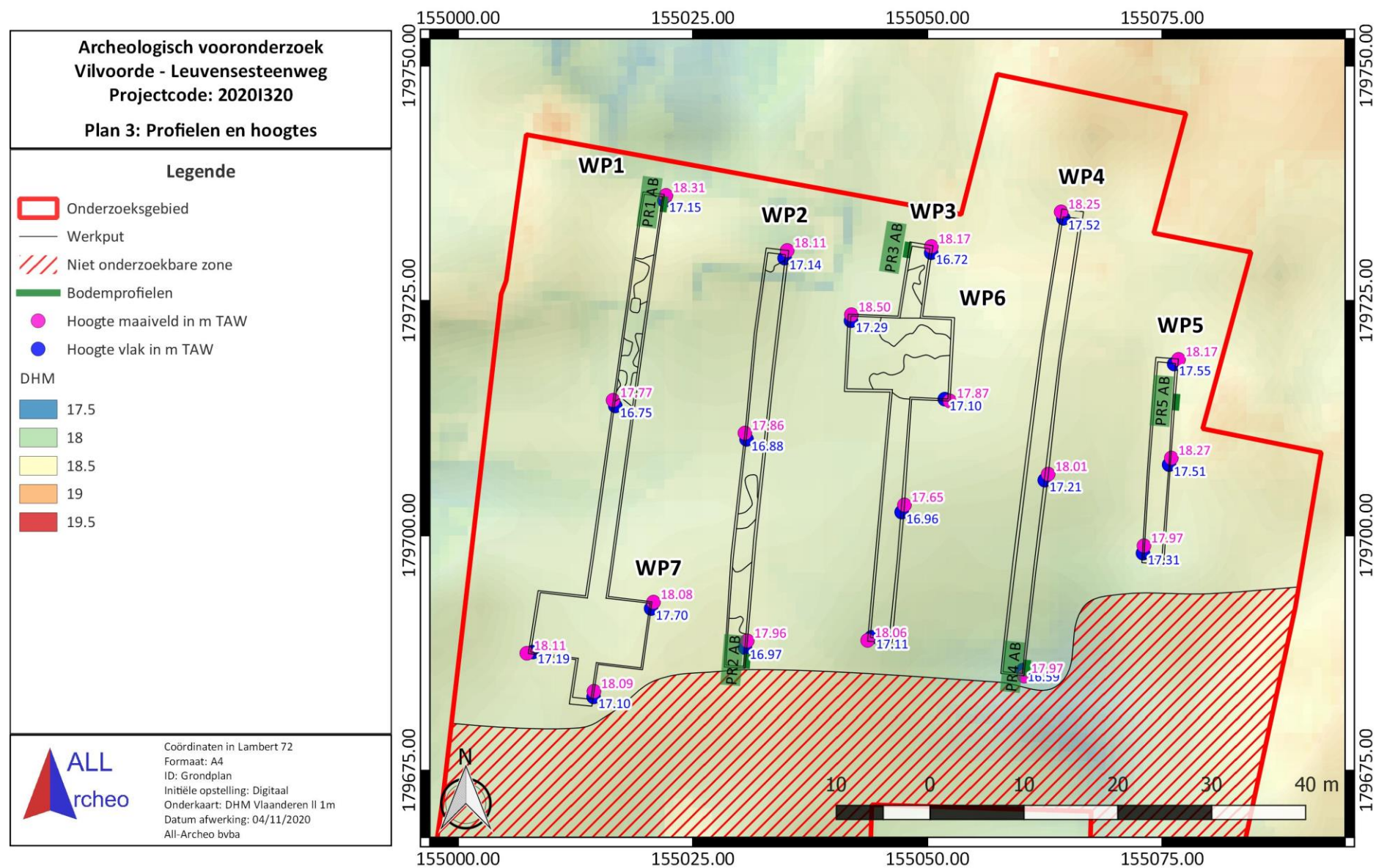
Figuur 10: Werkput 1, profiel 1 AB



Figuur 11: Werkput 2, profiel 2 AB



Figuur 12: Werkput 4, profiel 4 AB



Figuur 13: Profielen en hoogtes, weergegeven op het DTM Vlaanderen II 1 m (www.geopunt.be)

2.3.6 Assessment van sporen

De site kent geen complexe verticale stratigrafie. De aangetroffen sporen worden per functionele categorie besproken. In totaal werden 13 sporen geregistreerd, waarvan twee kuilen en 11 verstoringen. De sporen bevonden zich op een diepte van 108 tot 211 cm onder het maaiveld. De sporen kenden een gelijkmatige verspreiding over het onderzoeksgebied.

2.3.6.1 Kuilen

Sporen S3 en S4 worden geïnterpreteerd als recente kuilen. Spoor 3 is een donkerbruine rechthoekige kuil met een losse vulling. Het spoor bevat baksteenfragmenten en sporen van cementmortel. Het spoor kan gedateerd worden in de nieuwste tijd (Figuur 14).



Figuur 14: WP1 S3 Kuil

Spoor 4 is een lichtbruin ovaal spoor met een scherpe aflijning (Figuur 15). De aflijning tegen de werkputrand toont aan dat het spoor toebehoort aan de lichtbruine verstoringslaag die zich boven de C-horizont bevindt (Figuur 16). Hierdoor kunnen we afleiden dat dit spoor in de nieuwste tijd dateert.



Figuur 15: WP1 S4 Kuil



Figuur 16: WP1 S4 Kuil

2.3.6.2 Verstoringen

Alle andere sporen, namelijk sporen: S1, S2 en S5 t.e.m. S13, kunnen geïnterpreteerd worden als verstoringen (Figuur 17). De verstoringen hadden een onregelmatige vorm, bevatten baksteenfragmenten met cementmortel, plastic en ijzeren stangen (Figuur 18). De sporen bevinden zich over het hele onderzoeksgebied en gaan tot wel 60 cm diep. Spoor S7 kan geïnterpreteerd

worden als restanten van rupsbanden die over het archeologische niveau hebben gereden (Figuur 19). De sporen zijn te dateren in de nieuwste tijd.



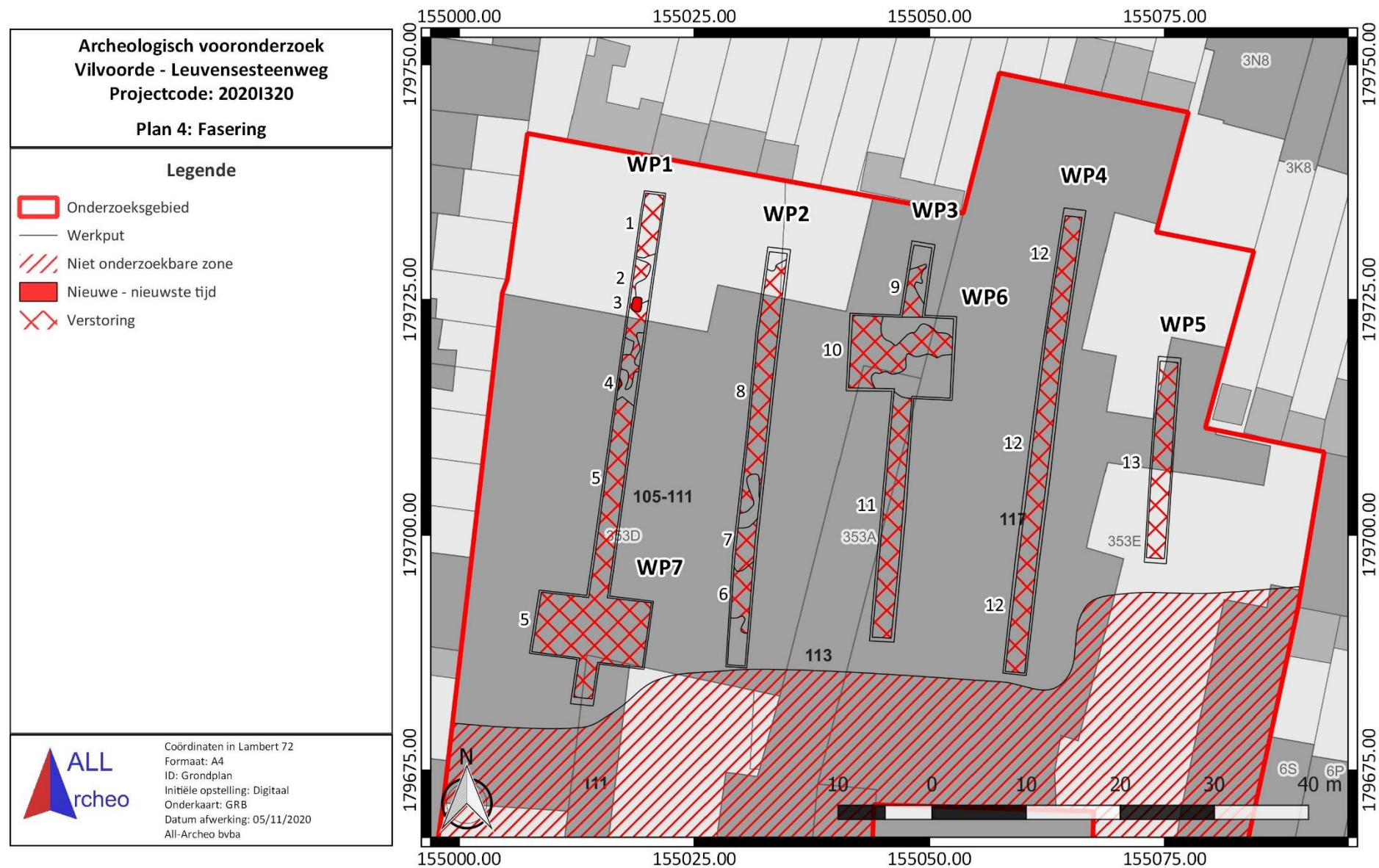
Figuur 17: WP2 S8 Verstoring



Figuur 18: WP7 S5 Verstoring



Figuur 19: WP2 S7 Verstoring door rupsbanden



Figuur 20: Fasering, weergegeven op het GRB (www.geopunt.be)

2.3.7 Assessment van het onderzochte gebied

Na uitvoering van de voorgaande stappen kunnen de onderzoeksvragen beantwoord worden.

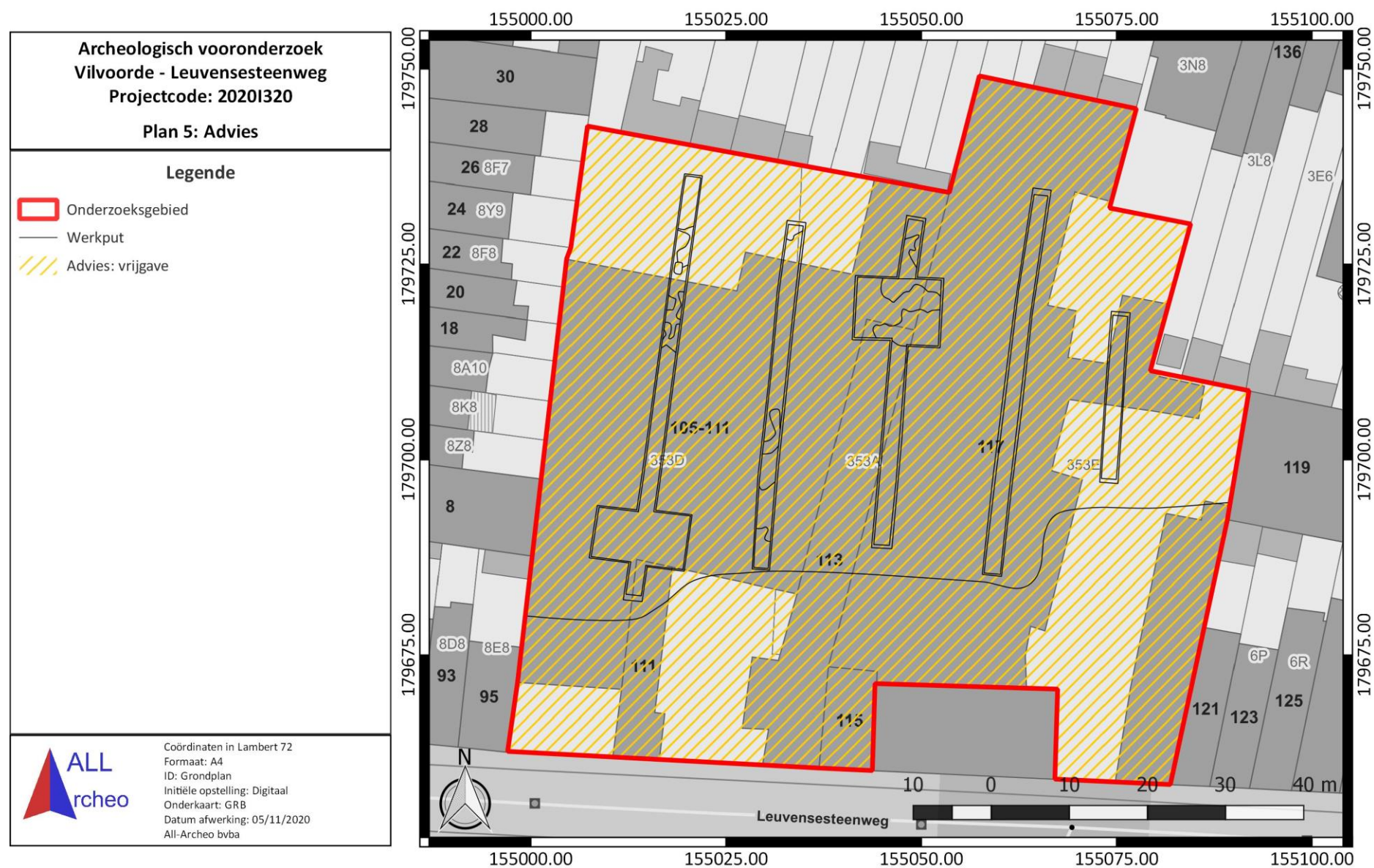
- Op welke dieptes bevinden zich relevante archeologische niveaus?
 - o Enkel de moederbodem kon herkend worden als archeologisch niveau, alle bovenliggende lagen zijn verstoord. Het archeologisch niveau bevond zich op een diepte tussen 108 en 211 cm onder het maaiveld of op een hoogte tussen 17,19 en 16,59 m TAW.
- Waar ligt/lag de hoogste grondwaterspiegel?
 - o Een controleboring uitgevoerd in werkput 2 toonde aan dat de grondwaterspiegel op een diepte van 3 m lag ten opzichte van het maaiveld.
- Zijn er nog intacte bodems aanwezig?
 - o Enkel de C-horizont kon herkend worden als archeologisch niveau. De verstoringsgraad van de moederbodem is echter groot met verstoringen tot wel 60 cm diep.
- In hoeverre is de oorspronkelijke bodem (sub)recent verstoord?
 - o De bodem kent een hoge graad aan recente verstoring. Een deel is te wijten aan de uitbraak van de betonplaten, de dieper gelegen verstoringen zijn echter waarschijnlijk het resultaat van oudere bebouwingsfasen in het onderzoeksgebied.
- Zijn archeologische sporen aanwezig binnen het onderzoeksgebied en zo ja, wat is de precieze afbakening ervan in de ruimte en in de tijd?
 - o Ja, er zijn archeologische sporen aanwezig. Het gaat om kuilen en verstoringen.
 - o De kuilen bevinden zich voornamelijk in het westen van het terrein terwijl de verstoringen verspreid over het hele terrein voorkomen. Op basis van de vulling en de scherpe aflijning van de sporen dateren we de aangetroffen sporen in de nieuwste tijd.
- Wat is het type vindplaats (bewoning, begraving, ...), aanwezig binnen het onderzoeksgebied?
 - o Er werd geen waardevolle archeologische vindplaats vastgesteld. Er zijn geen sporen gevonden die te beschouwen zijn als resten van bewoning of van begraving. De sporen zijn in verband te brengen met recente bebouwing en afbraaksporen.
- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen archeologische sporen?
 - o De sporen tekenen zich duidelijk af in het vlak. De bewaringstoestand van de sporen is goed te noemen. Dit is het gevolg van hun jonge datering.
- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen materiële cultuur?
 - o Er werden geen vondsten aangetroffen tijdens het proefsleuvenonderzoek.
- Wat is de potentiële kennisvermeerdering van een eventuele opgraving?
 - o De potentiële kenniswinst van een eventuele opgraving is gering. De aanwezige sporen dateren in de nieuwste tijd en zijn te interpreteren als sporen van recente bebouwing en afbraaksporen. De aanwezige sporen werden voldoende onderzocht tijdens het proefsleuvenonderzoek. Er is geen sprake van een waardevolle archeologische vindplaats.

- Is er mogelijkheid tot behoud in situ en zijn er eventuele maatregelen nodig om aan het behoudsprincipe te voldoen?
 - Gezien de geplande bodemingreep is geen behoud in situ mogelijk. Er zijn echter geen maatregelen nodig om aan het behoudsprincipe te voldoen, omwille van het ontbreken van een waardevolle archeologische vindplaats.
- Indien behoud in situ van het archeologisch erfgoed onmogelijk of onwenselijk is in het kader van de geplande bodemingrepen: kan een afbakening gemaakt worden van bepaalde delen van het terrein die voorafgaand aan de werkzaamheden moeten onderzocht worden?
 - Het onderzochte gebied leverde sporen op, maar er is geen aanleiding om te spreken van een waardevolle archeologische vindplaats. De vastgestelde sporen omvatten voornamelijk recente kuilen en verstoringen. De sporen worden gedateerd in de nieuwste tijd. De aangetroffen sporen werden voldoende gedocumenteerd tijdens het uitgevoerde vooronderzoek, zodat behoud *in situ* of vervolgonderzoek niet nodig geacht worden. Bijkomend archeologisch onderzoek houdt onvoldoende potentieel op kennisvermeerdering in om de kosten van bijkomend archeologisch onderzoek te rechtvaardigen. Daarom worden geen bijkomende archeologische maatregelen meer nodig geacht.

2.3.8 Interpretatie, beschrijving van de potentiële kennis, waardering en afweging noodzaak verder onderzoek

Het proefsleuvenonderzoek heeft de informatie uit de bureaustudie kunnen aanvullen en bijstellen. Het is nu duidelijk dat in de te onderzoeken zone enkel archeologische sporen aanwezig zijn uit de nieuwste tijd. Ze zijn te interpreteren als resten van recente bebouwing en afbraaksporen. De resultaten van het proefsleuvenonderzoek doen besluiten dat op het terrein geen waardevolle archeologische vindplaats aanwezig is. De aangetroffen sporen werden voldoende gedocumenteerd tijdens het uitgevoerde vooronderzoek, zodat behoud in situ of vervolgonderzoek niet nodig geacht worden.

Sommige delen van het terrein waren niet toegankelijk voor onderzoek tijdens het proefsleuvenonderzoek. De aanliggende zones werden wel voldoende onderzocht, waardoor we een globaal beeld van het archeologisch potentieel van het terrein konden verkrijgen. Gezien de hoge graad aan verstoring over het hele onderzochte deel van het terrein, heeft bijkomend archeologisch onderzoek onvoldoende potentieel op kennisvermeerdering om de kosten van bijkomend archeologisch onderzoek te rechtvaardigen. Daarom worden geen bijkomende archeologische maatregelen meer nodig geacht in het kader van de geplande werken.



Figuur 21: Overzicht van de nodig geachte maatregelen, weergegeven op het GRB (www.geopunt.be)

3 Samenvatting

Het proefsleuvenonderzoek geeft aan dat op het terrein enkel archeologische sporen aanwezig zijn uit de nieuwste tijd. Ze zijn te relateren aan de recente bebouwing en aan afbraaksporen. Hoewel slechts 8,77 % van de te onderzoeken zone aan de hand van proefsleuven onderzocht kon worden, is het niet nuttig om nog een tweede fase van het proefsleuvenonderzoek uit te voeren om de vooropgestelde 12,5 % te behalen. Er zijn namelijk geen aanwijzingen voor een waardevolle archeologische site in het onderzochte gedeelte van het terrein. Verder bleek het onderzoeksgebied dusdanig verstoord dat de kans op relevante archeologische sporen klein is. Daarom worden geen bijkomende archeologische maatregelen meer nodig geacht in het kader van de geplande werken.

4 Bibliografie

4.1 Publicaties

Reyns, N., V. Smet, 2017: *Archeologienota Vilvoorde - Leuvensesteenweg*, Temse (Rapporten All-Archeo bvba 423).

4.2 Websites

Cartesius (2020)
<https://www.cartesius.be>

Centrale Archeologische Inventaris (2020)
<https://CAI ID.onroenderfgoed.be>

Databank ondergrond Vlaanderen (2020)
<http://dov.vlaanderen.be>

Geoportaal Onroerend Erfgoed (2020)
<https://geo.onroenderfgoed.be/>

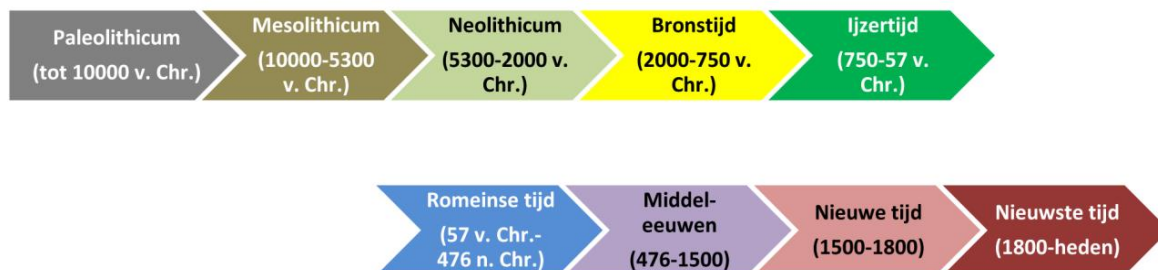
Geopunt Vlaanderen (2020)
<http://www.geopunt.be/>

Inventaris Onroerend Erfgoed (2020)
<https://inventaris.onroenderfgoed.be>

Onderzoeksbalans Onroerend Erfgoed Vlaanderen (2020)
<https://www.onderzoeksbalans.be>

5 Bijlagen

5.1 Archeologische periodes



5.2 Plannenlijst

Plannenlijst proefsleuvenonderzoek: projectcode 2020I320

Plan-nummer	Onderwerp/type	Aanmaak-schaal	Aanmaak-wijze	Datum
P1	Kadasterplan	1:1	Digitaal	04/11/2020
P2	Topografische kaart	1:1	Digitaal	04/11/2020
P3	Bestaande toestand	1:1	Digitaal	09/03/2017
P4	Ondergrondse parkeerplaats	1:1	Digitaal	09/03/2017
P5	Ontwerpplan	1:1	Digitaal	09/03/2017
P6	Situering	1:1	Digitaal	04/11/2020
P7	Allesporenkaart	1:1	Digitaal	04/11/2020
P8	Profielen en hoogtes	1:1	Digitaal	04/11/2020
P9	Fasering	1:1	Digitaal	05/11/2020
P10	Advies	1:1	Digitaal	05/11/2020

5.3 Fotolijst

Fotolijst proefsleuvenonderzoek: projectcode 2020I320

ID	Type	Werk-put	Sector/vak	Vlak	Spoor/ profiel/ vondst	Begin/einde	Vervaardiging	Datum
F1	Werkfoto	/	/	/	/	/	Digitaal	03/11/2020
F2	Profielfoto	1	/	1	PR1	AB	Digitaal	03/11/2020
F3	Profielfoto	2	/	1	PR2	AB	Digitaal	03/11/2020
F4	Profielfoto	4	/	1	PR4	AB	Digitaal	03/11/2020
F5	Spoorfoto	1	/	1	S3	/	Digitaal	03/11/2020
F6	Spoorfoto	1	/	1	S4	/	Digitaal	03/11/2020
F7	Spoorfoto	1	/	1	S4	/	Digitaal	03/11/2020
F8	Spoorfoto	2	/	1	S8	/	Digitaal	03/11/2020
F9	Spoorfoto	7	/	1	S5	/	Digitaal	03/11/2020
F10	Spoorfoto	2	/	1	S7	/	Digitaal	03/11/2020

5.4 Tekeningenlijst

Tekeningenlijst proefsleuvenonderzoek: projectcode 2020I320

ID	Type	Onderwerp	Aanmaak-schaal	Aanmaak-wijze	Datum
T1	Profiel- en coupetekeningen	PR1 AB, PR2 AB, PR3 AB, PR4 AB, PR5 AB	1:1	Digitaal	03/11/2020

5.5 Dagrapporten

5.5.1 Dagrapporten proefsleuvenonderzoek: projectcode 2020I320

Het proefsleuvenonderzoek duurde slechts één dag. Er werd geen dagrapport bijgehouden omdat de gegevens die normaliter in een dagrapport opgenomen zouden worden, afleesbaar zijn in het verslag van resultaten.

5.6 Sporenlijst

Gebruikte afkortingen:

L: Licht

D: Donker

BEI: Beige

BR: Bruin

OR: Oranje

NST: Nieuwste tijd

BST: Baksteen

Sporenlijst proefsleuvenonderzoek: projectcode 2020I320

Spoor-nr.	Werk-put11	Sector	Vak/kwadr/coupe/profiel	Vlak	Tek./plan	Vorm	Aard	Kleur	Textuur	Inclusies	Bioturbatie	Aflijning	Interpretatie	Date-ring	Spoorassociatie/spoorrelatie: Jonger dan/Ouder dan/Zelfde als			Coupe in cm	Vondstnrs./staalnrs.	Datum
1	1	/	/	1	P6-9	Onregelmatig	Heterogeen, gevlekt	BEI BR	Zandig	/	Weinig	Duidelijk	Verstoring	NST	/	/	/	/	/	03/11/2020
2	1	/	/	1	P6-9	Onregelmatig	Homogeen	LBR	Zandig	Cement mortel	Weinig	Duidelijk	Verstoring	NST	/	S3	/	/	/	03/11/2020
3	1	/	/	1	P6-9	Afgeronde rechthoek	Homogeen	DBR	Zandig	BST	Geen	Duidelijk	Kuil	NST	S2	/	/	/	/	03/11/2020
4	1	/	/	1	P6-9	Ovaal	Homogeen	LBR	Zandig	/	Geen	Duidelijk	Kuil	NST	/	/	/	/	/	03/11/2020
5	1,7	/	/	1	P6-9	Onregelmatig	Heterogeen, gevlekt	D BR BEI	Zandig	BST	Geen	Duidelijk	Verstoring	NST	/	/	/	/	/	03/11/2020
6	2	/	/	1	P6-9	Onregelmatig	Heterogeen, gevlekt	D BR BEI	Zandig	BST	Weinig	Duidelijk	Verstoring	NST	/	S7	/	/	/	03/11/2020
7	2	/	/	1	P6-9	Onregelmatig	Heterogeen, gevlekt	D BR BEI	Zandig	/	Geen	Duidelijk	Verstoring, rupsbandsporen	NST	S6	/	/	/	/	03/11/2020
8	2	/	/	1	P6-9	Onregelmatig	Heterogeen, gevlekt	D BR BEI	Zandig	BST	Geen	Duidelijk	Verstoring	NST	/	/	/	/	/	03/11/2020
9	3	/	/	1	P6-9	Onregelmatig	Heterogeen, gevlekt	BR BEI	Zandig	BST	Weinig	Duidelijk	Verstoring	NST	/	/	/	/	/	03/11/2020
10	3,6	/	/	1	P6-9	Onregelmatig	Heterogeen, gevlekt	BR BEI	Zandig	/	Geen	Duidelijk	Verstoring	NST	/	/	/	/	/	03/11/2020
11	3	/	/	1	P6-9	Onregelmatig	Heterogeen, gevlekt	D BR BEI	Zandig	BST	Geen	Duidelijk	Verstoring	NST	/	/	/	/	/	03/11/2020
12	4	/	/	1	P6-9	Onregelmatig	Heterogeen, gevlekt	D BR BEI	Zandig	BST, glas, ijzerdraad, ...	Geen	Duidelijk	Verstoring	NST	/	/	/	/	/	03/11/2020
13	5	/	/	1	P6-9	Onregelmatig	Heterogeen, gevlekt	DBR OR	Zandig	BST	Geen	Duidelijk	Verstoring	NST	/	/	/	/	/	03/11/2020