

Archeologienota

Bekkevoort (Assent), Dorpsstraat (Mierenbergpark – fase 2)

Deel II: Programma van maatregelen

Projectcode: 2020K56



HAAST

Historisch en Archeologisch Advies, Studies en Toegepast onderzoek

verwijzing: VAN DE KONIJNENBURG, R., (2020), Bekkevoort (Assent), Dorpsstraat (Mierenbergpark – fase 2) - archeologienota, HAAST-rapport 2020-59, Bree, D/2020/12654/59

Rik van de Konijnenburg, Grauwe Torenwal 6/00/1 - B-3960 Bree (BE)
Mob. 0496 209 018 - e-mail: rik@konijnenburg.com

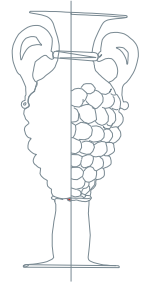
Foto's: HAAST – Rik vd Konijnenburg (tenzij anders vermeld)

Tekeningen: HAAST (tenzij anders vermeld)

Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke wijze ook, zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van de uitgever.

Wettelijk depot: D/2020/12654/59

Copyright reserved. No part of this publication may be reproduced in any form, by print, photoprint, microfilm or any other means without the permission from the publisher.



COVERFOTO: bestaande toestand, vijver, aanplantingen en verhardingen

1. Beschrijvend gedeelte

Administratieve gegevens

Projectcode	2020K56
Actoren	Rik van de Konijnenburg, OE/ERK/Archeoloog/2015/00041
Locatie:	Vlaams Brabant
Provincie	Bekkevoort
Gemeente	Assent
Deelgemeente	Dorpsstraat
Site	Bekkevoort, afdeling 2 sectie I percelen 43z3, 43b4, 43r2, 43z2 (partim), 43d3 (partim), 43a3 (partim), 43a4
Kadastrale gegevens	5454 m ² (54a 54ca)
Oppervlakte onderzoeksgebied	Fig. 2
Kadastraal percelenplan	Fig. 3
Topografische kaart	bureauonderzoek
Relevante termen thesauri OE	

2. Gemotiveerd advies

er kan met hoge waarschijnlijkheid gesteld worden dat er geen archeologisch erfgoed (meer) aanwezig is op het terrein:

Voor het plangebied werd een archeologisch bureauonderzoek uitgevoerd. Op basis van de gegevens uit dit bureauonderzoek blijkt dat het terrein waardevolle gegevens zou kunnen opleveren voor kennisvermeerdering van de ontwikkeling van de omgeving van Bekkevoort, vooral wat betreft eventuele sporen vanaf de Steentijden, maar ook betreffende eventuele sporen uit andere periodes.

De resultaten van het bureauonderzoek bieden echter onvoldoende informatie over de bodemopbouw en de afwezigheid van een archeologische site en/of archeologische sporen kan in elk geval niet worden gestaafd.

Uit de landschappelijke boringen kunnen we afleiden dat:

- de bodemkundige opbouw van het terrein klopt met de bodemkaart van België alleen in de boringen 1 en 2, een bedolven textuur B horizont op minder dan 80 cm diepte. In de andere boringen kunnen we een gedeeltelijke/volledige storing van het bodemarchief afleiden. De bovenste Ap- Aa horizont (diepte – 0,15 m – mv / -1,60 m -mv) toont humus aan en recente verstoringen van het terrein, met resten van stenen, baksteen, wortels, houtkool, en opgevuld zand.
- er een onverstoorde Bt- horizont aanwezig is, alleen waar geen werk voor het park is uitgevoerd (vermoedelijk omdat het niet nodig was de natuurlijke helling te veranderen langs de ingang in de Dorpsstraat en in de tuin ten rechts van de huidige huizen). De ondergrond die aangetroffen werd, bestaat uit roestbruin/donkergroen of bruin/ donkergroen zand, kleilig, enkele roest concreties. Dit materiaal toont het Tertiair materiaal aan, dat tot de Formatie van Diest behoort (C-horizont).

- voor de aanleg van het park het terrein afgegraven werd en daarna opgevuld t.b.v. een regularisatie van de helling in de vorm van terrassen. Deze verstoring werd niet via de DHMV afgeleid, want de terrassen volgen de oorspronkelijke helling.
- Deze recente antropogene activiteiten beïnvloeden de archeologische verwachting: in geen enkele boring werd een archeologisch spoor geïdentificeerd. Het projectgebied laat een hoge verwachting op sporen vermoeden vanaf het Mesolithicum, maar uit de gegevens van dit bureauonderzoek blijkt dat in dit geval de kans zeer reëel is dat artefacten - indien aanwezig - niet meer in situ maar in verspoelde situatie zullen worden aangetroffen, door de algemene verstoring van het terrein.

Op basis van de resultaten van het landschappelijk bodemonderzoek en omwille van het feit dat het gewijzigde verkavelingsplan volledig binnen de contouren valt van het projectgebied dat het voorwerp uitmaakte van de in akte genomen archeologienota ID 6765, is het logisch ook voor het gewijzigde verkavelingsplan / gebied vrijgave van het terrein te adviseren.

Dit ontslaat de projectontwikkelaar en/of uitvoerder van de werken niet aan de meldingsplicht van archeologische vondsten:

De aannemer/uitvoerder van de werken is gehouden aan de meldingsplicht van archeologische vondsten. Deze melding van archeologische toevalsvondsten is wettelijk verplicht. De context zit vevat in [artikel 5.1.4](#) van het [Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013](#).

De vinder is verplicht om de vondst binnen de drie dagen te melden aan het agentschap Onroerend Erfgoed en beschermt de vondst en haar vindplaats tot tien dagen na het vinden.

Advies:

Op basis van de resultaten van het bureauonderzoek en in het bijzonder de resultaten van het landschappelijk bodemonderzoek, kan geadviseerd worden het terrein vrij te geven van verder archeologisch onderzoek. De kans op het aantreffen van archeologische sporen is nagenoeg onbestaande, er is met (zeer) hoge waarschijnlijkheid geen enkele kans op enige vorm van kennisvermeerdering met betrekking tot de archeologische en historische waarde en evolutie van het projectgebied. Bovendien, het gewijzigde verkavelingsplan valt volledig binnen de contouren van het projectgebied dat het voorwerp uitmaakte van de in akte genomen archeologienota ID 6765, en daarin was het besluit : vrijgave van het terrein van verder archeologisch onderzoek.

De opmaak van een uitgebreid programma van maatregelen is derhalve niet nodig.