

ONDERZOEK:
Kuurne, Heirweg 14

Voorliggend document is een:

Melding vooronderzoek	
Verslag van resultaten	
Programma van Maatregelen	+
©Niets uit deze uitgave mag worden veeelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Hembyse Archeologie.	

INHOUDSOPGAVE

1	Situering binnen het archeologietraject	3
2	Inhoud en opbouw van het document	4
3	Bijlagen.....	4
4	Administratieve fiche/Privacyfiche	5
4.1	Situering van het onderzoek	5
4.2	Projectcodes	7
4.3	Betrokken actoren	7
4.4	Bewaring van de data.....	8
5	Huidige synthese en waardering	10
5.1	Synthese	10
5.1.1	(On)volledigheid van de dataset	10
5.1.2	Huidige dataset	10
5.1.3	Waardering van de archeologische site	11
5.1.4	Impact van de geplande werken	11
5.2	Vervolgtraject.....	12
5.2.1	Antwoord op de onderzoeksvragen	12
5.2.2	Afweging van de te nemen maatregelen	12
5.2.3	Bepaling van de te nemen maatregelen	13
5.2.4	Randvoorwaarden	13
6	Bibliografie	14
7	Lijst van figuren	16

2 Inhoud en opbouw van het document

Het voorliggende document bevat volgende onderdelen:

	Administratieve fiche	+
	Beschrijving van het onderzoeksgebied	
	Onderzoeksopdracht: bureaustudie	
	Onderzoeksopdracht: landschappelijke boringen	
	Onderzoeksopdracht: prospectie met ingreep in de bodem	
	Assessment van landschappelijke data	
	Assessment van aardkundige data	
	Assessment van historische data	+
	Assessment van archeologische data	
	Synthese en waardering	+
	Omschrijving van de maatregelen	

3 Bijlagen

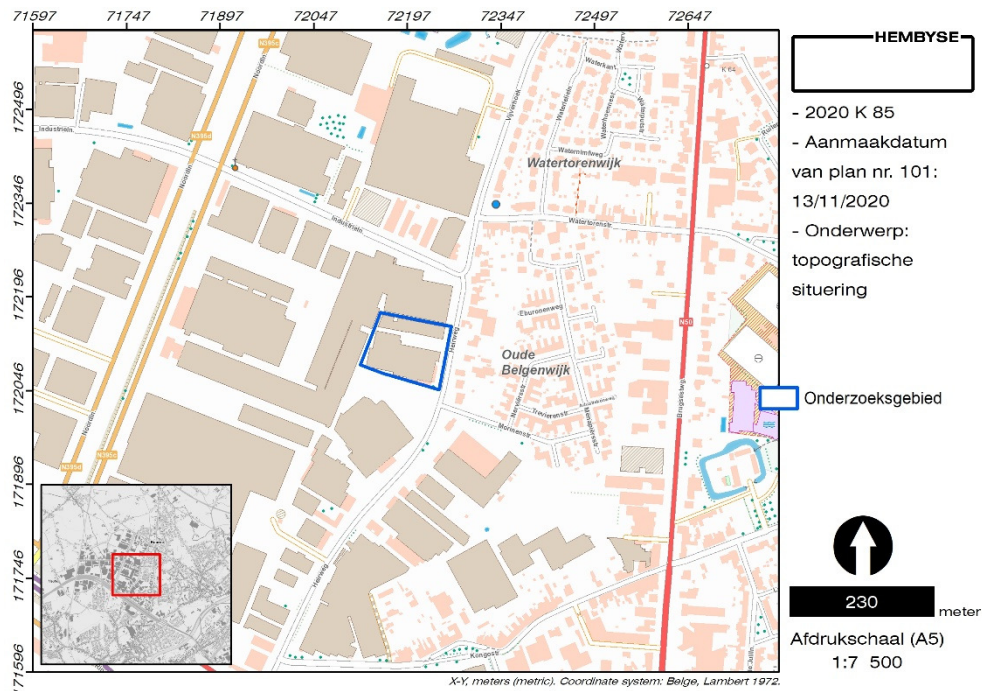
Het voorliggende document is voorzien van volgende bijlagen:

	Inventaris (plannen)
	Boorrapporten, indien van toepassing (controleboringen, DOV, ...)
	Foto's van het plaatsbezoek
	Geplande toestand van het onderzoeksgebied: plannen, sneden, ruimtelijke visie, ...

4 Administratieve fiche/Privacyfiche

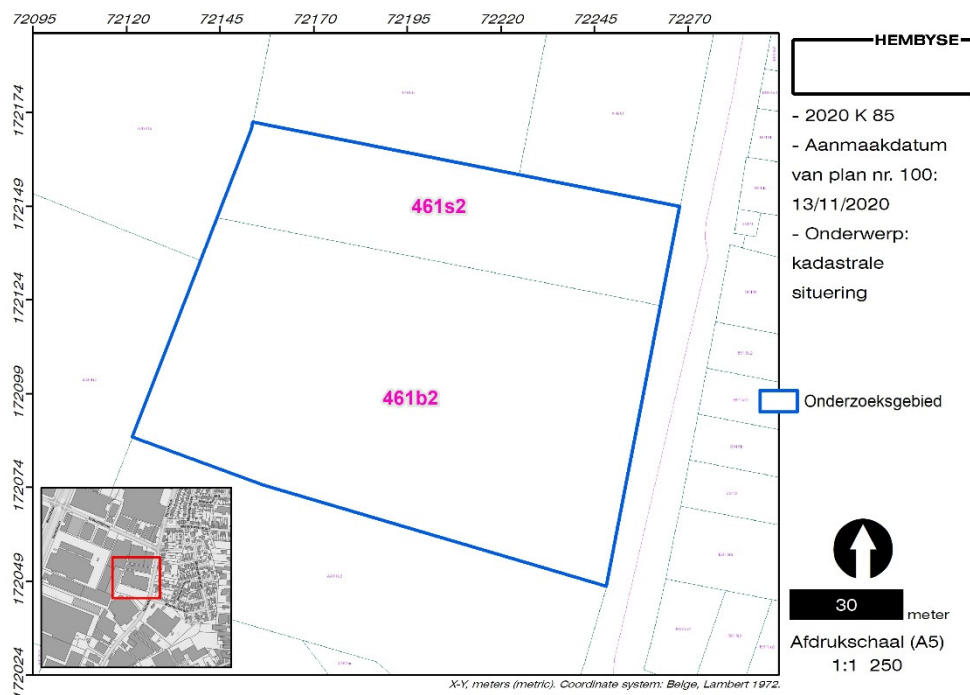
4.1 Situering van het onderzoek

Gewest	Vlaams Gewest	
Gemeente	Kuurne	
Deelgemeente		
Straat en straatnummer	Heirweg 14	
Kadastrale situering	Afdeling	Kuurne
	Sectie	A
	Percelen	461s2; 461b2
Lambert 72-coördinaten	NO	X: 72267,429 x Y: 172148,398 m
	ZW	X: 72121,296 m x Y: 172087,353 m
Oppervlakte	12067,707 m ²	1,20 ha
Oppervlakte bodemingreep	100%	
Datum van toekenning van de opdracht	4 november 2020	
Wettelijk kader	Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Onroerenderfgoedbesluit van 16 mei 2014.	
Opgemaakt volgens CGP	Versie 4.0	
Duur van het onderzoek	4 werkdagen	
Kostprijs van het onderzoek (privacyfiche)		



Figuur 1. Situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van de topografische kaart.

6



Figuur 2. Situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van de kadasterkaart.

4.2 Projectcodes

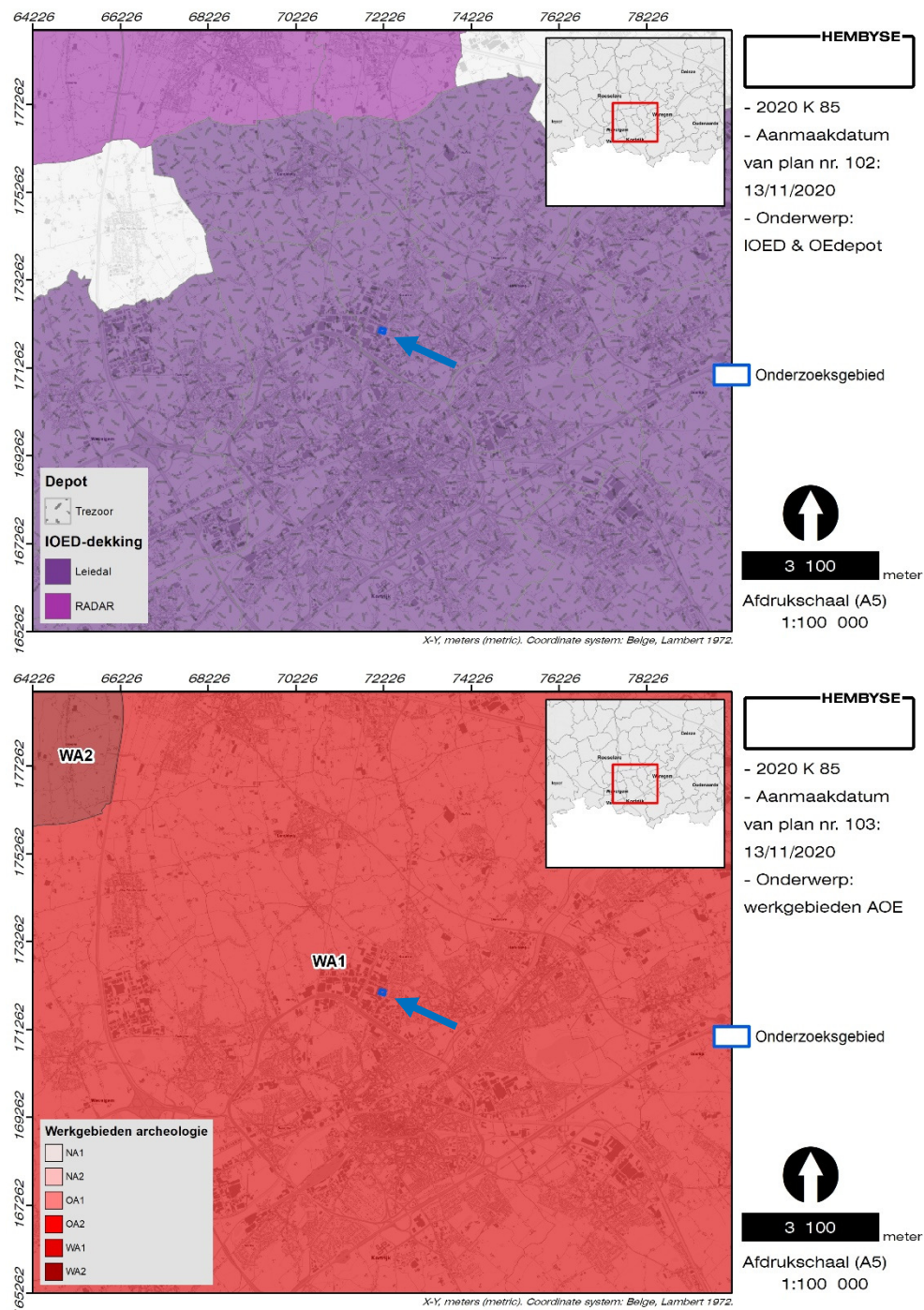
Bureaustudie	2020 K 85
Landschappelijke boringen	n.v.t.
Verkennde boringen	n.v.t.
Waarderende boringen	n.v.t.
Prospectie met Ingrep in de bodem	n.v.t.
Opgraving	n.v.t.
Interne projectsignle Hembyse bvba	KUU-HEI

4.3 Betrokken actoren

Erkend archeoloog (rechtspersoon)	Hembyse bvba (OE/ER/Archeoloog/2017/00193)	
Erkend archeoloog (natuurlijk persoon)	Bart De Smaele (OE/ERK/Archeoloog/2015/00070)	
	Hadewijch Pieters (OE/ERK/Archeoloog/2017/00168)	
Geraadpleegde (regio)specialisten	Nvt.	
Initiatiefnemers (privacyfiche)		
	Privaatrechtelijk	Publiekrechtelijk
Omgevingsvergunning:	Stedenbouwkundige handelingen	Verkaveling — van gronden

4.4 Bewaring van de data

Plaats en jaar van uitgave	Gent, 2020
Wettelijk depot	ISSN 2566-2732
Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie, volgnummer:	153
Bibliografische referenties	De Smaele B. & Pieters H., 2020. <i>Archeologienota met beperkte samenstelling naar aanleiding van een industriebouw aan de Heirweg 10-14 te Kuurne</i> , Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie 153, Gent.
Bewaring van archief en ruwe data	Hembyse bvba Kastanjestraat 26, 9000 Gent
Zakelijkrechthouders van het archeologisch ensemble (privacyfiche)	■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■
Bewaring archeologisch ensemble	Hembyse BV (tijdelijk depot)
Gebruiker van het archeologisch ensemble	Hembyse BV
Bevoegde Onroerenderfgoedgemeente/IOED	Leiedal
Bevoegd Onroerend Erfgoeddepot (definitieve bewaarplaats van het archeologisch ensemble)	Trezoor



Figuur 3. Situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van de erkende Onroerendergoeddepots en de IOED's. Onder: situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van de "Werkgebieden Archeologie" van het Agentschap Onroerend Erfgoed.

5 Huidige synthese en waardering

5.1 Synthese

5.1.1 (On)volledigheid van de dataset

Het onderzoek kadert in de aanvraag van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van stedenbouwkundige handelingen (het slopen van bestaande bebouwing en nieuwbouw van bedrijfsinfrastructuur).

Het uitgevoerde vooronderzoek dat in het Verslag van Resultaten is verwerkt, is een vooronderzoek zonder ingreep in de bodem in de vorm van een **bureaustudie voor een archeologienota met beperkte samenstelling**.

Het bureauonderzoek kon volledig worden uitgevoerd:

- het onderzoeksgebied kon worden afgebakend
- reeds bebouwde zones zijn in kaart gebracht
- er is een inzicht verworven in de geplande toestand van het gebied waardoor de potentiële impact op het bodemarchief duidelijk is geworden

Het vooronderzoek heeft, in zijn huidige vorm, de mogelijkheid geboden een archeologisch overzicht van het onderzoeksgebied te schetsen en om op basis van de gegenereerde dataset gepaste maatregelen –enkel indien er aanwijzingen zijn voor bewaarde archeologische sites- voor het verdere verloop van het archeologische traject uit te tekenen.

10

5.1.2 Huidige dataset

Op basis van een confrontatie tussen de bestaande toestand en de aardkundige data kan besloten worden dat het onderzoeksgebied ooit een akkerland is geweest, dat is opgenomen in het stedelijk weefsel in de vorm van een industriezone op het grondgebied van Kuurne en Kortrijk. Hiermee werd een aanvang genomen aan het begin van de jaren 1970, waarna verschillende uitbreidings- en renovatiefasen elkaar opvolgden. In het kader van deze bedrijfsinfrastructuur werd de teelaarde verwijderd, enerzijds om de bestaande helling te egaliseren en anderzijds om de geplande funderingszolen, alsook de vloerplaten aan te leggen “op goede grond”, zoals de oorspronkelijke bouwplannen aangeven. Het grootste deel van de bestaande gebouwen bestaat uit loodsen die middels stalen- of betonpalen op funderingszolen zijn opgericht. De diepte van deze funderingszolen reikt gemiddeld tot 1,20 à 1,30 meter onder het maaiveld, waarbij de verstoringsoppervlakte tot op deze diepte eerder beperkt is, maar wel ruim verspreid is over het gehele terrein. De verstoringsdiepte van de vloerplaten daarentegen betreft het volledige oppervlak van de aanwezige verhardingen en reikt diep in de bodem, aangezien op basis van de TAW-waarden kan worden aangetoond dat het terrein is geëgaliseerd en gedeeltelijk afgegraven. De controleboring aangetoond dat deze grondwerken

tot diep onder het archeologisch niveau (de top van het quartair sediment, nvdr.) reiken.

De nefaste impact van dergelijke loodsen die gebouwd zijn op funderingszolen en dikke betonverhardingen werd reeds aangetoond op onder andere de sites te Dendermonde – Eegene¹, te Deurne-Lakborslei², te Waregem-Goossenssite³ en te Deerlijk op de Francarsite⁴.

Bijgevolg kan geconcludeerd worden dat er binnen het onderzoeksgebied geen kans bestaat op het aantreffen van archeologisch relevante sporen en structuren.

5.1.3 Waardering van de archeologische site

Op basis van de gegevens uit het verslag van resultaten kan dus worden gesteld dat:

- Het onderzoeksgebied zich in een rurale omgeving bevond, ten westen van de kern van Kuurne en ten noorden van Kortrijk.
- Aan het begin van de jaren 1970 werd dit gebied ingericht als industriezone, met de oprichting van verschillende bedrijfsgebouwen, die meerdere uitbreidings- en renovatiefasen kenden. Hierbij zijn de gebouwen gefundeerd op “draagkrachtige grond”, waarvoor de teelaarde aldus werd afgegraven.
- Dit wordt bevestigd door de controleboring die een bodemprofiel vertoont waarbij de teelaarde volledig verdwenen is en de top van het quartair sediment aanzienlijk hoger ligt dan de vloerpassen van de bedrijfsgebouwen.

11

Op basis van deze data kan dus worden gesteld dat de kans op de aanwezigheid van goed bewaarde archeologische sporen en structuren nihil is. Bijgevolg kan worden besloten dat het archeologisch kennisvermeerderingspotentieel van de site, op basis van de bestaande en de aardkundige gesteldheid, onbestaande is.

5.1.4 Impact van de geplande werken

Op basis van de inzichten, verworven in de geplande werken binnen het projectgebied, kan worden gesteld dat de geplande werken bestaan uit

- Het slopen van de bestaande gebouwen en het opbreken van de aanwezige verharding
- Het oprichten van een nieuwe industriebouw, inclusief nutsleidingen

¹ De Smaele & Pieters, 2017.

² De Smaele & Pieters, 2020.

³ De Smaele & Pieters, 2018a.

⁴ De Smaele & Pieters, 2018b.

Er wordt uitgegaan van een reeds integraal verstoorde bodem binnen het volledige onderzoeksgebied. Daarbinnen is de kans op het aantreffen van archeologische sporen nihil.

Op basis hiervan kan worden besloten dat geen verdere maatregelen voor het opsporen en het waarderen van eventueel aanwezige archeologische sporen en structuren genomen dienen te worden, i.e. vrijgave van het terrein.

5.2 Vervolgtraject

5.2.1 Antwoord op de onderzoeksvragen

Voorafgaand aan het onderzoek is een aantal onderzoeksvragen gesteld, die onderliggend kader vormen voor de opzet van het onderzoek.

Bureauonderzoek:

- *Wat is de algemene historie van de site?*
Het onderzoeksgebied was tot het begin van de jaren 1970 een akkerland, waarna het is uitgebouwd als onderdeel van de industriezone op de grens tussen Kuurne en Kortrijk.
- *Wat is het doorslaggevende aspect dat met aantoonbare zekerheid aangeeft dat er geen archeologisch erfgoed op de site aanwezig is?*
De uitbouw van twee bedrijven ging gepaard met verschillende uitbreidings- en renovatiefasen met een kenmerkende bouwwijze voor bedrijfsloodsen die een nefaste impact heeft op het natuurlijke bodemarchief.

12

5.2.2 Afweging van de te nemen maatregelen

Het volledige archeologietraject wordt bepaald als een traject van verschillende onderzoeksmethodes, waarbij dient te worden afgewogen of deze individuele onderzoeksmethodes mogelijk, nuttig, schadelijk en/of noodzakelijk zijn. In deze fase van het onderzoekstraject is een bureauonderzoek met beperkte samenstelling (inclusief plaatsbezoek en controleboring) uitgevoerd en de onderstaande tabel geeft weer welke onderzoeksmethodes in het volledige archeologietraject MOGELIJK, NUTTIG, SCHADELIJK en NOODZAKELIJK zijn.

Soort onderzoek	Mogelijk	Nuttig	Schadelijk	Noodzakelijk	Evaluatie
Bureauonderzoek	JA	JA	NEE	JA	Is reeds uitgevoerd.
Archiefonderzoek	JA	NEE	NEE	NEE	Niet noodzakelijk, er is voldoende data beschikbaar.
Geofysisch onderzoek	NEE	NEE	NEE	NEE	De bodembedekking laat dit niet toe.
Veldkartering	NEE	NEE	NEE	NEE	De bodembedekking laat dit niet toe.
Landschappelijke boringen	JA	NEE	NEE	NEE	De huidige kennis van de bodem biedt geen onderzoeksvragen voor landschappelijke boringen.

<i>Soort onderzoek</i>	<i>Mogelijk</i>	<i>Nuttig</i>	<i>Schadelijk</i>	<i>Noodzakelijk</i>	<i>Evaluatie</i>
Verkennde en waarnemende archeologische boringen	JA	NEE	NEE	NEE	De huidige kennis van de bodem biedt geen onderzoeksvragen voor archeologische boringen.
Proefsleuven	NEE	NEE	NEE	NEE	Er zijn geen aanwijzingen meer voor een bewaard bodemarchief. De bodembedekking laat dit niet toe.
Andere	NEE	NEE	NEE	NEE	Nvt.

Op basis van deze evaluatie van het reeds gevolgde archeologietraject, kan worden gesteld dat er geen verdere maatregelen dienen te worden genomen (zie §*Randvoorwaarden*).

5.2.3 Bepaling van de te nemen maatregelen

Niet van toepassing, er dienen geen maatregelen te worden genomen.

In deze optiek is het uittekenen van het vervolgtraject niet noodzakelijk en het omschrijven van gedetailleerde maatregelen is niet noodzakelijk.

5.2.4 Randvoorwaarden

Op basis van de beschikbare data kan worden gesteld dat de kans op het aantreffen van archeologische resten die een potentieel op kenniswinst herbergen, onbestaand is. Er wordt geen verder onderzoek geadviseerd en het opnemen van randvoorwaarden bij de omgevingsvergunning is niet noodzakelijk.

Na het bekomen van de omgevingsvergunning voor de geplande bouwwerken is de melding van archeologische toevalsvondsten wettelijk verplicht (artikel 5.1.4 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013).

6 Bibliografie

Naslagwerken

Bogemans F., 2007. *Toelichting bij de Quartairgeologische Kaart, Kaartblad 29 Kortrijk*, Brussel.

Code Van Goede Praktijk voor de uitvoering van en rapportering over archeologisch vooronderzoek en archeologische opgravingen en het gebruik van metaaldetectoren, versie 4.0.

Crombé P. & Herremans D., 2017. *De Schelde. Stroom in verandering*, Uitgeverij Snoeck, Gent.

De Smaele B. & Pieters H., 2017. *Archeologienota naar aanleiding van de uitbreiding van een bedrijf te Dendermonde, Eegene 19*, Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie 10, Gent.

De Smaele B. & Pieters H., 2018a. *Archeologienota naar aanleiding van de herinrichting van een bedrijventerrein op de voormalige Goossenssite te Waregem*, Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie 64, Gent.

De Smaele B. & Pieters H., 2018b. *Archeologienota naar aanleiding van de ontwikkeling van de Francarsite te Deerlijk*, Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie 66, Gent.

De Smaele B. & Pieters H., 2020. *Archeologienota met beperkte samenstelling voor de site Lakborslei 143 te Deurne (Antwerpen)*, Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie 139, Gent.

Nijssen E. & Van der Kelen A., 2017. *Archeologisch vooronderzoek aan de Noordlaan nr. 2 te Kuurne*, ABO Archeologische Rapporten 460, Gent.

14

Online bronnen:

<http://www.geopunt.be/>

<https://www.dov.vlaanderen.be/>

<https://inventaris.onroerenderfgoed.be/erfgoedobjecten/>

<https://inventaris.onroerenderfgoed.be/aanduidingsobjecten/>

<https://cai.onroerenderfgoed.be/>

<http://uurl.kbr.be>

<https://www.cartesius.be/>

http://ccff02.minfin.fgov.be/cadgisweb/?local=nl_BE

<https://geoplannen.omgeving.vlaanderen.be/roviewer/?t=7&m=1&category=2>

7 Lijst van figuren

Figuur 1. Situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van de topografische kaart.	6
Figuur 2. Situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van de kadasterkaart.	6
Figuur 3. Situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van de erkende Onroerenderfgoeddepots en de IOED's. Onder: situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van de "Werkgebieden Archeologie" van het Agentschap Onroerend Erfgoed.	9

Hembyse Archeologie is een handelsnaam van Hembyse bv.

Maatschappelijke zetel: Kastanjestraat 26, 9000 Gent

BTW: BE 0677.720.687

IBAN: BE25890214307282

BIC: VDSP BE 91

Tel. 0032 472 89 97 66

E-mail: info@hembyse.net

Web: www.hembyse.net

