



Nota: Het archeologisch vooronderzoek aan de Beekakkersstraat te Beerse



**Annelies De Raymaeker
Wouter Yperman**

**Tienen, 2020
Studiebureau Archeologie bvba**

**Nota: Het archeologisch vooronderzoek aan de
Beekakkersstraat te Beerse**

**Annelies De Raymaeker
Wouter Yperman**

**Tienen, 2020
Studiebureau Archeologie bvba**



Colofon

Nota: Het archeologisch vooronderzoek aan de Beekakkersstraat te Beerse

Initiatiefnemer:	Danneels Projects NV
Projectleiding:	Annelies De Raymaeker & Vanessa Vander Ginst
Erkend archeoloog:	Annelies De Raymaeker
Auteurs:	Annelies De Raymaeker Wouter Yperman
Foto's en tekeningen:	Studiebureau Archeologie bvba (tenzij anders vermeld)

Op alle teksten, foto's en tekeningen geldt een auteursrecht. Zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van Studiebureau Archeologie bvba mag niets uit deze uitgave worden vermenigvuldigd, bewerkt en/of openbaar gemaakt, hetzij door middel van webpublicatie, druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze ook.

Studiebureau Archeologie bvba
Bietenweg 20
3300 Tienen
www.studiebureau-archeologie.be
info@studiebureau-archeologie.be
tel: 0474/58.77.85
fax: 016/77.05.41

©2020, Studiebureau Archeologie bvba

Inhoudstafel

Inhoudstafel	p. 1
Hoofdstuk 1 Samenvatting van het uitgevoerde bureauonderzoek	p. 3
Hoofdstuk 2 Resultaten van het landschappelijk bodemonderzoek	p. 6
2.1 Beschrijvend gedeelte	p. 6
2.1.1 Administratieve gegevens	p. 6
2.1.2 Archeologische voorkennis	p. 9
2.1.3 Vraagstelling en onderzoekopdracht	p. 9
2.1.4 Vooropgestelde onderzoeksmethode en -technieken	p. 9
2.1.5 Afwijkingen ten aanzien van de vooropgestelde onderzoeksstrategie en -methoden	p. 10
2.2 Assessment	p. 11
2.2.1 Landschappelijke ligging van het projectgebied	p. 11
2.2.2 Beschrijving van de referentie-bodemprofielen	p. 16
2.2.3 Datering en interpretatie van het onderzochte gebied	p. 20
2.2.4 Impactbepaling van de geplande werken op het bodemarchief	p. 20
2.2.5 Potentieel op kenniswinst	p. 20
2.2.6 Beantwoording onderzoeksvragen	p. 20
2.2.7 Conclusie en afweging vervolgonderzoek	p. 20
Hoofdstuk 3 Resultaten van het veldkarterend onderzoek	p. 21
3.1 Beschrijvend gedeelte	p. 21
3.1.1 Administratieve gegevens	p. 21
3.1.2 Archeologische voorkennis	p. 23
3.1.3 Vraagstelling en onderzoekopdracht	p. 23
3.1.4 Vooropgestelde onderzoeksmethode en -technieken	p. 24
3.1.5 Afwijkingen ten aanzien van de vooropgestelde onderzoeksstrategie en -methoden	p. 24
3.2 Assessment	p. 25
3.2.1 Determinatie van de vondsten	p. 25
3.2.2 Datering en interpretatie van het onderzochte gebied	p. 26
3.2.3 Impactbepaling van de geplande werken op het bodemarchief	p. 26
3.2.4 Potentieel op kenniswinst	p. 26
3.2.5 Conclusie en afweging vervolgonderzoek	p. 26

Hoofdstuk 4	Resultaten van het proefsleuvenonderzoek	p. 27
4.1	Beschrijvend gedeelte	p. 27
4.1.1	Administratieve gegevens	p. 27
4.1.2	Archeologische voorkennis	p. 29
4.1.3	Vraagstelling en onderzoekopdracht	p. 29
4.1.4	Vooropgestelde onderzoeksmethode en -technieken	p. 31
4.1.5	Afwijkingen ten aanzien van de vooropgestelde onderzoekstrategie en -methoden	p. 32
4.2	Assessment	p. 34
4.2.1	Landschappelijke ligging van het projectgebied	p. 34
4.2.2	Beschrijving van de referentie-bodemprofielen	p. 39
4.2.3	Vergelijking met het landschappelijk booronderzoek	p. 43
4.2.4	Beschrijving van de bodemsporen	p. 43
4.2.5	Beschrijving van de vondsten	p. 52
4.2.6	Natuurwetenschappelijke staalnames	p. 54
4.2.7	Datering en interpretatie van het onderzochte gebied	p. 54
4.2.8	Impactbepaling van de geplande werken op het bodemarchief	p. 54
4.2.9	Potentieel op kenniswinst	p. 55
4.2.10	Beantwoording onderzoeksvragen	p. 55
4.2.11	Conclusie en afweging vervolgonderzoek	p. 56
Hoofdstuk 5	Programma van maatregelen	p. 59
5.1	Administratieve gegevens	p. 59
5.2	Gemotiveerd advies	p. 61
5.3	Programma van maatregelen	p. 62

Plannenlijst

Hoofdstuk 5 Programma van maatregelen

5.1 Administratieve gegevens

Projectcode:	2020 I 369 (landschappelijk bodemonderzoek) 2020 J 167 (veldkartering) 2020 I 370 (proefsleuvenonderzoek)
Aanleiding:	De opgemaakte archeologienota kadert in een geplande omgevingsvergunningsaanvraag voor een verkaveling met in totaal een kadastraal oppervlakte van ca. 10.579 m ² . Daarmee valt de vergunningsaanvraag binnen de aanvragen waarbij de totale oppervlakte van de kadastrale percelen 3000 m ² of meer bedraagt (Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013, het Onroerendergoedbesluit van 16 mei 2014 en de Code van Goede Praktijk).
Erkend archeoloog:	Annelies De Raymaeker OE/ERK/Archeoloog/2015/00148 Studiebureau Archeologie bvba OE/ERK/Archeoloog/2015/00002
Actoren	Annelies De Raymaeker (archeoloog) Leslie Engels (assistent-archeoloog) Dave Geerts (assistent-archeoloog) Wouter Yperman (assistent-bodemkundige)
Locatie:	Beerse, Beekakkersstraat (fig. 1.1 en 1.2) Bounding box: punt 1: x= 183616, y= 223743 punt 2: x= 183758, y= 223869 Gemeente Beerse, Afd. 1, Sectie A, Percelen 338a, 339a, 339b, 407t2, 407s2
Relevante termen³¹:	Archeologisch onderzoek, plaggendek, metaaltijden

³¹ Thesaurus: <https://inventaris.onroerendergoed.be/thesaurus>

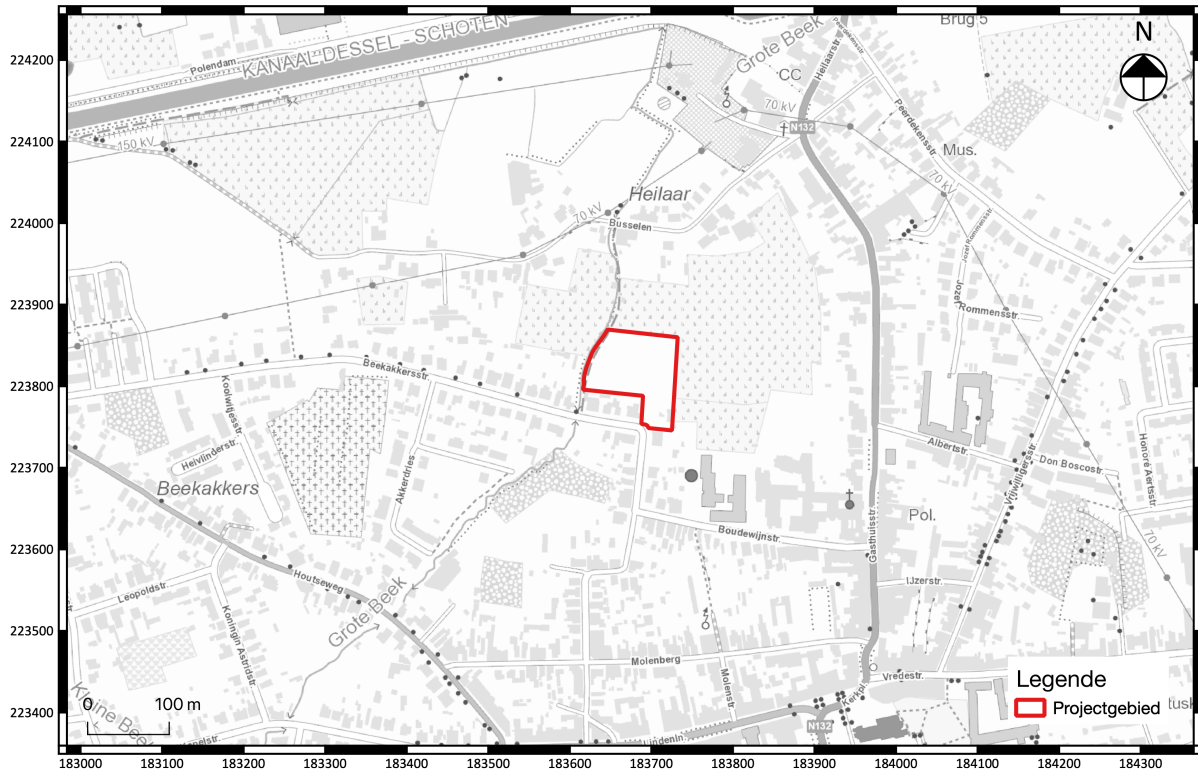


Fig. 5.1: Uittreksel van de topografische kaart met situering van het projectgebied (©Databank Ondergrond Vlaanderen).

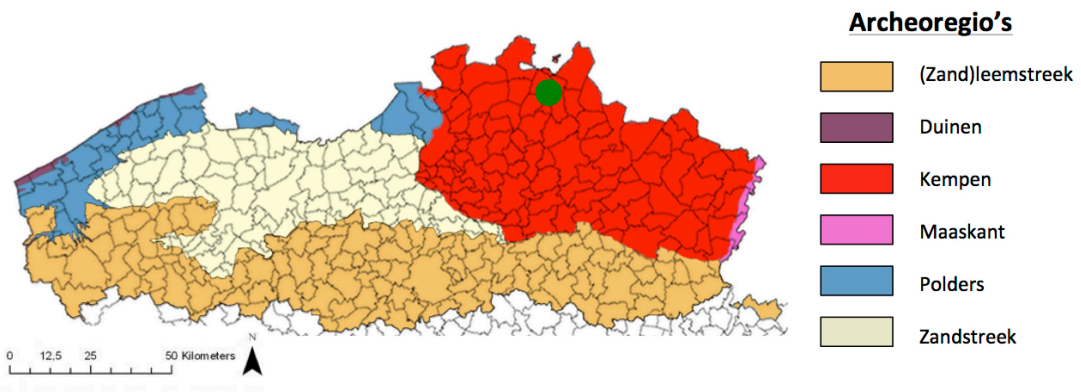


Fig. 5.2: Situering van het projectgebied binnen de verschillende Vlaamse archeoregio's³².

³² <https://onderzoeksbalans.onroerendergoed.be/onderzoeksbalans/archeologie>

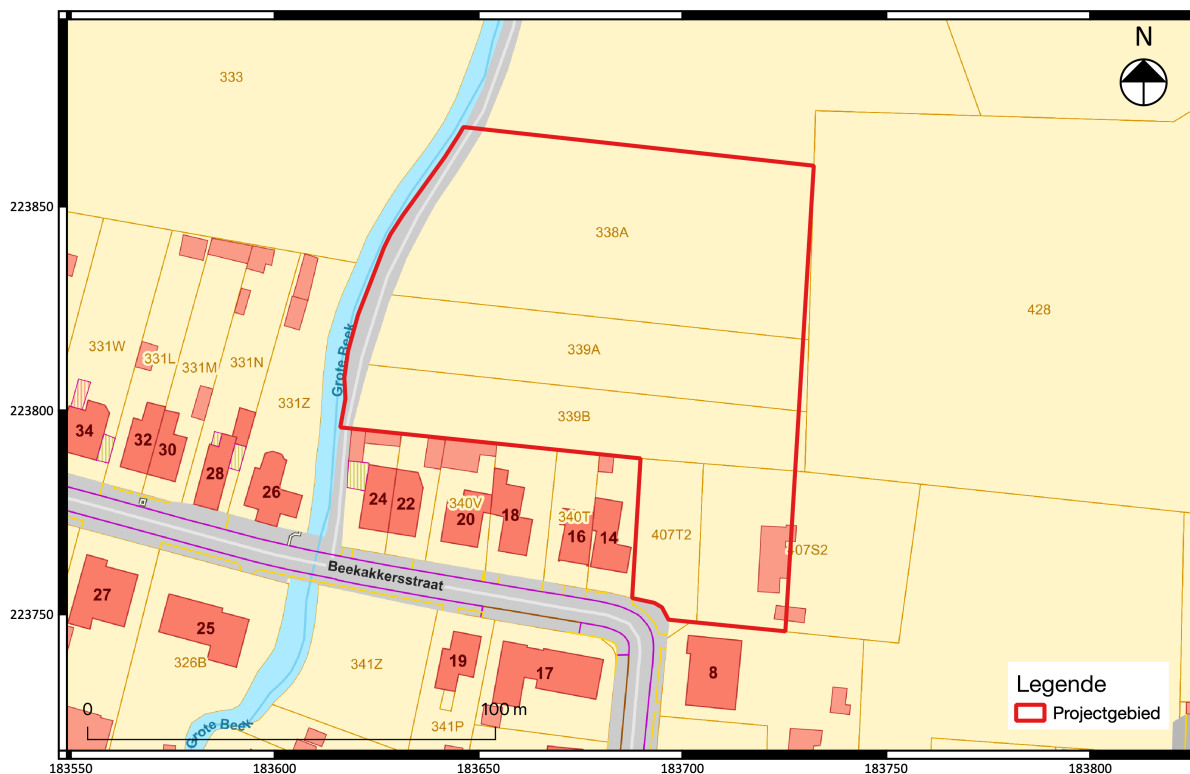


Fig. 5.3: Uittreksel van het kadastrale plan met situering van het projectgebied (©CADGIS).

5.2 Gemotiveerd advies

Op basis van de uitgevoerde onderzoeken (bureauonderzoek, landschappelijk bodemonderzoek, veldkartering en proefsleuvenonderzoek) kan met zekerheid worden gesteld dat binnen de contouren van het onderzochte gebied geen relevante archeologische site aanwezig is.

Op basis van de resultaten van het bureauonderzoek werd een zeer hoog archeologisch potentieel geformuleerd. Zo werd op het aanpalende perceel ten noorden van het huidige projectgebied een koperen kokerbijltje gevonden tijdens een veldkartering (met behulp van een metaaldetector). Zowel ten noorden, oosten en zuiden van het terrein werden in het verleden als verschillende sites uit de metaaltijden tot middeleeuwen onderzocht. Het was daarom noodzakelijk dat binnen het huidige terrein ook verder onderzoek zou gebeuren, aangezien de geplande werken met zekerheid voor een verstoring zouden zorgen. In eerste instantie werd het landschappelijk bodemonderzoek uitgevoerd. Op basis van de bodemopbouw zoals zichtbaar in de opgeboorde sedimenten leek het alsof de bodemopbouw geen natuurlijke opeenvolging (meer) vertoonde. De veldkartering – uitgevoerd op dezelfde dag als het landschappelijk bodemonderzoek – leverde geen relevante vondsten op. Het ging om recente vondsten, die voornamelijk net ten noorden van de huidige bebouwing werd aangetroffen.

Bij het uitvoeren van het proefsleuvenonderzoek werden slechts zes bodemsporen geregistreerd. Na verder onderzoek bleek één van de sporen met zekerheid natuurlijk te zijn en twee andere sporen worden omschreven als waarschijnlijk natuurlijk. Ook tijdens het proefsleuvenonderzoek werd uitvoerig metaaldetectie uitgevoerd. Zowel het aanlegvlak (en de tussenvlakken bij het aanleggen van de proefsleuf) als de storthopen en opnieuw het maaiveld werden gecontroleerd. Dit leverde echter wederom geen noemenswaardige vondsten op.

Het is binnen het huidige project dan ook niet nuttig om verder onderzoek aan te bevelen. De geplande werkzaamheden (aanleg infrastructuur en bouw huizen) zullen niet ingrijpen op een noemenswaardig

archeologische site. Verder onderzoek zal enkel verdere kosten betekenen en zullen met relatief grote zekerheid geen meerwaarde creëren.

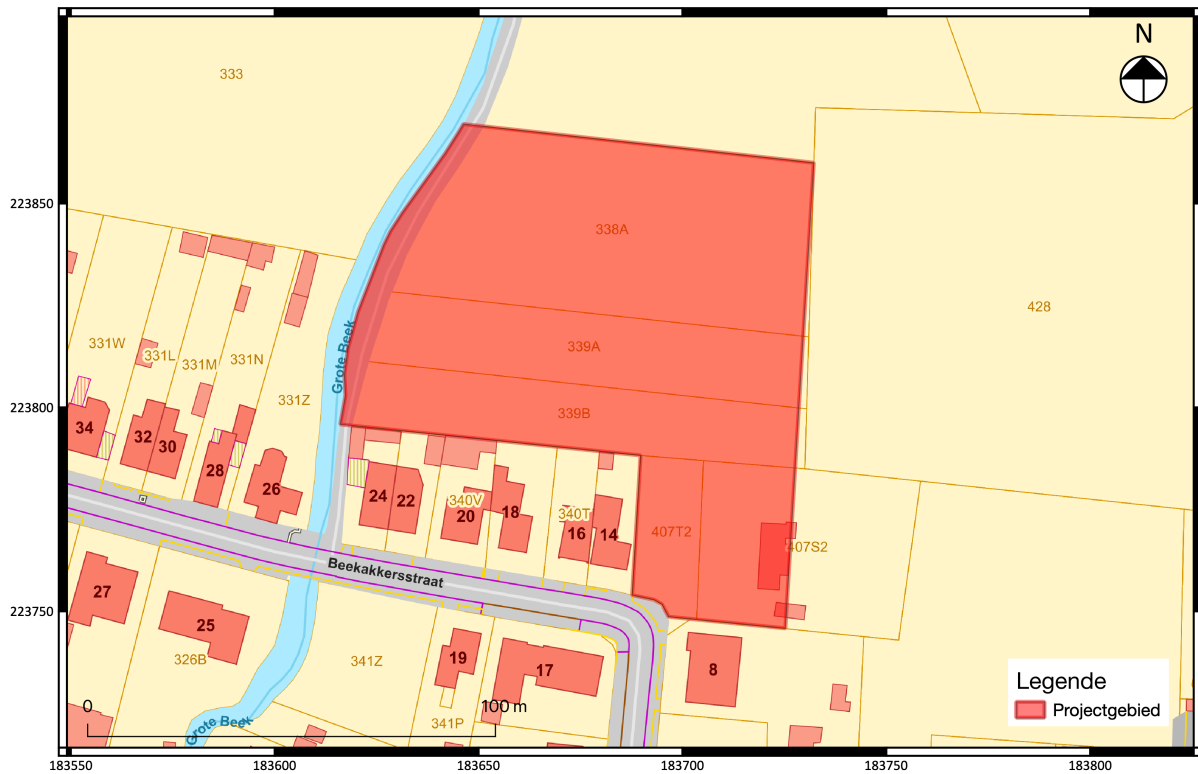


Fig. 5.4: Syntheseplan met aanduiding van de zone die wordt geselecteerd voor opname op de GGA-kaart (gebieden geen archeologie).

5.3 Programma van maatregelen

Aangezien er geen verder onderzoek wordt aanbevolen, dient er geen programma van maatregelen te worden geformuleerd.