



Ruben Willaert
restauratie & archeologie
decoratie

GEEFT HET VERLEDEN EEN TOEKOMST

Koerswijk (Roeselare, West-Vlaanderen)

Projectcode: 2020K59
November - december 2020

NOTA
VOORONDERZOEK MET INGREEP IN DE BODEM (FASE 1)

DEEL 1: RESULTATEN VAN HET VOORONDERZOEK MET
INGREEP IN DE BODEM

Voorafgaand:

Bekrachtigde archeologienota met uitgesteld traject (ID 16326)

- Verslag van resultaten bureauonderzoek (2020I250)
- Programma van maatregelen (2020I250)
- Verslag van resultaten landschappelijk bodemonderzoek (2020J205)

Colofon

Ruben Willaert NV
Ten Briele 14 bus 15
8200 Sint-Michiels-Brugge

Auteurs: Fedra Slabbinck, Marie Lefere

Het eventuele nummer van het wettelijk depot of het buitenlandse equivalent hiervan: /

De naam en het erkenningsnummer van de erkende archeoloog:

Ruben Willaert NV, OE/ERK/Archeoloog/2015/00069

© Ruben Willaert NV, Sint-Michiels-Brugge, 2020

Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie of welke wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Ruben Willaert NV.

Ruben Willaert NV aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

INHOUDSTAFEL

1	Resultaten proefsleuvenonderzoek	6
1.1	Projectomschrijving	6
1.1.1	Administratieve gegevens	6
1.1.2	Onderzoeksopdracht	8
1.1.2.1	Onderzoekskader	8
1.1.2.2	Doelstelling	9
1.1.2.3	Onderzoeksvragen	10
1.1.2.4	Randvoorwaarden	11
1.1.3	Onderzoeksstrategie en methode	12
1.1.3.1	Methode	12
1.1.3.2	Onderzoeksstrategie	13
1.1.3.3	Inbreng specialisten	15
1.1.3.4	Algemene wetenschappelijke advisering	15
1.2	Assessmentrapport	16
1.2.1	Landschappelijke ligging	16
1.2.1.1	Beschrijving van de site aan het huidige oppervlak	16
1.2.1.2	Aardkundige opbouw	18
1.2.2	Assessment van de sporen, spoorcombinaties en archeologische structuren	21
1.2.2.1	Greppels S1, S2 en S3	22
1.2.2.2	Bomkrater S4	27
1.2.2.3	Recente sporen	28
1.2.3	Assessment van de vondsten	30
1.2.4	Assessment van de stalen	30
1.2.5	Assessment van conservatiebehandelingen	30
1.2.6	Assessment van het onderzocht gebied	30
1.2.6.1	Archeologisch ensemble	30
1.2.6.2	Landschappelijk kader na confrontatie met de eerdere bevindingen	31
1.2.6.3	Historisch en archeologisch kader na confrontatie met de eerdere bevindingen	32
1.2.6.4	Aard van de potentiële kennis	32
1.2.6.5	Waardering van de potentiële kennis	32
1.3	Advies voor vervolgonderzoek	32
1.4	Beantwoording van de onderzoeksvragen	32
1.5	Synthese	36
2	Bibliografie	37
3	Bijlagen	38
3.1	Geplande werken	38
3.2	Lijst met gebruikte afkortingen	39
3.3	Dagrapporten	40
3.4	Sporenlijst	40
3.5	Vondstenlijst	40
3.6	Monsterlijst	40



3.7	Fotolijst.....	41
3.8	Thematische kaart.....	45

FIGURENLIJST

Figuur 1: Projectgebied weergegeven op de GRB-basiskaart met aanduiding van de kadastrumnummers (Bron: Geopunt).....	7
Figuur 2: Projectgebied weergegeven op de topografische kaart van België (Bron: Geopunt) .	7
Figuur 3: Geplande werken.....	8
Figuur 4: Geplande werken weergegeven op de orthofoto, middenschalig, winteropnamen, 2019 (Bron: Geopunt).....	9
Figuur 5: KLIP.....	11
Figuur 6: Voorstel proefsleuven in relatie tot de nutsleidingen.....	12
Figuur 7: Voorstel proefsleuven	13
Figuur 8: Aangelegde sleuven	14
Figuur 9: Het onderzoeksgebied in het noorden en de te behouden groenzone met wegenis in het zuiden.....	16
Figuur 10: Sleuvenplan weergegeven op het Digitaal Hoogtemodel van Vlaanderen (Bron: Geopunt)	17
Figuur 11: Sleuvenplan met weergave van de vlakhoogtes (rood) en maaiveldhoogtes (groen) op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt).....	17
Figuur 12: Projectgebied weergegeven op de bodemkaart	18
Figuur 13: Sleuvenplan met aanduiding van de profielen	19
Figuur 14: Referentieprofiel 1 (Put 2, Profiel 2).....	20
Figuur 15:Thematische kaart weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt)	21
Figuur 16: Detailfoto S1	22
Figuur 17: S1 weergegeven op de Atlas der Buurtwegen (ca. 1840)	23
Figuur 18: S1 weergegeven op de Poppkaart (1842-1879)	23
Figuur 19: S1 weergegeven op de middenschalige orthofoto van 2008-2011 (winter).....	24
Figuur 20: S1 weergegeven op de middenschalige orthofoto van 2018 (winter).....	24
Figuur 21: Detailfoto S2	25
Figuur 22: Detailfoto S3	26
Figuur 23: S3 weergegeven op de Ferrariskaart (1777).....	26
Figuur 24: Detailfoto S4	27



Figuur 25: Projectgebied weergegeven op de loopgravenkaart van december 1917 (Bron: Memory Maps 10-20SE4-2A-171217-Roulers)	28
Figuur 26: Projectgebied weergegeven op de middenschalige orthofoto van 2000-2003 (winter) (Bron: Geopunt).....	29
Figuur 27: Projectgebied weergegeven op de middenschalige orthofoto van 2008-2011 (winter) (Bron: Geopunt).....	29
Figuur 28: Projectgebied weergegeven op de middenschalige orthofoto van 2019 (winter) (Bron: Geopunt).....	30
Figuur 29: Thematische kaart	31

TABELLENLIJST

Tabel 1: Administratieve gegevens: Proefsleuvenonderzoek.....	6
---	---



1 Resultaten proefsleuvenonderzoek

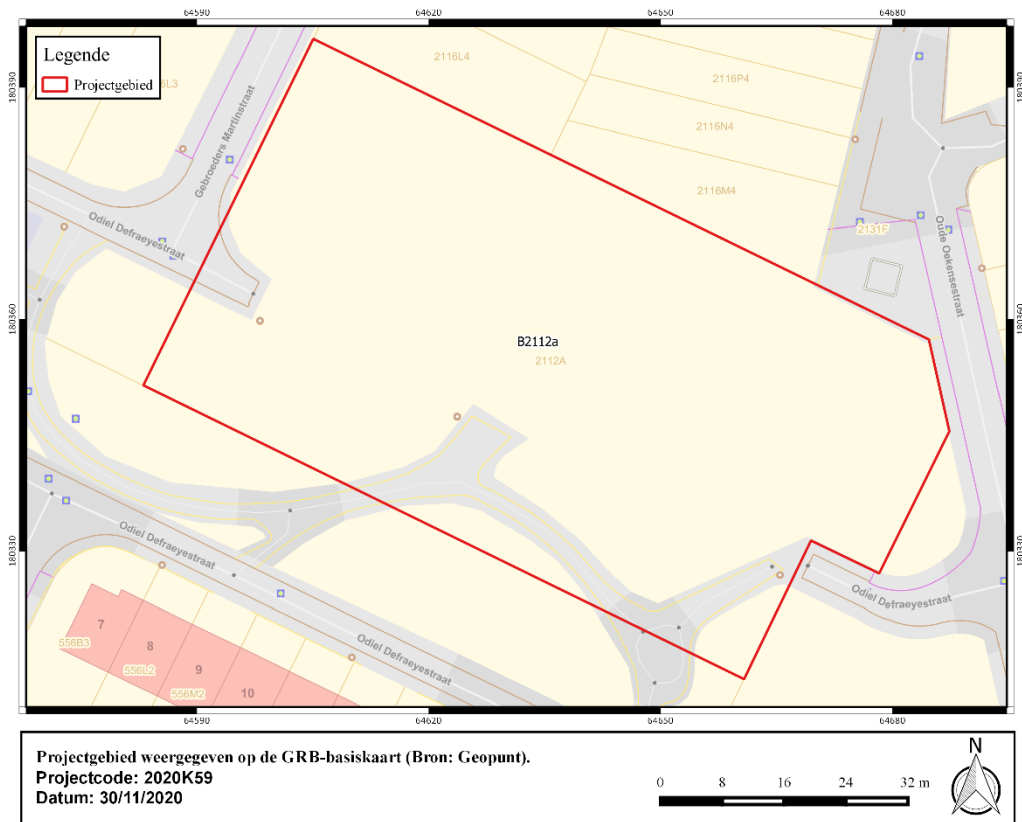
1.1 Projectomschrijving

1.1.1 Administratieve gegevens

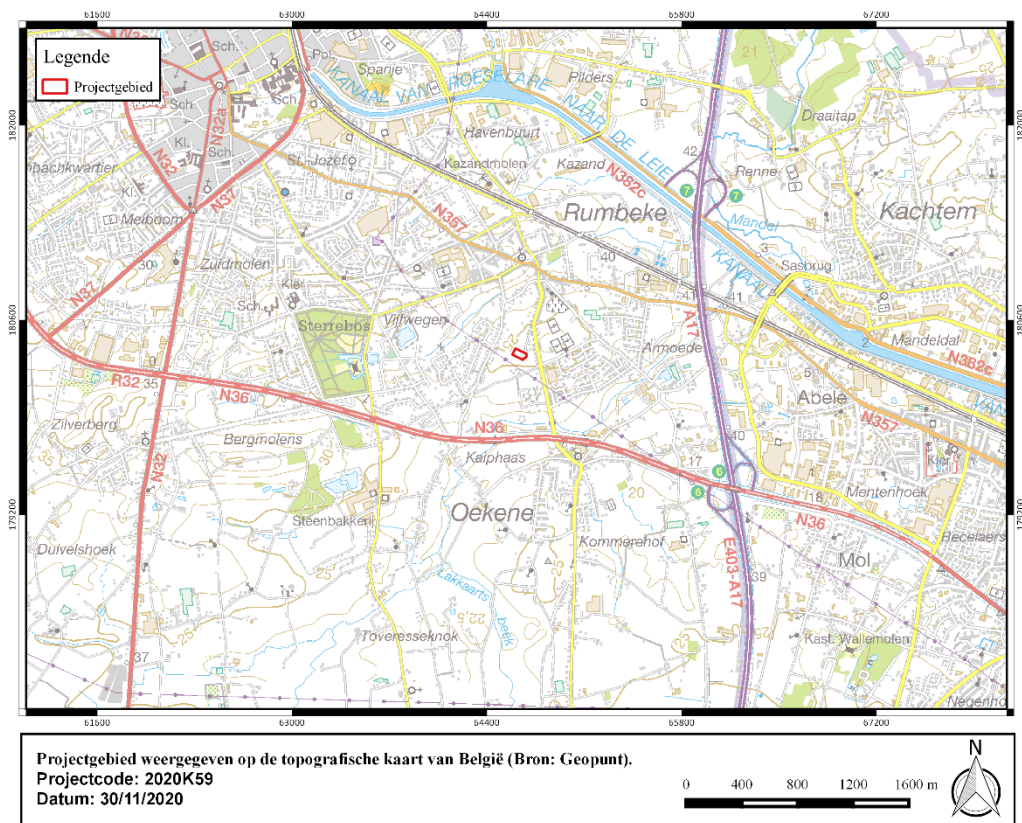
a) Projectcode	2020K59	
b) De naam en het erkenningsnummer van de erkende archeoloog	Ruben Willaert NV OE/ERK/Archeoloog/2015/00069	
c) De locatie van het vooronderzoek:	Provincie	West-Vlaanderen
	Gemeente	Roeselare
	Deelgemeente	Rumbeke
	Postcode	8800
	Adres	Odiel Defraeyestraat – Gebroeders Martinstraat – Oude Oekensestraat
	Toponiem	Koerswijk
	Bounding box (Lambertcoördinaten)	$X_{\min} = 64567$ $Y_{\min} = 180309$ $X_{\max} = 64694$ $Y_{\max} = 180397$
d) Het kadasterplan met vermelding van gemeente, afdeling, sectie, perceelnummer of -nummers	Roeselare Afdeling 8 (Rumbeke Afdeling 2), Sectie B, nr. 2112a Zie Figuur 1	
e) Een topografische kaart van het onderzochte gebied waarvan de schaal afgestemd is op de grootte van het projectgebied	Zie Figuur 2	
f) Alle betrokken actoren en specialisten	Fedra Slabbinck (veldwerkleider) Marie Lefere (RTS /erkend archeoloog)	
g) Personen buiten het project die geraadpleegd of betrokken werden voor algemene wetenschappelijke advisering	/	
h) Begin- en einddatum van het veldwerk	26/11/2020	

Tabel 1: Administratieve gegevens: Proefsleuvenonderzoek





Figuur 1: Projectgebied weergegeven op de GRB-basiskaart met aanduiding van de kadastrumnummers (Bron: Geopunt)



Figuur 2: Projectgebied weergegeven op de topografische kaart van België (Bron: Geopunt)



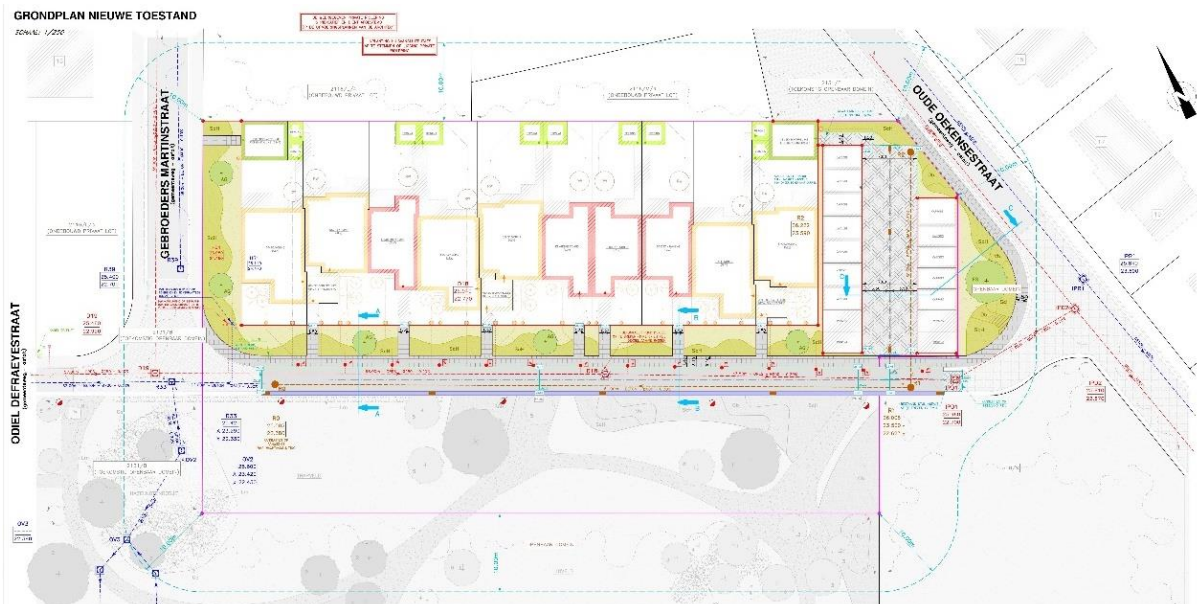
1.1.2 Onderzoeksopdracht

1.1.2.1 Onderzoekskader

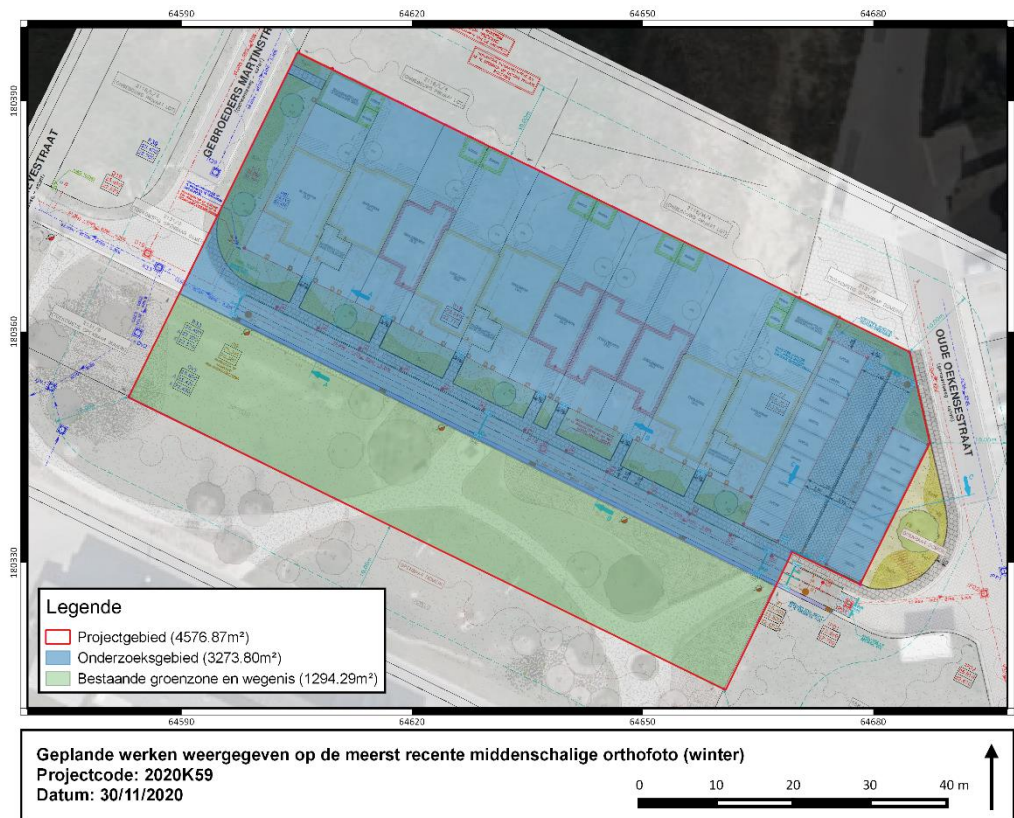
De opdrachtgever plant de realisatie van een meerwoningenproject van tien woonunits die zal aansluiten bij een bestaande verkaveling. De vergunningsaanvraag omvat tevens de aanleg van nieuwe riolering, wegenis en parkeergelegenheden (fig. 3).

Het zuidelijk terreindeel blijft grotendeels behouden aangezien daar reeds wegenis is aangelegd die niet zal uitgedrukt worden (fig. 4). In deze zone wordt, over een oppervlakte van 1294,29m², enkel nieuwe groenzone ingezaaid. De maximale bodemingreep bedraagt hier ca. 25 cm-mv.

Ter hoogte van het noordelijk deel van het terrein worden, over een zone van 3273,80m², nieuwe woningen met bijhorende infrastructuur gerealiseerd. De woningen worden gefundeerd door middel van sleuffunderingen tot vorstvrije diepte (ca. 90 cm-mv) en een vloerplaat. Voor de omliggende verharding en tuinzone wordt een bodemingreep van ca. 50 cm-mv gerekend. Tevens wordt een nieuwe riolering aangelegd waarvoor een sleuf wordt uitgegraven van ca. 3 meter diep en 2 meter breed. Bijgevolg hoort slechts het noordelijke deel van het projectgebied onderzocht te worden door middel van proefsleuven.



Figuur 3: Geplande werken



Figuur 4: Geplande werken weergegeven op de orthofoto, middenschalig, winteropnamen, 2019 (Bron: Geopunt)

Doel van de archeologische terreininventarisatie is het maken van een archeologische evaluatie van het projectgebied, m.a.w. inzicht te krijgen in de verspreiding, de densiteit, de aard en de chronologische waarde van de eventuele archeologische sporen op het terrein.

Hieronder worden de resultaten van de prospectie met ingreep in de bodem uitgewerkt en toegelicht. Onderstaande onderzoeksvragen werden opgesteld conform artikel 5.2 van de Code van de Goede Praktijk.

1.1.2.2 Doelstelling

Op basis van voorafgaand bureauonderzoek was duidelijk dat een proefsleuvenonderzoek noodzakelijk was om de aan- of afwezigheid van archeologische sporen te kunnen staven.

De keuze voor een proefsleuvenonderzoek werd afgetoetst aan de vier criteria die opgenomen zijn in de Code van de Goede Praktijk (CGP artikel 5.3):

-mogelijk: Het proefsleuvenonderzoek dient uitgevoerd te worden na de sloop van de huidige bebouwing en eventueel noodzakelijke rooiwerken. Het terrein is toegankelijk voor een graafmachine. Buiten eventueel aanwezige nutsleidingen, worden geen fysieke obstakels voorzien waardoor de prospectie niet uitgevoerd kan worden.

-nuttig: gelet de verwachting is een proefsleuvenonderzoek de meest geschikte manier om eventueel aanwezige archeologische resten in kaart te brengen om vervolgens de impact van de geplande werken hierop te kunnen bepalen.

-schadelijk: de impact van het proefsleuvenonderzoek op eventueel aanwezig erfgoed is normaliter beperkt, hierdoor blijven aanwezige relicten bewaard voor verder onderzoek.



-noodzakelijk: gelet het feit dat de geplande werken een significante ingreep in de bodem impliceren moet uitgegaan worden van een scenario waarbij in-situ bewaring ter hoogte van de geplande werken onmogelijk is.

1.1.2.3 Onderzoeksvragen

Doel van deze terreininventarisatie met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven is een inschatting te maken van het archeologisch potentieel binnen het projectgebied. Hierbij is het van groot belang dat volgende onderzoeksvragen worden beantwoord:

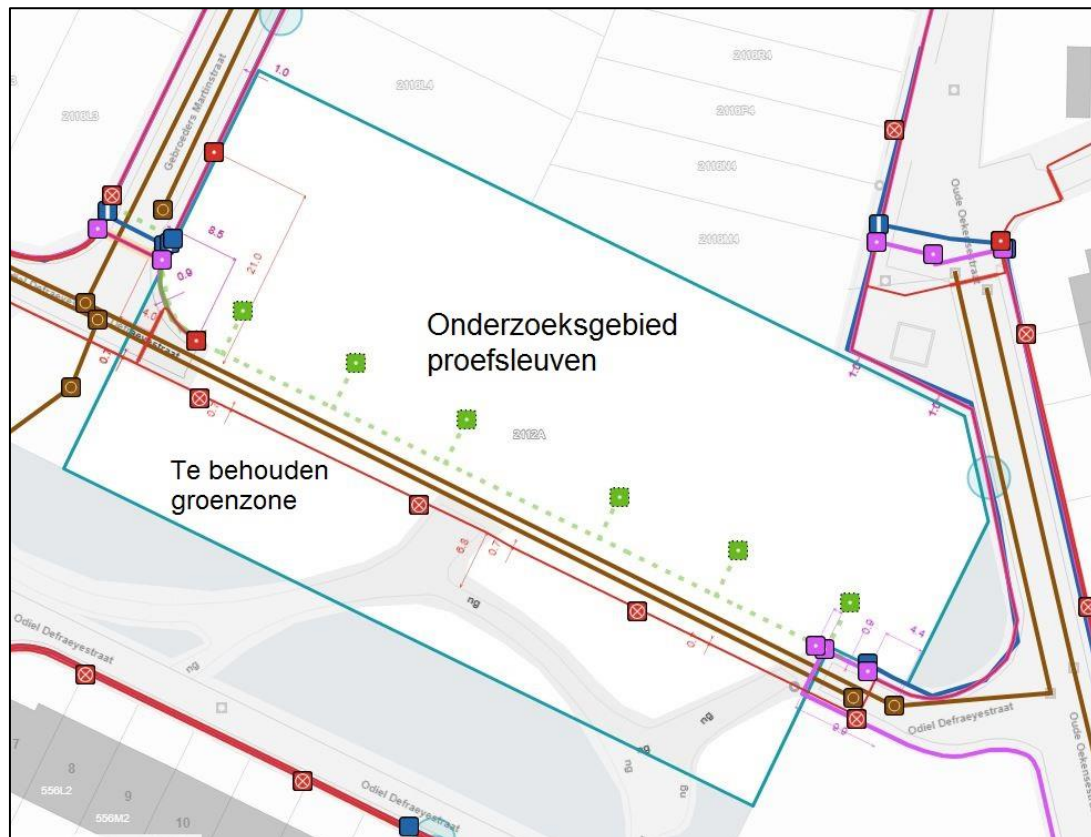
- Wat zijn de waargenomen bodemhorizonten, beschrijving + duiding?
- In hoeverre is de bodemopbouw nog intact? Is er sprake van verstoring? Wat is de impact van de gesloopte bebouwing op het bodemarchief?
- Zijn er (nog) bodemsporen aanwezig? In welke mate zijn ze natuurlijk of antropogeen? Beschrijf.
- Wat is de bewaringstoestand van de sporen?
- Kunnen de bodemkundige waarnemingen gerelateerd worden aan de eventuele afwezigheid van antropogene sporen?
- Wat is de relatie tussen de bodem en het landschap?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren, is er een ruimtelijk verband?
- Kan op basis van het gerecupereerde materiaal een uitspraak gedaan worden over datering of fasering? Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Kan op basis van de waargenomen archeologische fenomenen een uitspraak gedaan worden over de aard en omvang van de menselijke aanwezigheid?
- Zijn er indicaties die wijzen op de inrichting van een erf of nederzetting?
- Zijn er indicaties voor de inrichting van een funeraire ruimte? wat is de omvang? hoeveel niveaus? geschatte aantal individuen?
- Wat betekenen de gegevens mogelijk voor een aanvulling van kennisleemtes van de lokale en regionale ontwikkeling en geschiedenis?
- Voor waardevolle vindplaats(en) die bedreigd worden door de geplande werkzaamheden: hoe kan deze bedreiging worden weggenomen of verminderd worden? (m.a.w. is behoud *in situ* mogelijk?)
- Voor bedreigde waardevolle vindplaatsen die niet *in situ* bewaard kunnen blijven:
 - o Wat is de ruimtelijke afbakening (in X, Y en Z coördinaten) van de zone(s) voor vervolgonderzoek?
 - o Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht?
 - o Welke vraagstellingen zijn voor het vervolgonderzoek relevant?
 - o Zijn er voor de beantwoording van de vraagstelling(en) natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke types staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

Indien er nog bijkomende onderzoeksvragen gesteld kunnen worden tijdens het vooronderzoek met ingreep in de bodem, dienen deze ook gesteld en beantwoord te worden.

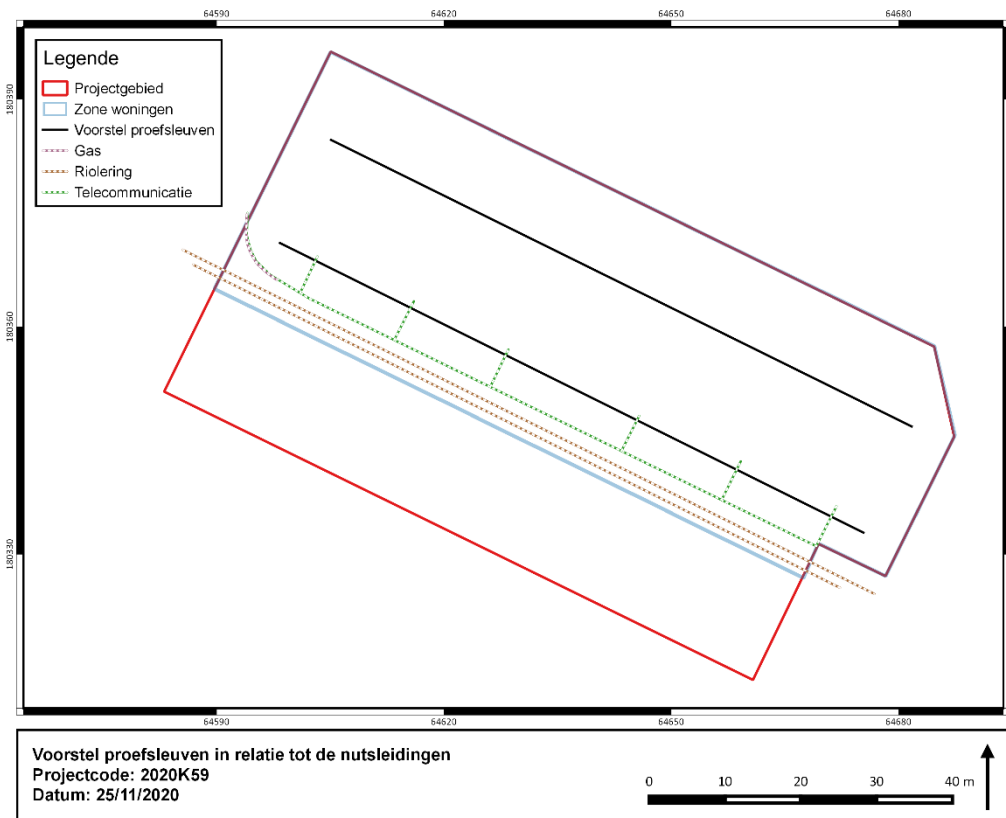


1.1.2.4 Randvoorwaarden

Voorafgaand aan het onderzoek diende het terrein gevrijwaard te zijn van obstakels (constructies, vegetatie, puinhopen,...) die het proefsleuvenonderzoek kunnen belemmeren. Bij de aanvang van de werken werd aan deze voorwaarde voldaan. Daarnaast waren op de KLIP-melding geen actieve nutsleidingen zichtbaar in het onderzoeksgebied (fig. 5). Enkel in de te behouden groenzone met wegenis bevonden zich nutsleidingen die reeds in gebruik waren.



Figuur 5: KLIP



Figuur 6: Voorstel proefsleuven in relatie tot de nutsleidingen

1.1.3 Onderzoeksstrategie en methode

1.1.3.1 Methode

Op basis van het uitgevoerde bureauonderzoek werd aangetoond dat een proefsleuvenonderzoek de meest geschikte methode is om het eventueel bewaarde archeologische archief in kaart te brengen en te registreren. In het geval van Rumbeke Koersweg werd geopteerd voor proefsleuven met een tussenafstand van 15 m. De dekkingsgraad van de proefsleuven is van die aard dat hij toelaat om voldoende gefundeerde uitspraken te doen over de rest van het projectgebied, en bedraagt als uitgangspunt 12,5%. Deze dekkingsgraad wordt onderverdeeld in 10% continue sleuven en 2,5% kijkvensters, dwarssleuven en volgsleuven.

De continue sleuven worden aangelegd in een regelmatig parallel patroon, met een tussenafstand van maximaal 15 m, om zo een gedegen dekking te verkrijgen en een gedegen inschatting te maken van het bodemarchief met betrekking tot de rest van het plangebied. Verder dienen ze hiervoor 1,8 à 2 m breed te zijn. In uitzonderlijke gevallen kunnen de terreinomstandigheden of de zichtbaarheid van de sporen vereisen dat de breedte van de sleuven wordt aangepast naar meer dan 2 m.

Dwarssleuven en volgsleuven verhogen het inzicht in de structuur van de archeologische site en dragen bij tot het correct begrenzen van de zone waar archeologisch erfgoed aanwezig is. Kijkvensters worden aangelegd om archeologische fenomenen nader te interpreteren en waarderen, alsook om een schijnbare afwezigheid van resten te verifiëren.

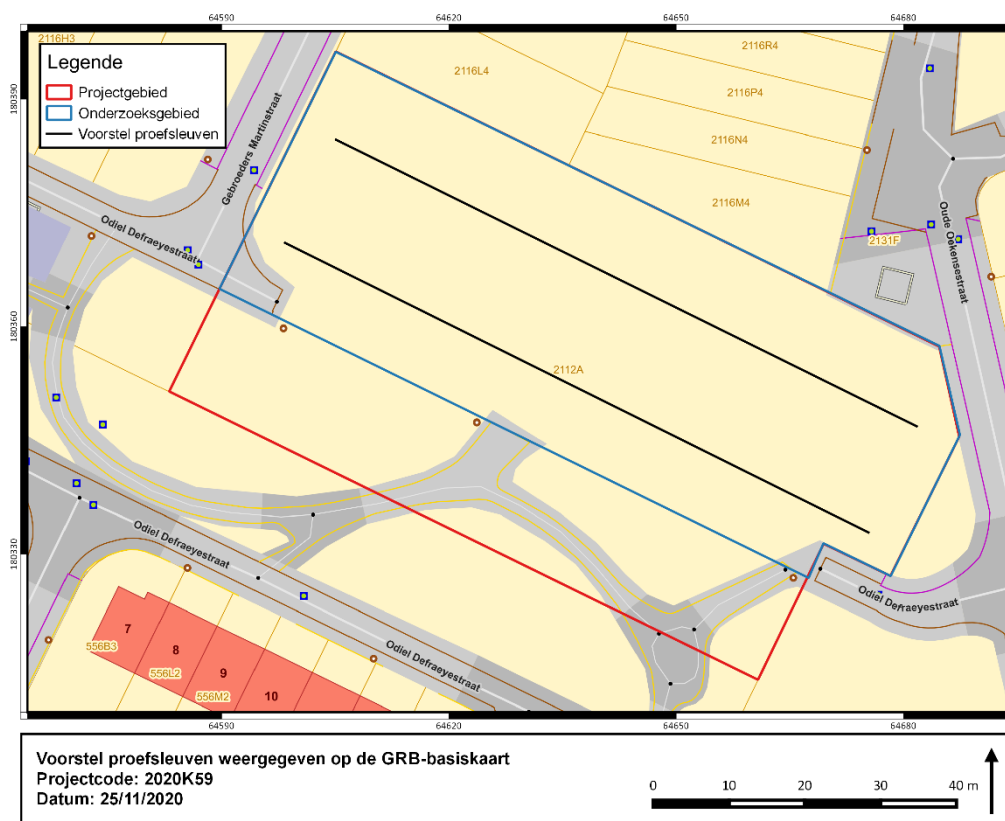
De diepte van het opgravingsvlak wordt door de veldwerkleider bij de aanleg ervan bepaald. Dit op basis van observaties van de putwandprofielen en verspreide profielputwaarnemingen.

Voor het eigenlijke terreinwerk aanvang neemt, bekomt de veldwerkleider de nodige leidingplannen, hetzij van de initiatiefnemer, hetzij via een KLIP-melding. Deze plannen dienen continu aanwezig te zijn gedurende de werken (hetzij digitaal, hetzij analoog).

Indien tijdens het proefsleuvenonderzoek, tegen verwachtingen in, een afgedekte en bijgevolg bewaarde steentijdvindplaats, bestaand uit (een) vondstenconcentratie(s), wordt aangesneden/herkend moet de onderzoeksmethode aangepast worden. Het proefsleuvenonderzoek dient gestaakt te worden. Alle vondsten worden ingemeten en voorgelegd aan een specialist, opdat een verdere waardering van de vindplaats kan gebeuren (d.m.v. waarderende boringen en aardkundige waarnemingen i.v.m. bewaringscondities). Hierbij wordt verwezen naar de bepalingen rond steentijdvindplaatsen en relevante onderzoeksmethodes conform de Code van Goede Praktijk.

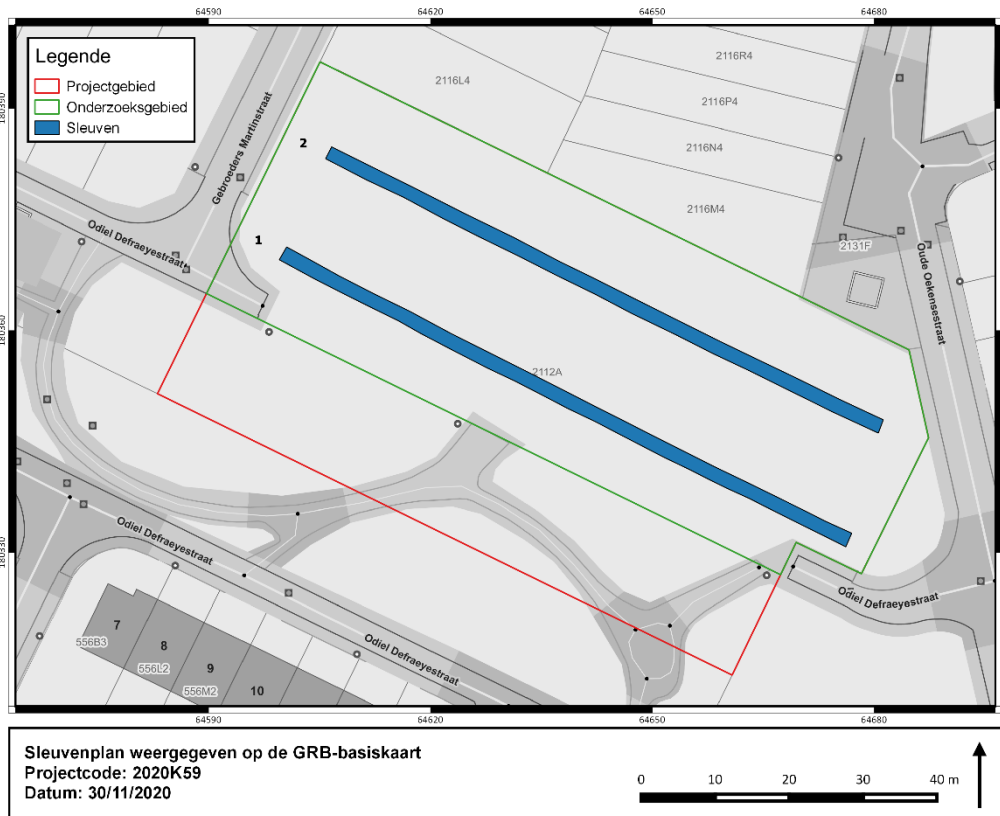
1.1.3.2 Onderzoeksstrategie

Het terrein werd geëvalueerd door middel van twee geplande proefsleuven met elk een noordwest-zuidoost oriëntatie (fig. 7). Beide sleuven bevonden zich in het noordelijke deel van het projectgebied. Het meest zuidelijke deel bleef ongeroerd aangezien de bestaande groenzone met wegenis behouden blijft. Bijgevolg bedroeg het te onderzoeken terrein 3273,80m² waarvan 327,44m² ofwel 10% gesleufd werd (fig. 8).



Figuur 7: Voorstel proefsleuven





Figuur 8: Aangelegde sleuven

Alle proefsleuven werden aangelegd in aanwezigheid van de veldwerkleider of projectleider met een 21 ton rupskraan met platte graafbak van 2 m breed. Alle aangetroffen sporen, vondsten, profielen en sleuven werden ingemeten met behulp van een GPS-toestel. Ook de locatie van de proefsleuven werd eveneens uitgezet met dit toestel. Eenmaal het juiste archeologische niveau bereikt was, werden deze sporen geregistreerd en gefotografeerd met een Nikon COOLPIX AW120 camera gekoppeld aan een GETAC tablet. De dimensies en oriëntatie werden aangeduid met een noordpijl en schaalbalk. De vondsten en stalen werden ingezameld en geregistreerd volgens de vigerende wettelijke normen. Er werden voorgedrukte vondstenkaartjes gebruikt met volgende gegevens:

- Projectcode: 2020K59
- Interne code: RUKO-20
- Vondstnummer
- Putnummer
- Vlaknummer
- Spoornummer
- Laagnummer
- Profielnummer
- Soort
- Verzamelwijze
- Datum: 26/11/2020

Het archeologisch onderzoek werd uitgevoerd op 26 november 2020 door archeologen van Ruben Willaert NV, vertegenwoordigd door Fedra Slabbinck (veldwerkleider) en Marie Lefere (RTS / archeoloog). De grondwerken werden uitgevoerd door Demarez-Marreel bvba uit Pittem. Na het einde van het veldwerk werden de sleuven machinaal gedicht.

Op 30 november gingen vervolgens de uitwerking en de rapportage van start. Zo werden de opgravingsdata tijdens de basisuitwerking geadmineistreerd en gedigitaliseerd waarbij de meetresultaten verwerkt werden tot een opgravingsplan. Dateringen en faseringen werden aan dit kaartbeeld toegevoegd. Met deze gegevens werd getracht de onderzoeksvragen naar best vermogen te beantwoorden.

De vondsten worden normaliter tijdens de basisverwerking bewaard in het depot van Ruben Willaert NV. Alle ingezamelde archeologische vondsten en data zijn, conform de overeenkomst tussen Ruben Willaert NV en de opdrachtgever, eigendom van de opdrachtgever. Het huidige proefsleuvenproject leverde echter geen vondsten op.

1.1.3.3 Inbreng specialisten

Niet van toepassing.

1.1.3.4 Algemene wetenschappelijke advisering

Willem Hantson (erfgoedconsulent RADAR).

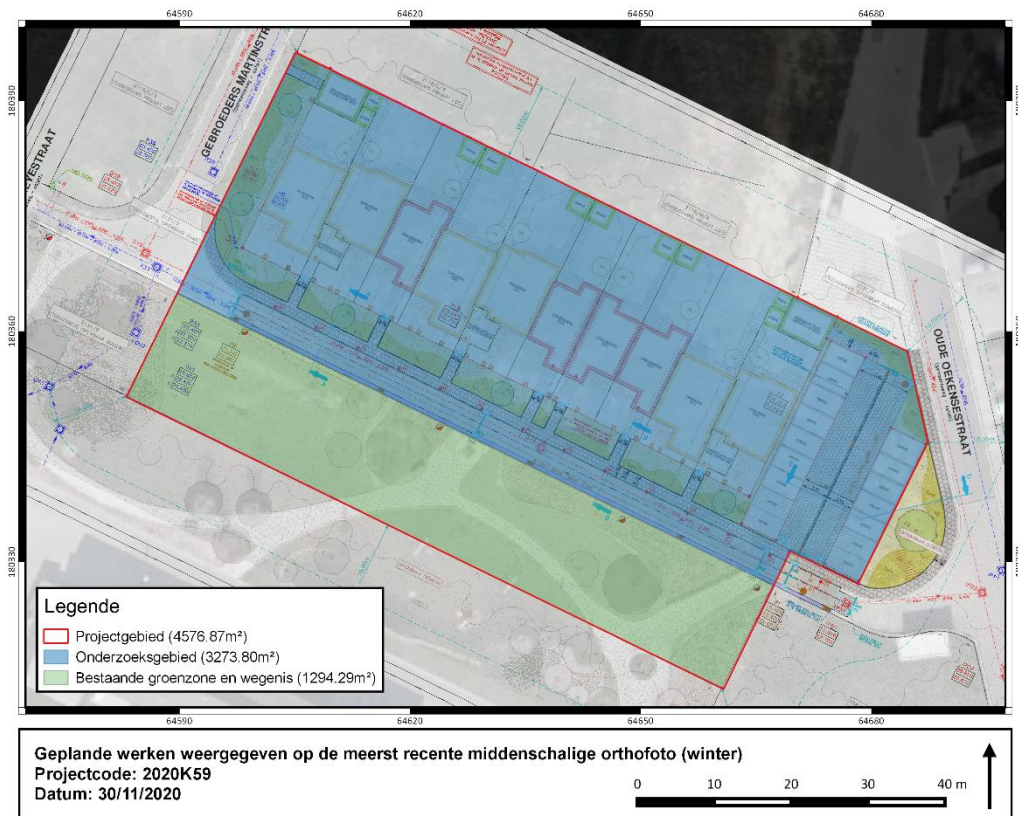


1.2 Assessmentrapport

1.2.1 Landschappelijke ligging

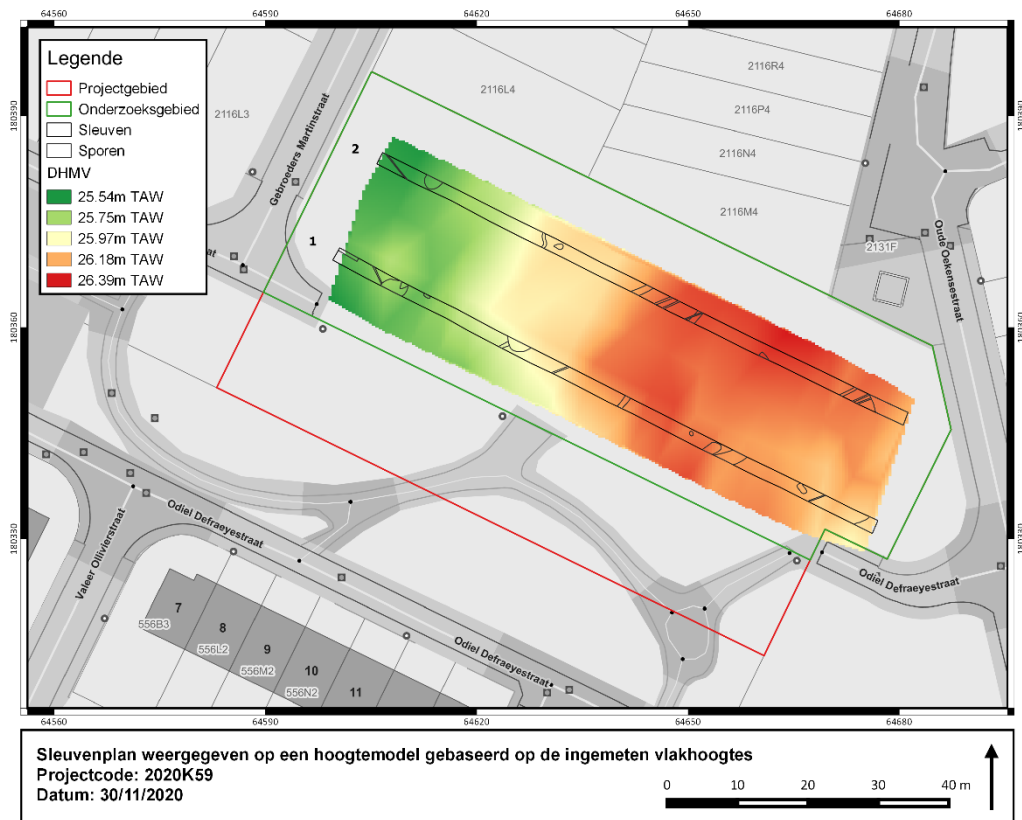
1.2.1.1 Beschrijving van de site aan het huidige oppervlak

Bij aanvang van het proefsleuvenonderzoek werd vastgesteld dat het projectgebied (4576,87m²) uit een braakliggend terrein bestond zonder bebouwing of andere obstakels. In de directe omgeving werd echter recent een verkaveling gerealiseerd waardoor in het zuidelijke deel van het projectgebied reeds een wegenis met groenzone aanwezig was. Dat deel blijft behouden zodat enkel in het zuiden archeologisch onderzoek kon verricht worden (fig. 10).

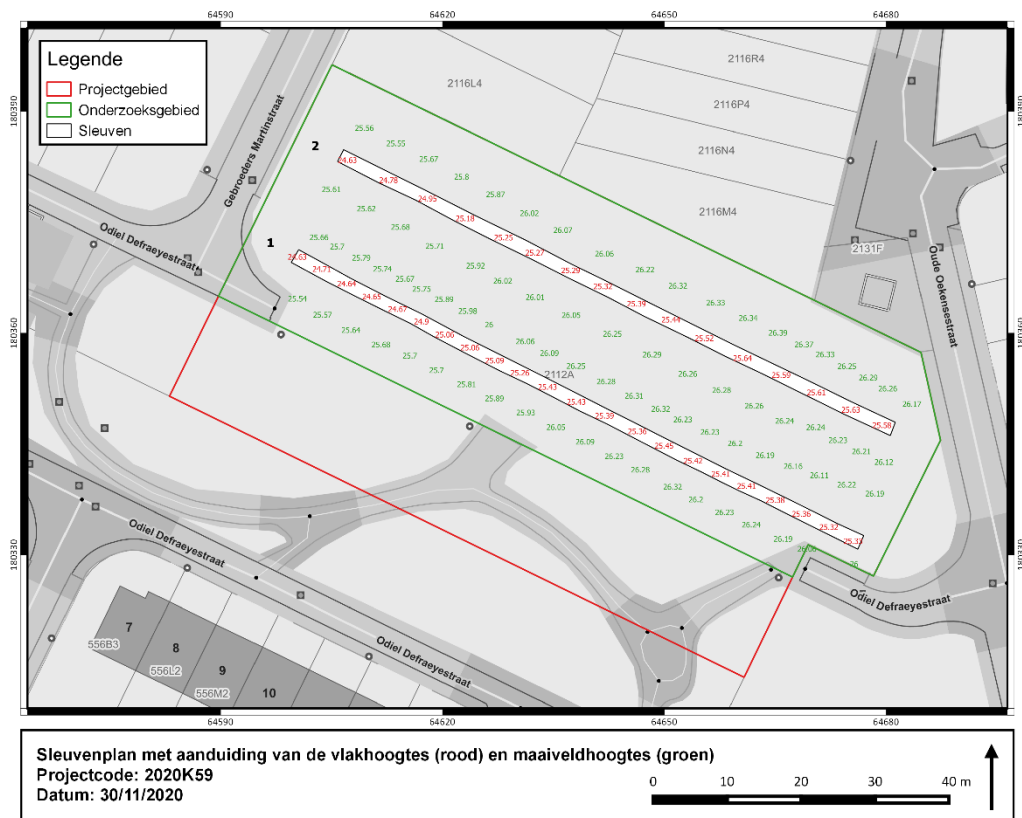


Figuur 9: Het onderzoeksgebied in het noorden en de te behouden groenzone met wegenis in het zuiden.

Op het terrein varieerde de hoogte van het maaiveld van 25,54m TAW in het noordwesten naar 26,39m TAW in het zuidoosten (fig. 11 en 12). Bijgevolg was een oplopend hoogteverschil van het noordwesten naar het zuidoosten in het onderzoeksgebied waar te nemen. Dat verloop werd eveneens opgemerkt in de vlakhoogtes van de aangelegde proefsleuven. Het niveau steeg namelijk van 24,63m TAW in het noordwesten naar 25,64m TAW in het zuidoosten.



Figuur 10: Sleuvenplan weergegeven op het Digitaal Hoogtemodel van Vlaanderen (Bron: Geopunt)

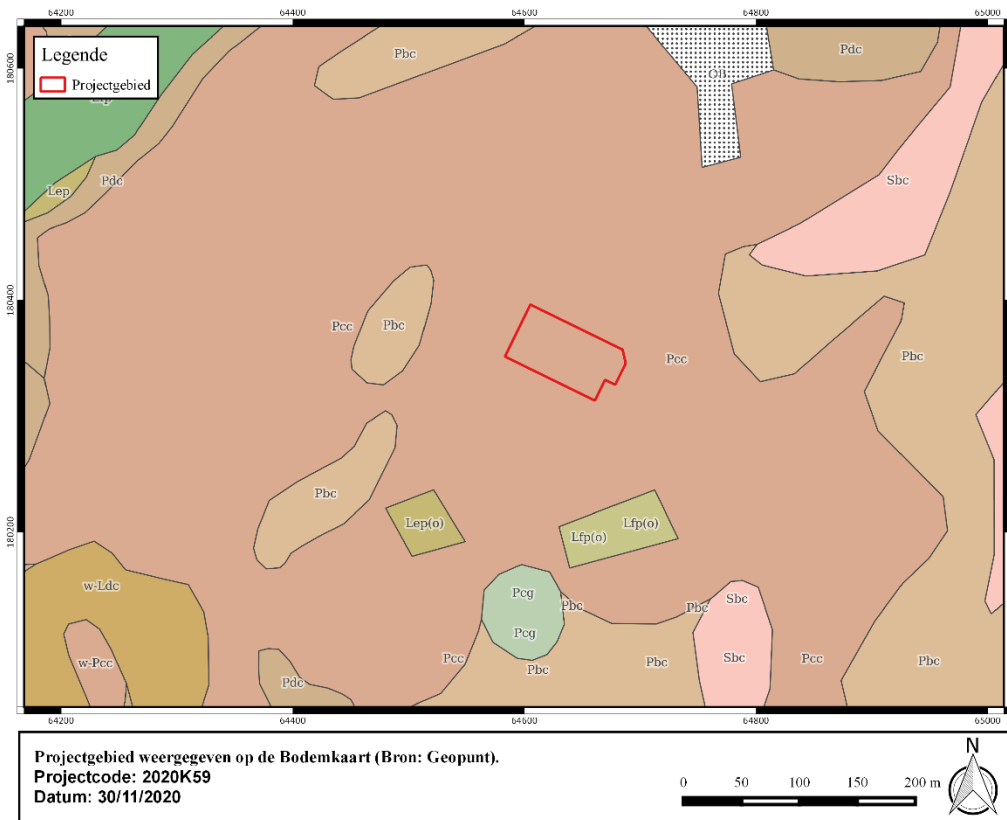


Figuur 11: Sleuvenplan met weergave van de vlakhoogtes (rood) en maaiveldhoogtes (groen) op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt)



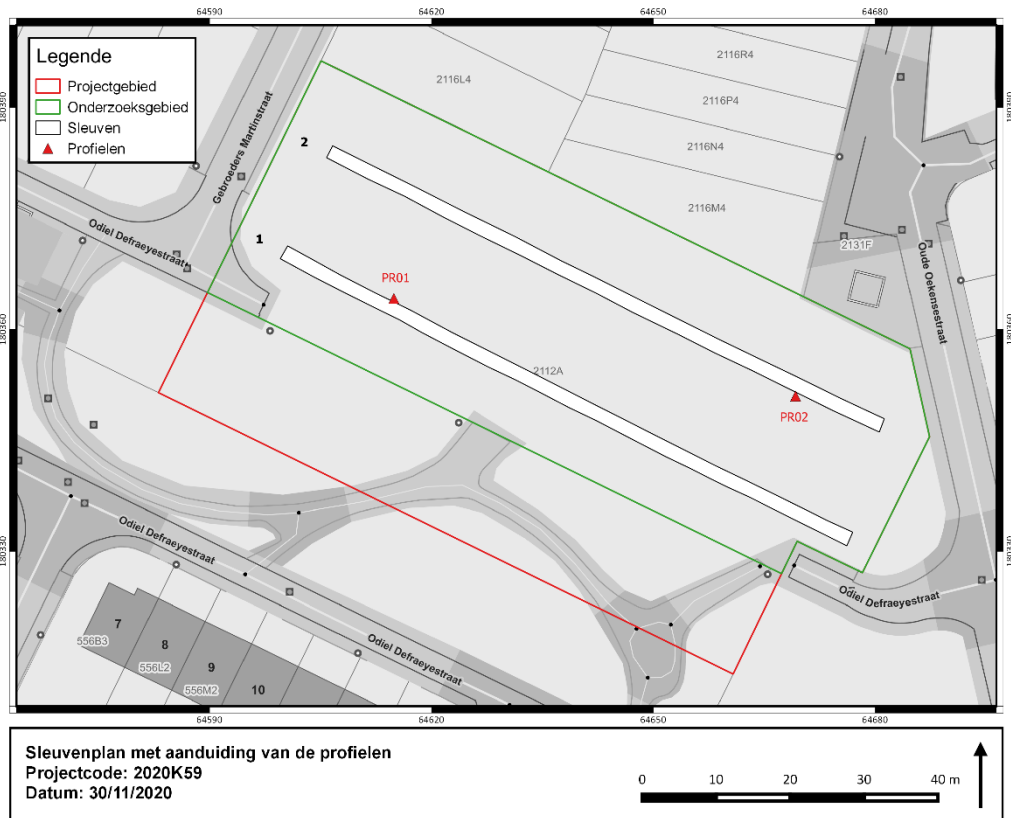
1.2.1.2 Aardkundige opbouw

Het huidige projectgebied bestaat uit het bodemtype **Pcc** (fig. 12). Dat bodemtype is een matig droge, licht zandleembodem met een sterk gevlekte, verbrokkelde textuur B horizont. Deze bodem heeft een 25-30 cm dikke grijsbruine bouwvoor en is goed humeus. Door in cultuurname is een deel van de uitlogingshorizont met de bouwvoor vermengd tot een homogeen goed humeuze Ap waaronder een bruingele overgangshorizont voorkomt van 20-30 cm dik. De verbrokkelde textuur B situeert zich tussen 50 en 80 cm. Veel Pcc gronden zijn beïnvloed door de Tertiair onderliggende formaties welke op wisselende diepte een gevarieerd substraat vormen.



Figuur 12: Projectgebied weergegeven op de bodemkaart

In functie van de analyse van de bodemopbouw werden 2 profielen geregistreerd (fig. 13). Die profielen werden beschreven conform de FAWO *guidelines for soil description*, de richtlijnen van Databank Ondergrond Vlaanderen en de Code van Goede Praktijk. De aangetroffen bodems werden gedetermineerd conform het Belgisch bodemclassificatiesysteem.



Figuur 13: Sleuvenplan met aanduiding van de profielen



De bodemopbouw kan beschreven worden op basis van 1 referentieprofiel:

Referentieprofiel 1 (Profiel 2)



RUKO-20 _ 2020K59: Put 2, Vlak 1, Profiel 2

Figuur 14: Referentieprofiel 1 (Put 2, Profiel 2)

Ap-horizont: 0 tot 50cm (onder maaiveld); homogeen, grijsbruin humeuze zandleem met beworteling

C1-horizont: 50 tot 80cm (-mv); homogeen, geelbeige zand, roestverschijnselen

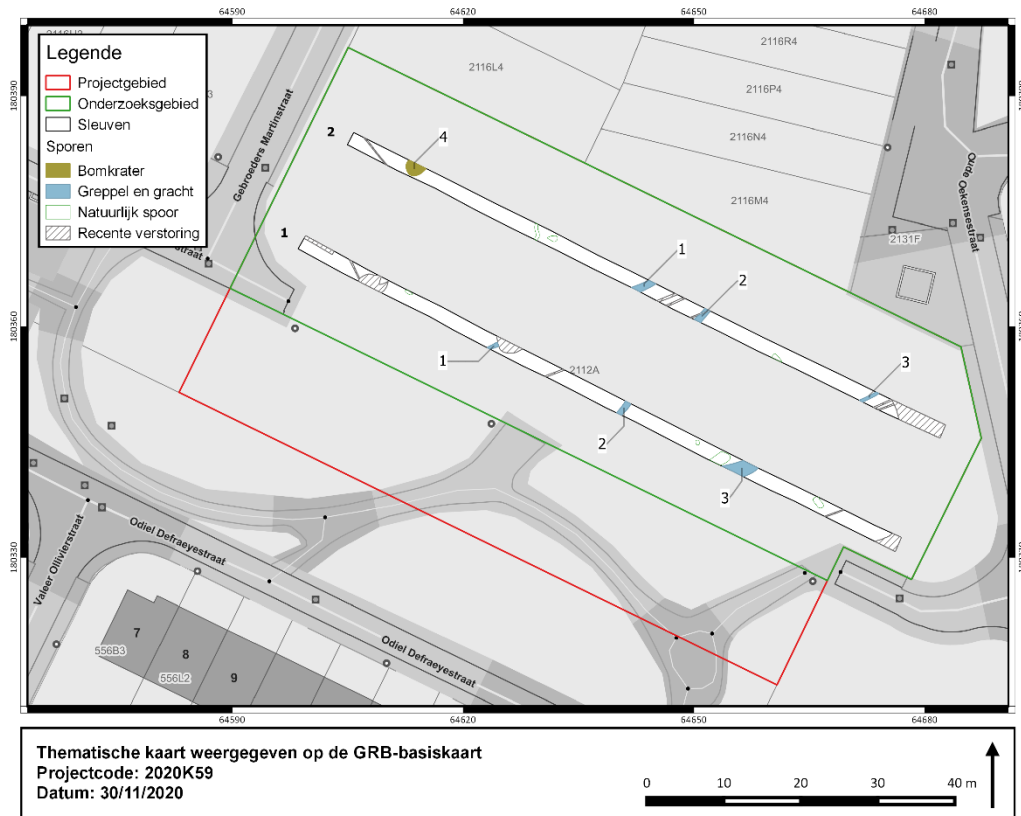
C2-horizont: 80 tot ...cm (-mv); heterogeen, geelbeige zand, roestverschijnselen in tongen

Conclusie:

In vergelijking met de bodemkaart kan het terrein inderdaad bestempeld worden als bodemtype **Pcc**. Het enige verschil is het ontbreken van de B-horizont dat zowel tijdens het landschappelijk bodemonderzoek als gedurende het proefsleuvenonderzoek werd aangetoond. Als conclusie geldt dat het projectgebied gekenmerkt wordt door een verstoord bodemprofiel waarbij enerzijds de A-horizont verstoord was en anderzijds de B-horizont afwezig was. Vermoedelijk is dat laatste het gevolg van het bewerken van het land gedurende de voorbije eeuwen.

1.2.2 Assessment van de sporen, spoorcombinaties en archeologische structuren

Tijdens de terreinevaluatie werden 4 archeologisch relevante sporen alsook enkele natuurlijke en recente verstoringen aangetroffen. Concreet bestonden de archeologische sporen uit drie greppels en één bomkrater.



Figuur 15: Thematische kaart weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt)



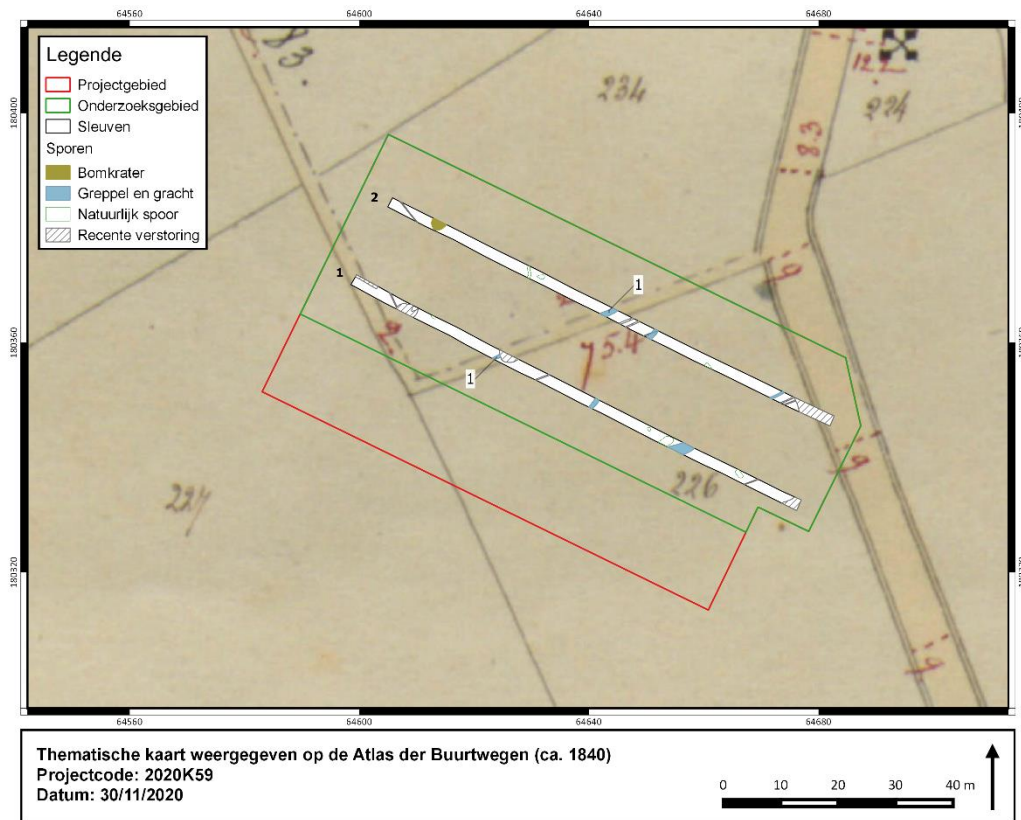
1.2.2.1 Greppels S1, S2 en S3

S1

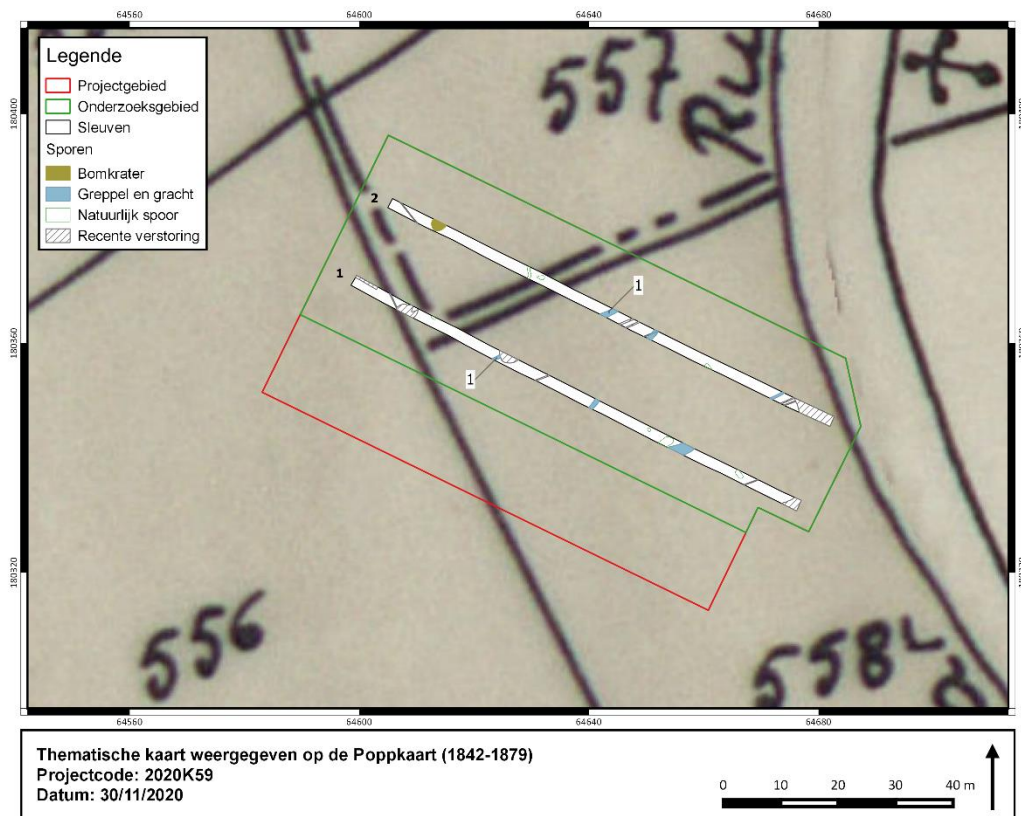
Greppel S1 werd aangetroffen in zowel de eerste als in de tweede aangelegde sleuf (fig. 15). Die greppel vertoonde een homogeen, donker bruingrijze vulling met een breedte dat varieerde van 50cm tot 1m in respectievelijk sleuf 1 en sleuf 2 (fig. 16). Er werden geen vondsten in het spoor aangetroffen waardoor een exacte datering niet mogelijk was. Toch kan S1 vermoedelijk geassocieerd worden met een smalle voetweg die langs een perceleringsgreppel lag (fig. 17 en 18). Dat is te zien op de Atlas der Buurtwegen (ca. 1840) en op de Poppkaart waar de voetweg en perceleringsgreppel een zelfde ligging en NO-ZW oriëntatie vertonen als greppel S1. Bovendien was deze grensaanduiding nog steeds zichtbaar op de luchtfoto van 2008-2011 waarna ze pas op de luchtfoto van 2018 verdwenen is (fig. 19 en 20).



Figuur 16: Detailfoto S1

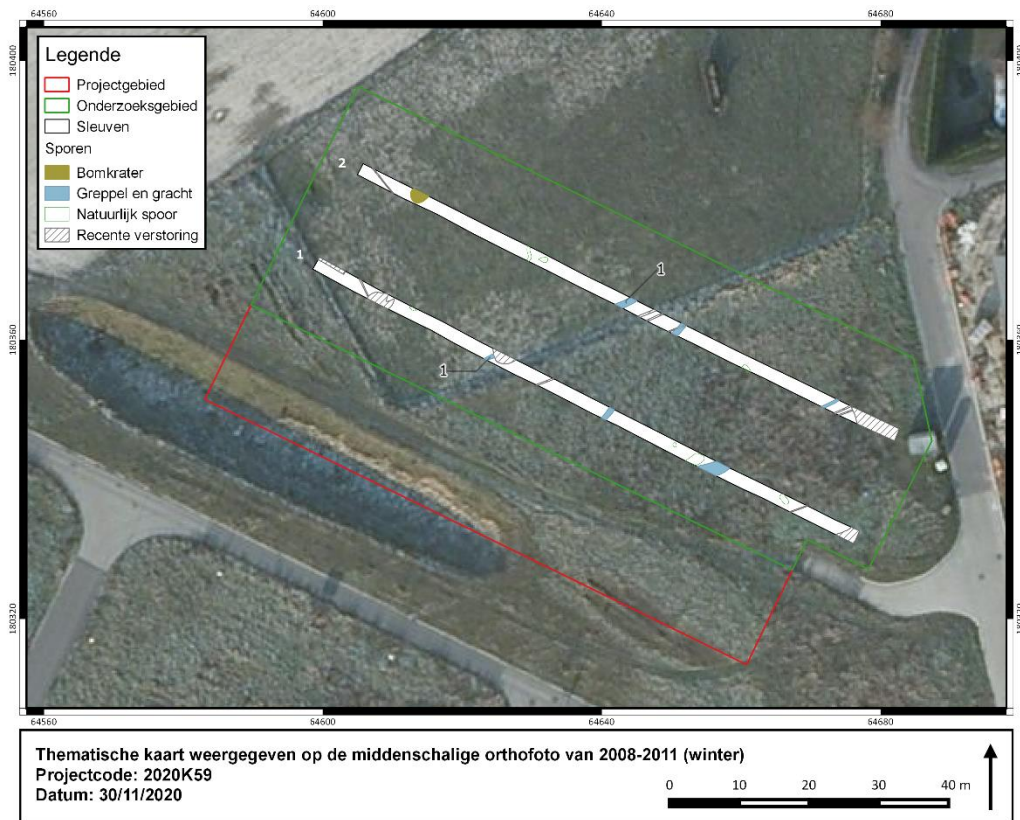


Figuur 17: S1 weergegeven op de Atlas der Buurtwegen (ca. 1840)

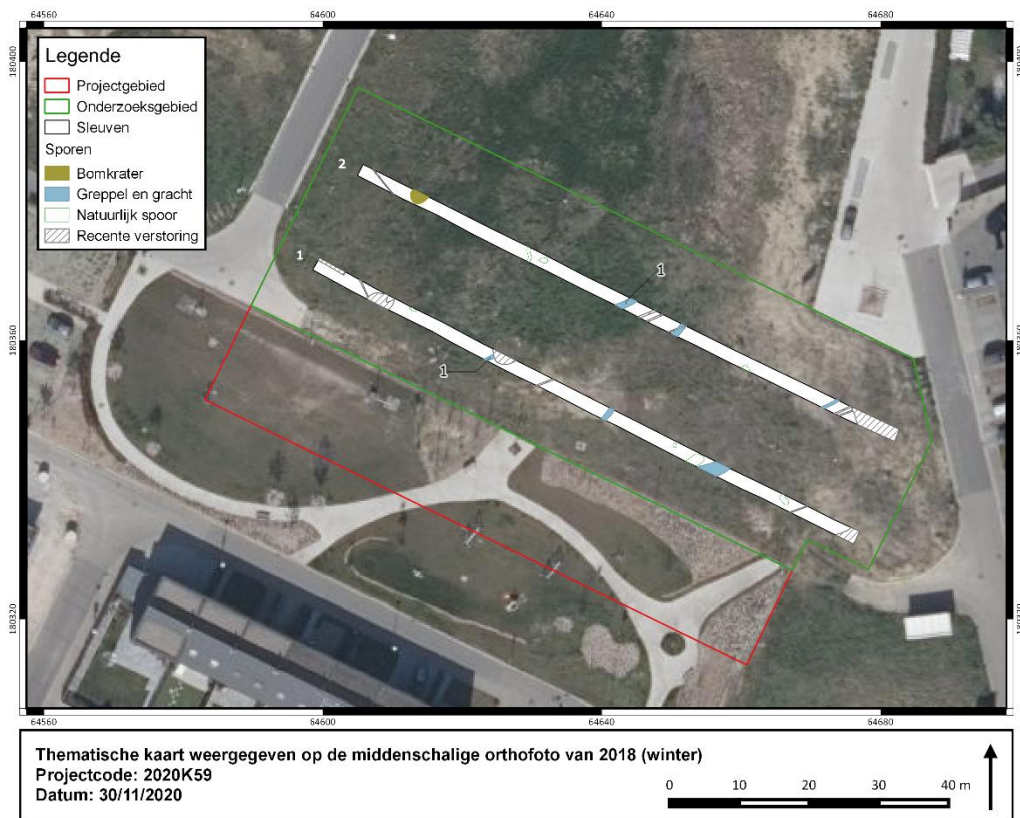


Figuur 18: S1 weergegeven op de Poppkaart (1842-1879)





Figuur 19: S1 weergegeven op de middenschalige orthofoto van 2008-2011 (winter)



Figuur 20: S1 weergegeven op de middenschalige orthofoto van 2018 (winter)

S2

Greppel S2 werd waargenomen in sleuf 1 en liep vervolgens verder door in sleuf 2 (fig. 15). Haar eerder NNO-ZZW oriëntatie week daardoor licht af van greppels S1 en S3. Verder had S2 een homogene vulling met een bruinigrijze kleur en een breedte van ca. 80cm (fig. 21). Tot slot werden noch vondsten uit dit spoor gerecupereerd, noch kon de greppel gelinkt worden aan een perceleringsgreppel van een historische kaart.



Figuur 21: Detailfoto S2

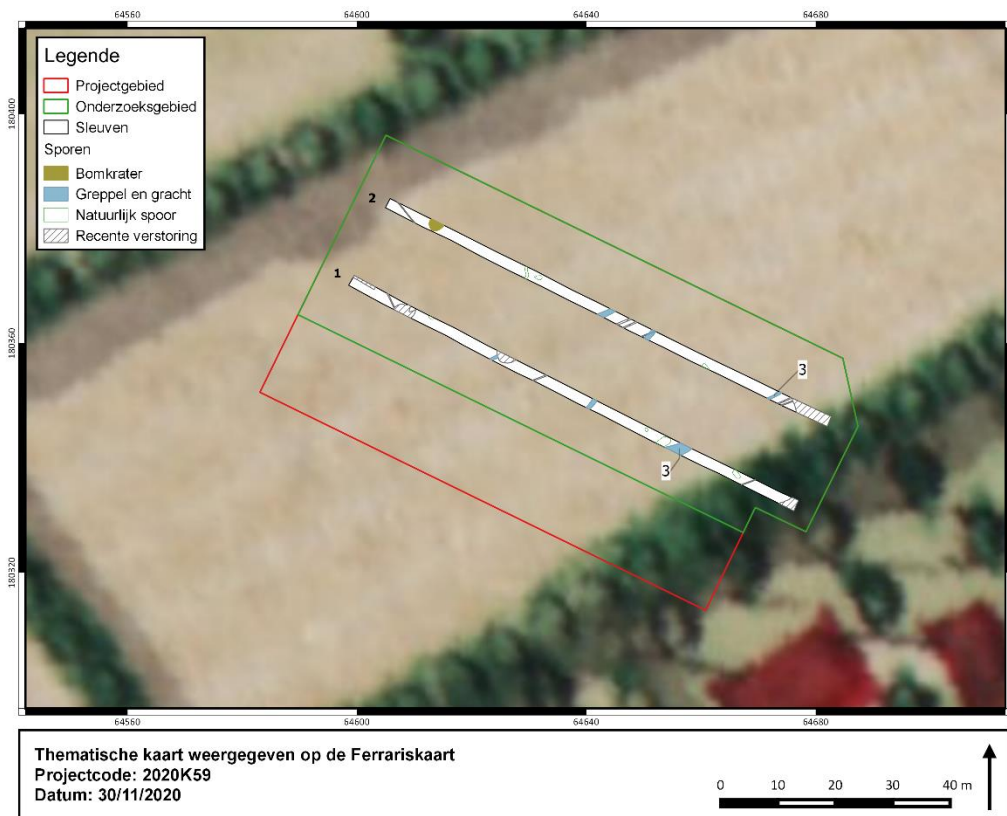
S3

Greppel S3 bevond zich in het westen van het projectgebied en werd in beide proefsleuven aangesneden (fig. 15). De breedte van de greppel varieerde sterk van 2m60 in sleuf 1 naar 50cm in sleuf 2 (fig. 22). De vulling had een donker grijsbruine kleur en was homogeen. Net zoals in de eerder besproken greppels werden geen vondsten in S3 teruggevonden. Wel is een gelijkaardige oriëntatie tussen S1 en S3 waar te nemen, namelijk een NO-ZW oriëntatie. Wanneer uiteindelijk het sleuvenplan op de Ferrariskaart (1777) geprojecteerd wordt, wordt duidelijk dat greppel S3 mogelijk teruggaat op een perceleringsgreppel (fig. 23).



RUKO-20_2020K59: Put 1, Vlak 1, Spoor 3

Figuur 22: Detailfoto S3



Figuur 23: S3 weergegeven op de Ferrariskaart (1777)

1.2.2.2 Bomkrater S4

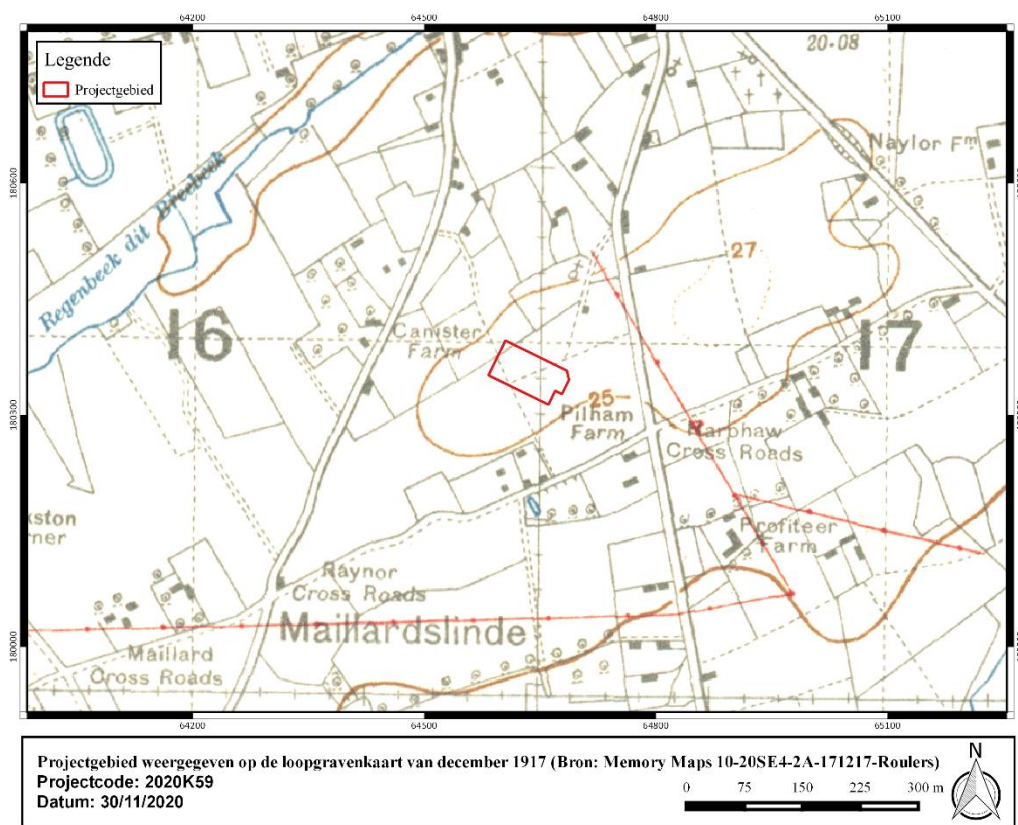
Binnen het onderzoeksgebied werd één bomkrater aangetroffen die zich in de noordwestelijke hoek van het terrein bevond (fig. 15). Met een vermoedelijke diameter van ca. 2m40 betrof het een cirkelvormig spoor waarbij in de grijsbruine vulling metaalfragmenten zichtbaar waren (fig. 24). Wellicht is de bomkrater een getuige van het bevrijdingsoffensief in 1918 waaronder Rumbeke zware beschadigingen heeft geleden¹. Op de loopgravenkaart van december 1917 is een mogelijke telegraaflijn zichtbaar, wat getuigt van militaire activiteit gedurende de Eerste Wereldoorlog in de regio (fig. 25).



Figuur 24: Detailfoto S4

¹ Zie bureaustudie met projectcode 2012I250

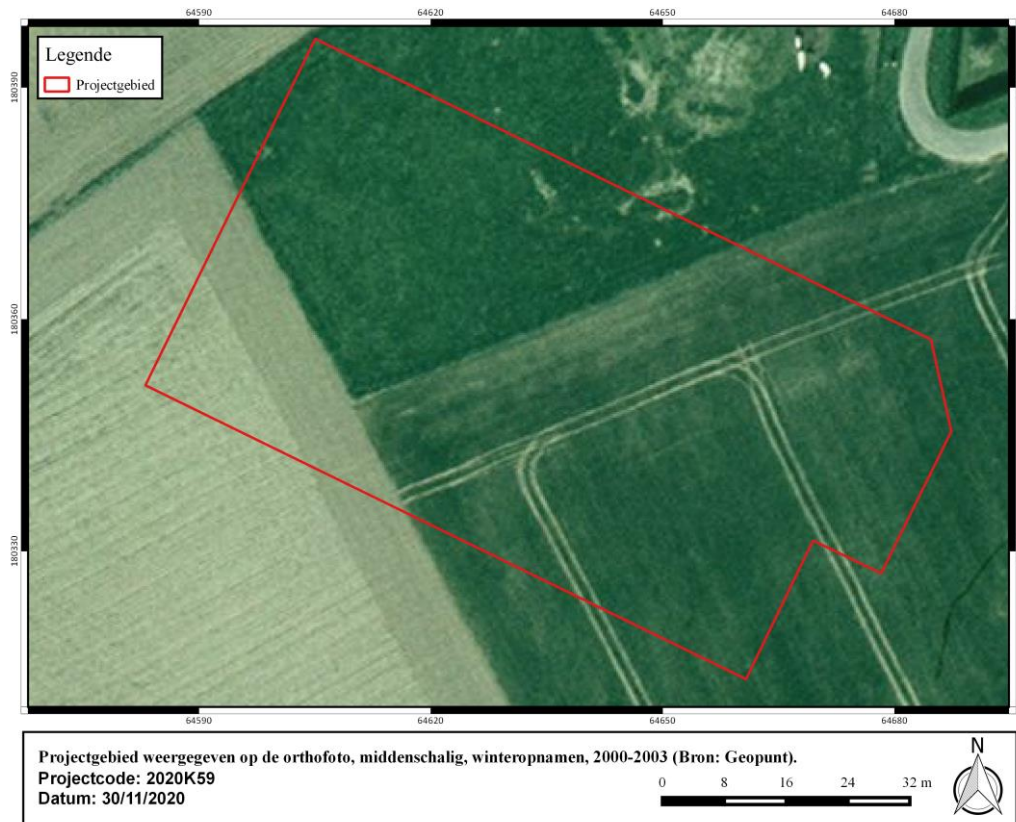




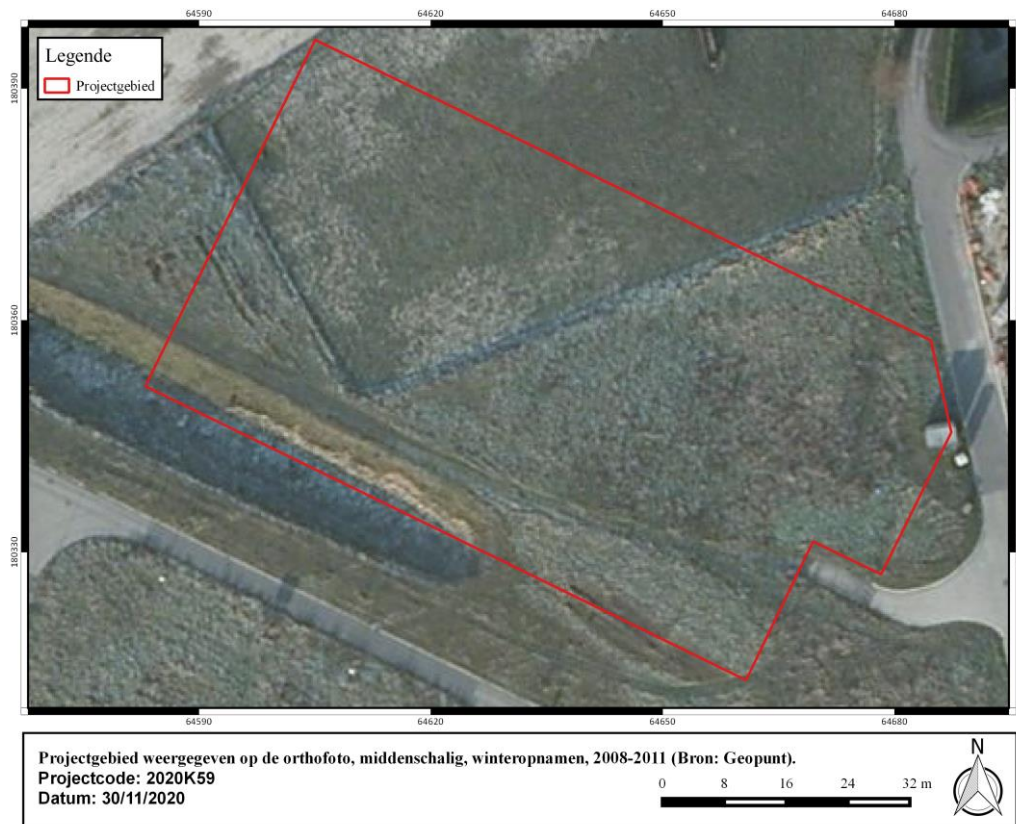
Figuur 25: Projectgebied weergegeven op de loopgravenkaart van december 1917 (Bron: Memory Maps 10-20SE4-2A-171217-Roulers)

1.2.2.3 Recente sporen

Verspreid over het projectgebied werden enkele recente verstoringen geregistreerd. Aangezien het projectgebied tot het luchtbeeld van 2000-2003 in gebruik was als akkerland, is het mogelijk dat de recente verstoringen te maken hebben met het stelselmatig bouwrijp maken van het terrein en met de bouwwerken van een recente verkaveling in de directe omgeving (fig. 26, 27 en 28).



Figuur 26: Projectgebied weergegeven op de middenschalige orthofoto van 2000-2003 (winter) (Bron: Geopunt)



Figuur 27: Projectgebied weergegeven op de middenschalige orthofoto van 2008-2011 (winter) (Bron: Geopunt)





Figuur 28: Projectgebied weergegeven op de middenschalgige orthofoto van 2019 (winter) (Bron: Geopunt)

1.2.3 Assessment van de vondsten

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden geen vondsten gerecupereerd.

1.2.4 Assessment van de stalen

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden geen stalen voor natuurwetenschappelijk onderzoek genomen.

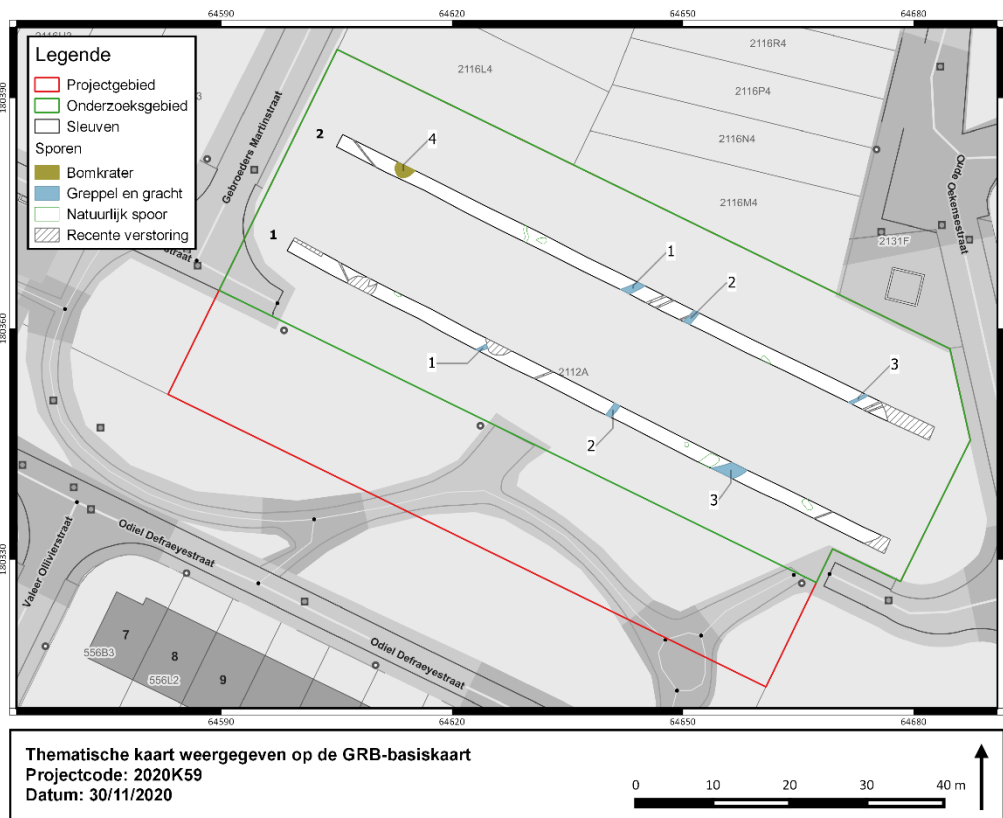
1.2.5 Assessment van conservatiebehandelingen

Conservatiebehandelingen zijn hier niet van toepassing aangezien er geen vondsten werden aangetroffen.

1.2.6 Assessment van het onderzocht gebied

1.2.6.1 Archeologisch ensemble

Het archeologisch ensemble van het uitgevoerde proefsleuvenonderzoek bestond uit drie greppels, één bomkrater, enkele recente en natuurlijke sporen. Uiteindelijk konden enerzijds twee greppels gedateerd worden in de Nieuwste Tijd op basis van historische kaarten en anderzijds kon de bomkrater gelinkt worden aan het bevrijdingsoffensief van 1918. Hieruit volgt dat geen verder onderzoek in de vorm van een opgraving vereist is aangezien deze geen nieuwe kenniswinst zou opleveren.



Figuur 29: Thematische kaart

1.2.6.2 Landschappelijk kader na confrontatie met de eerdere bevindingen

Zie 1.2.1

Rumbeke is gelegen in de zandleemstreek in het overgangsgebied tussen de Midden West-Vlaamse heuvelkam en de Mandelvallei. Het onderzoeksgebied bevindt zich op een uitloper van deze heuvelkam die in het noorden wordt ingesneden door de Regenbeek en in het zuiden door de Babilbeek. De Quartairgeologische kaart geeft een profielopbouw weer van eolische afzettingen van het laat-Pleistoceen tot vroeg-Holoceen die rusten op de Tertiaire sokkel. De bodemkaart geeft ter hoogte van het onderzoeksgebied een droge zandleembodem weer waarbij een deel van het oorspronkelijke bodemprofiel door het ploegen kan gehomogeniseerd zijn².

Zo is op de luchtfoto's te zien hoe het onderzoeksgebied in gebruik blijft als akkerland tot aan het luchtbeeld van 2000-2003 (fig. 26). Latere orthofoto's tonen aan dat het terrein nadien stelselmatig bouwrijp gemaakt werd (fig. 27 en 28). Bijgevolg was het bodemarchief eerst onderhevig aan bewerking van het land door de landbouw. Daarna kan de recente bouw van een verkaveling in de nabije omgeving eveneens invloed hebben gehad op het terrein.

Het proefsleuvenonderzoek toonde uiteindelijk aan dat het terrein door een AC-bodemprofiel gekenmerkt werd. Meer bepaald was de A-horizont verstoord en de B-horizont afwezig. Niettemin konden nog steeds archeologisch relevante sporen aangetroffen worden. Die bevindingen vertoonden gelijkenissen met de resultaten van het landschappelijk bodemonderzoek en in iets mindere mate met het bodemtype **Pcc** op de bodemkaart.

² Zie bureaustudie met projectcode 2012I250



1.2.6.3 Historisch en archeologisch kader na confrontatie met de eerdere bevindingen

Historische en cartografische bronnen wezen op een ruraal karakter van het projectgebied. Ongeveer centraal in de onderzoekszone situeerde zich een greppel (S1) die geassocieerd kan worden met een smalle voetweg die naast een perceleringsgreppel lag, zichtbaar op de Atlas der Buurtwegen en Poppkaart (fig. 17 en 18). Meer naar het westen werd een greppel (S3) aangesneden die teruggeleid kon worden naar een landindelingselement dat zichtbaar was op de Ferrariskaart (fig. 23). Als laatste kon de bomkrater (S4) uit sleuf 2 tijdens het bevrijdingsoffensief van 1918 geplaatst worden. De uiteindelijk lage, archeologische waarde van het huidige projectgebied wordt eveneens weerspiegeld in het geringe aantal archeologische sites in de directe omgeving³.

1.2.6.4 Aard van de potentiële kennis

Tijdens het archeologisch onderzoek werden slechts drie greppels en één bomkrater aangesneden. Op basis van historische kaarten (de Ferrariskaart, de Atlas der Buurtwegen en de Poppkaart) werden twee greppels (S1 en S3) gelinkt aan perceleringsgreppels uit de Nieuwste Tijd. Tot slot wees een bomkrater (S4) op militaire activiteiten tijdens het bevrijdingsoffensief van 1918.

1.2.6.5 Waardering van de potentiële kennis

Een vervolgonderzoek zal hier geen meerwaarde betekenen voor de aangetroffen archeologische sporen.

1.3 Advies voor vervolgonderzoek

Uit voorgaand assessmentrapport blijkt dat een vervolgonderzoek ter hoogte van Rumbeke Koersweg geen kennisvermeerdering zal opleveren. Het aantreffen van enkele greppels en een bomkrater is onvoldoende om voor het projectgebied een vervolgongraving te adviseren.

1.4 Beantwoording van de onderzoeksvragen

Wat zijn de waargenomen bodemhorizonten? Hoe verhouden de waarnemingen in de profielputten zich ten opzichte van deze van het landschappelijk bodemonderzoek?

Zie 1.2.1.2

Het proefsleuvenonderzoek toonde aan dat het terrein door een AC-bodemprofiel gekenmerkt werd. Meer bepaald was de A-horizont verstoord en de B-horizont afwezig. Die bevindingen vertoonden gelijkenissen met de resultaten van het landschappelijk bodemonderzoek enerzijds en, hoewel in iets mindere mate, met het bodemtype **Pcc** op de bodemkaart anderzijds.

In hoeverre is de bodemopbouw nog intact? Is er sprake van lokale verstoring? Wat is de impact van de bebouwing op het bodemarchief?

Zie 1.2.1.2

Hoewel het bodemarchief wellicht invloed heeft ondervonden van landbouwactiviteiten in het verleden en de recentere bouwactiviteiten in de nabije omgeving (waardoor de A-horizont

³ Zie bureaustudie met projectcode 2012I250



verstoord was en de B-horizont verdwenen) waren de archeologische sporen toch goed leesbaar in de onverweerde moederbodem.

Zijn er (nog) bodemsporen aanwezig? In welke mate zijn ze natuurlijk of antropogeen?

Zie 1.2.2

Verspreid over het terrein werden enkele bodemsporen aangesneden waarvan de meeste antropogeen zijn. Zo bestonden de antropogene sporen uit een bomkrater van tijdens de Eerste Wereldoorlog en drie greppels waarvan twee (S1 en S3) vermoedelijk teruggaan op perceleringsgreppels. Als laatste werden nog een paar natuurlijke sporen en recente verstoringen waargenomen.

Op welke diepte bevindt het archeologisch leesbare niveau zich? Is er sprake van meerdere sporenniveau?

Het archeologisch leesbare niveau steeg doorheen het projectgebied van 24,63m TAW in het noordwesten naar 25,64m TAW in het zuidoosten.

Wat is de bewaringstoestand van de antropogene sporen?

De aangetroffen sporen waren goed bewaard en vrij duidelijk af te lezen ten opzichte van de onverweerde moederbodem.

Kunnen de bodemkundige waarnemingen gerelateerd worden aan de eventuele afwezigheid van antropogene sporen?

Neen.

Wat is de relatie tussen de bodem, het landschap en de archeologische waarnemingen?

Zie 1.2.1.2

Het terrein van Rumbeke Koerswijk ligt in het overgangsgebied tussen de Midden West-Vlaamse heuvelkam en de Mandelvallei. Meer specifiek situeert het projectgebied zich op een uitloper van deze heuvelkam die in het noorden wordt ingesneden door de Regenbeek en in het zuiden door de Babellebeek. Die locatie, op een drogere kop nabij enkele beekvalleien, moet een aantrekkingskracht gehad hebben op rondtrekkende groepen jager-verzamelaars. Ook voor vroege landbouwers moet de goed gedraineerde, vruchtbare zandleemgrond aantrekkelijk zijn geweest. Toch werden er tijdens de proefsleuven slechts drie afzonderlijke greppels aangetroffen in het onderzoeksgebied. Twee daarvan wijzen vermoedelijk op landindeling. De archeologische sporen waren uiteindelijk goed waarneembaar ten opzichte van de moederbodem ondanks het feit dat het bodemprofiel zich niet meer in zijn oorspronkelijke staat bevond. Ook in de nabije omgeving werden weinig archeologische sites ontdekt waardoor het mogelijk is dat de menselijke activiteit in de regio zich slechts in beperkte vorm heeft voorgedaan.

Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren, is er een ruimtelijk verband?

Neen.



Kan op basis van het gerecupereerde materiaal een uitspraak gedaan worden over datering of fasering? Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?

Tijdens het terreinwerk werden geen vondsten gerecupereerd zodat bijgevolg een exacte datering van de archeologische sporen niet mogelijk is.

Kan op basis van de waargenomen archeologische fenomenen een uitspraak gedaan worden over de aard en omvang van de menselijke aanwezigheid?

Greppels S1 en S3 werden geïdentificeerd als twee perceleringsgreppels die getuigen van landindeling. De bomkrater wees dan weer op zijn beurt naar militaire activiteit in Rumbeke tijdens de Eerste Wereldoorlog. Dit geringe aantal sporen weerspiegelt zich eveneens in de weinige hoeveelheid archeologische sites de nabije omgeving. Daardoor is het mogelijk dat de menselijke activiteit in de regio zich slechts in beperkte vorm heeft voorgedaan.

Zijn er indicaties die wijzen op de inrichting van een erf of nederzetting?

De twee perceleringsgreppels die terug te vinden waren op de historische kaarten duiden op enige menselijke aanwezigheid in het projectgebied sinds de 18^{de} eeuw.

Zijn er indicaties voor de inrichting van een funeraire ruimte? wat is de omvang? hoeveel niveaus? Geschatte aantal individuen?

Neen.

Hoe verhouden de waarnemingen zich tot de gekende vindplaatsen in de ruime omgeving?

De weinige hoeveelheid archeologische sporen in het projectgebied Rumbeke Koerswijk weerspiegelt zich eveneens in het beperkte aantal archeologische vindplaatsen of indicatoren ter hoogte van het onderzoeksgebied⁴.

Bijvoorbeeld werd recent een sleuvenonderzoek uitgevoerd door Ruben Willaert NV aan de Kwadestraat in Roeselare⁵. Daar bleek het terrein vrij te zijn van archeologische sporen of vondsten. Een ander voorbeeld betrof een proefsleuvenproject iets meer ten noorden langs de Kwadestraat⁶. Daar bracht Monument – Vandekerkhove niet meer dan een bomput en een aantal 19^{de}-eeuwse grachten aan het licht. Verder werden aan de Koestraat, ca. 600m ten zuidwesten van Koerswijk, perceelsgreppels aangetroffen die vermoedelijk wijzen op een agrarisch gebruik van het terrein tijdens de middeleeuwen. Een laatste onderzoek had plaats aan de Nieuwe Abelestraat op ca. 1,5km ten zuidoosten van Koerswijk⁷. Er werd een veldoven uit de 19^{de} eeuw ontdekt die gebruikt werd om bakstenen te maken van de gewonnen klei. Kortom, wellicht is het mogelijk dat de menselijke activiteit in de regio zich slechts in beperkte vorm heeft voorgedaan.

Voor waardevolle vindplaats(en) die bedreigd worden door de geplande werkzaamheden: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (m.a.w. is behoud in situ mogelijk)?

⁴ Zie bureaustudie met projectcode 2012I250

⁵ Verdegem, Slabbinck & De Brant, 2020

⁶ Zie bureaustudie met projectcode 2012I250

⁷ Vanhercke, Deryckere & Ghyselbrecht, 2018



Niet van toepassing.

Voor bedreigde waardevolle vindplaatsen die niet in-situ bewaard kunnen blijven:

◦ *wat is de ruimtelijke afbakening (in X, Y en Z coördinaten) van de zone(s) voor vervolgonderzoek?*

Niet van toepassing.

◦ *welke aspecten verdienen bijzondere aandacht?*

Niet van toepassing.

◦ *welke vraagstellingen zijn voor het vervolgonderzoek relevant?*

Niet van toepassing.

◦ *zijn er voor de beantwoording van de vraagstelling(en) natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke types staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?*

Niet van toepassing.



1.5 Synthese

Ter hoogte van het projectgebied plant de opdrachtgever de realisatie van een meerwoningenproject van 10 woonunits die zal aansluiten bij een bestaande verkaveling. Tevens omvat de vergunningsaanvraag de aanleg van nieuwe riolering, wegenis en parkeergelegenheden. Aangezien het zuidelijke terreindeel behouden blijft, werd de totale oppervlakte van de te bebouwen zone herleid van 4576,87m² naar 3273,80m². Het voorgaande bureau- en landschappelijk bodemonderzoek boden echter onvoldoende informatie om de archeologische waarde van dat terrein te bepalen. Daarom werd een proefsleuvenonderzoek geadviseerd die op 26 november 2020 werd uitgevoerd. Vervolgens ging de verwerking van start op 30 november 2020.

Door middel van twee proefsleuven met een NW-ZO oriëntatie werd in totaal 327,44m² ofwel 10% van de te onderzoeken zone gesleufd. Daarbij werden drie greppels aangesneden waaronder twee perceleringsgreppels die via historische kaarten gedateerd werden in de Nieuwste Tijd. Het laatste aangetroffen spoor, namelijk een bomkrater, wees dan weer op militaire activiteiten uit de Eerste Wereldoorlog. Dat archeologisch ensemble is echter onvoldoende meerwaarde voor een vervolgonderzoek waardoor het terrein kan worden vrijgegeven.



2 Bibliografie

Agentschap Onroerend Erfgoed 2017

AGIV

DOV Vlaanderen

Geoportaal

Geopunt

Ghysselbrecht, E., 2020. Koerswijk (Roeselare, West-Vlaanderen), Archeologienota: Bureauonderzoek (Fase 0), Landschappelijk bodemonderzoek (Fase 1). Deel 1: Resultaten van het bureauonderzoek, onuitgegeven rapport Ruben Willaert nv, Sint-Michiels.

Vanhercke, J. Deryckere, J. Ghysselbrecht, E. 2018. Nieuwe Abelestraat (Roeselare, West-Vlaanderen), Archeologienota, Deel 1: Resultaten van het vooronderzoek met ingreep in de bodem, onuitgegeven rapport Ruben Willaert nv, Sint-Michiels.

Van Ranst, E. & Sys, C. 2000. Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen. Universiteit Gent.

Verdegem S., Slabbinck F. & De Brant R., 2020. Kwadestraat (Fase 1) (Roeselare, West-Vlaanderen), Nota vooronderzoek met ingreep in de bodem, Deel 1: Verlag van resultaten, onuitgegeven rapport Ruben Willaert nv, Sint-Michiels.

Willaert A., 2020. Koerswijk (Roeselare, West-Vlaanderen) Archeologienota: Bureauonderzoek (Fase 0), Deel 1: Resultaten van het bureauonderzoek, onuitgegeven rapport Ruben Willaert nv, Sint-Michiels.



3 Bijlagen

3.1 Geplande werken

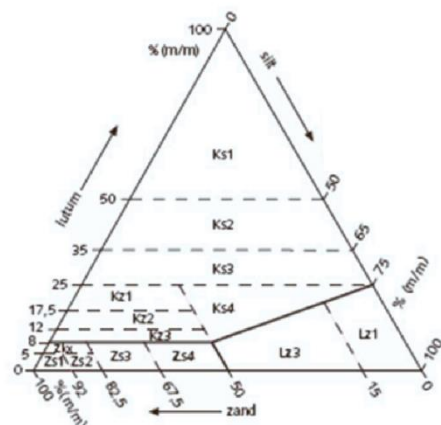
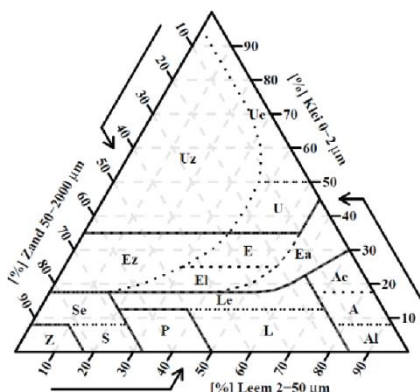
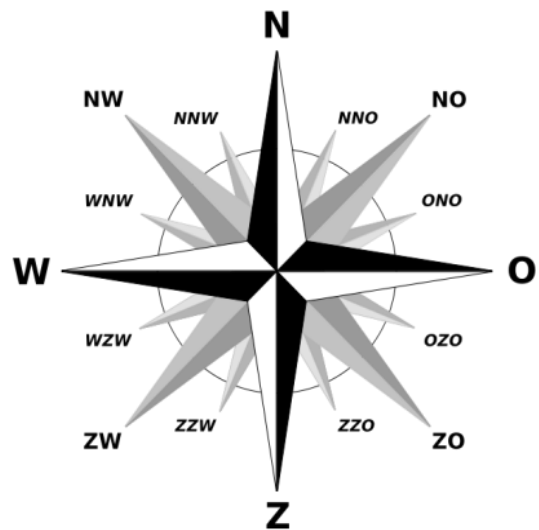


3.2 Lijst met gebruikte afkortingen

Divers	
S	spoor
PR	profiel
MAI	minimum aantal individuen
WP	werkput
KV	kijkvenster
TAW	Tweede Algemene Waterpassing
-mv	beneden maaiveldhoogte

Beschrijving kleur, textuur, etc.	
BR	bruin
GR	grijs

Aard spoor	
PK	paalkuil
KL	kuil
GR	greppel
NV	natuurlijke verstoring
REC	recente verstoring



Figuren: Windroos (boven rechts), de Belgische textuurdriehoek (onder links) en de Nederlandse textuurdriehoek (onder rechts).



3.3 Dagrapporten

Donderdag 26/11/2020

Rapporteur: Fedra Slabbinck

Personele bezetting:

- Fedra Slabbinck (veldwerkleider)
- Marie Lefere (RTS / archeoloog)

Machine uren: 8u (Demarez-Marreel bvba uit Egem/Pittem)

Weer: bewolkt / droog / 5-10°C

Bezoekers: - Willem Hantson (erfgoedconsulent RADAR)

- Opdrachtgever

Werkzaamheden: Aanleggen sleuven 1-2, registratie sporen en bodemprofielen

3.4 Sporenlijst

PUTNR	VLAKNR	SPOORNR	AARDSPoor	VULLINGNR	TINT	HOOFDKLEUR	TEXTUUR	GEVLEKT	INSLUITSEL	Z
1	1	1	GR	1	MIDDEN	BR	LZ1	HOMOGEEN		25,02
1	1	2	GR	1	MIDDEN	BR	LZ1	HOMOGEEN		25,35
1	1	3	GA	1	DONKER	GR	LZ1	HOMOGEEN		25,43
2	1	4	BKR	1	MIDDEN	GR	LZ1	HETEROGEEN		24,8
1	1	998	NV	1	LICHT	GR	LZ1	HOMOGEEN		24,64
1	1	999	REC	3	DONKER	GR	LZ1	HETEROGEEN		24,64
1	1	999	REC	2	MIDDEN	GR	LZ1	HOMOGEEN		24,64
1	1	999	REC	1	ZEER DONKER	BR	LZ1	HETEROGEEN		24,64
1	1	999	REC	5	MIDDEN	BR	LZ1	HOMOGEEN		24,64

3.5 Vondstenlijst

Niet van toepassing.

3.6 Monsterlijst

Niet van toepassing.



3.7 Fotolijst

BESTANDSNAAM	SOORT	PUT	VLAK	SPOOR	PROFIELNUMMER	OPMERKING	DATUM
RUKO-20_P1_SP1_637419792157187365.jpeg	DE	1	1	1			26/11/2020 9:20:15
RUKO-20_P1_SP1_637419792146841541.jpeg	DE	1	1	1			26/11/2020 9:20:14
RUKO-20_P1_SP2_637419793184888864.jpeg	DE	1	1	2			26/11/2020 9:21:58
RUKO-20_P1_SP2_637419793151146438.jpeg	DE	1	1	2			26/11/2020 9:21:55
RUKO-20_P1_SP3_637419802832328819.jpeg	DE	1	1	3			26/11/2020 9:38:03
RUKO-20_P1_SP3_637419802822174958.jpeg	DE	1	1	3			26/11/2020 9:38:02
RUKO-20_P2_SP4_637419880984862937.jpeg	DE	2	1	4			26/11/2020 11:48:18
RUKO-20_P2_SP4_637419880974397764.jpeg	DE	2	1	4			26/11/2020 11:48:17
RUKO-20_P1_V1_637419817801880891.jpeg	OV	1	1				26/11/2020 10:03:00
RUKO-20_P1_V1_637419817793010743.jpeg	OV	1	1				26/11/2020 10:02:59
RUKO-20_P1_V1_637419817784369409.jpeg	OV	1	1				26/11/2020 10:02:58
RUKO-20_P1_V1_637419817771919024.jpeg	OV	1	1				26/11/2020 10:02:57
RUKO-20_P1_V1_637419817761269511.jpeg	OV	1	1				26/11/2020 10:02:56
RUKO-20_P1_V1_637419817751885089.jpeg	OV	1	1				26/11/2020 10:02:55
RUKO-20_P1_V1_637419817742440787.jpeg	OV	1	1				26/11/2020 10:02:54
RUKO-20_P1_V1_637419817732376858.jpeg	OV	1	1				26/11/2020 10:02:53
RUKO-20_P1_V1_637419817722968819.jpeg	OV	1	1				26/11/2020 10:02:52
RUKO-20_P1_V1_637419802578124687.jpeg	OV	1	1				26/11/2020 9:37:37
RUKO-20_P1_V1_637419802530792409.jpeg	OV	1	1				26/11/2020 9:37:33
RUKO-20_P1_V1_637419802516576987.jpeg	OV	1	1				26/11/2020 9:37:31
RUKO-20_P1_V1_637419802504079900.jpeg	OV	1	1				26/11/2020 9:37:30
RUKO-20_P1_V1_637419802495019180.jpeg	OV	1	1				26/11/2020 9:37:29
RUKO-20_P1_V1_637419802479866510.jpeg	OV	1	1				26/11/2020 9:37:27
RUKO-20_P1_V1_637419792909835811.jpeg	OV	1	1				26/11/2020 9:21:30
RUKO-20_P1_V1_637419792899486930.jpeg	OV	1	1				26/11/2020 9:21:29
RUKO-20_P1_V1_637419792888772772.jpeg	OV	1	1				26/11/2020 9:21:28
RUKO-20_P1_V1_637419792877161863.jpeg	OV	1	1				26/11/2020 9:21:27
RUKO-20_P1_V1_637419792793317110.jpeg	OV	1	1				26/11/2020 9:21:19



RUKO-20_P1_V1_637419792779001482.jpeg	OV	1	1			26/11/2020 9:21:17
RUKO-20_P1_PR1_637419791168324408.jpeg	PR	1			1	26/11/2020 9:18:36
RUKO-20_P1_PR1_637419791158122979.jpeg	PR	1			1	26/11/2020 9:18:35
RUKO-20_P1_V1_637419789360141265.jpeg	OV	1	1			Overzicht terrein 26/11/2020 9:15:36
RUKO-20_P1_V1_637419789349634780.jpeg	OV	1	1			26/11/2020 9:15:34
RUKO-20_P1_V1_637419789338858150.jpeg	OV	1	1			26/11/2020 9:15:33
RUKO-20_P1_V1_637419789328279195.jpeg	OV	1	1			26/11/2020 9:15:32
RUKO-20_P1_V1_637419789317722654.jpeg	OV	1	1			26/11/2020 9:15:31
RUKO-20_P1_V1_637419789307139027.jpeg	OV	1	1			26/11/2020 9:15:30
RUKO-20_P1_V1_637419789296473213.jpeg	OV	1	1			26/11/2020 9:15:29
RUKO-20_P1_V1_637419789285404409.jpeg	OV	1	1			26/11/2020 9:15:28
RUKO-20_P1_V1_637419789274528755.jpeg	OV	1	1			26/11/2020 9:15:27
RUKO-20_P1_V1_637419789222270379.jpeg	OV	1	1			26/11/2020 9:15:22
RUKO-20_P1_V1_637419789212349347.jpeg	OV	1	1			26/11/2020 9:15:21
RUKO-20_P1_V1_637419789201272606.jpeg	OV	1	1			26/11/2020 9:15:20
RUKO-20_P1_V1_637419789190131777.jpeg	OV	1	1			26/11/2020 9:15:19
RUKO-20_P1_V1_637419789179661856.jpeg	OV	1	1			26/11/2020 9:15:17
RUKO-20_P1_V1_637419789169493796.jpeg	OV	1	1			26/11/2020 9:15:16
RUKO-20_P1_V1_637419789159146198.jpeg	OV	1	1			26/11/2020 9:15:15
RUKO-20_P1_V1_637419789148186883.jpeg	OV	1	1			26/11/2020 9:15:14
RUKO-20_P1_V1_637419789136851080.jpeg	OV	1	1			26/11/2020 9:15:13
RUKO-20_P1_V1_637419789126025923.jpeg	OV	1	1			26/11/2020 9:15:12
RUKO-20_P1_V1_637419789114706827.jpeg	OV	1	1			26/11/2020 9:15:11
RUKO-20_P1_V1_637419789104349804.jpeg	OV	1	1			26/11/2020 9:15:10
RUKO-20_P1_V1_637419789089505136.jpeg	OV	1	1			26/11/2020 9:15:08
RUKO-20_P1_V1_637419789066626294.jpeg	OV	1	1			26/11/2020 9:15:06
RUKO-20_P2_PR2_637419834199352714.jpeg	PR	2			2	26/11/2020 10:30:19
RUKO-20_P2_PR2_637419834163571770.jpeg	PR	2			2	26/11/2020 10:30:16
RUKO-20_P2_V1_637419830210604177.jpeg	OV	2	1			26/11/2020 10:23:41
RUKO-20_P2_V1_637419830199526327.jpeg	OV	2	1			26/11/2020 10:23:39
RUKO-20_P2_V1_637419830188889072.jpeg	OV	2	1			26/11/2020 10:23:38
RUKO-20_P2_V1_637419830178198396.jpeg	OV	2	1			26/11/2020 10:23:37
RUKO-20_P2_V1_637419830167704836.jpeg	OV	2	1			26/11/2020 10:23:36



RUKO-20_P2_V1_637419830157725480.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:23:35
RUKO-20_P2_V1_637419830147098815.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:23:34
RUKO-20_P2_V1_637419830136808129.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:23:33
RUKO-20_P2_V1_637419830119905218.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:23:31
RUKO-20_P2_V1_637419830109041496.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:23:30
RUKO-20_P2_V1_637419830082641445.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:23:28
RUKO-20_P2_V1_637419830035621213.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:23:23
RUKO-20_P2_V1_637419829985632894.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:23:18
RUKO-20_P2_V1_637419829931583145.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:23:13
RUKO-20_P2_V1_637419829922210296.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:23:12
RUKO-20_P2_V1_637419829913149584.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:23:11
RUKO-20_P2_V1_637419829869097767.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:23:06
RUKO-20_P2_V1_637419829858475279.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:23:05
RUKO-20_P2_V1_637419829849258685.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:23:04
RUKO-20_P2_V1_637419829827388754.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:23:02
RUKO-20_P2_V1_637419829817078697.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:23:01
RUKO-20_P2_V1_637419829807237292.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:23:00
RUKO-20_P2_V1_637419829798020660.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:22:59
RUKO-20_P2_V1_637419829782711826.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:22:58
RUKO-20_P2_V1_637419829773807573.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:22:57
RUKO-20_P2_V1_637419829764278586.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:22:56
RUKO-20_P2_V1_637419829755218289.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:22:55
RUKO-20_P2_V1_637419829746782684.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:22:54
RUKO-20_P2_V1_637419829737097189.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:22:53
RUKO-20_P2_V1_637419829727881047.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:22:52
RUKO-20_P2_V1_637419829718195617.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:22:51
RUKO-20_P2_V1_637419829708979145.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:22:50
RUKO-20_P2_V1_637419829699762559.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:22:49
RUKO-20_P2_V1_637419829690389345.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:22:49
RUKO-20_P2_V1_637419829681016590.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:22:48
RUKO-20_P2_V1_637419829671175469.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:22:47
RUKO-20_P2_V1_637419829656022440.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:22:45
RUKO-20_P2_V1_637419829646962386.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:22:44



RUKO-20_P2_V1_637419829637589631.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:22:43
RUKO-20_P2_V1_637419829627748176.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:22:42
RUKO-20_P2_V1_637419829618843672.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:22:41
RUKO-20_P2_V1_637419829609783625.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:22:40
RUKO-20_P2_V1_637419829600410788.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:22:40
RUKO-20_P2_V1_637419829591194206.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:22:39
RUKO-20_P2_V1_637419829581977630.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:22:38
RUKO-20_P2_V1_637419829572760974.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:22:37
RUKO-20_P2_V1_637419829563388214.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:22:36
RUKO-20_P2_V1_637419829554015445.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:22:35
RUKO-20_P2_V1_637419829530114862.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:22:33
RUKO-20_P2_V1_637419829519648122.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:22:31
RUKO-20_P2_V1_637419829509963203.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:22:30
RUKO-20_P2_V1_637419829500434219.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:22:30
RUKO-20_P2_V1_637419829490436582.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:22:29
RUKO-20_P2_V1_637419829481063501.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:22:28
RUKO-20_P2_V1_637419829471222345.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:22:27
RUKO-20_P2_V1_637419829459037717.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:22:25
RUKO-20_P2_V1_637419829447009296.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:22:24
RUKO-20_P2_V1_637419829425764231.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:22:22
RUKO-20_P2_V1_637419829415922869.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:22:21
RUKO-20_P2_V1_637419829379993751.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:22:17
RUKO-20_P2_V1_637419829370152324.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:22:17
RUKO-20_P2_V1_637419829360467837.jpeg	OV	2	1				26/11/2020 10:22:16



3.8 Thematische kaart

