



ADEDE ARCHEOLOGISCH RAPPORT 656

Nota Sint-Jobstraat te
Heusden-Zolder (Limburg)
Programma van Maatregelen

VAN EYNDE MEREL



Colofon

Uitgever	ADEDE bvba
Jaar van uitgave	2020
Plaats van uitgave	Gent
Redactie	Niels Janssens
ISSN	2033-6810

Niets uit deze uitgave mag worden veeelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van ADEDE bvba. ADEDE bvba is niet aansprakelijk voor eventuele schade voortvloeiend uit diens adviezen.

Inhoudsopgave

1	Gemotiveerd advies.....	- 4 -
2	Programma van maatregelen.....	- 5 -

1 Gemotiveerd advies

Het programma van maatregelen geeft een gemotiveerd advies over het al dan niet moeten nemen van maatregelen voor de omgang met archeologisch erfgoed bij bodemingrepen. Het beschrijft de aard van deze maatregelen en de uitvoeringswijze van de eventuele maatregelen. Het gemotiveerd advies is gebaseerd op het verslag van resultaten van het vooronderzoek.

In opdracht heeft ADEDE in december 2020 een landschappelijk bodemonderzoek alsook een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd op een terrein gelegen aan de Sint-Jobstraat 126 te Heusden-Zolder. Het onderzoek werd uitgevoerd naar aanleiding van de geplande bouw van een appartementsblok met ondergrondse parkeergarage en de heraanleg van de omgeving met verhardingen en een groene zone. Deze ingreep betekent immers een bedreiging voor het aanwezige bodemarchief.

Uit het landschappelijk bodemonderzoek blijkt dat de kartering op de wat afwijkt van de verzamelde velddata. Op de bodemtypekaart werden zowel OB-bodems als plaggenbodems aangegeven. De uitgevoerde boringen slaagden er echter niet in om deze plaggenbodems aan te boren en gaven voornamelijk verstoorde bodems weer. De aangetroffen oppervlakkige en diepere verstoringen, werden waarschijnlijk veroorzaakt door de bouw en afbraak van de voormalige gebouwen. Het projectgebied heeft namelijk verschillende bebouwingsfasen gekend, deze eerdere bebouwing was voornamelijk geconcentreerd in het westen van het onderzoeksgebied. Verder zijn er bij enkele boringen wel restanten van een B-horizont aangetroffen, deze werden echter wel reeds vermengd met de A-horizont en zijn dus ook reeds verstoord. Het bovenste deel van het bodemarchief bleek door recente ingrepen erg verstoord te zijn.

Op basis van deze vaststellingen is verder archeologisch onderzoek met het oog op steentijdarcheologie dan ook weinig opportuun en zal dit niet leiden tot kennisvermeerdering. Dit betekent dat de voorgeschreven verkennende archeologische boringen en alle daaropvolgende stappen in functie van steentijdarcheologie vervallen. Gezien een nog vermoedelijk min of meer intact aanwezige C-horizont blijft het potentieel van het onderzoeksgebied wat betreft sporenarcheologie wel ongewijzigd. Bijgevolg achtte ADEDE bvba voor dit onderzoeksgebied verder onderzoek, onder de vorm van proefsleuven, wel noodzakelijk.

Tijdens het proefsleuven onderzoek werd de aard van het bodemgestel, zoals dit werd geregistreerd tijdens het landschappelijke bodemonderzoek, wat bijgesteld. De bodemopbouw op het terrein bleek grotendeels overeen te komen met wat de bodemtypekaart voorspelde: enerzijds is er sprake

van sterk verstoorde bodems in het westen en anderzijds van dikke plaggenbodems in het oosten. Door het grote aantal verstoringen, voornamelijk in het westen van het onderzoeksgebied is het mogelijk dat een aantal sporen reeds verdwenen zijn. Verder zijn de meeste van de aanwezige sporen redelijk ondiep bewaard, wat een indicatie kan zijn voor een slechte bewaring van andere eerder ondiepe sporen. Dit kan een verklaring vormen voor het zeer kleine aantal sporen dat op het terrein aanwezig was.

De aanwezige sporen zijn allemaal greppels of grachten, waarvan twee gelinkt kunnen worden aan een weg uit het einde van de 18^e eeuw of de eerst helft van de 19^e eeuw. De overige greppel loopt haaks op deze weg en maakt mogelijk deel uit van een erfaanduiding. Gezien deze landindelingen de enige aangetroffen sporen zijn, kan gesteld worden dat de maximale kenniswinst van het onderzoeksgebied reeds bereikt is. Bijgevolg zou verder onderzoek van het terrein weinig tot geen kenniswinst opleveren en wordt dit niet als nuttig beschouwd.

2 Programma van maatregelen

Binnen het verslag van resultaten en bovenstaand gemotiveerd advies werd aangetoond dat het potentieel op waardevolle kenniswinst ontbreekt bij de uitvoer van verder archeologisch (voor)onderzoek. Volgens artikel “§5.2 van de Code van Goede Praktijk” is verder vooronderzoek dan ook niet aangewezen. Verdere maatregelen inzake archeologisch onderzoek worden dan ook – conform de Code van Goede Praktijk – niet voorgesteld.

Dit advies ontslaat de opdrachtgever, noch de aannemer van de geplande werken, niet van zijn verplichting om tijdens de bouwwerken rekening te houden met de wettelijke archeologische meldingsplecht. Eventuele toevalsvondsten dienen steeds gemeld te worden aan het agentschap Onroerend Erfgoed.