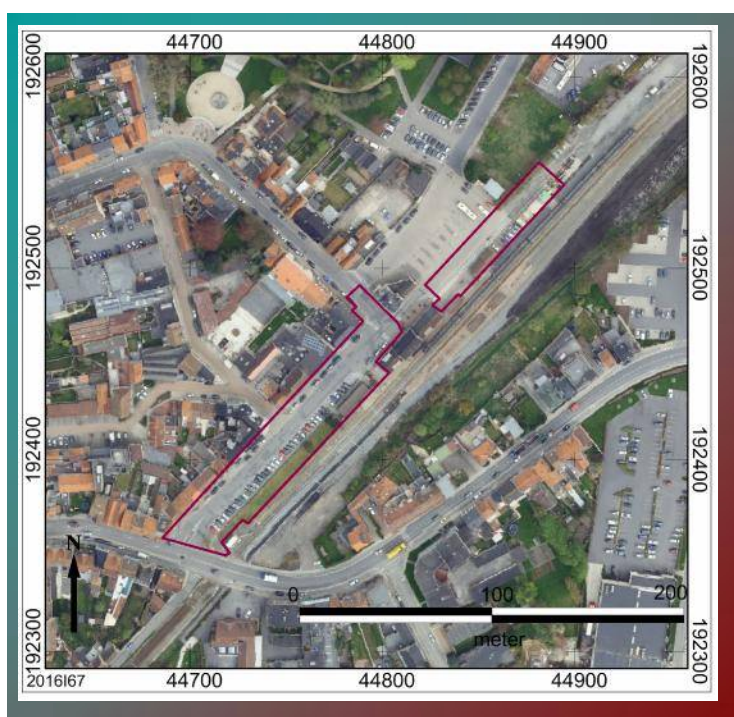


Bortierlaan te Diksmuide (gem. Diksmuide)

Programma van Maatregelen



T. Deville en S. Houbrechts

1. Inhoudsopgave

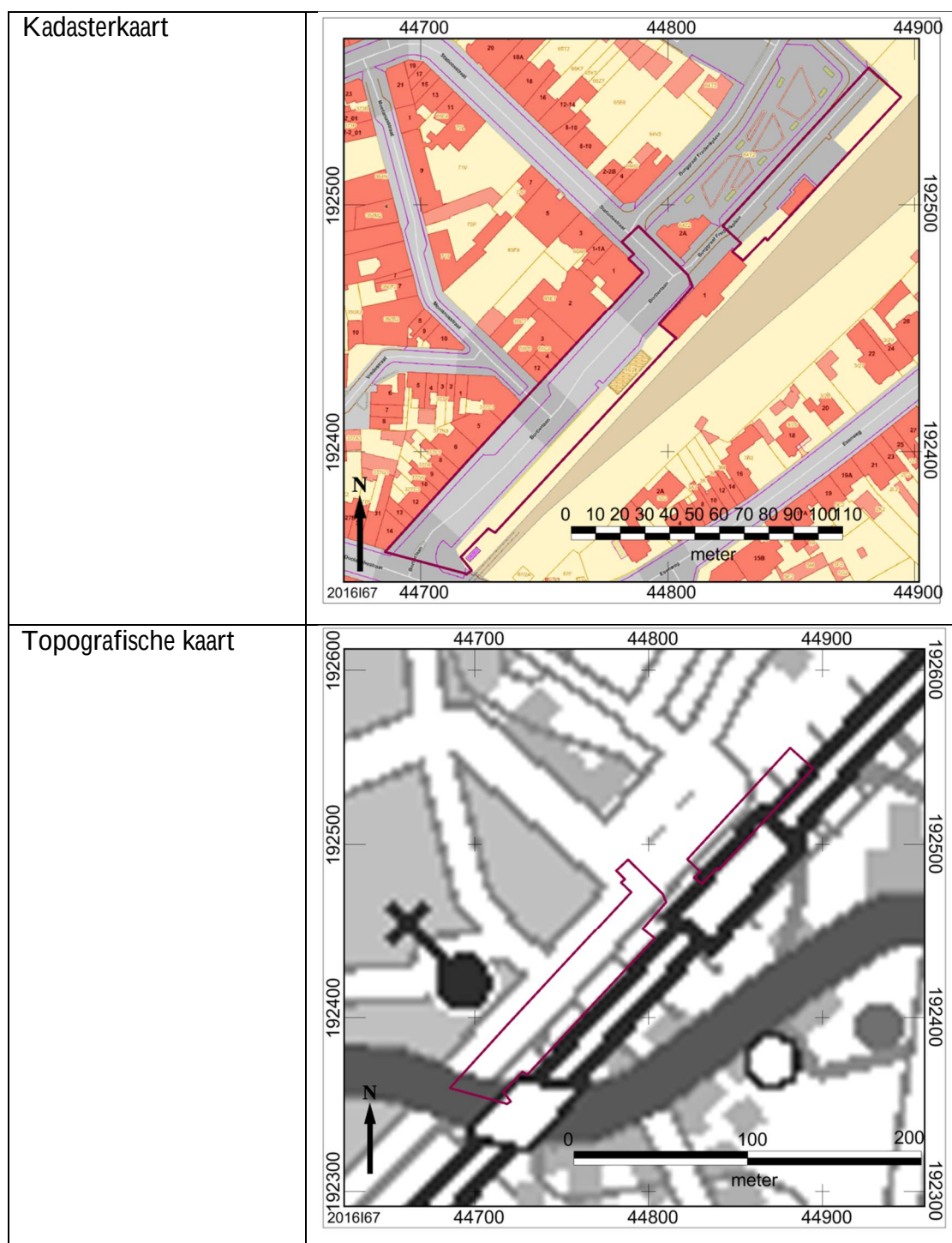
1. Inhoudsopgave.....	1
2. <i>Programma van Maatregelen voor vrijgave</i>.....	2
2.1. Administratieve gegevens	2
2.2. Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek	3
2.3. Aanwezigheid van een archeologische site	4
2.4. Waardering van de archeologische site.....	5
2.6. Impactbepaling	5
2.7. Bepaling van maatregelen.....	6

2. Programma van Maatregelen voor vrijgave

2.1. Administratieve gegevens

2.1.

Projectcode	2016I67
Nummer wettelijk depot	Niet van toepassing
Naam en erkenningsnummer erkend archeoloog	ArcheoPro Vlaanderen (OE/ERK/Archeoloog/2016/0107), Bedrijfsstraat 10, 3500 HASSELT
Provincie	West-Vlaanderen
Gemeente	Diksmuide
Deelgemeente	/
Plaats	Bortierlaan
Toponiem	/
Bounding Box	X: 44817,53 Y: 192497,44 X: 44672,84 Y: 192356,13
Kadastrale gegevens	Gemeente: Diksmuide Afdeling: 1 Sectie: B Nrs.: Openbaar domein, 65/2E en 65/5
Kaartblad	/



2.2. Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek

Voor onderhavig onderzoeksgebied is aanvankelijk een archeologisch bureauonderzoek opgesteld.

Op basis van dit bureauonderzoek werden de verschillende onderzoeksmethoden beoordeeld zoals beschreven in hoofdstuk 5.3 van de Code van Goede Praktijk en werd de

onderzoekstrategie bepaald. Voor de gedetailleerde afwegingscriteria wordt verwezen naar hoofdstuk 6 Tekstuele analyse binnen het bureauonderzoek.

Binnen het trajectopstel van de specifieke archeologienota was het inzetten van landschappelijke boringen, landschappelijke profielputten, een oppervlaktekartering, een geofysisch onderzoek, verkennend archeologisch booronderzoek, waarderend archeologisch booronderzoek, archeologische proefputten gericht op Steentijdsites, archeologische proefputten gericht op sites met een complexe verticale stratigrafie en proefsleuven weinig geschikte, niet optimale en/of onstrategische onderzoeksmethodes om diverse redenen op basis van het bureauonderzoek.

Op basis van de resultaten van onderhavig bureauonderzoek waren er voldoende gegevens voorhanden om de afwezigheid van archeologische resten, de slechte gaafheid en conservering en/of zeer kleine tot zelfs nihilistische potentieel tot kennisvermeerdering hiervan te staven. Om die reden werd geen archeologisch (vervolg)onderzoek geadviseerd.

Op basis van het bureauonderzoek werd daarom geoordeeld dat alle wenselijke én te nemen stappen betreffende archeologische vooronderzoek uitgevoerd werden voor onderhavig onderzoeksgebied

2.3. Aanwezigheid van een archeologische site

Op basis van het bureauonderzoek werd geoordeeld dat binnen het plangebied, afhankelijk van de locatie en de periode een onbekende, een lage of hoge trefkans kan worden toegekend. Of er daadwerkelijk een vindplaats aanwezig is kan niet beoordeeld worden op basis van het bureauonderzoek. Er wordt uitgegaan dat delen in het verleden opgehoogd werden, echter kan het perfect mogelijk zijn dat alvorens op te hogen er ingrijpende graafwerkzaamheden hebben plaats gevonden.

Tot op heden is er voornamelijk enkel een verwachting opgesteld, de effectieve aan- of afwezigheid van archeologische resten kon nog niet achterhaald worden.

2.4. Waardering van de archeologische site

Tot op heden is er enkel een verwachting opgesteld, de effectieve aan- of afwezigheid van archeologische resten kon nog niet achterhaald worden. Om die reden kan dan ook tot op heden geen verdere inhoudelijke waardering worden uitgesproken.

Ondanks dat er reeds diepgaande verstoringen hebben plaats gegrepen kunnen er binnen het adviesgebied toch nog archeologische resten voorkomen. Het plangebied is in het verleden namelijk opgehoogd. Hierdoor bestaat de mogelijkheid dat oudere resten afgedekt zijn en bijgevolg onaangetast zijn gebleven tot vandaag de dag. Op dit ogenblik is het nog niet mogelijk om een waardering toe te kennen omdat de ophoging van het terrein een naar een zekerheid neigende veronderstelling is en momenteel niet door gegevens kan onderbouwd worden.

Indien archeologische resten toch aanwezig zouden zijn, dan wordt het “waarderingsaspect” betreffende het potentieel tot kennisvermeerdering van deze resten als zeer laag ingeschat. Het zouden niet meer dan puntvondsten en puntsporen zijn, waarbij het bijzonder moeilijk zal zijn om de context, de aard en de datering van de vastgestelde fenomenen te achterhalen. Laat staan dus de onderlinge correlatie op gelijk welk niveau.

2.6. Impactbepaling

Voor de uitgebreide beschrijving van de toekomstige werkzaamheden wordt verwezen naar hoofdstuk 3.5 *Geplande werken* van het bijhorende bureauonderzoek.

Zonder zich verder in details te verliezen, dient men er van uit te gaan dat de aanleg van zowel het vuilwaterriool als het regenwater een zware impact hebben op de ondergrond. Wat de exacte impact gaat zijn op de onverstoorde ondergrond is niet duidelijk.

De wegeniswerken zelf gaan een erg beperkte invloed hebben daar het geheel vandaag de dag ook reeds als openbare weg in gebruik is. Het gros van deze werken zullen bij uitvoering het nog eventuele aanwezige relevante archeologische niveau raken. Deze werken zullen namelijk voornamelijk plaatsvinden in aanwezige aanwezige sub-recente vergraven werkzones.

2.7. Bepaling van maatregelen

Op basis van de specifieke toekomstige werkzaamheden, , de aard van de aanwezige verstoringen én het nihilistische potentieel voor archeologische kennisvermeerdering wordt afgezien van verder prospectief archeologisch onderzoek.

Met andere woorden er wordt geen verder archeologisch (vervolg)onderzoek nog noodzakelijk geacht.

Het Programma van Maatregelen betreft dus een vrijgave voor verder archeologisch onderzoek.