



RAAP België – Rapport 628

Nota verkaveling aan Steendam te Ieper

Archeologisch Vooronderzoek

Programma van Maatregelen

Veldkartering – 2020K190

Proefsleuvenonderzoek – 2020L14



R A A P

Colofon

Titel: Verkaveling aan Steendam, Ieper
Veldprospectie - Proefsleuvenonderzoek
Nota - Archeologisch Vooronderzoek
Programma van Maatregelen
Veldprospectie - 2020K190
Proefsleuvenonderzoek - 2020L14

Status: definitief

Datum: 23 december 2020

Auteur: N. Vanholme, G. Thomas

Projectbegeleiding: M. Van de Vijver

Kaartvervaardiging: G. Thomas, B. Vermeulen

Terreinwerk: N. Vanholme, G. Thomas

Materiaalstudie: B. Vermeulen, G. Thomas

Projectcode: 2020K190, 2020L14

Raaproject: IEST01

Erkend archeoloog: RAAP België (OE/ERK/Archeoloog/2016/00154)

Bewaarplaats documentatie: RAAP België,
Begoniastraat 13,
9810 Eke.

Bevoegd gezag: agentschap Onroerend Erfgoed

RAAP België BV
Begoniastraat 13
9810 Eke
telefoon: 09/311 56 20 - 0498/44 16 99
E-mail: raap@raap.be

© RAAP België BV, 2020

RAAP België aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek of de toepassing van de adviezen.

1 Gemotiveerd advies

In de volgende paragrafen zullen de resultaten van het uitgevoerde archeologische vooronderzoek, beschreven in het bijgaande verslag van resultaten, in het kader worden geplaatst van een programma van maatregelen. Het doel van dit document is om vast te stellen of het uitgevoerde archeologische vooronderzoek enerzijds voldoende informatie heeft opgeleverd om de noodzaak van archeologisch vervolgonderzoek te toetsen en om indien noodzakelijk vast te kunnen stellen welke onderzoeksmethoden toegepast dienen te worden in het verdere onderzoek. Of dat er anderzijds kon worden vastgesteld of het noodzakelijk is en op welke manier er bij de uitvoering van de plannen die worden omschreven in de omgevingsvergunning rekening kan worden gehouden met archeologisch erfgoed.

1.1 De volledigheid van het uitgevoerde vooronderzoek

Het vooronderzoek kon volledig uitgevoerd worden, en leverde voldoende informatie op om een gefundeerde uitspraak te doen over de aan-/afwezigheid van archeologisch erfgoed, de potentiële kenniswinst en de omgang hiermee.

1.2 De aan-/afwezigheid van een archeologische site

Het projectgebied had in oorsprong archeologisch potentieel, niet enkel omwille van de mogelijke aanwezigheid van de resten van de 14^{de}-eeuwse vestingsgracht, maar ook gezien de vrij gaaf bewaarde bodem. Er waren geen aanwijzingen dat de bodem intensief zou zijn verstoord. De resten van oudere premiddeleeuwse bewoning werd gezien de eerder ongunstige landschappelijke ligging uitgesloten. Sporen, al dan niet van bewoning, vanaf de 14^{de} eeuw, werden er wel verwacht.

Maar **ondanks de bodem geen zware verstoringen kende, zijn nauwelijks archeologische resten aangetroffen**. Er werd slechts één middeleeuws spoor aangetroffen, een gracht centraal op het terrein. Van de zogenaamde 'Uterste Veste' zijn geen resten aangesneden. Zoals verwacht werden er wel enkele bomkraters en (resten van) munitie uit WOI aangetroffen.

Verder onderzoek van de sporen zal weinig kenniswinst opleveren. Bij eventuele werken ten noorden van het plangebied zal in de toekomst rekening moeten worden gehouden met de aanwezigheid van de 'Uterste veste'.

2 Programma van maatregelen

Gezien er geen verdere maatregelen voorzien worden, is er geen Programma van Maatregelen nodig.

Ondanks dat er geen verdere maatregelen voorzien zijn, wordt er wel gewezen op de meldingsplicht die geldt bij de vondst van een roerend of onroerend goed met archeologische erfgoedwaarde, zoals deze omschreven wordt in Artikel 5.1.4. van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Dit geldt voor vondsten gedaan buiten de context van archeologisch vooronderzoek, archeologische opgravingen, of gebruik van een metaaldetector.