



Archeologienota  
Programma van Maatregelen  
bureauonderzoek: 2020K111

**Zeebrugge**  
**Koffieweg**

Kim Aluwé  
Ruben Vergauwe  
Jeroen Verhegge  
Pieter Laloo



---

## Colofon

---

Project:  
Zeebrugge – Koffieweg

Uitvoerder:  
GHENT ARCHAEOLOGICAL TEAM bvba (GATE)  
Kim Aluwé, Ruben Vergauwe, Jeroen Verhegge, Pieter  
Laloo

© 2020- GHENT ARCHAEOLOGICAL TEAM bvba  
Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd of aangepast  
worden, opgeslagen in een geautomatiseerd  
gegevensbestand en/of openbaar gemaakt worden  
onder enige vorm of wijze ook, elektronisch, mechanisch,  
door fotokopie, zonder toestemming van Ghent  
Archaeological Team bvba.

# INHOUDSTAFEL

Inhoudstafel	ii
Inleiding	iii
Verslag van Resultaten	4
1. Gemotiveerd advies over het al dan niet moeten nemen van maatregelen	4
1.1 Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek	4
1.2 Aan- of afwezigheid van archeologische site	4
1.3 Impactbepaling	5
1.4 Waardering van archeologische site <b>Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.</b>	
1.5 Concretisering maatregelen	6
2. Programma van maatregelen voor uitgesteld vooronderzoek met ingreep in de bodem	8
2.1 Administratieve gegevens	8
2.2 Vraagstelling en onderzoeksdoelen	8
2.3 Onderzoeksstrategie, -methodes en -technieken	9
2.3.1 Waarderend archeologisch booronderzoek (onder voorbehoud)	9
2.1 Voorziene afwijkingen ten aanzien van de Code van Goede Praktijk	12
Bibliografie	13
Bijlage	13

## INLEIDING

De initiatiefnemer plant de bouw van een loods en de aanleg van verharde zones voor opslag, manoeuvreerruimte en parking op een perceel langs de Koffieweg in de haven van Zeebrugge.

De als plangebied gemarkeerde oppervlakte overschrijdt de drempelwaarden opgenomen in het Onroerenderfgoeddecreet (perceeloppervlak > 3000m<sup>2</sup>, bodemingreep > 1000m<sup>2</sup>). Het projectgebied bevindt zich niet in een vastgestelde archeologische zone, in een beschermde archeologische site of in een gebied waar geen archeologisch erfgoed te verwachten valt. Hierdoor moet een archeologienota worden opgesteld. GATE werd aangesteld om deze archeologienota door middel van een vooronderzoek zonder ingreep in de bodem op te maken met advies naar eventueel uitgesteld onderzoek, werfbegeleiding of vrijgave.

In het vorige deel van de archeologienota (Verslag van Resultaten) werden de uitvoeringswijze en resultaten van het uitgevoerde vooronderzoek beschreven, inclusief een inzicht in het wetenschappelijk potentieel en de betekenis van de potentiële archeologische waarden. In onderhavig deel (Programma van Maatregelen) wordt op basis van deze resultaten een gemotiveerd advies verleend over het al dan niet moeten nemen van maatregelen voor de omgang met het archeologisch erfgoed bij de geplande bodemingrepen. Uit het Verslag van Resultaten kwam naar voor dat verder archeologisch vooronderzoek noodzakelijk is in die delen van het projectgebied waar diepe paalfunderingen zullen worden aangebracht. Concreet betreft het hier een loods die op palen zal worden gefundeerd. Er wordt daarvoor een uitgesteld vooronderzoek met ingreep in de bodem (archeologisch booronderzoek), geadviseerd. De modaliteiten voor de uitvoering van dit vervolgonderzoek worden in onderhavig deel verder uit de doeken gedaan.

# VERSLAG VAN RESULTATEN

## 1. Gemotiveerd advies over het al dan niet moeten nemen van maatregelen

### 1.1 Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek

De initiatiefnemer opteert voor de uitzonderingsprocedure waarbij een archeologienota wordt aangeleverd uitsluitend op basis van een vooronderzoek zonder ingreep in de bodem waarbij wordt nagegaan of er binnen het projectgebied een uitgesteld vooronderzoek met ingreep in de bodem of werfbegeleiding wenselijk is en/of vrijgave mogelijk is.

Op basis van het gevoerde bureauonderzoek (BO), geofysisch (bodem-)onderzoek (GB) met elektrische cone penetration tests (CPT-E) en landschappelijk bodemonderzoek met boringen (LB) kon onvoldoende informatie gewonnen worden omtrent het archeologisch potentieel van het projectgebied en de impact van de geplande werkzaamheden hierop.

Het BO, GB en LB leverde in functie van deze archeologienota wel voldoende gegevens op om een gefundeerd advies naar verder (voor)onderzoek in bepaalde zones van het projectgebied te formuleren. Een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem is onmogelijk uit te voeren voorafgaand aan het aanvragen van de omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen.

### 1.2 Aan- of afwezigheid van archeologische site

Het projectgebied bevindt zich in het westelijk deel van de Vlaamse kustpolders. Het BO, GB en LB hebben uitgewezen dat binnen het projectgebied een golvend dekzand landschap aanwezig is dat is bedekt met een veenlaag. Gekende vondsten in vergelijkbare contexten in de kust- en Scheldepolders tonen aan dat dergelijk landschappen een grote aantrekkingskracht uitoefende op de mens tijdens de Steentijd, met name tijdens het Finaal-Paleolithicum, Mesolithicum en Vroeg Neolithicum. Bovendien zorgt de latere afdekking met veen en estuariene sedimenten voor een betere bewaring van potentiële sites. Door de ontginning van de bovenkant van het veen binnen het projectgebied zijn een belangrijk deel van potentiële sporen van menselijke aanwezigheid in het veen en in latere kustafzettingen met grote waarschijnlijkheid verstoord.

Op basis van de (paleo-)landschappelijke ligging van het projectgebied en de gekende archeologische waarden in de ruime omgeving kan een hoog archeologisch potentieel worden vastgesteld voor het aantreffen van prehistorische artefactenconcentraties op de overgang van het dekzand naar het veen. Het reeds uitgevoerde BO, GB of LB laat echter niet toe om de aan- of afwezigheid van dergelijke sites vast te stellen.

Hoewel voorlopig nog geen sporensites uit de metaaltijden aangetroffen werden in de omgeving, kunnen deze op basis van de landschappelijke ligging wel verwacht worden op de hoger gelegen zones met drogere zandbodem binnen het projectgebied. Tijdens een nabijgelegen proefsleuvenonderzoek (Archeologienota ID 4803/CAI-ID 218132) werden wel sporen van landinrichting tijdens de Romeinse tijd en Middeleeuwen aangetroffen.

### 1.3 Impactbepaling en waardebepaling

De opdrachtgever plant de bouw van een nieuwe bedrijfssite langs de Koffieweg in de haven van Zeebrugge.

Centraal op het terrein wordt een grote loods gebouwd op een palenfundering. Deze heeft een oppervlakte van 4200m<sup>2</sup>. De impact van de overige bouwwerken blijft beperkt tot de opgehoogde delen van het terrein

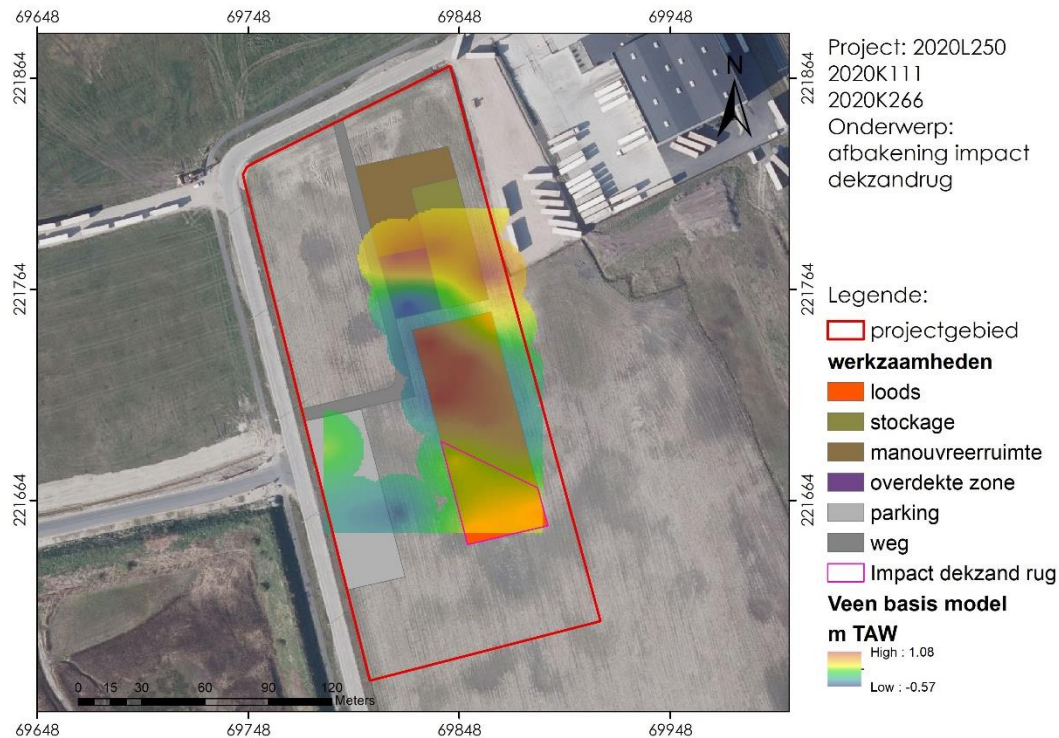
Het BO, GB en LB uitgevoerd in het kader van deze archeologienota wijst uit dat de paalfunderingen van deze loods **de quartaire niveaus zullen doorsnijden en dus impact zullen hebben op het prehistorische landschap.**

Het voorgestelde uitgestelde vooronderzoek door verkennende archeologische boringen is van toepassing in alle hoger gelegen delen van het dekzandlandschap in het projectgebied waar voor de bouw van de grote loods meer dan 6m diepe paalfunderingen worden aangebracht.

**De bedreiging van het archeologisch potentieel door de geplande bodemingrepen is van toepassing op de afgebakende zone op Figuur 1: afbakening van de zone met impact op de met veen bedekte dekzandrug (totaal oppervlakte advieszone: ca. 1350 m<sup>2</sup>).**

Artikel 5.4.11 (onderafdeling 6) in de Memorie van toelichting bij Onroerenderfgoeddecreet stelt immers dat het afbakende gebied voor verder archeologisch onderzoek ook *“delen van het terrein [kan] omvatten waar geen rechtstreekse graafwerken plaatsvinden, maar waarvan de archeologische waarde onherroepelijk verloren gaat doordat de omringende context wordt vernield. Zo is de impact van funderingspalen op het bodemarchief niet beperkt tot de verstoring van de paal zelf, maar maakt ook de zone tussen de palen hier deel van uit, zowel omwille van fysieke impact (zetting, grondwatertafel enzovoort) als omwille van het onleesbaar worden van het bodemarchief.”* Bijkomend vooronderzoek moet vervolgens bepalen hoe het met de bodemopbouw en -bewaring in deze zones gesteld is, of archeologische vindplaatsen daadwerkelijk aanwezig zijn, in welke mate ze bewaard of verstoord zijn, en wat de implicaties daarvan zijn voor hun behoudenswaardigheid en de te nemen maatregelen.

Door de grote diepte van de ingrepen (tot meer dan 6m diep onder het huidige maaiveld), wordt een **zeldzaam venster** verkregen dat de studie van de diepere ondergrond en eventueel daarmee geassocieerde archeologische resten toelaat. Vervolgonderzoek op deze locatie kan bijgevolg leiden tot **belangrijke kenniswinst m.b.t. de vroegste menselijke aanwezigheid van de Vlaamse kustvlakte.**



Figuur 1: afbakening van de zone met impact op de met veen bedekte dekzandrug

## 1.4 Concretisering maatregelen

De kans bestaat dat tijdens de werkzaamheden archeologische vondsten, sporen of structuren verstoord worden. Daarom wordt binnen het geselecteerde deelgebied (Figuur 1: afbakening van de zone met impact op de met veen bedekte dekzandrug) een uitgesteld archeologisch booronderzoek aanbevolen.

Proefsleuvenonderzoek naar mogelijke sporevindplaatsen uit de metaaltijden in de top van het dekzand zijn door de grote diepte van dit niveau technisch niet uitvoerbaar en vanuit een kosten-baten-overweging niet te verantwoorden. De verkennende boringen kunnen daarom eventueel ook dienen als prospectie naar metaaltijdsites, zelfs al is dat niet de meest aangewezen techniek hiervoor.

Conform de Code van Goede Praktijk (CGP) bestaat het uitgesteld vooronderzoek uit één onderzoeksfase:

- **Archeologisch booronderzoek**

Indien uit het voorafgaande landschappelijk bodemonderzoek blijkt dat (de top van) de bodem gekenmerkt wordt door een voldoende goede bewaring, is op die locaties vervolgens een onderzoek naar de aanwezigheid en bewaringstoestand van archeologische (vnl. steentijd) vondstclusters noodzakelijk. Het booronderzoek tracht inzichten te verkrijgen met betrekking tot de aard, uitgestrektheid, locatie, complexiteit en bewaringstoestand van (niet aangeploegde delen van) eventueel aanwezige vondstclusters. Deze methode laat toe een inschatting te maken van de mate van verstoring van eventueel aanwezige vindplaatsen.



Archeologisch booronderzoek wordt volgens de CGP beschouwd als een fase van vooronderzoek met ingreep in de bodem. Afhankelijk van de bekomen resultaten kan dit archeologisch booronderzoek ook een gefaseerd karakter aannemen, waarbij een verkennend archeologisch booronderzoek gevolgd wordt door een waarderend archeologisch booronderzoek.

Gezien de kleine afmeting en lage hoogte van de geïmpacteerd dekzandrug schatten we een archeologisch potentieel op kleine prehistorische artefactenclusters in. Daarom adviseren om de resolutie van het boorraster voor de karterende fase van het archeologisch booronderzoek te verfijnen van ca. 10 m naar ca. 5 m. Dit advies is ook conform de OE-Handleiding 'Prospecteren naar steentijdsites' (Van Gils & Meylemans 2019).

## 2. Programma van maatregelen voor uitgesteld vooronderzoek met ingreep in de bodem

### 2.1 Administratieve gegevens

Locatiegegevens	Gemeente		Brugge	
	Deelgemeente			
	Adres		Koffieweg 2	
	Toponiem		/	
Bounding box (Lambert EPSG:31370)	X1	69805,467	X2	69846,636
	Y1	221578,611	Y2	221870,691
Kadastrale gegevens	Gemeente		Brugge	
	Afdeling		Afd. 11	
	Sectie		Sectie A	
	Perceelsnummer(s)		245C	
Zoektermen Inventaris Onroerend Erfgoed	Bureauonderzoek, geofysisch onderzoek, landschappelijk booronderzoek			
Betrokken actoren / specialisten (+ functie)	Kim Aluwé (archeoloog), Pieter Laloo (erkend archeoloog), Jeroen Verhegge (archeoloog – geofysicus), Ruben Vergauwe (archeoloog – aardkundige)			
Externe advisering	/			

### 2.2 Vraagstelling en onderzoeksdoelen

Het onderzoeksdoel voor het uitgestelde vooronderzoek met ingreep in de bodem is na te gaan welk potentieel het projectgebied heeft voor de aanwezigheid en bewaring van prehistorische archeologische vondstenconcentraties.

Dit verder onderzoek moet in eerste instantie dus de aanwezigheid van vindplaatsen aantonen of weerleggen en anderzijds bij het aantreffen van vindplaatsen die sites verder evalueren op bewaring, datering en eventueel ook fasering en nagaan welke impact de geplande werkzaamheden hebben op die vindplaatsen.

Volgende onderzoeksvragen dringen zich op:

#### 1. Vraagstellingen met betrekking tot het archeologisch booronderzoek naar vondstclusters:

- Zijn er archeologische indicatoren (lithische artefacten, verbrande zaden of hazelnootschelpen, bot, gewei, aardewerk,...) aanwezig?
- Zijn er vindplaatsen in de vorm van vondstclusters aanwezig?
- Wat is de aard van deze vindplaats(en)?
- Wat is de omvang/afbakening van de vindplaats(en)?
- Wat is de bewaringstoestand en/of de intactheid van de vindplaats(en)?
- Wat is de datering van de vindplaats(en)?
- Is er sprake van vindplaatsen in verticaal stratigrafisch verband?
- Wat is de bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?
- Wat is de waarde van elke archeologische vindplaats?
- Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud *in situ*)?

- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet *in situ* bewaard kunnen blijven: Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek? Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?
- Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant? Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

Het onderzoeksdoel van het uitgestelde archeologisch vooronderzoek is geslaagd als na het onderzoek op bovenstaande vragen een antwoord kan geformuleerd worden.

### **2.3 Onderzoeksstrategie, -methodes en -technieken**

In functie van het onderzoeksdoel en om een antwoord te bieden op bovenstaande vragen, wordt conform de CGP een archeologisch booronderzoek voorgesteld. Deze strategie houdt rekening met de geplande bodemingrepen en de aard, omvang en vorm van het onderzochte gebied.

In onderstaande paragrafen worden de modaliteiten van het uitgestelde vooronderzoek verder toegelicht.

#### *2.3.1 Verkennend archeologisch booronderzoek*

Wanneer de resultaten uit het landschappelijk bodemonderzoek hiertoe aanleiding geven zijn volgens de CGP een fase van verkennende en eventueel erop volgend waarderende archeologische boringen nodig om de aanwezigheid en de bewaring van archeologische (prehistorische) vondstclusters te evalueren.

De verkennende fase heeft als doel vondstclusters op een systematische wijze op te sporen. De afbakening van de zone(s) voor deze eerste fase boringen van archeologische boringen, dit wil zeggen de omvang en locatie van deze zone(s), zijn afhankelijk van de inzichten uit de voorgaande landschappelijke boringen. Het doel van de waarderende fase is eventueel aangetroffen vondstclusters verder te evalueren. De afbakening van de zone(s) voor de waarderende boringen zijn op hun beurt afhankelijk van de resultaten van het verkennend booronderzoek.

We willen in het specifieke geval van dit project opmerken dat verschillende recente evaluatiestudies van archeologisch booronderzoek in onze regio's duidelijk aantonen dat een resolutie van ca. 10m voor de karterende fase vaak onvoldoende is om vondstclusters van kleine omvang en/of met lage vondstdichtheden op een correcte en systematische manier in kaart te brengen (i.e. Crombé & Verhegge 2015; Noens & Van Baelen 2014; Verhagen et al. 2011, 2013). Tevens bestaat het vermoeden dat dergelijke kleine vondstclusters, al dan niet met een lage vondstdichtheid, een zeer belangrijk onderdeel vormen van het (tot dusver grotendeels ongekende) prehistorische archeologische bestand, maar omwille van hun beperkte zichtbaarheid maar al te vaak - met andere woorden quasi systematisch - over het hoofd worden gezien. Dezelfde studies tonen aan dat meer eenduidige en betrouwbare resultaten voor de kartering van dergelijke op dit vlak problematische groep van vindplaatsen

kunnen verkregen worden door gebruik te maken van boorrasters met een grotere resoluties van ca. 5m, rekening houdend met kosten-baten afwegingen.

Voor de interpretatie van de data aan de randen van het onderzoeksgebied dient verder ook rekening te worden gehouden met het zogenaamde grenseffect. Dit effect heeft betrekking op de vaststelling dat vondstclusters die aan de rand van een studiegebied liggen, d.w.z. ter hoogte van de buitenste boorraaien, eerder gemist zullen worden dan vindplaatsen die volledig in het studiegebied liggen, ongeacht de toegepaste configuratie en resolutie van het boorraster. Dit fenomeen is vooral bij zeer kleine en/of langwerpige studiegebieden en aan de randen van elk studiegebied uiterst problematisch (zie Krakker et al. 1983; Tol et al. 2004) en kan deels omzeild worden door de boringen op de buitenste raai in een fijnere resolutie te plaatsen of de buitenste boorraaien net buiten de grenzen van het onderzoeksgebied te plaatsen (een optie die echter vaak niet wenselijk of mogelijk is omwille van betredings- en eigendomsrechten of andere belemmeringen).

Op basis van bovenstaande inzichten adviseren we - in navolging van de OE-handleiding 'Prospecteren naar steentijdartefactensites' (Van Gils & Meylemans 2019)- om voor het huidige project een resolutie van 5 x 6 m te hanteren en op die wijze beide archeologische boorfases als het ware te versmelten tot één fase met de resolutie van de waarderende fase. Hierbij worden de raaien op een afstand van 5 m van elkaar geplaatst. De afstand tussen de boorpunten op eenzelfde raai bedraagt 6 m (fig. 6-9).

Het hier voorgestelde archeologisch booronderzoek wordt minimaal uitgevoerd conform de CGP (hoofdstuk 8.4 en 8.5) en staat onder leiding van een veldwerkleider met aantoonbare ervaring in dergelijk booronderzoek.

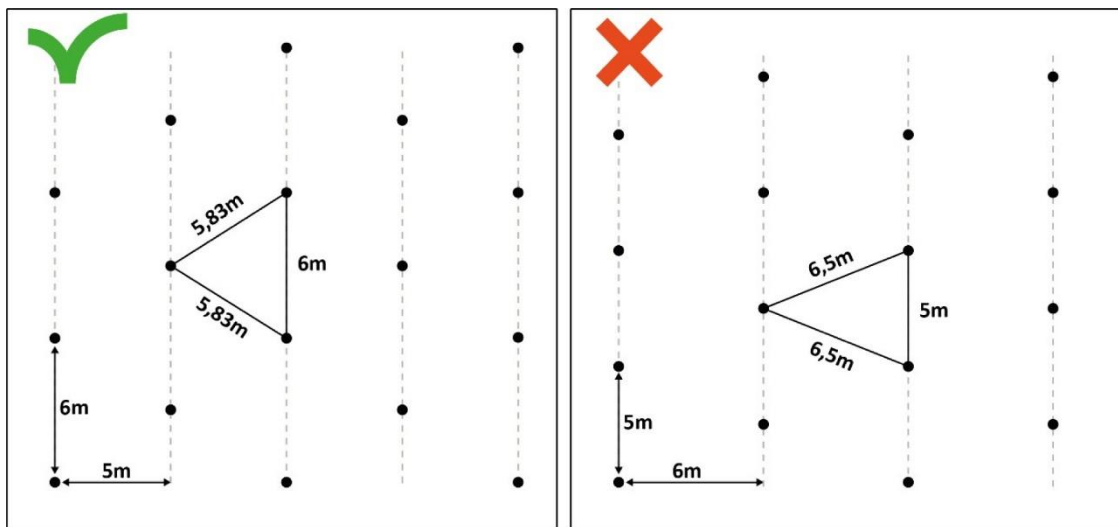
Conform de CGP adviseren we voor het verkennend archeologisch booronderzoek een regelmatig driehoeksgrid met een resolutie van 5 x 6 m te hanteren (Figuur 2). Hierbij worden de raaien op een afstand van 5 m van elkaar geplaatst, terwijl de afstand tussen de boorpunten op eenzelfde raai 6 m bedraagt. Bovenstaande werkwijze komt voor een archeologische boorfase neer op ca. 360 boringen per hectare, in dit project **ca. 47 boringen** met een gemiddelde diepte van ca. 6 m (Figuur 3).

Gezien de grote diepte waarop de te bemonsteren sedimenten zich bevinden, worden discontinue ongeroerde mechanische boringen aanbevolen (Sonic Sample Drill met Aqualock met diameter 10 cm, of equivalent), waarbij de sedimenten tot ongeveer 0.5 m boven het dekzand niet bemonsterd worden en de monsternamen dus pas aanvangt ca. 0.5 m boven de richtdiepte zijnde de overgang van het dekzand naar het veen (Figuur 3).

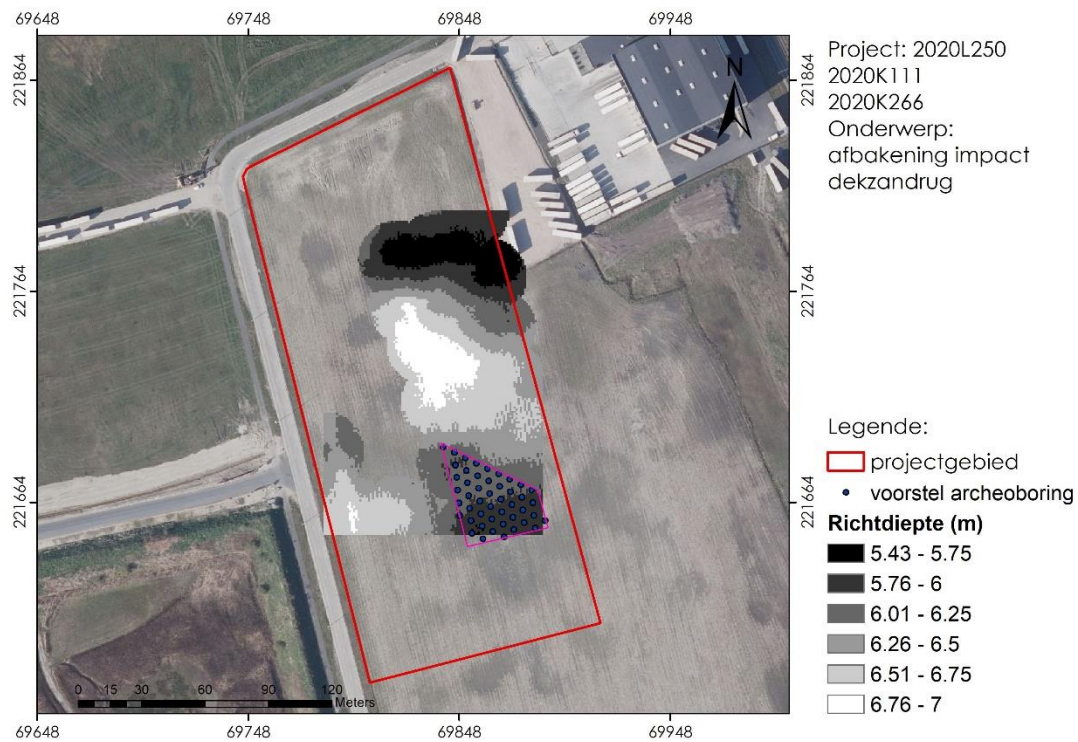
Het opgeboorde bodemstaal, dat 2 m lang is, wordt uitgeduwd in een halve goot en vervolgens opgeschoond om de verschillende horizonten duidelijk zichtbaar te maken. Daarna wordt het staal gefotografeerd op een neutrale zwarte achtergrond en beschreven conform de CGP v4.0 (hoofdstuk 8.5). Op deze wijze worden de inzichten omtrent de variatie in opbouw en bewaring van de bodem uit de voorafgaande onderzoeksfases verfijnd. De archeologisch relevante horizonten worden vervolgens ingezameld en nat gezeefd op een maaswijdte van 1 mm. De zeefresidus worden gedroogd en vervolgens gecontroleerd op de aanwezigheid van archeologische indicatoren onder leiding van een steentijdspecialist.

De uitvoering van het verkennend archeologisch booronderzoek gebeurt door een technicus (booroperator) en een veldwerkleider met aantoonbare ervaring in dergelijk booronderzoek, en staat onder leiding van een erkend archeoloog.

Deze opeenvolging van handelingen (boren > registratie > bemonstering > zeven > drogen > uitselcteren > analyse) vormt de basis voor een evaluatie van de aanwezigheid en bewaring van vondstclusters en een advisering naar (1) een behoud *in situ*, (2) een archeologische opgraving indien één of meerdere waardevolle artefactenclusters worden aangetroffen, of (3) een vrijgave indien geen waardevolle artefactenclusters werden aangetroffen.



Figuur 2: 5 x 6 m verspringend driehoeksgrid voor archeologisch booronderzoek (Bron: Van Gils & Meylemans 2019: Fig. 9, p. 13).



Figuur 3: Voorstel tot locatie van de archeologische boringen met richtdiepte van de basis van het veen op het dekzand uit het verschil met DHM Vlaanderen II DTM

## 2.1 Voorziene afwijkingen ten aanzien van de Code van Goede Praktijk

Niet van toepassing.

## BIBLIOGRAFIE

### Literatuur:

Crombé P. & Verhegge J. 2015. In search of sealed Palaeolithic and Mesolithic sites using core sampling: the impact of grid size, meshes and auger diameter on discovery probability. *Journal of Archaeological Science* 53: 445-458

De Clercq W., Bats M., Laloo P., Sergant J. & Crombé P., 2011, Beware of the known. Methodological issues in the detection of low density rural occupation in large surface archaeological landscape assessment in Northern-Flanders (Belgium), in: *BAR International Series*, 2194, Oxford, Archaeopress, pp. 73 -89.

Kraker J.L., Shott M.J. & Welch P.D. 1983. Design and evaluation of shovel-test sampling in regional archaeological survey. *Journal of Field Archaeology* 10: 469-480.

Noens G. & Van Baelen A. 2014. Gerichte prospectie naar (prehistorische) vondstclusters I: enkele boorsimulaties gericht op een evaluatie van de onderlinge afstand tussen boorpunten binnen een driehoeks raster. *Notae Praehistoricae* 34: 27-50.

Tol A.J., Verhagen J.W.H.P., Borsboom A. & Verbruggen M. 2004. Prospectief boren. Een studie naar de betrouwbaarheid en toepasbaarheid van booronderzoek in de prospectiearcheologie. Amsterdam.

Van Gils M. & Meylemans E., 2019. Prospecteren naar steentijd artefactensites - versie 1. Agentschap Onroerend Erfgoed, Brussel.

Verhagen J.W.H.P., Rensink E., Bats M. & Crombé P. 2011. Optimale strategieën voor het opsporen van Steentijdvindplaatsen met behulp van booronderzoek. Een statistisch perspectief. Amersfoort.

Verhagen J.W.H.P., Rensink E., Bats M. & Crombé P. 2013. Establishing discovery probabilities of lithic artefacts in Palaeolithic and Mesolithic sites with core sampling. *Journal of Archaeological Science* 40: 240-247.

### Digitale bronnen:

Code van goede praktijk voor de uitvoering van en rapportering over archeologisch vooronderzoek en archeologische opgravingen en het gebruik van metaaldetectoren, versie 4.0. Brussel, agentschap Onroerend Erfgoed:

<https://www.onroenderfgoed.be/de-code-van-goede-praktijk>

## BIJLAGE

### Figurenlijst:

FIGUUR 1: AFBAKENING VAN DE ZONE MET IMPACT OP DE MET VEEN BEDEKTE DEKZANDRUG .....	6
FIGUUR 2: 5 X 6 M VERSPRINGEND DRIEHOEKSGRID VOOR ARCHEOLOGISCH BOORONDERZOEK (BRON: VAN GILS & MEYLEMANS 2019: FIG. 9, P. 13).....	11
FIGUUR 3: VOORSTEL TOT LOCATIE VAN DE ARCHEOLOGISCHE BORINGEN MET RICHTDIEPTE VAN DE BASIS VAN HET VEEN OP HET DEKZAND UIT HET VERSCHIL MET DHM VLAANDEREN II DTM .....	12

