

ONDERZOEK:
Dadizele, Kleppestraat

Voorliggend document is een:

Aanvraag toelating vooronderzoek	
Verslag van resultaten	
Programma van Maatregelen	+
©Niets uit deze uitgave mag worden veeelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Hembyse Archeologie.	

INHOUDSOPGAVE

1	Situering binnen het archeologietraject	3
2	Inhoud en opbouw van het document	4
3	Bijlagen.....	4
4	Administratieve fiche/Privacyfiche	5
4.1	Situering van het onderzoek	5
4.2	Projectcodes	7
4.3	Betrokken actoren	7
4.4	Bewaring van de data.....	8
5	Huidige synthese en waardering	10
5.1	Synthese	10
5.1.1	(On)volledigheid van de dataset	10
5.1.2	Huidige dataset	10
5.1.3	Impact van de geplande werken	12
5.1.4	Waardering van de archeologische site	13
5.2	Vervolgtraject.....	15
5.2.1	Antwoord op de onderzoeksvragen	15
5.2.2	Afweging van de te nemen maatregelen	16
5.2.3	Bepaling van de te nemen maatregelen	16
5.2.4	Randvoorwaarden	17
6	Bibliografie	18
7	Lijst van figuren	21

2 Inhoud en opbouw van het document

Het voorliggende document bevat volgende onderdelen:

	Administratieve fiche	+
	Beschrijving van het onderzoeksgebied	
	Onderzoeksopdracht	
	Assessment van landschappelijke data	
	Assessment van aardkundige data	
	Assessment van historische data	
	Assessment van archeologische data	
	Synthese en waardering	+
	Omschrijving van de maatregelen	

3 Bijlagen

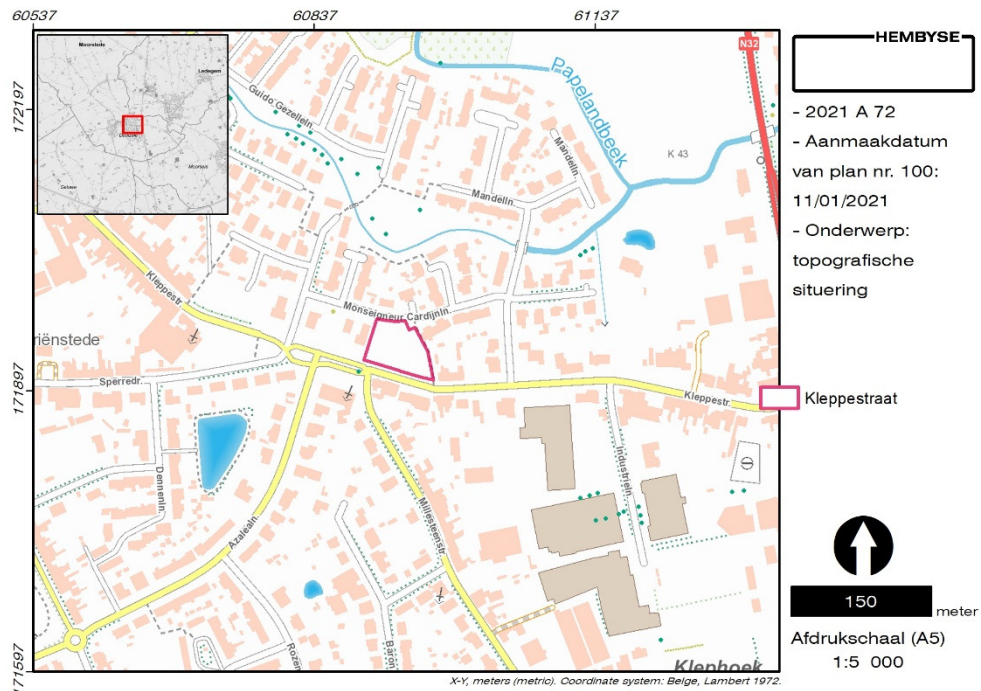
Dit document bestaat uit een verslag van resultaten en een programma van maatregelen. Het voorliggende document is voorzien van volgende bijlagen:

	<i>Inventaris (plannen, sporen, foto's, ...)</i>
	<i>Boorstaten (controleboringen)</i>
	<i>Foto's van het plaatsbezoek</i>
	<i>Grondplannen (bestaande en geplande toestand)</i>

4 Administratieve fiche/Privacyfiche

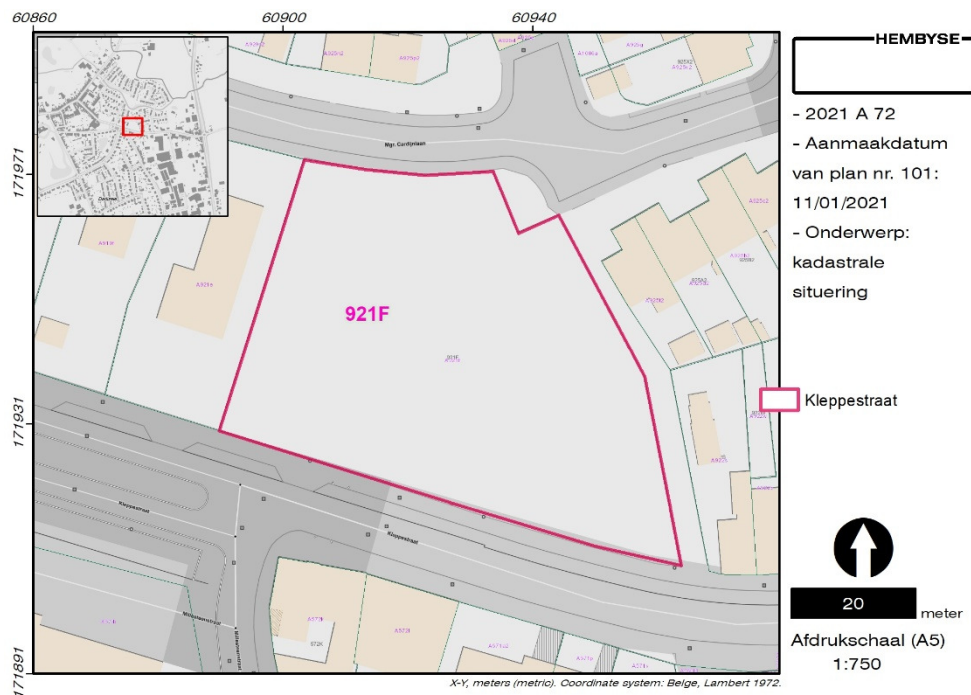
4.1 Situering van het onderzoek

Gewest	Vlaams Gewest	
Gemeente	Moorslede	
Deelgemeente	Dadizele	
Straat en straatnummer	Kleppestraat z.n.	
Kadastrale situering	Afdeling	2
	Sectie	A
	Percelen	921F
Lambert 72-coördinaten	NW	X: 60903,786 m x Y: 171973,350m
	ZO	X: 60964,237m x Y: 171908,496m
Oppervlakte	3015,88 m ²	0,3 ha
Oppervlakte bodemingreep	3000m ²	0,3ha
Datum van toekenning van de opdracht	17 december 2020	
Wettelijk kader	Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013.	
	Onroerenderfgoedbesluit van 16 mei 2014.	
Opgemaakt volgens CGP	Versie 4.0	
Duur van het onderzoek	7 werkdagen	
Kostprijs van het onderzoek (privacyfiche)	[REDACTED]	



Figuur 1. Situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van de topografische kaart.

6



Figuur 2. Situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van de kadastrale kaart.

4.2 Projectcodes

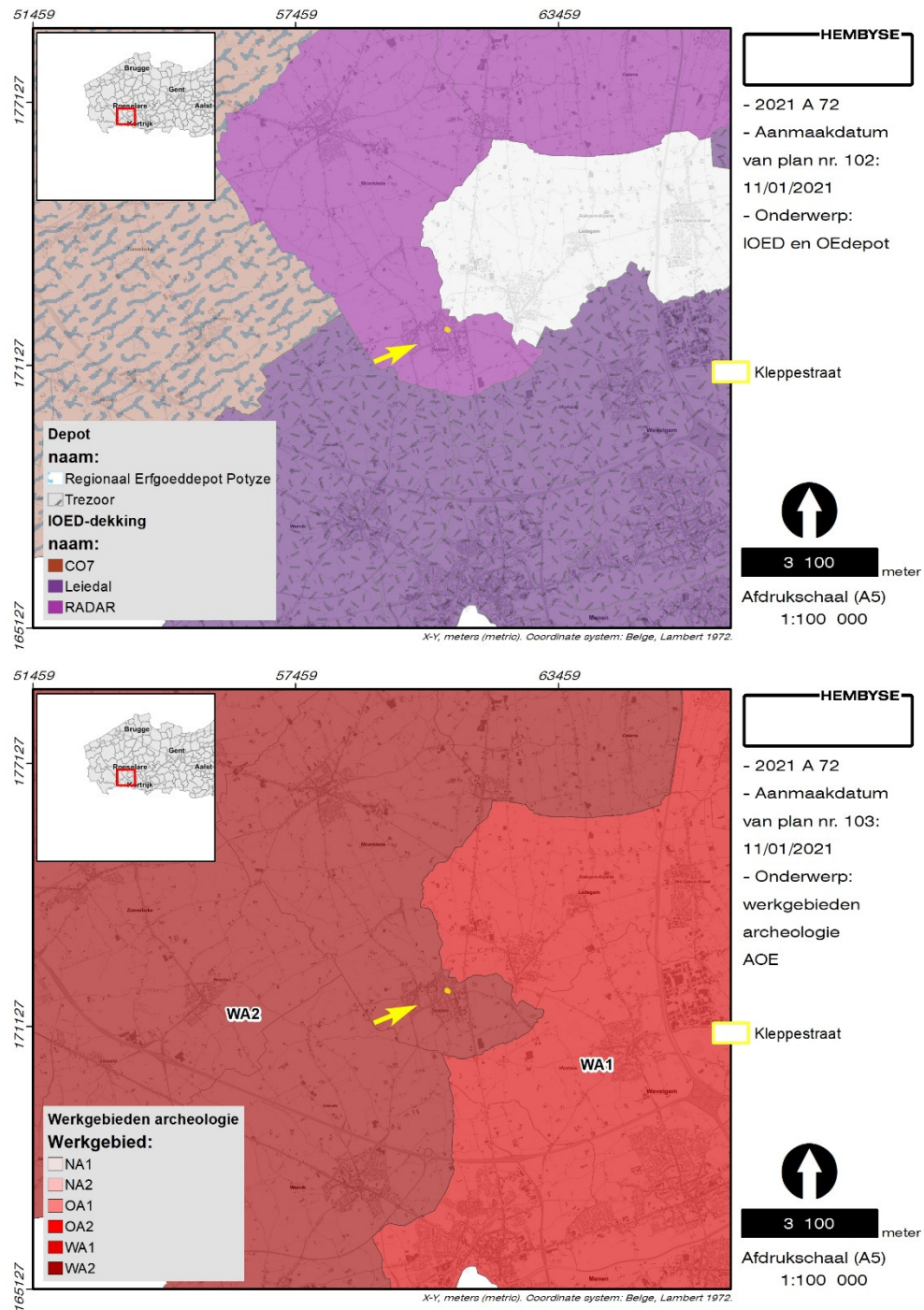
Bureaustudie	2021 A 72
Landschappelijke boringen	n.v.t.
Verkennde boringen	n.v.t.
Waarderende boringen	n.v.t.
Prospectie met Ingrep in de bodem	n.v.t.
Opgraving	n.v.t.
Interne projectsigle Hembyse bvba	DAD-KLE

4.3 Betrokken actoren

Erkend archeoloog (rechtspersoon)	Hembyse bvba (OE/ER/Archeoloog/2017/00193)		
Erkend archeoloog (natuurlijk persoon)	Bart De Smaele (OE/ERK/Archeoloog/2015/00070)		
	Hadewijch Pieters (OE/ERK/Archeoloog/2017/00168)		
Geraadpleegde (regio)specialisten	Niet van toepassing		
Initiatiefnemers (privacyfiche)			
			
	<table> <tr> <td>Privaatrechtelijk</td><td>Publiekrechtelijk</td></tr> </table>	Privaatrechtelijk	Publiekrechtelijk
Privaatrechtelijk	Publiekrechtelijk		
Omgevingsvergunning:	<table> <tr> <td>Stedenbouwkundige handelingen</td><td>Verkaveling van gronden</td></tr> </table>	Stedenbouwkundige handelingen	Verkaveling van gronden
Stedenbouwkundige handelingen	Verkaveling van gronden		

4.4 Bewaring van de data

Plaats en jaar van uitgave	Gent, 2021
Wettelijk depot	ISSN 2566-2732
Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie, volgnummer:	157
Bibliografische referenties	De Smaele B. & Pieters H., 2021. <i>Archeologienota naar aanleiding van de bouw van meergezinswoningen aan de Kleppetstraat te Dadizele</i> , Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie 157, Gent.
Bewaring van archief en ruwe data	Hembyse bvba Kastanjestraat 26, 9000 Gent
Zakelijkrechthouders van het archeologisch ensemble (privacyfiche)	
Bewaring archeologisch ensemble	Hembyse BV (tijdelijk depot)
Gebruiker van het archeologisch ensemble	Hembyse BV
Bevoegde Onroerenderfgoedgemeente/IOED	RADAR
Bevoegd Onroerend Erfgoeddepot (definitieve bewaarplaats van het archeologisch ensemble)	(nog geen depot)



Figuur 3. Situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van de erkende Onroerendergoeddepots en de IOED's. Onder: situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van de "Werkggebieden Archeologie" van het Agentschap Onroerend Erfgoed.

5 Huidige synthese en waardering

5.1 Synthese

5.1.1 (On)volledigheid van de dataset

Het onderzoek kadert in de aanvraag van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van stedenbouwkundige handelingen (het bouwen van een meergezinswoning en omgevingsaanleg).

Het uitgevoerde vooronderzoek dat in het Verslag van Resultaten is verwerkt, is een vooronderzoek zonder ingreep in de bodem in de vorm van een **bureaustudie (inclusief plaatsbezoek en controleboringen)**

Het bureauonderzoek kon volledig worden uitgevoerd:

- het plangebied kon worden afgebakend, zowel landschappelijk als kadastraal
- reeds verstoorde zones zijn in kaart gebracht
- de gekende ecologische en aardkundige data zijn geïnventariseerd (inclusief controleboringen)
- de gekende archeologische en historische waarden en indicatoren van het onderzoeksgebied zijn geïnventariseerd
- het betreft een archeologienota in het kader van de aanvraag van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van stedenbouwkundige handelingen

10

Het vooronderzoek heeft, in zijn huidige vorm, de mogelijkheid geboden een archeologisch overzicht van het onderzoeksgebied te schetsen en om op basis van de gegenereerde dataset gepaste maatregelen –enkel indien er aanwijzingen zijn voor bewaarde archeologische sites- voor het verdere verloop van het archeologische traject uit te tekenen.

5.1.2 Huidige dataset

Op basis van het assessment van de landschappelijke, aardkundige, historische en archeologische data voor het onderzoeksgebied kan worden gesteld dat een dataset is gegenereerd, die toelaat om het archeologisch kennispotentieel ervan te bepalen. Deze data zijn objectief: mits het toepassen van eenzelfde onderzoeksmethode met dezelfde parameters moet een onderzoeker tot eenzelfde dataset en besluit komen. Men kan zich uiteindelijk afvragen of er middels het raadplegen van de historische data, de historische kaarten, de luchtfoto's en de gekende archeologische gegevens voldoende elementen zijn om de historische en archeologische realiteit van het huidige onderzoeksgebied te bepalen.

Op basis van deze gegevens kan worden besloten dat het onderzoeksgebied zich landschappelijk gezien in een zeer laaggelegen gebied bevindt, met name in de beekvallei van de Heulebeek. Deze beekvallei ligt aan de voet van de hoge rug van Ledegem naar Westrozebeke. Tijdens het Pleistoceen bestaat het onderzoeksgebied uit een onbewoonbaar vlechtend glaciaal rivierensysteem, met seizoensale erosie en sedimentatie van zand en zandleem. Tijdens het Holoceen stabiliseert het landschap zich en de Heulebeek wordt de dominante waterloop, dit net ten noorden van het huidige onderzoeksgebied. Op basis van de archeologische en historische gegevens is Dadizele ten minste sinds de volle Middeleeuwen bewoond, deze bewoning uit zich voornamelijk in sites met walgracht, waarvan slechts enkele bewaard zijn. Binnen het onderzoeksgebied zijn er geen aanwijzingen voor een dergelijke bewoning, er is op het kaartmateriaal van Ferraris sprake van een cluster van gebouwen, maar deze is in het begin van de 19^e eeuw reeds verdwenen. Landelijke bewoning uit de 18^e eeuw laat bovendien archeologisch gezien zeer weinig sporen na.

Het onderzoeksgebied bevindt zich langs een uitvalsweg die ook ten minste sinds de 18^e eeuw bestaat en langsheen deze uitvalsweg is slechts verspreide bewoning herkenbaar. Een vergelijkbaar onderzoek (ook landschappelijk gezien) te Gistel – Zomerloosstraat¹, dat tot doel had bewoning langs een uitvalsweg van het centrum van het dorp naar een site met walgracht te onderzoeken, leverde geen resultaten op. Het onderzoek te Ichtegem – Moerdijkstraat² leverde dan weer een goed resultaat op, maar hierbij moet worden vermeld dat de onderzoeksoppervlakte groter was en de bodembewaring veel beter was (zie verder).

Het onderzoeksgebied in Dadizele blijft onbebouwd tot op heden, terwijl het volledige omliggende gebied aan het einde van de 20^e en het begin van de 21 eeuw volledig bebouwd wordt. Het onderzoeksgebied “zweeft” als het ware binnen een volledig verstedelijkt gebied. In een dergelijk landschappelijk gegeven is er een algemene archeologische verwachting naar:

- geïsoleerde bewoning (volle tot late Middeleeuwen), zoals aangetroffen te Ichtegem-Moerdijkstraat
- geïsoleerde sporen en structuren die kennis geven van het algemene landgebruik, zoals houtskoolmeilers. De densiteit hiervan lijkt af te nemen, dichter bij de waterlopen, zoals vastgesteld te Roeselare-Gitsestraat
- geïsoleerde crematiegraven uit de inheems-Romeinse periode, zoals bijvoorbeeld vastgesteld te Zwevegem-Stedestraat³ en Ingelmunster-Bollewerpstraat.

Voor het aantreffen van of een reële kans op het aantreffen van dergelijke vrij geïsoleerde sporen en structuren zijn echter twee voorwaarden:

- in eerste instantie dient de bodem relatief gaaf te zijn

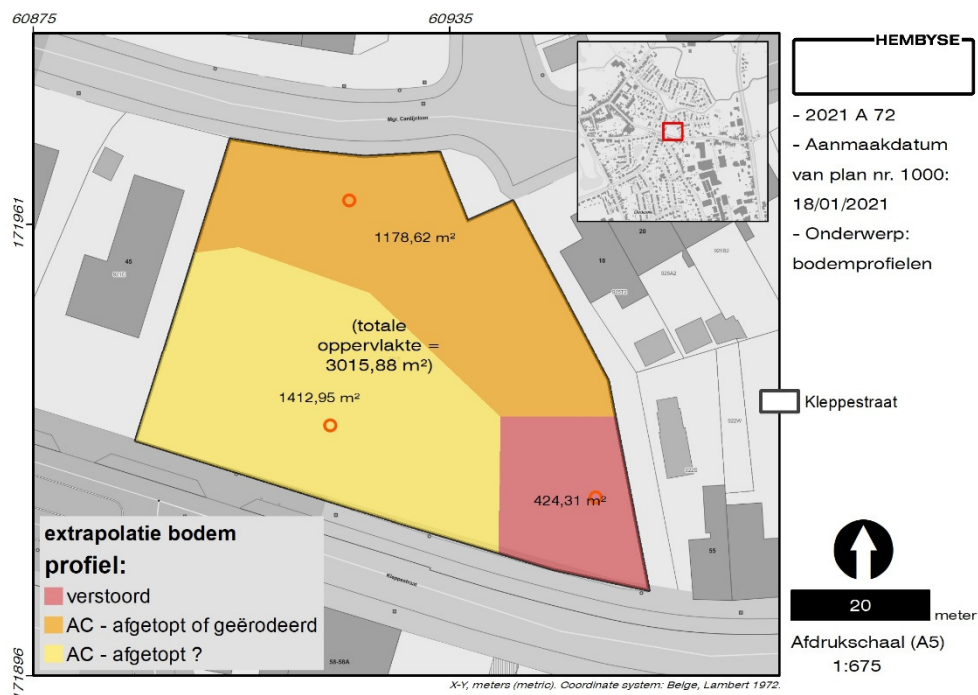
¹ De Smaele B. & Pieters H., 2019c.

² De Smaele B. & Pieters H., 2020c.

³ De Smaele B. & Pieters H., 2020d.

- ten tweede dient de onderzoeksoppervlakte voldoende groot te zijn (de “pakkans” en de onderzoeksoppervlakte gaan hand in hand, nvdr.).

In het onderzoeksgebied te Dadizele is er enerzijds sprake van slecht bewaarde bodems en anderzijds een kleine onderzoeksoppervlakte. De bodem in het zuidoostelijke deel van het onderzoeksgebied is een verstoorde bodem, zoals kon worden vastgesteld in de controleboring. Geëxtrapoleerd uit de bodemkaart van België gaat het om een oppervlakte van bijna 425m². Het noordelijke deel van het onderzoeksgebied vertoont een afgetopt of zelfs geërodeerd bodemprofiel en het zuidelijke deel, dat volgens de bodemkaart een A/Bt/C – bodemprofiel zou moeten vertonen, lijkt ook eerder afgetopt te zijn. Op deze manier blijft dus nog een oppervlakte van circa 2500m² over waarbinnen een A/C – bodemprofiel is vastgesteld en waar de bewaring van de bodem eigenlijk slecht is.



Figuur 4. Overzicht van de geattesteerde bodemprofielen binnen het onderzoeksgebied.

Bijgevolg kunnen de onderzoeksvragen in deze fase van het onderzoek worden beantwoord. **Aangezien er heden een inschatting kan worden gemaakt over de vraag of er archeologische sporen en structuren en archeologische sites binnen het onderzoeksgebied aan/of afwezig zijn, kan de huidige dataset als volledig worden beschouwd.**

5.1.3 Impact van de geplande werken

Op basis van de inzichten, verworven in de geplande werken binnen het projectgebied, kan worden gesteld dat de geplande werken bestaan uit

- het bouwen van een meergezinswoning
- omgevingsaanleg: parking- en groenzones

Er wordt dus voor het grootste deel van het onderzoeksgebied uitgegaan van een volledige verstoring van de bodem. Het bouwen van een meergezinswoning voorziet in uitgraving van bouwputten, funderingssleuven, enzovoort. Van de bodem zoals deze heden aanwezig is zal niks bewaard blijven.

5.1.4 Waardering van de archeologische site

In onderstaande tabel wordt op basis van de verschillende datasets bekeken wat de impact op de bewaring van archeologische sporen en sites is. Dit is in essentie een synthese van de reeds onderzochte data in voorgaande hoofdstukken. Dit resulteert in een waardering van de site wat betreft het potentieel op archeologische kenniswinst of kennisvermeerdering.

<i>Dataset</i>	<i>Ongunstig/ neutraal/ gunstig/ zeer gunstig</i>	<i>Toelichting</i>
<i>Staat van de site</i>	ongunstig	De site is onbebouwd, maar uit de aardkundige data en de controleboringen blijkt een aanzienlijke verstoring en aftopping van de bodem. Er blijft 2500m ² over die niet verstoord is, maar wel een slechte bodembewaring vertoont.
<i>Landschappelijke data</i>	neutraal	Het onderzoeksgebied ligt in de beekvallei van de Heulebeek, het gebied ligt laag in het landschap. Tijdens het Holoceen is dit een weinig gunstige landschappelijke positie, al is een gebruik na intensief waterbeheer wel mogelijk.
<i>Aardkundige data</i>	ongunstig	De aardkundige data geven aan dat er voor het Pleistoceen geen kans is op bewaring van afgedekte paleo-bodems en de daarin vervatte archeologische sites. Voor het Holoceen is aangetoond dat het zuidoostelijke deel van het onderzoeksgebied verstoord is en dat de overige delen van het terrein afgetopt zijn. Dit is voor Holocene sporensites

		een ronduit ongunstige bewaringsomstandigheid.
<i>Historische data</i>	neutraal	Het onderzoeksgebied is in de 18 ^e eeuw bebouwd en vanaf de 19 ^e eeuw in gebruik als akkerland.
<i>Archeologische data</i>	ongunstig	Er zijn geen archeologische data voor het gebied beschikbaar. Alle omliggende percelen zijn bebouwd, waarbij geen archeologische data zijn ingezameld. De archeologische indicatoren wijzen uitsluitend op een archeologische attesteerbare aanwezigheid in de late Middeleeuwen.

Gezien de versnipperde aard van het gebied (bebouwing), de slechte bewaring van de bodem en de beperkte oppervlakte van het onderzoeksgebied, wordt het archeologisch kennisvermeerderingspotentieel als zeer laag ingeschat:

- De kans op de aanwezigheid van goed bewaarde archeologische sites is zéér klein
- De kans op goed bewaarde archeologische sporen en structuren die individueel en inherent kennisvermeerderingspotentieel bevatten, is zeer klein
- De mogelijkheid om aangetroffen archeologische sporen en structuren aan te treffen die in een breder ruimtelijk kader/context kunnen worden geplaatst en bijgevolg kunnen worden geïnterpreteerd, is onbestaand – er zijn geen belendende of naburige percelen waar archeologisch onderzoek mogelijk is geweest of mogelijk zal zijn

Op basis van de bestaande datasets kan dus gesteld worden dat de kans op de aanwezigheid van goed bewaarde archeologische sporen en structuren laag tot nihil is en dat het onderzoeksgebied geen substantieel potentieel op archeologische kennisvermeerdering bevat. Er kan dus worden besloten dat geen verdere maatregelen voor het opsporen en het waarderen van eventueel aanwezige archeologische sporen en structuren genomen dienen te worden, i.e. er kan een vrijgave van het terrein worden geadviseerd.

5.2 Vervolgtraject

5.2.1 Antwoord op de onderzoeksvragen

Voorafgaand aan het onderzoek is een aantal onderzoeksvragen gesteld, die onderliggend kader vormen voor de opzet van het onderzoek.

Bureauonderzoek:

- *Welke aanwijzingen bieden de bestaande landschappelijke en geologische bronnen aangaande de bewaringstoestand van eventueel aanwezig archeologisch erfgoed?*

De bestaande landschappelijke en geologische bronnen geven geen concrete aanwijzingen over de aan- of afwezigheid van archeologisch erfgoed. Er is sprake van laat-Pleistocene eolische sedimenten die in een periglaciaal vlechtend rivierensysteem herwerkt zijn. Er is sprake van Holocene erosie, maar geen afdekking van de sedimenten. Deze sedimenten en de daarin ontwikkelde Holocene bodems zijn beschadigd door landbouw, "aftopping" en recente bodemingrepen, wat bevestigd wordt in de bodemkaart en de controleboringen.

- *Welke aanwijzingen bieden de bestaande historische en archeologische bronnen over het aanwezige archeologisch erfgoed?*

Op basis van deze bronnen is duidelijk dat het gebied vanaf de 19^e eeuw een akkerland was, tot op vandaag. Op het kaartmateriaal van Ferraris komt een cluster van gebouwen voor, maar dergelijke bewoning laat over het algemeen uitermate weinig tot geen archeologische sporen na.

Voor het hele 20^e -eeuwse centrum van Dadizele (en de beekvallei van de Heulebeek) is er overigens geen archeologische kennis, met uitzondering van sites met walgracht.

- *Wat is de impact van de geplande werken op het eventueel aanwezige archeologisch erfgoed?*

De geplande werkzaamheden behelzen het bouwen van een meergezinswoning, er wordt een volledige verstoring van de bodem verwacht. Gezien het lage potentieel op archeologische kenniswinst wordt de impact op het archeologisch erfgoed en de archeologische kennis in Vlaanderen als zeer laag tot onbestaand ingeschat.

- *Is verder (uitgesteld) vooronderzoek of onderzoek noodzakelijk? Zo ja, welke is de te volgen strategie?*

Verder onderzoek is niet noodzakelijk. Op basis van de beperkte oppervlakte van het terrein, de aangetroffen verstoring van de bodem en de weinig gunstige landschappelijke ligging is er een zeer lage verwachting voor het aantreffen van goed bewaarde en betekenisvolle archeologische sporen en structuren. Indien deze aanwezig zouden zijn is de kans zéér klein dat deze bovendien nog in een ruimere archeologische context geïnterpreteerd zouden kunnen worden.

5.2.2 Afweging van de te nemen maatregelen

Het volledige archeologietraject wordt bepaald als een traject van verschillende onderzoeksmethodes, waarbij dient te worden afgewogen of deze individuele onderzoeksmethodes mogelijk, nuttig, schadelijk en/of noodzakelijk zijn. In deze fase van het onderzoekstraject werd een bureauonderzoek (inclusief plaatsbezoek en controleboringen) uitgevoerd en de onderstaande tabel geeft weer welke onderzoeksmethodes in het volledige archeologietraject MOGELIJK, NUTTIG, SCHADELIJK en NOODZAKELIJK zijn.

<i>Soort onderzoek</i>	<i>Mogelijk</i>	<i>Nuttig</i>	<i>Schadelijk</i>	<i>Noodzakelijk</i>	<i>Evaluatie</i>
Bureauonderzoek	JA	JA	NEE	JA	Is reeds uitgevoerd.
Archiefonderzoek	JA	NEE	NEE	NEE	Biedt geen aanvullende informatie met betrekking tot oudere sporen.
Geofysisch onderzoek	NEE	NEE	NEE	NEE	Zonder concrete onderzoeksvragen is dit niet zinvol.
Veldkartering	NEE	NEE	NEE	NEE	De bodembedekking laat dit niet toe.
Landschappelijke boringen	JA	NEE	NEE	NEE	De beschikbare aardkundige data wijzen geenszins op de bewaring van paleo-horizonten.
Verkennde en waarnemende archeologische boringen	JA	NEE	NEE	NEE	
Proefsleuven	NEE	NEE	NEE	NEE	De kans op het aantreffen van grondsporen is zeer klein.
Andere	NEE	NEE	NEE	NEE	Nvt.

Op basis van deze evaluatie van het reeds gevolgde archeologietraject, kan worden gesteld dat er geen verdere maatregelen dienen te worden genomen (zie §Randvoorwaarden).

5.2.3 Bepaling van de te nemen maatregelen

Niet van toepassing, er dienen geen maatregelen te worden genomen.

In deze optiek is het uittekenen van een vervolgetraject niet noodzakelijk en het omschrijven van gedetailleerde maatregelen is niet noodzakelijk.

Er wordt echter wel gewezen op de mogelijke aanwezigheid van CTE (Conventionele en Toxische Explosieven) die na de Eerste Wereldoorlog in de ondergrond zijn achtergebleven. Deze vormen mogelijk een veiligheids- en gezondheidsrisico tijdens werkzaamheden op het terrein. Hembyse Archeologie beveelt de initiatiefnemer aan om zich te laten bijstaan door een gespecialiseerd

opsporings- en ruimingsbedrijf om de gevaren te leren kennen en de risico's in te schatten, zodat veiligheid en gezondheid ten allen tijde gewaarborgd worden.

5.2.4 Randvoorwaarden

Op basis van de beschikbare data kan worden gesteld dat de kans op het aantreffen van archeologische resten die een potentieel op kenniswinst herbergen, zeer laag is. Er wordt geen verder onderzoek geadviseerd en het opnemen van randvoorwaarden bij de omgevingsvergunning is niet noodzakelijk.

Na het bekomen van de omgevingsvergunning voor de geplande bouwwerken is de melding van archeologische toevalsvondsten wettelijk verplicht (artikel 5.1.4 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013).

6 Bibliografie

Naslagwerken

Agentschap Onroerend Erfgoed 2021: *Dadizele* [online]
<https://id.erfgoed.net/themas/13726> (Geraadpleegd op 12-01-2021)

Agentschap Onroerend Erfgoed 2021: *Hoeve* [online]
<https://id.erfgoed.net/erfgoedobjecten/24051> (Geraadpleegd op 12-01-2021)

Agentschap Onroerend Erfgoed 2021: *Kortrijksestraat 15* [online]
<https://id.erfgoed.net/waarnemingen/72900> (Geraadpleegd op 13-01-2021)

Agentschap Onroerend Erfgoed 2020: *Lendelede* [online],
<https://inventaris.onroerenderfgoed.be/themas/13296> (geraadpleegd op 23 juli 2020).

Agentschap Onroerend Erfgoed 2021: *Marienstede Oud Kasteel* [online]
<https://id.erfgoed.net/waarnemingen/72898> (Geraadpleegd op 13-01-2021)

Agentschap Onroerend Erfgoed 2021: *Moorsledestraat 1* [online]
<https://id.erfgoed.net/waarnemingen/72897> (Geraadpleegd op 13-01-2021)

Agentschap Onroerend Erfgoed 2021: *New British Cemetery* [online]
<https://id.erfgoed.net/erfgoedobjecten/205019> (Geraadpleegd op 13-01-2021)

Agentschap Onroerend Erfgoed 2021: *Statie III Grote Ommegang* [online]
<https://id.erfgoed.net/erfgoedobjecten/24050> (Geraadpleegd op 12-01-2021)

Agentschap Onroerend Erfgoed 2021: *Watermolenstraat 1* [online]
<https://id.erfgoed.net/waarnemingen/72967> (Geraadpleegd op 13-01-2021).

Antrop M., 2002. *Traditionele landschappen van het Vlaamse Gewest, Versie 6.1*, opgemaakt door de Vakgroep Geografie van de UGent.

Bogemans F., 2007. *Toelichting bij de Quartairgeologische Kaart, Kaartblad 29 Kortrijk*, Brussel.

Borremans M., 2015. *Geologie van Vlaanderen*, Academia Press, Gent.

Code Van Goede Praktijk voor de uitvoering van en rapportering over archeologisch vooronderzoek en archeologische opgravingen en het gebruik van metaaldetectoren, versie 4.0.

Degryse J., Thys C., Van Goidsenhoven W., De Tollenaere J. & Willaert A., 2017. *Kleppestraat 112 (Moorslede, West-Vlaanderen). archeologienota bureauonderzoek (fase 0) deel 1: resultaten van het bureauonderzoek* (archeologienota Ruben Willaert bvba), Sint-Michiels-Brugge.

De Smaele B. & Pieters H., 2019a. *Nota van het uitgesteld vooronderzoek op een bedrijventerrein aan de Drieslaan 29 te Moorsele (Wevelgem)*, Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie 107, Gent.

De Smaele B. & Pieters H., 2019b. *Resultaten van het archeologisch vooronderzoek aan de Landdijk te Asper (Gavere)*, Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie 70, Gent.

De Smaele B. & Pieters H., 2019c. *Nota van het uitgesteld vooronderzoek aan de Zomerloosstraat 23a te Gistel*, Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie 88, Gent.

De Smaele B. & Pieters H., 2020a. *Archeologienota naar aanleiding van de geplande sloopwerken en bouw van nieuwbouwwoningen op de Meuniersite te Ronse*, Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie 128, Gent.

De Smaele B. & Pieters H., 2020b. *Archeologienota naar aanleiding van de uitrustingswerken voor de verkaveling aan de Gitsestraat te Roeselare*, Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie 106, Gent.

19

De Smaele B. & Pieters H., 2020c. *Archeologienota naar aanleiding van de geplande verkaveling aan de Moerdijkstraat te Ichtegem*, Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie 126, Gent.

De Smaele B. & Pieters H., 2020d. *Nota van het uitgesteld vooronderzoek te Zwevegem, Stedestraat*, Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie 97, Gent.

De Smaele B., Pieters H. & Verhaevert K., 2020. *Nota van het uitgesteld vooronderzoek naar aanleiding van de inrichting van een publieke parking langs de Bollewerpstraat te Ingelmunster*, Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie 112, Gent.

Dumalin E., 2019. *Archeologienota. Verslag van resultaten bureauonderzoek Dadizele Kleppestraat (prov. West-Vlaanderen)*, (archeologienota Monument Vandekerckhove NV), Ingelmunster.

Lamberts M., 2017. *Archeologische evaluatie van het bodemarchief aan plaats 29 te Dadizele (Moorslede)*, ABO Archeologische Rapporten 507, Aartselaar.

Matthijs J., 2002. *Toelichting bij de Quartairgeologische kaart. Kaartblad 27-28-36, Proven-leper-Ploegsteert*, Geological Service Company bvba.

Vandeputte O., 1995. *Gids voor Vlaanderen. Toeristische en culturele gids van de Vlaamse gemeenten*, Uitgeverij Lannoo, Tielt.

Van Ranst E. & Sys C., 2000. *Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen (Schaal 1:20 000)*, Universiteit Gent, Gent.

Van Zijverden W. & De Moor J., 2014. *Het groot profielenboek; Fysische geografie voor archeologen*, Leiden.

Verpaalen J., 1995. *Molens van de frontstreek*, Uitgeverij De Klaproos, Veurne.

Online bronnen:

<http://www.geopunt.be/>

<https://www.dov.vlaanderen.be/>

<https://inventaris.onroerenderfgoed.be/erfgoedobjecten/>

<https://inventaris.onroerenderfgoed.be/aanduidingsobjecten/>

<https://cai.onroerenderfgoed.be/>

<http://uurl.kbr.be>

<https://www.cartesius.be/>

http://ccff02.minfin.fgov.be/cadgisweb/?local=nl_BE

<https://geoplannen.omgeving.vlaanderen.be/roviewer/?t=7&m=1&category=2>

www.geologievannederland.nl

<http://onroerenderfgoed.github.io/la2001/relictzones/R30061.html>

<https://www.molenechos.org/verdwenen/molen.php?nummer=3050>

<https://www.cwgc.org/visit-us/find-cemeteries-memorials/cemetery-details/16201/dadizeele-new-british-cemetery/>

7 Lijst van figuren

Figuur 1. Situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van de topografische kaart.	6
Figuur 2. Situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van de kadasterkaart.	6
Figuur 3. Situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van de erkende Onroerenderfgoeddepots en de IOED's. Onder: situering van het onderzoeksgebied ten opzichte van de "Werkgebieden Archeologie" van het Agentschap Onroerend Erfgoed.	9
Figuur 4. Overzicht van de geattesteerde bodemprofielen binnen het onderzoeksgebied.	12

Hembyse Archeologie is een handelsnaam van Hembyse bv.

Maatschappelijke zetel: Kastanjestraat 26, 9000 Gent

BTW: BE 0677.720.687

IBAN: BE25890214307282

BIC: VDSP BE 91

Tel. 0032 472 89 97 66

E-mail: info@hembyse.net

Web: www.hembyse.net

