



ADEDE ARCHEOLOGISCH RAPPORT 662

Nota Asse – Frans Timmermansstraat
(Vlaams-Brabant)

Programma van Maatregelen

VRANKEN JOLIEN



Colofon

Uitgever	ADEDE bvba
Jaar van uitgave	2021
Plaats van uitgave	Gent
Redactie	Janssens Niels
ISSN	2033-6810

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van ADEDE bvba. ADEDE bvba is niet aansprakelijk voor eventuele schade voortvloeiend uit diens adviezen.

Inhoudsopgave

1	Gemotiveerd advies	- 4 -
2	Programma van maatregelen	- 5 -

1 Gemotiveerd advies

Het programma van maatregelen geeft een gemotiveerd advies over het al dan niet moeten nemen van maatregelen voor de omgang met archeologisch erfgoed bij bodemingrepen. Het beschrijft de aard van deze maatregelen en de uitvoeringswijze van de eventuele maatregelen. Het gemotiveerd advies is gebaseerd op het verslag van resultaten van het vooronderzoek.

In opdracht heeft ADEDE in januari 2021 een landschappelijk bodemonderzoek alsook een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd op een terrein gelegen aan Frans Timmermansstraat in Asse. Het onderzoek werd uitgevoerd naar aanleiding van de geplande aanleg van parkeerplaatsen in betonnen grastegels en een rijweg in waterdoorlatende betonstraatstenen. De bodemimpact van de verharding bedraagt 38 cm voor de grasbetontegels en 33 cm voor de betonstraatstenen. Centraal zal een wadi aangelegd worden met een diepte van 50 cm onder het maaiveld.

Uit het landschappelijk bodemonderzoek blijkt dat er verscheidene verstoringen binnen het onderzoeksgebied hebben plaatsgevonden. Op de bodemtypekaart werd een ON-bodem voorspeld, maar deze werd door de diepe verstoringen echter niet aangetroffen. Hierdoor was het ook niet mogelijk om de bodem dieper dan 90 cm onder het maaiveld te onderzoeken en werd er dus enkel een Ap-horizont waargenomen.

Op basis van deze vaststellingen is verder archeologisch onderzoek met het oog op steentijdarcheologie dan ook weinig opportuun en zal dit niet leiden tot kennisvermeerdering. Dit betekent dat de voorgeschreven verkennende archeologische boringen en alle daaropvolgende stappen in functie van steentijdarcheologie vervallen. Aangezien de boringen niet dieper dan 90 cm konden worden uitgevoerd, is het mogelijk dat de C-horizont hieronder nog intact is. Bijgevolg is er wel potentieel wat betreft sporenarcheologie en is verder onderzoek in de vorm van proefsleuven noodzakelijk om de graad van verstoring in te kunnen schatten.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werd de aard van het bodemgestel, zoals dit werd geregistreerd tijdens het landschappelijk bodemonderzoek, bevestigd. De eerder vastgestelde verstoring werd aangetroffen tot minimaal 2 m onder het maaiveld. De bodemopbouw op het terrein bleek bijgevolg niet overeen te komen met wat de bodemtypekaart voorspelde: de opgehoogde bodem werd niet aangetroffen. Daarnaast werden er ook geen archeologisch relevante vondsten en/of sporen aangetroffen. Aangezien er binnen het onderzoeksgebied volgens de luchtfoto's geen recente bebouwing heeft plaatsgevonden, zijn de aanwezige verstoringen mogelijks afkomstig van de aanleg van de Pontbeeklaan (N9) tussen 1971 en 1979. Gezien enkel deze verstoringen werden aangetroffen en de beschikbare oppervlakte zonder obstakels zo volledig mogelijk benut werd, kan gesteld worden

dat de maximale kenniswinst van het onderzoeksgebied reeds bereikt is. Dit ondanks het feit dat de vooropgestelde dekkingsgraadnorm van de proefsleuven en kijkvensters (12,5%) niet behaald werd (8,61 %). Bijgevolg zou verder onderzoek van het terrein weinig tot geen kenniswinst opleveren en wordt dit niet als nuttig beschouwd.

Gelet op het feit dat er geen relevante sporen werden aangetroffen en de diepte van de verstoringen binnen het onderzoeksgebied, lijkt verder archeologisch onderzoek weinig opportuun en zal dit enkel leiden tot beperkte kennisvermeerdering. Verder onderzoek zou zodus weinig archeologische meerwaarde kennen en ook vanuit kostenbatenperspectief niet te verantwoorden zijn. Bijgevolg acht ADEDE bvba voor dit onderzoeksgebied verder onderzoek niet noodzakelijk.

2 Programma van maatregelen

Binnen het verslag van resultaten en bovenstaand gemotiveerd advies werd aangetoond dat het potentieel op waardevolle kenniswinst ontbreekt bij de uitvoer van verder archeologisch (voor)onderzoek. Volgens artikel “§5.2 van de Code van Goede Praktijk” is verder vooronderzoek dan ook niet aangewezen. Verdere maatregelen inzake archeologisch onderzoek worden dan ook – conform de Code van Goede Praktijk – niet voorgesteld.

Dit advies ontslaat de opdrachtgever, noch de aannemer van de geplande werken, niet van zijn verplichting om tijdens de bouwwerken rekening te houden met de wettelijke archeologische meldingsplecht. Eventuele toevalsvondsten dienen steeds gemeld te worden aan het agentschap Onroerend Erfgoed.