ADEDE ARCHEOLOGISCH RAPPORT 660

Nota Asse – Kapellestraat

(Vlaams-Brabant)

Programma van Maatregelen

VRANKEN JOLIEN

Colofon

Uitgever	ADEDE bvba
Jaar van uitgave	2021
Plaats van uitgave	Gent
Redactie	Janssens Niels
ISSN	2033-6810

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van ADEDE bvba. ADEDE bvba is niet aansprakelijk voor eventuele schade voortvloeiend uit diens adviezen.

Inhoudsopgave

1 Gemotiveerd advies ..... - 4 -
2 Programma van maatregelen ..... - 5 -

1 Gemotiveerd advies

Het programma van maatregelen geeft een gemotiveerd advies over het al dan niet moeten nemen van maatregelen voor de omgang met archeologisch erfgoed bij bodemingrepen. Het beschrijft de aard van deze maatregelen en de uitvoeringswijze van de eventuele maatregelen. Het gemotiveerd advies is gebaseerd op het verslag van resultaten van het vooronderzoek.

In opdracht heeft ADEDE in januari 2021 een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd op een terrein gelegen aan de Kapellestraat in Asse. Het onderzoek werd uitgevoerd naar aanleiding van de geplande (her)aanleg van de huidige parking in waterdoorlatende klinkers en grasbetontegels. Daarnaast wordt er langsheen de Kapellestraat een talud aangelegd en zal er een wadi voorzien worden. Algemeen gesteld zal de impact voor het gehele onderzoeksgebied tot 50 cm onder het maaiveld reiken. Bijgevolg betekent deze ingreep een bedreiging voor het aanwezige bodemarchief.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek bleek dat wat op de bodemtypekaart wordt weergegeven overeenkomt met wat op het terrein werd herkend: matig natte leembodems met textuur B-horizont en verstoringen door menselijke impact. Aan de hand van de werkputten en profielkolommen was het mogelijk om het projectgebied in twee bodemgroepen in te delen naargelang de aanwezigheid van een Bt-horizont: Ap-Bt-Cg-bodemopbouw binnen werkput 1 en Ap-Cg(-Cr)-bodemopbouw in de overige werkputten. De afwezigheid van een Bt-horizont binnen werkput 2 tot en met 4 kan verklaard worden door de TAW-metingen en het landgebruik. Deze werkputten bevinden zich immers ter hoogte van de huidige parkeerplaats, in tegenstelling tot werkput 1 die zich binnen weidegrond bevindt. Daarnaast vertonen de TAW-metingen van het maaiveld een abrupt hoogteverschil van ca. 1 m tussen werkput 1 en 2, wat een afgraving doet vermoeden. De aanleg van de huidige parking heeft vermoedelijk de bodem afgetopt waardoor de Bt-horizont hier weggegraven werd.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden er 9 spoor- en 5 vondstennummers toegekend. De sporen kunnen ingedeeld worden in 2 houtskoolmeilers, 1 gracht en 6 leemwinningskuilen en bevinden zich voornamelijk in het noorden en het oosten van het onderzoeksgebied. De aard van deze sporen kunnen gelinkt worden aan activiteiten die normaliter buiten een woonerf plaatsvonden. De aangetroffen vondsten zijn allemaal afkomstig uit sporen, met name twee leemwinningskuilen en de gracht. Het gaat hier over gedraaid fijn grijs aardewerk en tegelfragmenten uit rood aardewerk met een glazuurlaagje. Mede hierdoor kunnen deze sporen gedateerd worden binnen de late middeleeuwen. Over het algemeen zijn de sporen echter relatief slecht bewaard. De twee houtskoolmeilers in werkput 1 zijn maar enkele centimeters diep bewaard, terwijl de andere sporen

afgetopt werden bij de aanleg van de parking. Gezien de aangetroffen sporen uitvoerig onderzocht werden aan de hand van de vondsten en de coupes en gezien de relatief slechte bewaring van deze sporen, kan gesteld worden dat de maximale kenniswinst van het onderzoeksgebied reeds bereikt is. Bijgevolg zou verder onderzoek van het terrein weinig tot geen kenniswinst opleveren en wordt dit niet als nuttig beschouwd.

Gelet op het feit dat de reeds aangetroffen sporen relatief slecht bewaard waren en dat deze binnen het proefsleuvenonderzoek uitvoerig onderzocht werden, lijkt verder archeologisch onderzoek weinig opportuun en zal dit enkel leiden tot beperkte kennisvermeerdering. Verder onderzoek zou zodus weinig archeologische meerwaarde kennen en ook vanuit kostenbatenperspectief niet te verantwoorden zijn. Bijgevolg acht ADEDE bvba voor dit onderzoeksgebied verder onderzoek niet noodzakelijk.

2 Programma van maatregelen

Binnen het verslag van resultaten en bovenstaand gemotiveerd advies werd aangetoond dat het potentieel op waardevolle kenniswinst ontbreekt bij de uitvoer van verder archeologisch (voor)onderzoek. Volgens artikel “§5.2 van de Code van Goede Praktijk” is verder vooronderzoek dan ook niet aangewezen. Verdere maatregelen inzake archeologisch onderzoek worden dan ook – conform de Code van Goede Praktijk – niet voorgesteld.
Dit advies ontslaat de opdrachtgever, noch de aannemer van de geplande werken, niet van zijn verplichting om tijdens de bouwwerken rekening te houden met de wettelijke archeologische meldingsplecht. Eventuele toevalsvondsten dienen steeds gemeld te worden aan het agentschap Onroerend Erfgoed.