BAAC Vlaanderen
Programma van maatregelen

Nota

Scherpenheuvel-Zichem, Park ter Heide
Deel 2: Programma van Maatregelen

BAAC Vlaanderen bvba
Hendekenstraat 49
9968 BASSEVELDE
info@baac.be

Inhoud

1 Administratieve gegevens 1
2 Gemotiveerd advies 2
2.1 Datering en interpretatie onderzoeksterrein 2
2.2 Waardering archeologische vindplaatsen 2
2.3 Impactbepaling 2
2.4 Bepalingen van de maatregelen 2
2.4.1 Kennispotentieel verder (voor)onderzoek 2
2.4.2 Volledigheid van het (voor)onderzoek 2

1 Administratieve gegevens

Algemeen	
Naam site	Scherpenheuvel-Zichem, Park ter Heide
Ligging	Vorststraat 32, deelgemeente Averbode, gemeente Scherpenheuvel-Zichem, provincie Vlaams-Brabant
Kadaster	Scherpenheuvel-Zichem, Afdeling 5, Sectie D, Percelen 265R5, 265M2
Projectnummer BAAC Vlaanderen	2020-0311
Reeds uitgevoerd vooronderzoek	Bureauonderzoek (ID6652) Landschappelijk booronderzoek (2020E190) Proefsleuvenonderzoek (2020I95)
Bewaarplaats archief	

Actoren	
Auteur	Niels Schelkens en Piotr Pawelczak
Betrokken actoren	Niels Schelkens, Piotr Pawelczak, Michiel Steenhoudt, Tristan Minne en Sander Op De Beeck
Betrokken derden	Niet van toepassing.

Plangebied	
Oppervlakte plangebied	8.650 m²
Kartering gewestplan	Woongebied

2 Gemotiveerd advies

2.1 Datering en interpretatie onderzoeksterrein

Uit de uitgevoerde onderzoeken kan een interpretatie geven worden aan het onderzoeksterrein. Er werden geen archeologische relevante restanten in de bodem aangetroffen en de enige bodemsporen die geregistreerd werden waren sporen van bodembewerking of verstoringen van recente aard. In de zuidoostelijke hoek werd een podzol aangetroffen met geërodeerde top. Volledigheidshalve werden hier enkele verkennende archeologische boringen gezet. Er werden echter geen steentijdvondsten gedaan. Hieruit kan geconcludeerd worden dat er geen steentijd site aanwezig is binnen het plangebied.

2.2 Waardering archeologische vindplaatsen

De archeologische verwachting in het plangebied is zeer laag tot onbestaand. De uitgevoerde onderzoeken wezen op geen enkele menselijke aanwezigheid of archeologisch waardevolle restanten in de bodem. Naast recente verstoringen of sporen van bodembewerking kon geen enkel spoor worden opgemerkt met enige archeologische waarde. Met het uitgevoerde geïmproviseerde verkennend archeologisch booronderzoek werd dan ook het sluitende bewijs aangevoerd dat verder onderzoek naar steentijdsites niet tot verdere resultaten zou leiden.

2.3 Impactbepaling

Verkaveling

Daar het om een verkaveling gaat wordt uitgegaan van een volledige verstoring van het terrein. Echter vanwege het ontbreken van een waardevolle archeologische site, zal geen waardevolle informatie verloren gaan bij de geplande bodemingrepen.

2.4 Bepalingen van de maatregelen

2.4.1 Kennispotentieel verder (voor)onderzoek

De resultaten die behaald werden uit het uitgevoerde onderzoek wijzen op een afwezigheid van een archeologische site zowel voor sporensites als steentijdsites. Bijgevolg zou verder onderzoek geen potentieel op kennisvermeerdering hebben. Er werden geen sporen aangetroffen en ook de uitgevoerde verkennende archeologische boringen brachten geen steentijdvondsten aan het licht. Er is dus geen archeologische verwachting. Hieruit kan afgeleid worden dat het terrein niet bewoond is geweest of dat de sporen zijn weg geërodeerd bij de aftopping van het bodembestand. Verder onderzoek is niet meer nuttig.

2.4.2 Volledigheid van het (voor)onderzoek

Volgens de beslissingsboom voor verder archeologisch vooronderzoek[1] is er voldoende informatie over de aan- of afwezigheid van een archeologische site. Het kennispotentieel kon voldoende bepaald worden. Er is geen archeologische site aanwezig en er is geen kennispotentieel bij bijkomend onderzoek. Verder vooronderzoek is niet aangewezen.

Er dient geen programma van maatregelen te worden opgemaakt.

[1] ONROEREND ERFGOED VLAANDEREN 2020 fig.3