

Archeologienota

Evergem, Delori-Maeslaan Programma van Maatregelen

Inhoud

1	Administratieve gegevens	1
2	Gemotiveerd advies	2
2.1	Aanleiding vooronderzoek	2
2.2	Resultaten vooronderzoek	2
2.3	Keuze vervolgonderzoek	2
2.3.1	Onderzoek zonder ingreep in de bodem	3
2.3.2	Onderzoek met ingreep in de bodem	4
3	Programma van maatregelen	6
3.1	Vraagstelling en onderzoeksdoelen	7
3.2	Onderzoekstechnieken proefsleuven	9
3.2.1	Algemene bepalingen	9
3.2.2	Specifieke methodologie	10
3.3	Voorziene afwijkingen ten aanzien van de Code van Goede Praktijk	12
4	Lijst met figuren	13
5	Bibliografie	13

1 Administratieve gegevens

Projectcode J. Verrijckt		2020-1508
Projectcode PROFEX		2019_WE_201340
Projectcode Onroerend Erfgoed		2020K152
locatie	Provincie	Oost-Vlaanderen
	Gemeente	Evergem
	Deelgemeente	Evergem
	Straat	Delori-Maeslaan
Kadastrale gegevens	Gemeente	Evergem
	Afdeling	1
	Sectie	A
	Percelen	958B, 960A, 961/2A, 961G, 1215A (deel), 1217 (deel), 1218, 1219, 1220, 1221A, 1233A, 1229A, 1300/E2, 1300D, 1309C, 1384/2Z, 1384/4C
Coördinaten	Noord	X: 107 130m Y: 202 395m
	Oost	X: 107 317m Y: 202 255m
	Zuid	X: 107 170m Y: 202 062m
	West	X: 107 028m Y: 202 224m
Oppervlakte plangebied		51.200 m²
Oppervlakte bodemingreep		51.200 m²
Erkend Archeoloog		2015/00053 Jeroen Verrijckt

2 Gemotiveerd advies

2.1 Aanleiding vooronderzoek

De aanleiding van het vooronderzoek is de aanvraag van een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen (nieuwbouw bedrijf) langsheen de Delori-Maeslaan te Evergem. Meer informatie over de aanleiding van het vooronderzoek is terug te vinden in het verslag van resultaten.

2.2 Resultaten vooronderzoek

Tijdens het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem kon enkel het bureauonderzoek uitgevoerd worden. Op basis van dit vooronderzoek zonder ingreep in de bodem was het niet mogelijk om met voldoende zekerheid een uitspraak te doen over de aanwezigheid en waarde van archeologisch erfgoed op de zuidelijke percelen. Het overgrote deel van het plangebied ligt echter in een GGA-zone en komt bijgevolg niet meer in aanmerking voor verder onderzoek.

Het plangebied ligt in de huidige gemeente Evergem, meer bepaald op het industriegebied Nest. Het plangebied bevindt zich volgens het Digitaal Hoogtemodel van Vlaanderen (DHM) tussen 5.5 en 7 m + TAW. Centraal is het gebied lager gelegen. Aan de noordoostelijke en westelijke grens is er een hoger gelegen gebied. In het noordoosten is dit door de aanleg van de weg die één van de hoofdassen vormt van het industriegebied. Op de bodemkaart van Vlaanderen is de bodem in het grootste deel van het plangebied gekarteerd als matig natte zandbodem met verbrokkelde ijzer en/of humus B horizont (Zdh). De westelijke grens van het plangebied staat gekarteerd als matig droge zandbodem met duidelijke ijzer en/of humus B horizont (Zcg). Gelet op de landschappelijke ligging, in een omgeving met enkele beekvalleien, is er een hoge verwachting voor steentijdartefactensites aanwezig. Doordat er sprake is van een podzolbodem, is de kans op het aantreffen van intact bewaarde artefactenvindplaatsen uit de vroege prehistorie (steentijd) hoog. Deze verwachting dient echter aangepast te worden in het licht van de uitgevoerde archeologische veldonderzoeken. Uit het proefsleuvenonderzoek van 2010 bleek echter dat de ondergrond op de percelen binnen het plangebied geen intacte paleobodem bevatten en onderzoek in kader van steentijdsites amper tot geen kenniswinst zouden geven. Gezien deze resultaten en de nabijheid ervan is ook voor de niet onderzochte percelen binnen het plangebied dezelfde synthese op te maken. Bijgevolg wordt de verwachting voor steentijdsites als laag beschouwd.

Het overgrote deel van het plangebied is opgenomen als GGA-zone, dat overeenkomt met quasi de hele zone die aangeduid is als het industriegebied Nest. Er werd twee keer een archeologisch onderzoek uitgevoerd voorafgaand aan deze aanduiding, waarbij ook twee keer het plangebied deels onderzocht werd. De eerste keer was in kader van de aanleg van het industrieterrein in 2010. Hierbij werd het hele industrieterrein onderzocht via proefsleuvenonderzoek en deels via een opgraving. Het proefsleuvenonderzoek werd uitgevoerd op het hele industriegebied, de opgraving heeft niet plaatsgevonden binnen de contouren van het plangebied. Het tweede onderzoek was de archeologische werfbegeleiding voor de aanleg van de VTN II aardgas vervoerleiding (Fluxys nv) in 2012. Voor het plangebied zelf kan uit deze onderzoeken opgemaakt worden dat er slechts sporadisch sprake is van podzolbodems. Op het industriegebied, maar buiten de contouren van het plangebied, werd er slechts één zone aangeduid als interessant voor verder onderzoek in kader van steentijden. Ook voor de latere periodes werden slechts twee andere zones buiten het plangebied afgebakend. Hoewel de vondsten in deze campagnes eerder schaars waren, konden toch een drietal waardevolle zones aangeduid worden: in 2010 een deel waardevol voor steentijdsites in het zuidoosten en een zone met ijzertijd, middeleeuwen en postmiddeleeuwen in het oosten en noorden; op de zone onderzocht in de Fluxys-campagne (2012) werd middeleeuwse gracht met aardewerk

aangesneden, alsook meer recentere grachten en kuilen (restant van ijzer- of zandwinning). Dit toont dat de omgeving van het plangebied interessant was voor menselijke bewoning en activiteiten vanaf de steentijden. Het overgrote deel van het industriegebied werd vrijgegeven doordat het kennispotentieel bereikt werd en er geen kans meer was op kenniswinst voor enige periode. Het kleine deel van het plangebied dat toen niet onderzocht werd, kan door de directe nabijheid van deze zone ook als hetzelfde aangegeven worden, namelijk dat deze waarschijnlijk minder interessant is voor verder onderzoek voor alle periodes.

Op het deel dat niet onderzocht werd in 2010 of 2012 (en dus niet aangeduid staat als GGA-zone) kon op basis van cartografisch onderzoek een deel van een site met walgracht aangeduid worden. Deze staat niet opgenomen in de CAI. Binnen de contouren van het plangebied liggen een deel van de walgracht, een deel van een circulaire watervoorziening en een deel van een gebouw. Het is zeker dat de hoeve er al was aan het eind van de 18^{de} eeuw (zie Ferraris), mogelijk gaat deze zelfs nog verder terug in de tijd. Daar zijn er echter geen bronnen van.

In eerste instantie zal er een algemene ophoging van het terrein komen naar ca. 7,3 m + TAW. Een studie zal nog uitwijzen of een afgraving hiervoor nodig zal zijn. Er wordt in deze archeologienota echter uitgegaan van worst case scenario: namelijk een algemene afgraving vóór de ophoging. Hierbij wordt de teelaarde afgegraven en de uitkoffering reeds aangebracht tot op voldoende draagkrachtige grond op de plaatsen waar verharding en gebouwen komen. Deze afgraving wordt verwacht op zo'n 4,7 à 4,9 m + TAW, zo'n meter onder huidig maaiveld. Van daarop wordt er verder opgehoogd tot op het nieuwe maaiveldniveau. Daarop worden de nieuwe structuren opgebouwd. De enige geplande ingreep buiten de GGA-zone is een biobed en enige verharding. Het biobed heeft een oppervlakte 2.400 m². De uitkoffering voor deze verharding en het biobed zal, zoals reeds aangegeven op een diepte van ca. 4,9 m + TAW komen te liggen, een kleine meter onder huidig maaiveldniveau. De impact op dit deel van het plangebied is dus groot te noemen.

Op basis van bovenstaande gegevens is er een zeer hoge archeologische verwachting toe te schrijven voor sites uit postmiddeleeuwen, mogelijk zelfs late middeleeuwen. De verwachting voor sites uit de metaaltijden, Romeinse periode en middeleeuwen (vroeg, volle en late middeleeuwen) is eerder onbekend. Er is een lage tot quasi onbestaande verwachting voor eventuele archeologische sites uit de steentijden.

2.3 Keuze vervolgonderzoek

2.3.1 Onderzoek zonder ingreep in de bodem

GEOFYSISCH ONDERZOEK

Het is niet nuttig om geofysisch onderzoek toe te passen binnen het plangebied. Geofysisch onderzoek spoort anomalieën in de bodem op. Doordat de te verwachten archeologische resten bestaan uit grondsporen of vondsten zullen de resultaten van een geofysisch onderzoek niet afdoende zijn om eventuele sites op te sporen of te interpreteren.

Het is mogelijk om deze methode toe te passen op het terrein

Geofysisch onderzoek is niet schadelijk voor het bodemarchief binnen het plangebied.

Een kosten-batenanalyse toont aan dat het niet noodzakelijk is om geofysisch onderzoek uit te voeren in het plangebied. Doordat de te verwachten archeologische resten bestaan uit grondsporen of vondsten zullen de resultaten van een geofysisch onderzoek niet afdoende zijn om eventuele sites op te sporen of te interpreteren. Om eventuele resultaten te verifiëren zal een vooronderzoek met ingreep in de bodem steeds noodzakelijk zijn.

VELDKARTERING

Het is niet nuttig een veldkartering uit te voeren binnen het plangebied. Het terrein is op de historische kaarten steeds in gebruik als akkerland of bebouwd (hoeve met walgracht). Hierdoor bestaat de kans dat eventuele vondsten aangevoerd zijn met mest en niet afkomstig zijn van archeologische sites op het terrein. Tevens kunnen de resultaten van de veldkartering geen sluitend antwoord bieden op de aanwezigheid van intacte archeologische vindplaatsen. In se zijn alle archeologische vindplaatsen die aan de oppervlakte terug te vinden zijn reeds (gedeeltelijk) verstoord.

Het is mogelijk om deze methode toe te passen op het terrein.

Een veldkartering is niet schadelijk voor het bodemarchief binnen het plangebied.

Een kosten-batenanalyse toont aan dat de resultaten uit een veldkartering niet garant staan voor een goede bewaring van een archeologische site. Om eventuele resultaten te verifiëren zal een vooronderzoek met ingreep in de bodem steeds noodzakelijk zijn.

LANDSCHAPPELIJK BODEMONDERZOEK

Het is niet nuttig een landschappelijk bodemonderzoek uit te voeren binnen het plangebied. Een landschappelijk booronderzoek is een toetsing van de gegevens omtrent de bodemopbouw zoals beschreven op de bodemkaart van Vlaanderen. Een bodemonderzoek laat ook toe om uitspraken over bodembewaring, verstoringen en diepte van een eventueel archeologisch vlak te doen. Het overgrote deel van het plangebied is echter reeds archeologisch onderzocht, waarbij ook de bodemopbouw werd opgetekend. Daarbij werd de verwachting voor sites uit de steentijden als laag tot niet bestaande beschouwd op de zone van het plangebied.

Het is mogelijk om deze methode toe te passen op het terrein.

Een landschappelijk bodemonderzoek is niet schadelijk voor het bodemarchief binnen het plangebied.

Een kosten-batenanalyse toont aan dat een landschappelijk bodemonderzoek niet noodzakelijk is. De bodemopbouw is reeds relatief gekend door eerder onderzoek op het grootste deel van het plangebied. Uit dit onderzoek bleek het terrein een laag steentijdpotentieel te hebben.

2.3.2 Onderzoek met ingreep in de bodem

VERKENNEND OF WAARDEREND ARCHEOLOGISCH BOORONDERZOEK, PROEFPUTTEN ONDERZOEK IN FUNCTIE VAN ARTEFACTENSITES

Het is nuttig een verkennend of waarderend archeologisch booronderzoek en een proefputten onderzoek in functie van artefactensites uit te voeren, indien uit de landschappelijke boringen blijkt dat er een paleobodem bewaard is binnen het plangebied. Wanneer er een paleobodem bewaard is, is de kans op het aantreffen van een in situ bewaarde steentijdvindplaats groot. Uit eerder onderzoek bleek dat er geen intacte paleobodem bewaard is gebleven ter hoogte van het plangebied.

Het is niet mogelijk om deze methode toe te passen op het terrein. Een verkennend of waarderend archeologisch booronderzoek en een proefputten onderzoek in functie van artefactensites kan pas uitgevoerd worden van zodra de landschappelijke boringen uitgevoerd zijn én uit de resultaten hiervan blijkt dat er een intacte paleobodem bewaard is. Uit eerder onderzoek bleek dat er geen intacte paleobodem bewaard is gebleven ter hoogte van het plangebied.

Een verkennend of waarderend archeologisch booronderzoek en een proefputten onderzoek in functie van artefactensites booronderzoek is niet schadelijk voor het bodemarchief binnen het plangebied.

Een kosten-batenanalyse toont aan dat een verkennend of waarderend archeologisch booronderzoek en een proefputten onderzoek in functie van artefactensites noodzakelijk is indien blijkt dat er een paleobodem bewaard is. Uit eerder onderzoek bleek dat er geen intacte paleobodem bewaard is gebleven ter hoogte van het plangebied.

PROEFSLEUVENONDERZOEK

Het is nuttig een proefsleuvenonderzoek uit te voeren. Een proefsleuvenonderzoek is bij uitstek de manier op sporensites op te sporen. Voordat een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd kan worden, dient er zekerheid te zijn omtrent de aanwezigheid van eventuele artefactensites uit de steentijd. Indien er artefactensites aanwezig zijn, dienen deze eerst onderzocht te worden alvorens een sleuvenonderzoek uitgevoerd kan worden.

Het is niet mogelijk om deze methode toe te passen op het terrein. Een proefsleuvenonderzoek kan pas uitgevoerd worden van zodra er zekerheid is over het verkrijgen van zekerheid over de omgevingsvergunning.

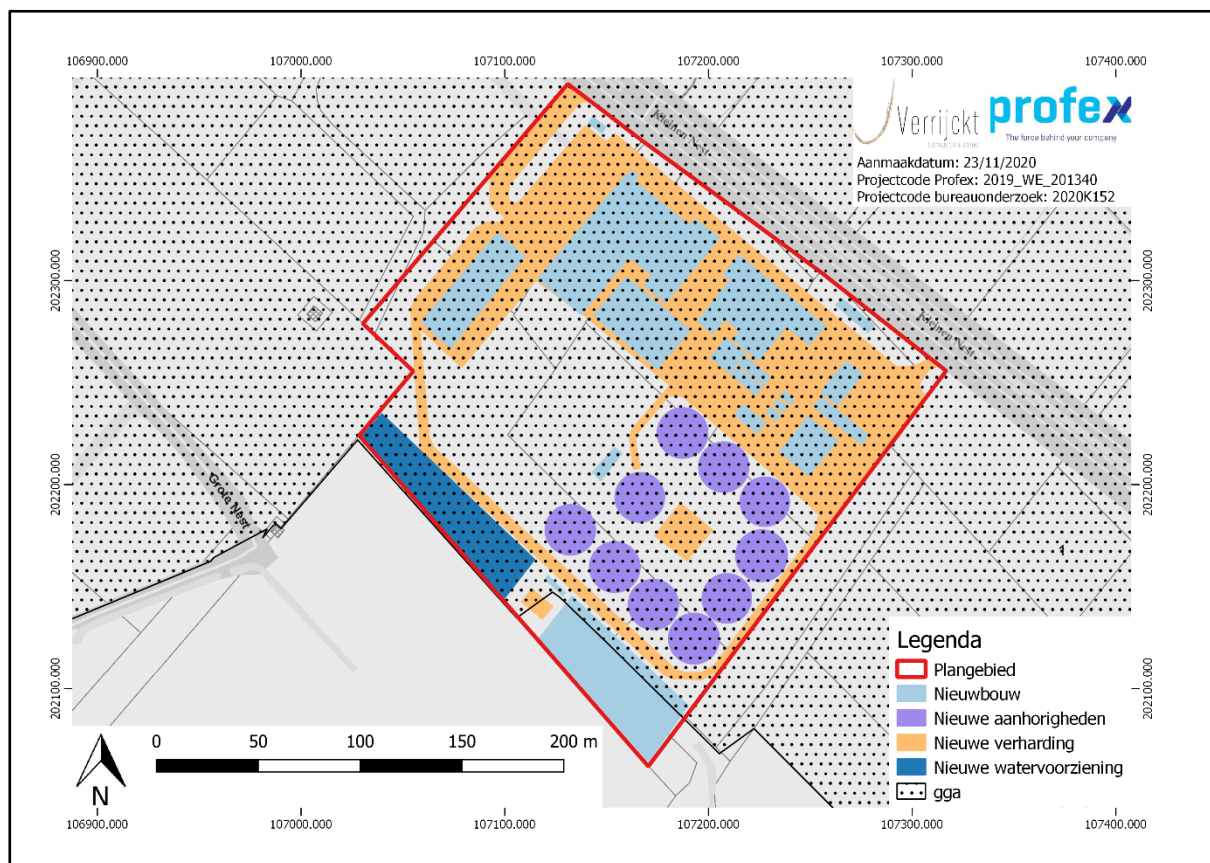
Een proefsleuvenonderzoek is schadelijk voor het bodemarchief binnen het plangebied. Het is echter wel de enige methode om sporensites op te sporen en te waarderen.

Een kosten-batenanalyse toont aan dat een proefsleuvenonderzoek noodzakelijk is om aan te tonen of er al dan niet sporensites aanwezig zijn binnen de contouren van het plangebied.

Op basis van de uitgevoerde bureaustudie wordt door J. Verrijckt Bvba/Profex een vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven geadviseerd.

3 Programma van maatregelen

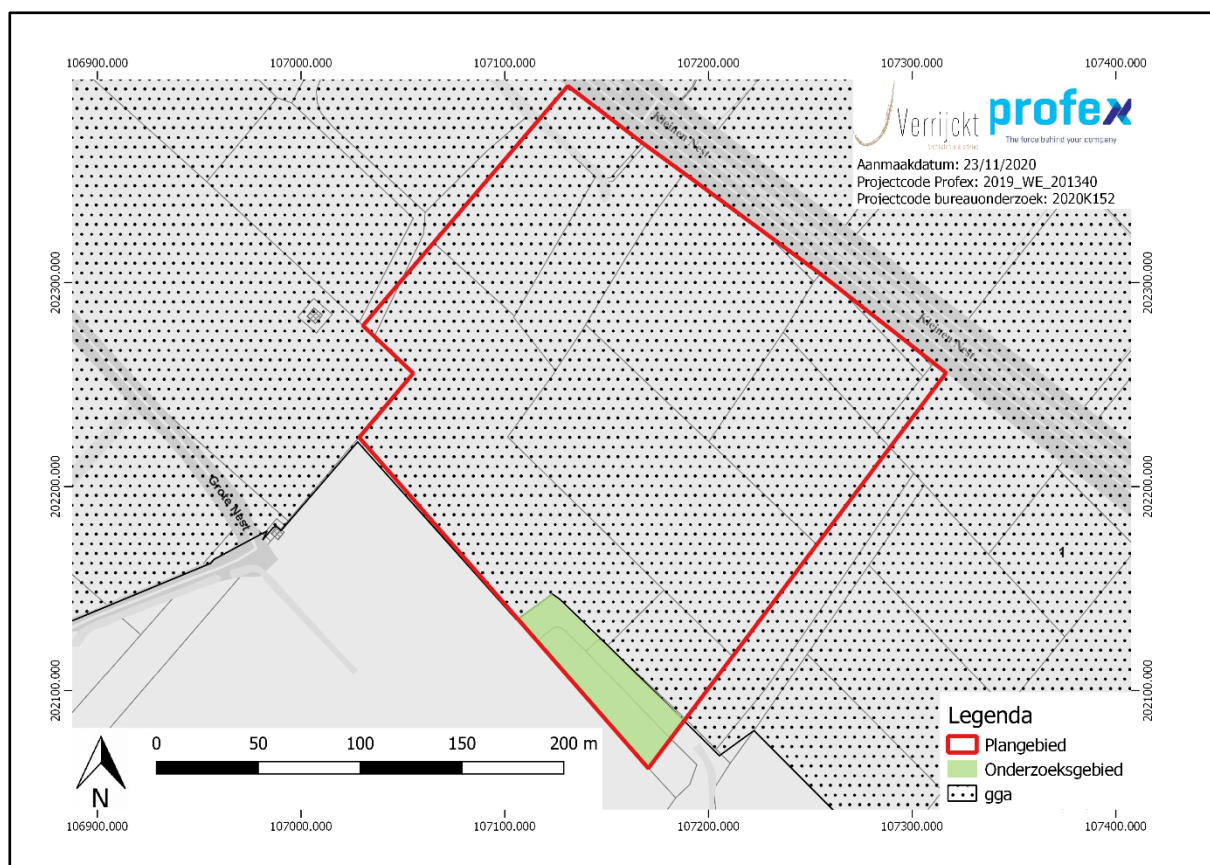
Uit bovenstaande gegevens adviseert J. Verrijckt Bvba/Profex een vervolgonderzoek in de vorm van een proefsleuvenonderzoek. In totaal dient 2.300 m² onderzocht te worden. Dit komt overeen met de zone die niet binnen de GGA-zone gelegen, waarop er én waarop er een hoge verwachting op te stellen valt voor de postmiddeleeuwen (mogelijk middeleeuwen?), meer bepaald in de vorm van een hoeve met walgracht.



Figuur 1: Plangebied met weergave van toekomstige inplanting¹ op orthofoto²

¹ Plan aangebracht door initiatiefnemer.

² AGIV 2020e



Figuur 2: Plangebied met weergave van te onderzoeken gebied

3.1 Vraagstelling en onderzoeksdoelen

Het vooronderzoek mét ingreep in de bodem heeft tot doel om archeologische sites op te sporen, hun bewaringstoestand en eventuele bedreiging te evalueren.

Het uit te voeren onderzoek dient in uitgesteld traject uitgevoerd te worden, aangezien de onderzoeken pas mogelijk zijn na het bekomen van zekerheid over de omgevingsvergunning.

Dit houdt allereerst in dat het vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven op een later tijdstip uitgevoerd dient te worden.

Bij het verder archeologisch onderzoek dienen volgende onderzoeksvragen beantwoord te worden:

Bodem en paleolandschap

- Welke bodemhorizonten worden in de boringen of profielen aangetroffen en wat is de genese ervan? Welke zijn de bodemprocessen die hiermee geassocieerd worden?
- Wat is de relatie tussen deze bodemhorizonten en het omliggende landschap?
- Vertegenwoordigen deze horizonten relevante archeologische niveaus?
- Indien deze horizonten relevante archeologische niveaus omvatten:
- Wat is de aard van dit niveau?

- Heeft dit niveau een duidelijke begrenzing?
- Kan dit niveau gedateerd worden?
- Zijn er aanwijzingen dat dit niveau geassocieerd kan worden met een archeologische site?
- Wat is de bewaringstoestand van dit niveau?
- Wat is de impact van de geplande graafwerken op dit niveau?

Sites uit de steentijden en vuursteenconcentraties

- Zijn er steentijdartefacten aanwezig?
- Is er een clustering in de steentijdartefacten aan te wijzen?
- Wat zijn de grenzen van de ruimtelijke spreiding(en) van de steentijdartefacten?
- Wat is de datering van de artefacten?

Sporenbestand

- Zijn er sporen aanwezig? Wat is de aard en de datering van de sporen?
- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?
- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Wat is de relatie tussen de bodem, de archeologische sporen en de landschappelijke context?
- Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)? Is er een relatie met omliggende vindplaatsen?
- Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?
- Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?

Impact geplande bodemingrepen

- Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle - archeologische vindplaatsen?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud in situ)?

Site met walgracht

- Zijn er waarden aanwezig die in verband kunnen gesteld worden met deze oude hoeve? Wat is de relatie ervan tot de hoeve? Zijn ze te dateren in tijd?

- Zijn er verschillende bouwfases te ontwaren?

Motivatie en bepalingen mogelijk verder archeologisch onderzoek

- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:
- Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?
- Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?
- Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?
- Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?
- Wat is de financiële impact van eventueel vervolgonderzoek?

Het onderzoeksdoel is bereikt wanneer op basis van het vooronderzoek met ingreep in de bodem een uitspraak kan worden gedaan over de aard, omvang en bewaringstoestand van de archeologische waarden in het plangebied. Hieraan dient een advies gekoppeld te worden voor vrijgave van het terrein, een opgraving of behoud in situ.

3.2 Onderzoekstechnieken proefsleuven

3.2.1 Algemene bepalingen

Een proefsleuvenonderzoek is bij uitstek de methode om archeologische sporensites te onderzoeken. Hierbij worden transecten doorheen het landschap aangelegd tot op het eerste relevante archeologische niveau.

De algemene bepalingen van een proefsleuvenonderzoek, zoals vastgesteld in de Code van Goede Praktijk zijn hier van toepassing.

De sleuven dienen ingeplant te worden volgens de helling van het terrein. Op deze manier maken de sleuven een transect op het landschap.

Algemeen worden proefsleuven aangelegd door middel van parallelle sleuven met een tussenafstand van maximum 15 meter. De sleuven dienen tussen 1,80 m en 2 m breed te zijn. De ideale dekkingsgraad van de sleuven ligt tussen 10 en 15% van het plangebied. Statistisch onderzoek en simulaties van sleuven op verschillende soorten vindplaatsen met diverse omvang hebben aangetoond dat met een dichtheid van 10% ongeveer 95% van alle vindplaatsen met een minimum omvang van 5 m in diameter worden opgespoord. Hierbij geldt dat de kans dat lineaire structuren worden gemist groter is indien sleuven parallel in dezelfde richting worden gelegd. Om de trefkans op dergelijke structuren te vergroten, dienen dwarssleuven en/of kijkvensters te worden aangelegd.³

³ BORSBOOM & VERHAGEN 2012, 22-33

Volgens de Code Goede Praktijk dient de dekking van een proefsleuvenonderzoek 10% van het gehele terrein te bedragen. Dit dient aangevuld te worden met kijkvensters tot er een dekking van 12,5 %.

3.2.2 Specifieke methodologie

Binnen het plangebied worden 6 proefsleuven aangelegd met een noordoost-zuidwest oriëntatie. Zo worden ze dwars op de walgracht te liggen. Eventueel zal ook het gebouw kunnen aangesneden worden. Op deze manier wordt er 120 meter proefsleuven aangelegd wat overeen komt met 216 tot 240 m² onderzochte oppervlakte. Dit komt overeen met ca. 10% van de totale oppervlakte. De proefsleuven worden aangevuld met kijkvensters met een minimale dekking van 2,5% van de totale oppervlakte van het te onderzoeken gebied. Deze kijkvensters worden dusdanig aangelegd dat een duidelijk beeld verkregen wordt omtrent de aan- of afwezigheid, bewaring en aard van eventuele archeologische sites.

De aanleg van deze sleuven gebeurt met een graafmachine met een niet-getande graafbak van 1,80 m tot 2 m breed. Het eerste vlak wordt aangelegd op een eerste leesbaar archeologisch niveau. Indien er meerdere archeologische niveaus aanwezig zijn, wordt elk niveau apart geregistreerd en gewaardeerd.

Een selectie van de sporen wordt gecoupeerd, zodat een beantwoording van de onderzoeksvragen mogelijk is. In diepe sporen zoals waterputten en waterkuilen wordt een boring geplaatst om een evaluatie van de bewaringstoestand en type van spoor mogelijk te maken. Per sleuf wordt machinaal een profielput aangelegd. Deze profielputten worden door een aardkundige beschreven conform de code goede praktijk.

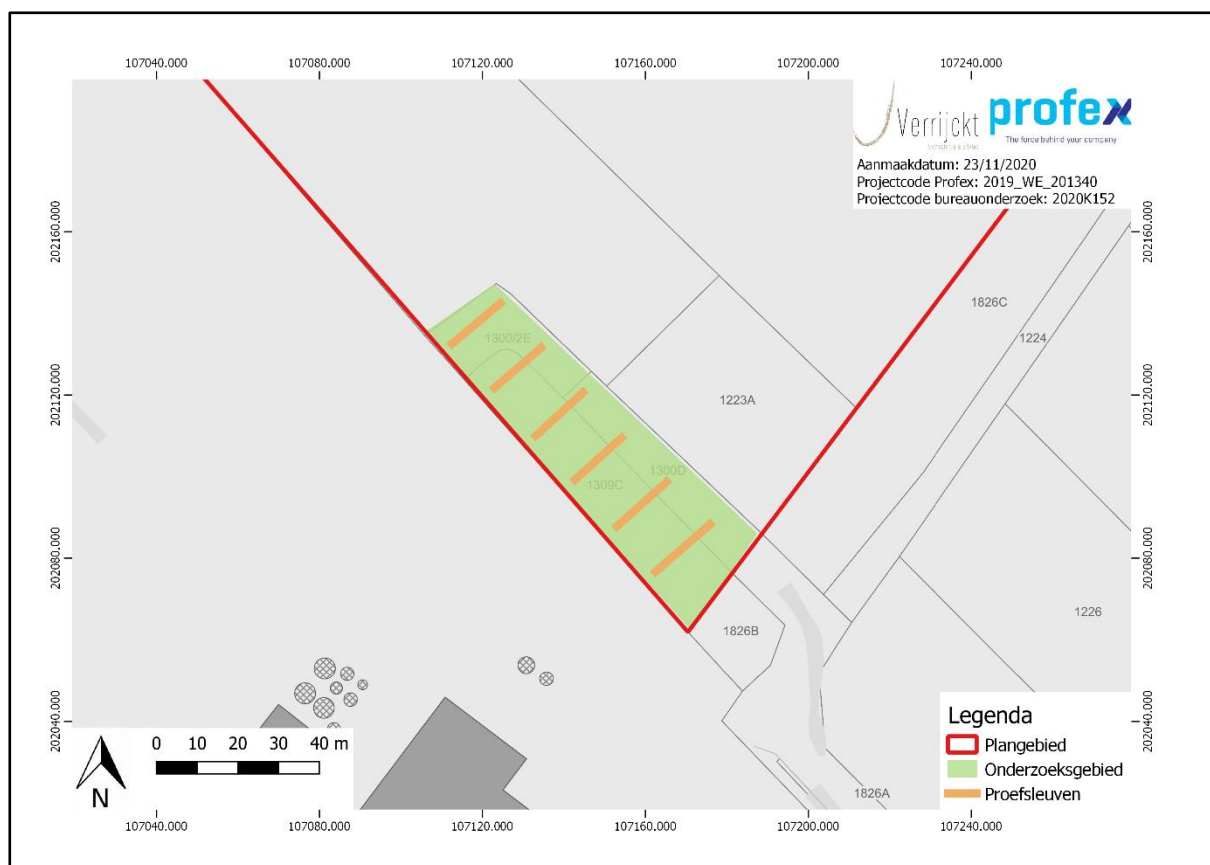
Alle sporen worden onderzocht door middel van een metaaldetector. Hierbij wordt geregistreerd welke sporen een signaal geven. Eventuele vondsten die zich aan de oppervlakte bevinden of aan het licht komen tijdens het couperen worden ingezameld.

De aanwezigheid van een prehistorische site is weinig waarschijnlijk maar kan nooit worden uitgesloten. Hierdoor dient tijdens de graafwerken aandacht te worden geschonken aan eventuele concentraties van lithische artefacten. Indien er lithische artefacten worden aangetroffen, moet er een inschatting worden gemaakt of het om verspreide, losse vondsten gaat of om concentraties van lithisch materiaal. Steentijd artefacten worden individueel ingemeten, ingezameld en bestudeert door een specialist.

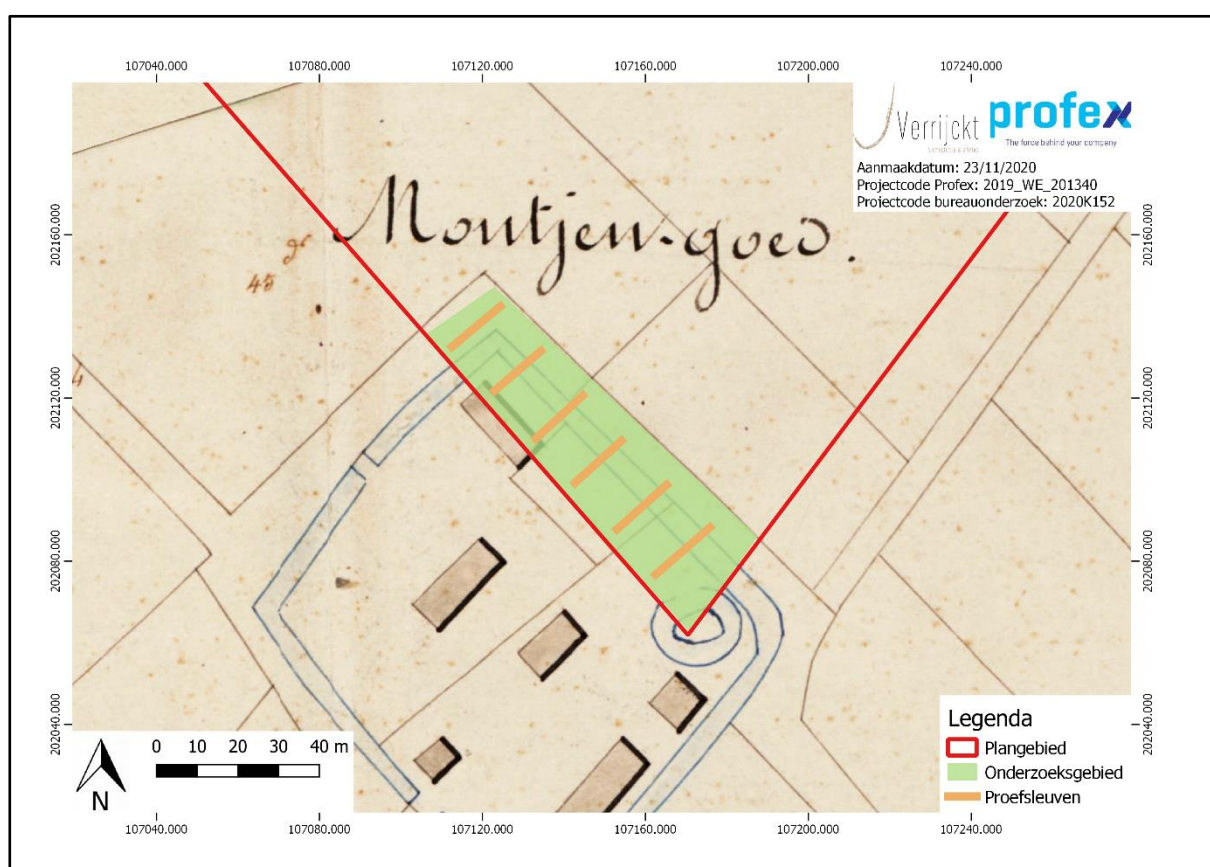
Na afloop van het proefsleuvenonderzoek worden alle aangelegde sleuven en kijkvensters gedicht. Hierbij mag de graafmachine niet over de aangelegde vlakken rijden. Kwetsbare sporen (bijvoorbeeld graven) worden afgedekt door een doek of plastic en worden op een hoger liggend niveau gemarkeerd (bijvoorbeeld door een houten paaltje). Hierdoor kunnen deze sporen bij een eventueel vervolgonderzoek snel opgespoord worden en gevrijwaard worden van eventuele verstoringen.

De veldwerkleider moet voldoen aan de voorwaarden zoals gesteld in de Code Goede Praktijk. Tevens dient de veldwerkleider te beschikken over 150 dagen veldwerkervaring op landelijke sites.

Het onderzoek is succesvol wanneer een gefundeerde uitspraak kan worden gedaan over de aan- of afwezigheid, de aard en omvang van een archeologische site.



Figuur 3: Voorstel inplanting proefsleuven



Figuur 4: Voorstel inplanting proefsleuven overlay met Atlas der Buurtwegen

3.3 Voorziene afwijkingen ten aanzien van de Code van Goede Praktijk

Er worden geen afwijkingen ten aanzien van de Code van Goede Praktijk voorzien. Moesten er tijdens de uitvoering van het vooronderzoek met ingreep in de bodem redenen zijn waarom wel wordt afgeweken van de bepalingen in de code, dan worden deze gemotiveerd in het verslag van resultaten.

4 Lijst met figuren

Figuur 1: Plangebied met weergave van toekomstige inplanting op orthofoto	6
Figuur 2: Plangebied met weergave van te onderzoeken gebied	7
Figuur 3: Voorstel inplanting proefsleuven	11
Figuur 4: Voorstel inplanting proefsleuven overlay met Atlas der Buurtwegen	11

5 Bibliografie

BORSBOOM, A. & P. VERHAGEN, 2012. KNA Leidraad Inventariserend Veldonderzoek Deel: Proefsleuvenonderzoek (IVO-P). SIKB