

Nota archeologie Riemst (Genoelsederen), Sint-Maartenstraat

DEEL I: verslag van het proefsleuvenonderzoek
Projectcode: 2021A272



Historisch en Archeologisch Advies, Studies en Toegepast onderzoek



Verwijzing: VAN DE KONIJNENBURG, R., JANSSEN, J., WIJNEN, J., 2021, Riemst (Genoelsederen), Sint-Maartenstraat, nota archeologie, Haast-rapport 2021-02, D/2021/12654/02

Rik van de Konijnenburg - Grauwe Torenwal 6/00/1 - B-3960 Bree (BE) - Mob. 0496 209 018
e-mail: rik.vandekonijnenburg@telenet.be

Projectcode:	2021A272
Naam erkende archeoloog:	Rik van de Konijnenburg
Erkenningsnummer:	OE/ERK/Archeoloog/2015/00041
Locatiegegevens:	zie gegevens archeologienota: https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/12121
Lambertcoördinaten onderzoeksgebied:	zie gegevens archeologienota: https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/12121
Kadastergegevens:	zie gegevens archeologienota: https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/12121
Topografische kaart:	zie gegevens archeologienota: https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/12121
Alle betrokken actoren:	Rik van de Konijnenburg (erkend archeoloog), Joan Janssen (archeoloog), Jeroen Wijnen, bodemkundige
Betrokken personen buiten het project:	/
Contact:	Rik.vandekonijnenburg@telenet.be , 0496 209 018

© 2020 HAAST bvba, *Grauwe Torenwal 6/00/1, B-3960 Bree*

Foto's: HAAST – Rik vd Konijnenburg (tenzij anders vermeld)

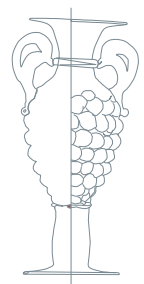
Tekeningen: HAAST (tenzij anders vermeld)

Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke wijze ook, zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van de uitgever.

Wettelijk depot: D/2021/12654/02

Copyright reserved. No part of this publication may be reproduced in any form, by print, photoprint, microfilm or any other means without the permission from the publisher.

COVERFOTO: proefsleuf 1, kijkrichting noordwest - zuidoost



0. INHOUDSTAFEL

1. BESCHRIJVEND GEDEELTE

- 1.1. WETTELIJK KADER
- 1.2. ONDERZOEKSOPDRACHT
 - 1.2.1. Vraagstelling
 - 1.2.2. Randvoorwaarden
- 1.3. WERKWIJZE EN STRATEGIE
 - 1.3.1. Motivering onderzoeksstrategie
 - 1.3.2. Organisatie van het vooronderzoek
 - 1.3.3. Gebruikt materiaal
 - 1.3.4. Motivering eventueel afwijkende methodiek
 - 1.3.5. Inbreng specialisten
 - 1.3.6. Algemene wetenschappelijke advisering

2. ASSESSMENTRAPPORT

- 2.1. AARDKUNDIGE OPBOUW VAN HET PLANGEBIED
- 2.2. Resultaten van het proefsleuvenonderzoek
- 2.3. BEANTWOORDING VAN DE ONDERZOEKSVRAGEN PROEFSLEUVENONDERZOEK
- 2.4. CONFRONTATIE MET HET BUREAUONDERZOEK
- 2.5. BESLUIT EN SAMENVATTING

3. BIBLIOGRAFIE

- 3.1. LITERATUUR
- 3.2. INTERNETBRONNEN

4. LIJST VAN DE AFBEELDINGEN

5. BIJLAGEN

6. FOTOLIJST

7. SPORENLIJST

8. VONDSTENLIJST

1. Beschrijvend gedeelte

1.1. Wettelijk kader

Deze nota is het verslag van het proefsleuvenonderzoek, uitgevoerd op 28/01/2021 te Riemst, deekern Genoelselderen, Sint-Maartenstraat. Het projectgebied is gekadastreerd als Riemst (Genoelselderen), afd. 9, sectie A, perceel 154c (partim). De oppervlakte van het projectgebied bedraagt 3126 m². Het onderzoek werd grotendeels uitgevoerd conform de bepalingen opgenomen in het programma van maatregelen toegevoegd aan de archeologienota: (cfrt ook punt 1.3.1) <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/12121>

1.2. Onderzoeksopdracht

1.2.1. Vraagstelling

In het programma van maatregelen toegevoegd aan de archeologienota 12121 werden volgende onderzoeksvragen geformuleerd:

- *Zijn er sporen of structuren aanwezig?*
- *Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?*
- *Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?*
- *Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?*
- *Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?*
- *Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?*
- *Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?*
- *Wat de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?*
- *Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?*
- *Komt het projectgebied in aanmerking voor een eventuele archeologische opgraving voorafgaand aan de werken? Wat is de verwachte sporendensiteit?*
- *Welke onderzoeksvragen en aandachtspunten kunnen geformuleerd worden na uitvoering van een prospectie met ingreep in de bodem in functie van een eventueel vervolgonderzoek?*

1.2.2. Randvoorwaarden

Randvoorwaarden zoals opgenomen in het programma van maatregelen toegevoegd aan archeologienota 12121:

*Verder archeologisch onderzoek kan maar uitgevoerd worden na het rooien van de bomen. **Alvorens archeologisch veldwerk kan uitgevoerd worden dienen de bomen gekapt te worden tot maaiveld niveau zonder evenwel de wortelstronken uit de grond te trekken of kapot te frezen aangezien beide verwijderingsmethodes schade kunnen toebrengen aan eventueel aanwezig archeologisch erfgoed.***

1.3. Werkwijze en strategie

1.3.1. Motivering onderzoeksstrategie

De site werd op 28/01/2021 onderworpen aan een archeologisch proefsleuvenonderzoek. In het programma van maatregelen toegevoegd aan archeologienota 12121 werd voorgesteld 4 proefsleuven aan te leggen op een onderlinge afstand van 15 m. Hiervan werd enigszins afgeweken omdat er rekening diende te worden gehouden met tenminste 2 absoluut te behouden bomen (voorwaarde in de verkavelingsvergunning vanwege het Agentschap Natuur en Bos) en, zo mogelijk, behoud van de andere bomen die nog op het terrein aanwezig zijn. De richting en uitvoering van de proefsleuven werd daarom enigszins aangepast aan het terrein met behoud van het bomenbestand.

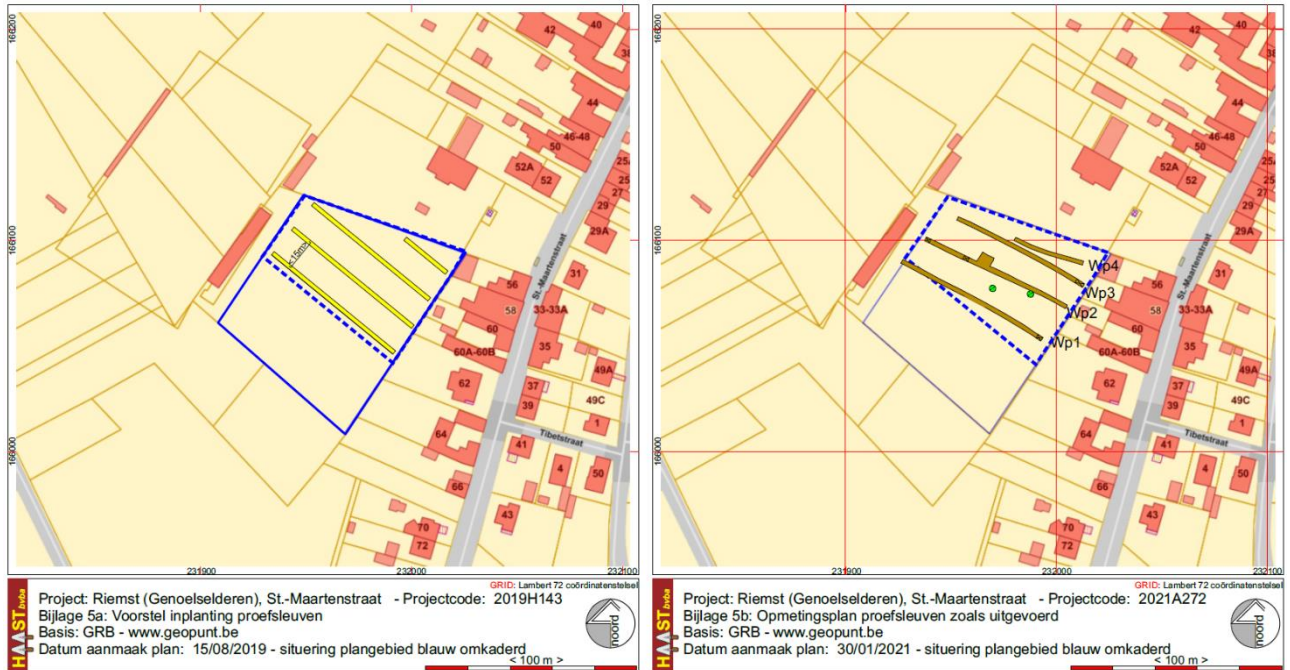


Fig. 1: Voorstel van sleuvenplan en opmetingsplan van het uitgevoerd proefsleuvenonderzoek

De aangelegde oppervlaktes:

2021A272	aangelegde opp	
proefsleuf	opp m ²	
	1	148
	2	179
	3	132
	4	62
totaal aangelegd	521	
totaal projectgebied	3126	
% aangelegd	16,66	

1.3.2. Organisatie van het vooronderzoek

Het proefsleuvenonderzoek werd uitgevoerd door 1 erkend archeoloog en 1 archeoloog-assistent, bijgestaan door één bodemkundige.

1.3.3. Gebruikt materiaal

De profielputten en proefsleuven werden gegraven met een 17-ton kraan met een gave graafbak van 2 m breed.

De locatie van de proefsleuven, samen met de niveaus van het aangelegde vlak werden ingemeten met een ALTUS APS-NR2 gps-toestel met een afwijking horizontaal van 0,5 tot 1 cm en verticaal van 0,8 tot 1,2 cm.

1.3.4. Motivering eventueel afwijkende methodiek: Cfirt punt 1.3.1.

1.3.5. Inbreng specialisten: Voor het aardkundig onderzoek werd beroep gedaan op ir. Jeroen Wijnen, bodemkundige (geofysicus) van Laaglandarcheologie.

1.3.6. Algemene wetenschappelijke advisering: Niet van toepassing

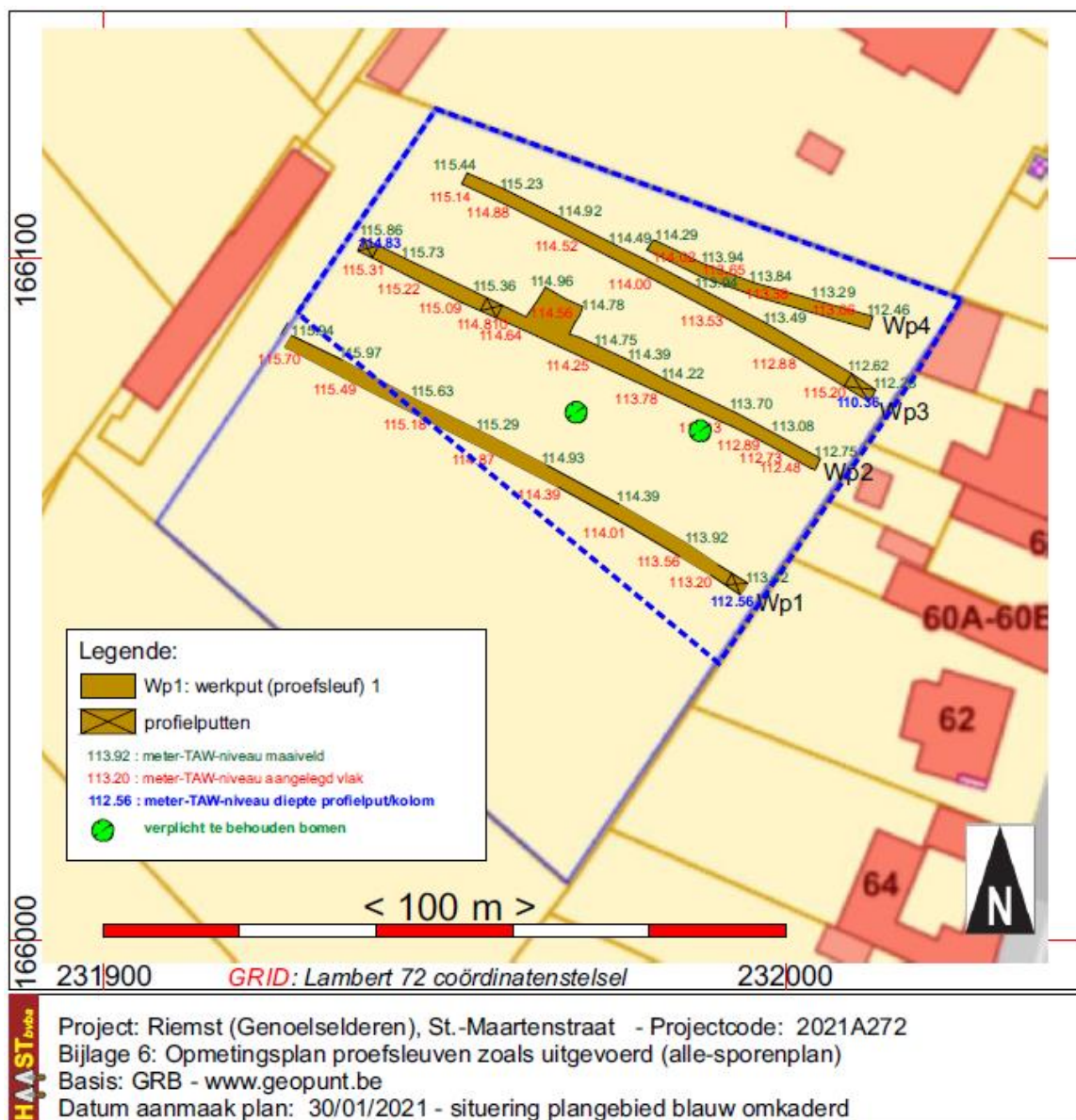


Fig. 2: Alle-sporenplan van het proefsleuvenonderzoek uitgevoerd op 28/01/2021

2. ASSESSMENTRAPPORT

Voor het assessment van het projectgebied wordt verwezen naar archeologienota ID12121 . Aangezien er geen stalen zijn ingezameld tijdens het proefsleuvenonderzoek, is hiervan ook geen assessment opgenomen in dit verslag.

2.1. Aardkundige opbouw van het plangebied

1.1. (bijdrage van dr. J. Wijnen)

Het aangetroffen materiaal van het onderzoeksgebied is oorspronkelijk eolisch afgezet in het bovenste deel van het laat-Pleniglaciaal.¹ Het is de leem van het Lid van Brabant van de Formatie van Gembloux. De onderstaande beschrijving is op basis van een enkel, representatief profiel opgesteld. Algemeen is een intacte bodemopbouw aangetroffen. Het aangetroffen profiel voldoet volledig aan het profieltype dat volgens de Bodemkaart van België op de locatie aanwezig zou moeten zijn. Een geërodeerde droge leembodem met een met textuur B-horizont (Bt-horizont) met een dunne A-horizont.

Vanaf het maaiveld is de volgende bodemopbouw aangetroffen. Op de eerste 12 cm is een dunne, grijsbruine A-horizont (bouwvoor) aangetroffen bestaande uit zwak humeuze, kalkarme, zwak zandige leem waarin een enkele spikkel baksteen. Vervolgens is een zwak humeus, kalkarme, zwak zandige leem met klei- en humusinspoeling aangetroffen op 12 tot 29 cm -mv. In deze AB-horizont zijn vlekken aanwezig die voormalige regenwormgangen representeren van de grote regenworm (*Lumbricus terrestris*).² Vervolgens is vanaf 29 cm -mv is bruine kalkarme, zwak zandige leem met klei-inspoeling dat de Bt-horizont representeert. Vanaf 89 cm -mv is lichtbruine kalkarme, zwak zandige leem aangetroffen. Dit materiaal begint op het uitgangsmateriaal te lijken waarin bodemvorming heeft plaatsgevonden, maar er zijn nog wat aanwijzingen dat er bodemvorming heeft plaatsgevonden. Zo heeft er nog wat klei-inspoeling plaatsgevonden en is dit materiaal gevlekt opgevulde gangentjes van de grote regenworm. Tenslotte is vanaf 100 cm -mv lichtbruine kalkarme, zwak zandige leem aanwezig (C-horizont) van het Lid van Brabant, Formatie van Gembloux.

In het laat-Pleniglaciaal is de leem (löss) afgezet. Vanaf het Holoceen heeft bodemvorming plaatsgevonden. Oorspronkelijk was de löss kalkrijk. Gedurende het Bølling, Allerød en Holoceen vond nadat de vegetatie zich ontwikkeld had, uitloging en een geleidelijke ontkalking plaats.³ Door de uitloging van de kalk uit het moedermateriaal ontstonden van bovenaf milieucondities (lagere pH) waardoor klei kon dispergeren (uitspoelen) en dieper in de bodem kon uitvlokken. Door het uitspoelen ontwikkelde zich bovenin een E-horizont en vanaf 30 à 40 cm ontwikkelde zich een Bt-horizont.

Omdat het bodemprofiel geen E-horizont heeft moet er enige erosie hebben plaatsgevonden door landbouwkundig gebruik binnen het onderzoeksgebied. Een zeer goede indicatie dat de bodem een intensief landbouwkundig gebruik heeft gekend over langere tijd is de aanwezigheid van regenwormgangen. De natuurlijke bodem was namelijk ongunstig voor regenwormen omdat deze is

¹ Ampe *et al*, 2014, 308-313.

² Borremans, 2014, 250.

³ Ampe *et al*, 2014, 308-313.

ontkalkt. Bij een landbouwkundig gebruik door het loswerken van de grond en bemesting zijn de milieuomstandigheden gunstig genoeg geworden voor regenwormen.⁴

Profiel: Profielput, werkput 2

Locatie: Sint-Maartenstraat te Genoelselderen (Riemst)

N (Y) 166100.97 E(X) 231937.33 LB72

Hoogte: 115.86m +TAW Vlakhoogte: 114.83m +TAW

Horizont	Diepte (cm)	Beschrijving
Ap	0 – 12	Grijsbruin, zwak humeuze, kalkarme, zwak zandige leem met een enkele baksteenspikkel
AB	12 – 29	Bruine, zwak humeuze, kalkarme, zwak zandige leem, klei-inspoeling, donker grijsbruine vlekken die gangen van de grote regenworm (<i>Lumbricus terrestris</i>) representeren, wat humusinspoeling
Bt	56 – 89	Bruine, kalkarme, zwak zandige leem, klei-inspoeling, Bt-horizont, Brabant Leem, Formatie van Gembloux.
BC	112 - 100	Licht bruine, kalkarme, zwak zandige leem, donker grijsbruine vlekken die gangen van de grote regenworm (<i>Lumbricus terrestris</i>) representeren, lichte klei-inspoeling, BC-horizont, Brabant Leem.
C	100 - 110	Licht bruine, kalkarme, zwak zandige leem, C-horizont, Brabant Leem, Formatie van Gembloux

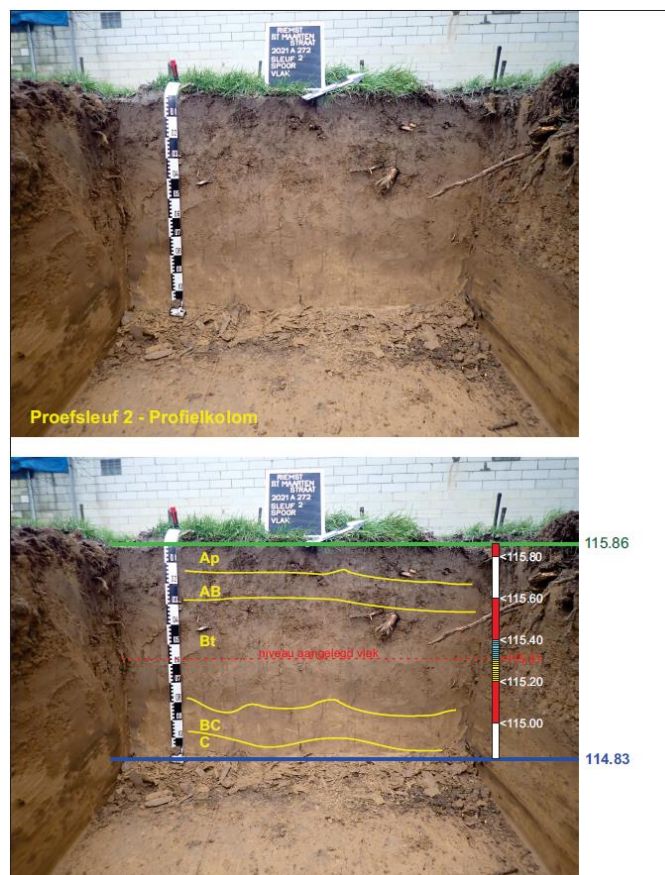


Fig. 3: Profielkolom van proefsleuf 2

⁴ Borremans, 2014, 250.

2.2. Resultaten van het proefsleuvenonderzoek

Er werden 4 proefsleuven aangelegd noordwest - zuidoost georiënteerd, conform de oriëntatie zoals voorgesteld in het programma van maatregelen toegevoegd aan archeologienota 12121. Bij de uitvoering van het proefsleuvenonderzoek werd, op verzoek van de terreineigenaar en het advies van ANB, zoveel mogelijk rekening gehouden met behoud van het bestaande bomenbestand. In geen enkele proefsleuf werd, behalve van wortelstronken van in het verleden gerooide bomen, een spoor aangetroffen. Er werd laagsgewijs gegraven. De vlakken werden, mede op aangeven en aanraden van de bodemkundige aangelegd in de bruine B / B-C horizont met dien verstande dat de graafmachine geïnstrueerd werd om laagsgewijs het vlak aan te leggen. Maar nergens werd een spoor of artefact aangetroffen. Ook metaaldetectie leverde niets op.

Tijdens het onderzoek kregen we bezoek van een kandidaat-koper voor de leemgrond. Op zijn aanwijzen werden, nadat de profielkolommen in de proefsleuven 2 en 3 geregistreerd waren, de profielputten in die proefsleuven verder uitgediept tot een diepte van respectievelijk 2,80 m in proefsleuf (werkput) 2 en tot 2,60 m diepte in proefsleuf 3. Ook in proefsleuf 2, vlak naast het kijkvenster werd een bijkomende proefput voor eventuele leemwinning uitgegraven. De drie "proefputten voor leemwinning" werden telkens tot diep in de tertiaire afzettingen aangelegd. In proefsleuf 2 bleek op 2 m diepte de leem zeer sterk vermengd met grinden. In proefsleuf 2 ter hoogte van het kijkvenster werd de leem op ca. 2 m diepte zandiger en hetzelfde werd waargenomen in proefsleuf 3.

Aangezien het terrein geen enkele archeologische vondst of spoor opleverde volstaat een fotografisch overzicht van de proefsleuven, telkens een beeld van noordwest naar zuidoost en van zuidoost naar noordwest.



Fig. 4: proefsleuf 1



Fig. 5: proefsleuf 2



Fig. 6: Proefsleuf 2, profielkolom op de noordwestelijke kop van de sleuf na uitgraving voor mogelijke leemwinning en, rechts, de profielkolom ongeveer centraal in de proefsleuf 2



Fig. 7: Proefsleuf 2, kijkvenster



Fig. 8: proefsleuf 3



Fig. 9: proefsleuf 3, profielkolom en het vlak van het kijkvenster



Fig. 10: proefsleuf 4

Metaaldetectie: ook de metaaldetectie leverde geen enkel resultaat op met enige archeologische waarde. Wel werd op de kop van proefsleuf 2 wat opgekruld ijzerdraad aangetroffen, mogelijk resten van een oude afsluiting.

2.3. Beantwoording van de onderzoeksvragen met betrekking tot het proefsleuvenonderzoek

De volgende onderzoeksvragen moeten met dit onderzoek (het proefputten- en proefsleuvenonderzoek) minimaal beantwoord worden:

- *Zijn er sporen of structuren aanwezig?*

Er werd geen enkel antropogeen spoor of artefact aangetroffen. In het aangelegde vlak waren wel tal van wormen- en mollengangen zichtbaar en restanten van wortelstronken, boomputten, van eerder al gerooide bomen.

- *Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?*

Geen enkel antropogeen spoor werd aangetroffen, enkel wormengangen, mollenpijpen en sporen van wortelgestellen. De sporen zijn derhalve allemaal natuurlijk tenzij men de restanten van wortelgestellen als antropogene ingrepen zou beschouwen omdat het na aanplant, gerooide bomen betreft.

Het antwoord op alle volgende onderzoeksvragen is, bij gebrek aan sporen en artefacten, niet relevant.

- *Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?*
- *Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?*
- *Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?*
- *Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?*
- *Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?*
- *Wat de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?*
- *Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?*
- *Komt het projectgebied in aanmerking voor een eventuele archeologische opgraving voorafgaand aan de werken? Wat is de verwachte sporendensiteit?*
- *Welke onderzoeksvragen en aandachtspunten kunnen geformuleerd worden na uitvoering van een prospectie met ingreep in de bodem in functie van een eventueel vervolgonderzoek?*

2.4. Confrontatie met het bureauonderzoek

Besluit uit het verslag van het bureauonderzoek (archeologienota ID 12121):

De bestaande bronnen, historische kaarten, geomorfologische, bodemkundige en landschappelijke situering en archeologische bronnen, bevatten weinig of geen aanwijzingen betreffende het archeologisch potentieel van het projectgebied zelf: de archeologische verwachting mag eerder laag ingeschat worden. Uit de historische kaarten is af te leiden dat het projectgebied al in de 18^{de} eeuw deel uitmaakte van het landbouwareaal ten westen van de dorpskern van Genoelselderen. Maar de behoorlijk grote afstand, bijna 600 m, tot natuurlijke waterlopen, bron van de Demer, is een argument om de verwachting naar sporen van nederzettingen uit de pre- en protohistorie eerder laag in te schatten. Bovendien ligt het projectgebied op een relatief zachte helling, een daling van

noordwest naar zuidoost van ca. 3,50 m, waardoor het terrein licht erosiegevoelig is, en is het terrein geëvolueerd van een akker naar een boomgaard met hoogstambomen waarvan later een groot deel geroid werd. Dit maakt dat het terrein waarschijnlijk licht tot matig verstoord zal zijn mede gelet op de bodemkundige situering; een Aba1 bodemserie, een bodem met een geërodeerde Ap-horizont.

De vondstmeldingen in de centraal archeologische inventaris wijzen ook niet direct op grote verwachtingen wat betreft het projectgebied zelf. Het zijn hoofdzakelijk vondsten gedaan bij metaaldetecties en de vondstaantallen wijzen niet direct op aanwijzingen voor nederzettingen in de buurt. Het lijken eerder “verloren voorwerpen”. Ook de vondst van een fragment van een gepolijste bijl, cai-218776 op ca 250 m ten westen van het projectgebied, lijkt eerder een aanwijzing van ontbossing dan op de aanwezigheid van een neolithisch kamp/nederzetting. Bovendien, (fragmenten van) gepolijste bijlen worden zeer dikwijls aangetroffen in geïsoleerde toestand.

De vermoede tumulus, cai-700065, ten noorden van het projectgebied zou een aanwijzing kunnen zijn voor bewoning in de Romeinse periode, maar het is slechts een vermoeden van een tumulus en in de omgeving zijn geen vondsten bekend van dakpanfragmenten of andere archaeologica uit de Romeinse periode.

Het archeologisch potentieel kan ons inzien derhalve als matig tot laag ingeschat worden, maar kan niet geheel uitgesloten worden. Gelet op het terreingebruik en de geografische situering van het projectgebied is de hoogste verwachting of archeologisch potentieel binnen het projectgebied de mogelijke aanwezigheid van een sporensite uit de metaaltijden, eventueel Romeinse periode en/of middeleeuwen.

De aanplant en later het rooien van hoogstambomen kan een nefaste invloed gehad hebben op eventueel aanwezige archeologische sporen. Temeer omdat het terrein gekarteerd is als een Aba1 bodem; een droge leembodem met een geërodeerde Ap-horizont van 20 tot 30 cm dik. Vooral het rooien van de hoogstambomen, door een vergelijking van de luchtfoto's uit 1984 en 2018 blijken er toch minstens 20 bomen geroid te zijn, kunnen sporen vernietigd zijn.

Het feit dat het projectgebied gelegen is op een licht dalend terrein kan gezorgd hebben voor erosie van archeologische sporen, zeker in samenhang met de geërodeerde Ap-horizont. Indien prehistorische artefacten zouden aangetroffen worden, dan zijn die ongetwijfeld niet meer in hun oorspronkelijke stratigrafische toestand bewaard, maar eerder in een verspoelde context en/of sterk verstoorde toestand enerzijds door bodemerosie, anderzijds door het rooien van de bomen. Derhalve kan de verwachting naar het aantreffen van sporen uit de steentijd in situ als quasi onbestaande beschouwd worden tenzij het om een site uit het neolithicum zou gaan met bodemsporen (paalkuilen, afvalkuilen, silo's, ...).

De bouw van de woningen heeft een definitief vernietigende invloed op eventueel aanwezig archeologisch erfgoed temeer omdat de helling van het terrein ernstig geïmpacteerd gaat zijn om vlakke vloerniveaus te creëren.

Ondanks het feit dat er aanwijzingen zijn voor bodemversturende activiteiten is de aanwezigheid van archeologische sporen, met name bodemsporen/sporensites, niet geheel uit te sluiten. Via het

programma van maatregelen wordt derhalve aanbevolen het terrein verder archeologisch te evalueren doormiddel van een proefsleuvenonderzoek.

Verstoorde zones:

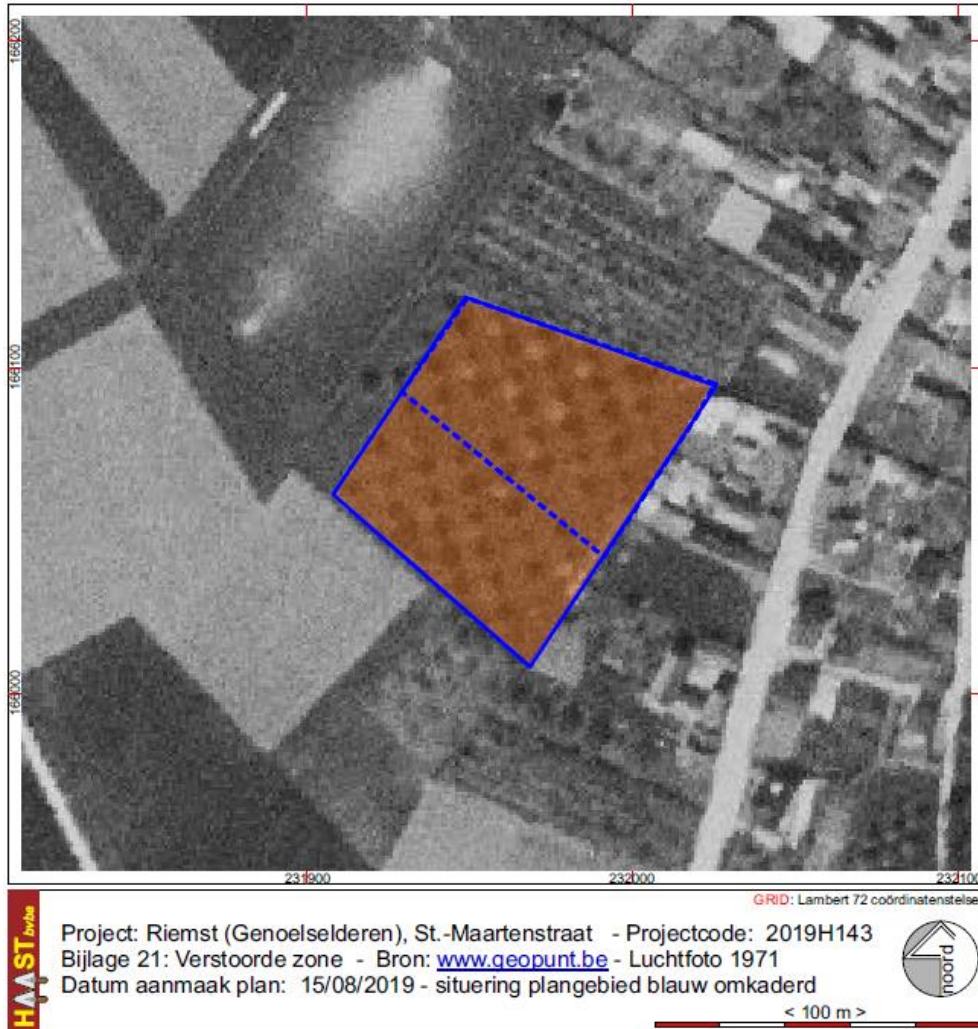


Fig. 11: Verstoorde zones binnen het projectgebied, blauw omkaderd.

Heel het projectgebied kan beschouwd worden als mogelijk matig verstoord omwille van het rooien van de hoogstambomen enerzijds en anderzijds omwille van het voorkomen van een geërodeerde Ap-horizont volgens de beschrijving in de verklarende tekst bij de bodemkaart van België, kaartblad Tongeren 107W.

Advies

Op basis van de gegevens uit het bureauonderzoek kan niet met zekerheid gezegd worden dat het projectgebied effectief resultaten zal opleveren wat betreft archeologische kennisvermeerdering. Er zijn geen directe of indirecte aanwijzingen van vondsten in het projectgebied. Er zijn aanwijzingen dat het terrein mogelijk matig verstoord is door de wortelgroei en wortelwerking van de bomen en vooral het rooien van die bomen en de geërodeerde Ap-horizont. Gelet op de eerder matige archeologische

verwachting is het aangewezen het terrein archeologisch verder te evalueren en waarden door middel van een proefsleuvenonderzoek.

Het proefsleuvenonderzoek heeft geen enkel archeologisch spoor noch enig artefact opgeleverd. De verwachting naar sporen werd in het bureauonderzoek al matig ingeschat. Er werd helemaal niets aangetroffen; mogelijk te wijten aan erosie van de bodem, maar ons inzien eerder gewoon omdat er nooit enige vorm van antropogene activiteit, andere dan mogelijk bewerking van het land (aanplant en rooien van een boomgaard), binnen het projectgebied heeft plaatsgevonden. Ook van landbouwactiviteit in de vorm van ploeg- of spitsporen werden geen sporen aangetroffen.

2.5. Besluit en samenvatting

Volgend op het bureauonderzoek <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/12121> werd op het terrein aan de Sint-Maartenstraat in Riemst (Genoelselderren) op 28/01/2021 een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd. Op het terrein werd een intacte bodemopbouw aangetroffen die overeenkomt met de beschrijving op de bodemkaart: een A_{ba}1 bodem, een droge leembodem met een dunne, geërodeerde humus A-horizont. In de aangelegde proefsleuven werd geen enkel spoor aangetroffen en geen enkel artefact. De aangetroffen sporen betroffen restanten van wortelstronken van eerder gerooide fruitbomen. In het verleden (cf. fig. 11 en fig. 12) was op het terrein een boomgaard aangeplant. Een groot deel van de aangeplante bomen werd gerooid eind 20^{ste}/ begin 21^{ste} eeuw.

ADVIES:

Omdat het proefsleuvenonderzoek op het terrein geen enkel archeologisch waardevol spoor of artefact opleverde, kan het projectgebied vrij gegeven worden van verder archeologisch onderzoek en beschouwd worden als Gebied Geen Archeologie.



Fig. 12: vergelijking van het terrein op de luchtfoto uit 1971 en uit 2003

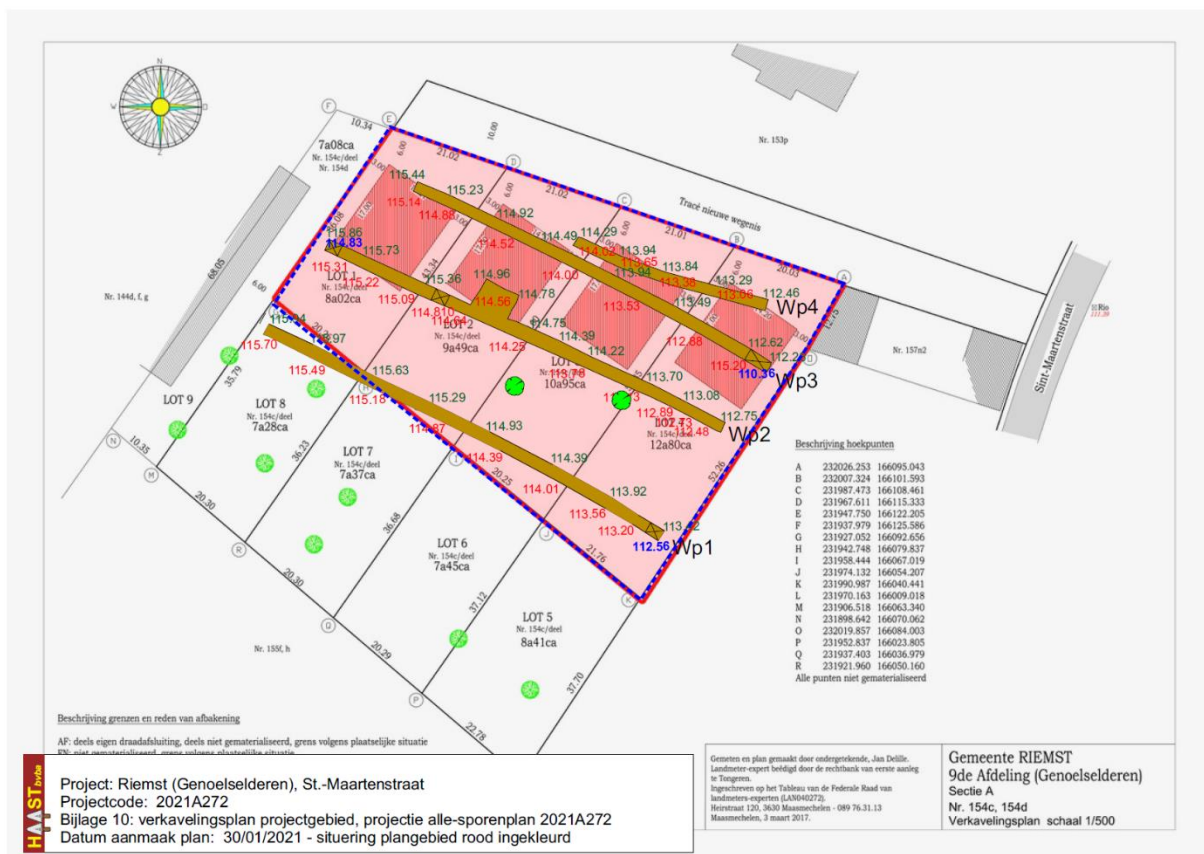


Fig. 13: Projectie van het alle-sporenplan op het verkavelingsplan

3. Bibliografie

3.1. Literatuur

AMPE, C., LANGOHR, R., VAN RANST, E., FINKE, P., DECKER, S., en POESEN, J., 2014, *Bodem*. In: BORREMAN, M.: *Geologie van Vlaanderen*, Gent.

BORREMAN, M., 2014: *Cenozoïcum: het Quartair*. BORREMAN, M.: *Geologie van Vlaanderen*, Gent.

DUDAL, R. en BAEYENS, L., 1957, Bodemkaart van België, verklarende tekst bij het kaartblad Tongeren 107W, Uitgegeven onder de auspiciën van het Instituut van aanmoediging van het Wetenschappelijk Onderzoek in Nijverheid en Landbouw (I.W.O.N.L).

DONDEYNE, S., VANIERSCHOT, L., LANGOHR, R., VAN RANST, E. en DECKERS, J., 2015, De grote bodemgroepen van Vlaanderen. Kenmerken van de "Reference Soil Groups" volgens World Reference Base. Departement Leefmilieu, Natuur & Energie.

VERSTRAELEN, A., 2000. Toelichting bij de Quartairgeologische Kaart, Kaartblad 34 Tongeren, Brussel.

VAN RANST, E. en SYS, C., 2000, Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen (schaal 1:20.000), Gent.

VAN DE KONIJNENBURG, R., (2019), Riemst (Genoelselderren), Sint-Maartenstraat, verslag van de resultaten van het bureauonderzoek, HAAST-rapport 2019-42, Bree, D/2019/12654/42
(<https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/12121>)

3.2. Internetbronnen:

www.geopunt.be

<https://loket.onroenderfgoed.be/archeologie/>

4. Lijst van de afbeeldingen

COVERFOTO: proefsleuf 1, kijkrichting noordwest - zuidoost

Fig. 1: Voorstel van sleuvenplan en opmetingsplan van het uitgevoerd proefsleuvenonderzoek

Fig. 2: Alle-sporenplan van het proefsleuvenonderzoek uitgevoerd op 28/01/2021

Fig. 3: Profielkolom van proefsleuf 2

Fig. 4: proefsleuf 1

Fig. 5: proefsleuf 2

Fig. 6: Proefsleuf 2, profielkolom op de noordwestelijke kop van de sleuf na uitgraving voor mogelijke leemwinning en, rechts, de profielkolom ongeveer centraal in de proefsleuf 2

Fig. 7: Proefsleuf 2, kijkvenster

Fig. 8: proefsleuf 3

Fig. 9: proefsleuf 3, profielkolom en het vlak van het kijkvenster

Fig. 10: proefsleuf 4

Fig. 11: Verstoorde zones binnen het projectgebied, blauw omkaderd.

Fig. 12: vergelijking van het terrein op de luchtfoto uit 1971 en uit 2003

Fig. 13: Projectie van het alle-sporenplan op het verkavelingsplan

5. Bijlagen

1: Bounding Box

2: Kadasterplan

3: Topografische situering

4: Gegeorefereerd inplantingsplan van de verkaveling

5a – 5b: Voorstel inplanting proefsleuven zoals opgenomen in archeologienota 12121 en opmetingsplan van het proefsleuvenonderzoek zoals uitgevoerd

6: Opmetingsplan proefsleuvenonderzoek d.d. 28/01/2021 (alle-sporenplan)

7: Aardkundige referentieprofielen, profielkolom proefsleuf 2

8: Opmetingsplan (alle-sporenplan) proefsleuvenonderzoek d.d. 28/01/2021, projectie op de Atlas der Buurtwegen (1845)

9: Opmetingsplan (alle-sporenplan) proefsleuvenonderzoek d.d. 28/01/2021, Projectie op de Luchtfoto's opnamejaren 1971, 1984, 2003 en 2018 (bron: geopunt.be)

10: Opmetingsplan (alle-sporenplan) proefsleuvenonderzoek d.d. 28/01/2021, projectie op het verkavelingsplan

6. Fotolijst

Gebruikte benamingen:

2021A272 PP WP1 = projectcode 2021A272, profielput van proefsleuf 1, (foto a, foto b, ...)

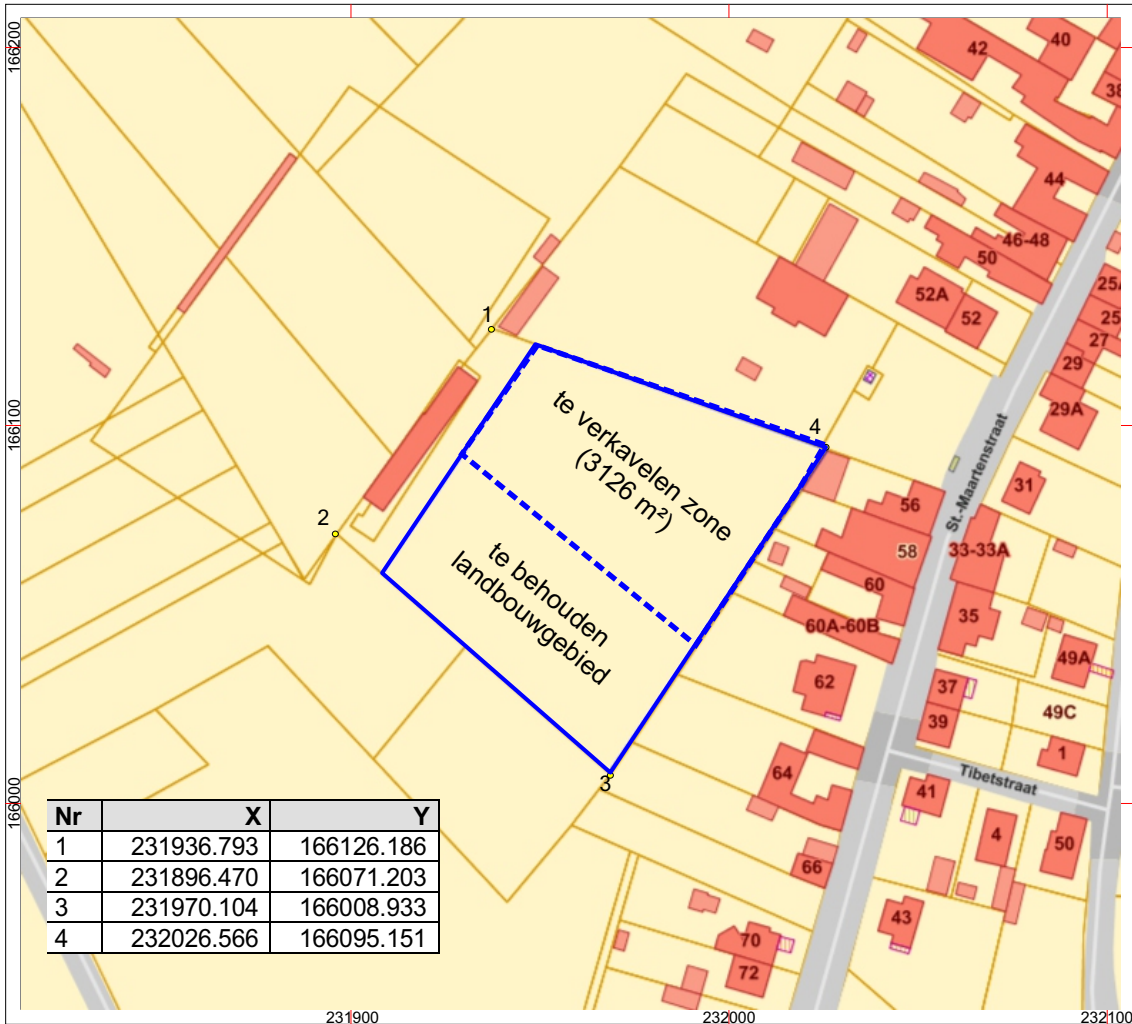
2021A272 WP1 = projectcode 2021A272, proefsleuf 1, foto a, foto b, ...

7. Sporenlijst

(niet opgemaakt bij gebrek aan archeologisch waardevolle sporen)

8. Vondstenlijst

(niet opgemaakt bij gebrek aan vondsten)



231900 232000 232100

GRID: Lambert 72 coördinatenstelsel

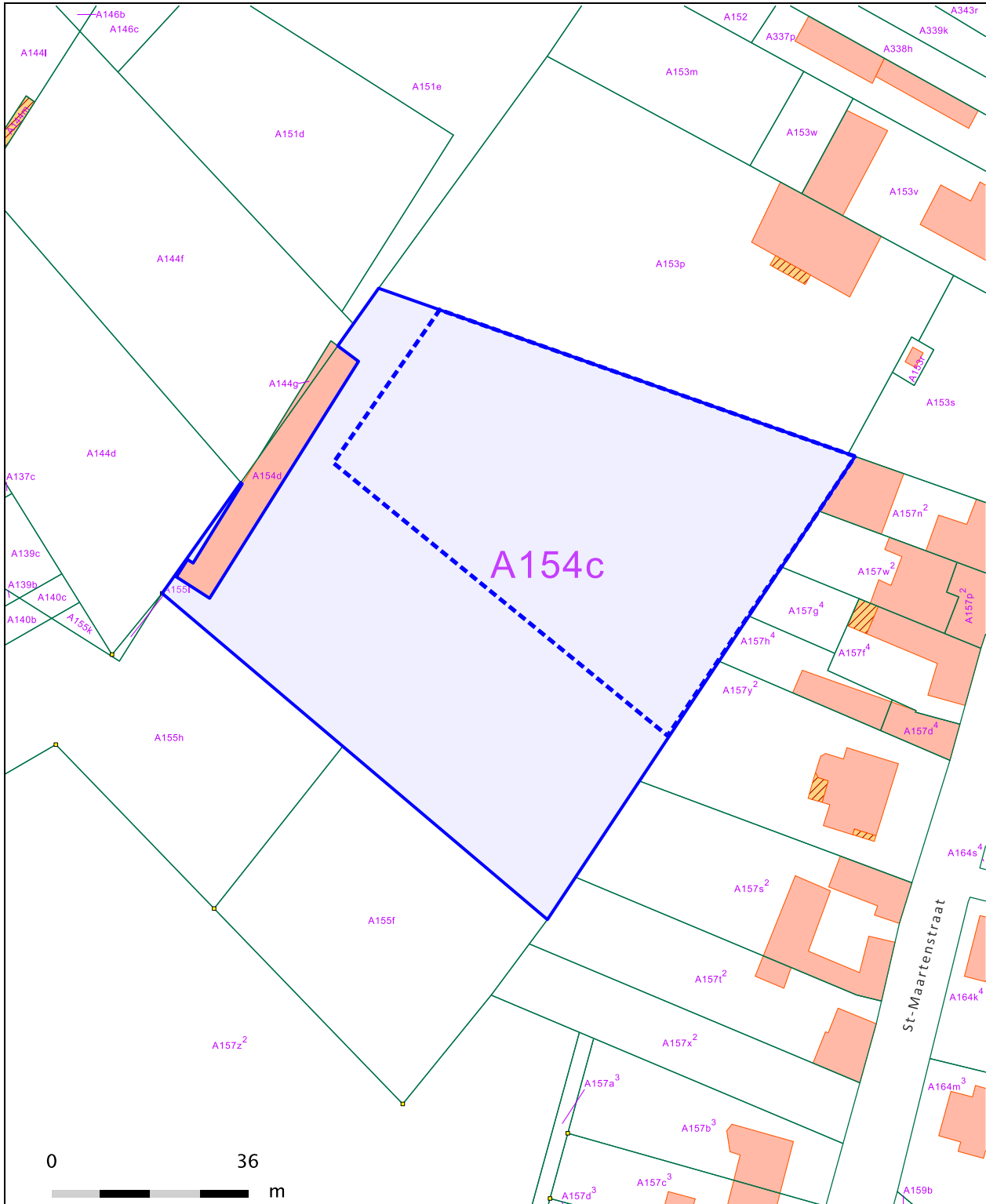


Project: Riemst (Genoelselderen), St.-Maartenstraat - Projectcode: 2021A272
 Bijlage 01: bounding box - Bron: www.geopunt.be
 Datum aanmaak plan: 30/01/2021 - situering plangebied blauw omkaderd



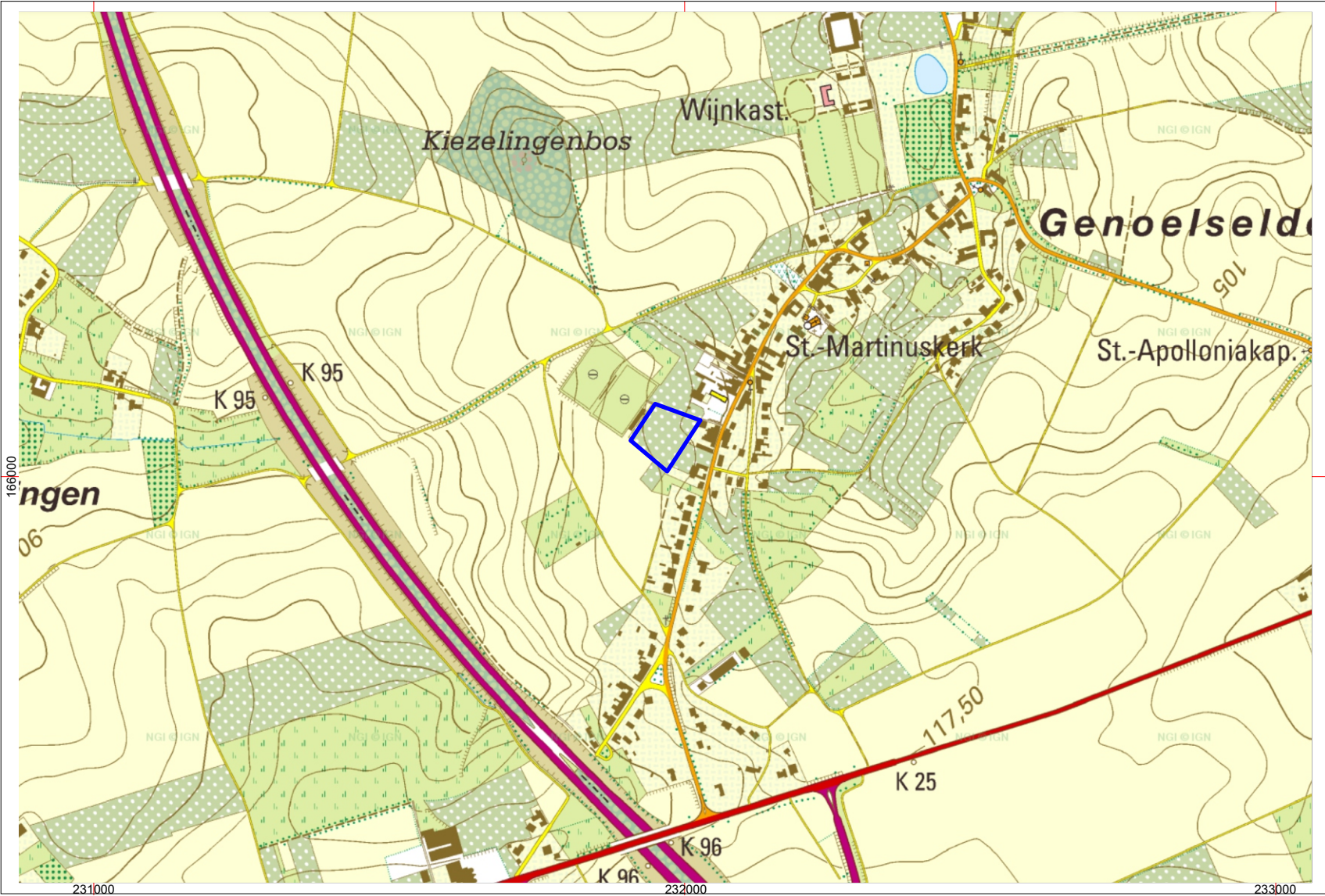
< 100 m >

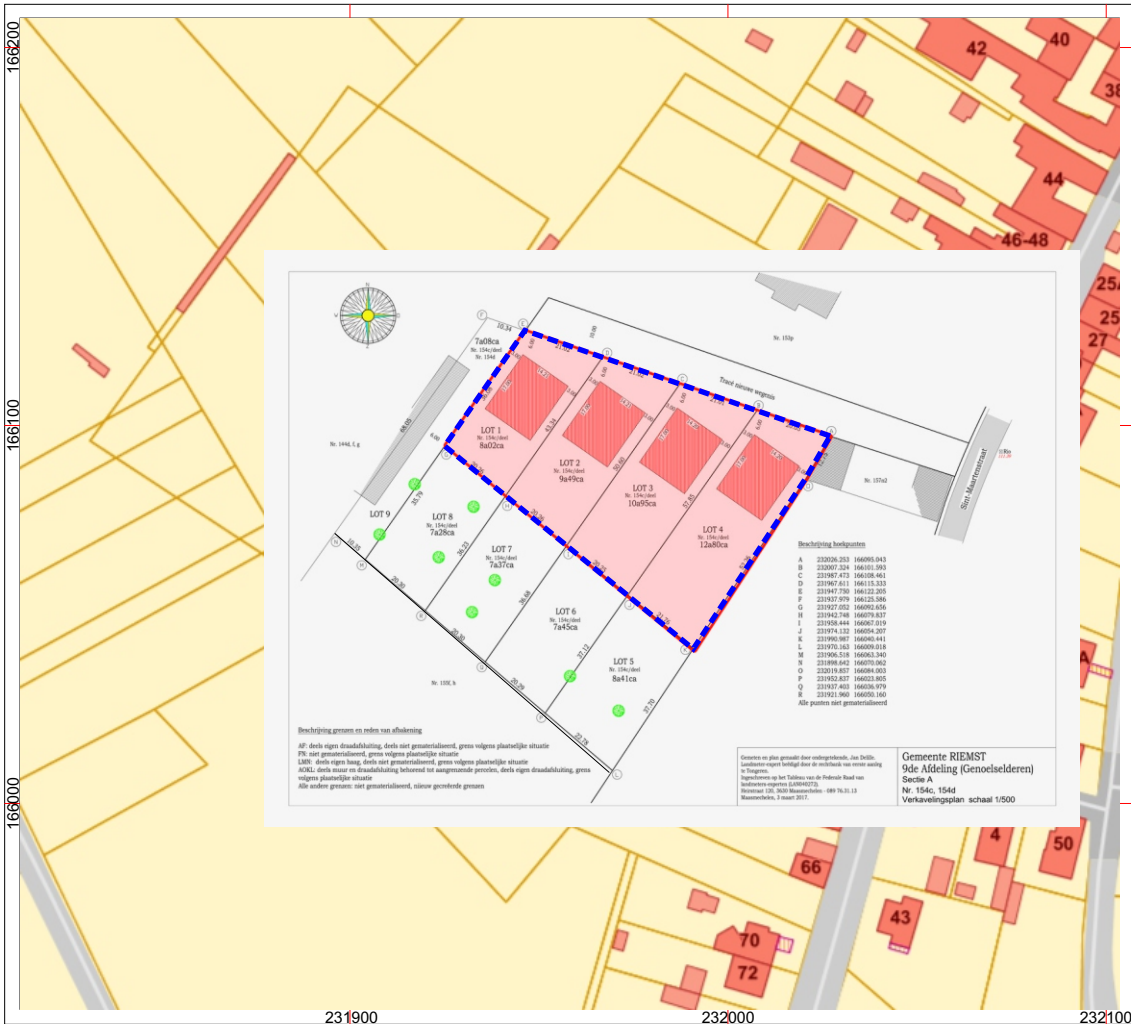


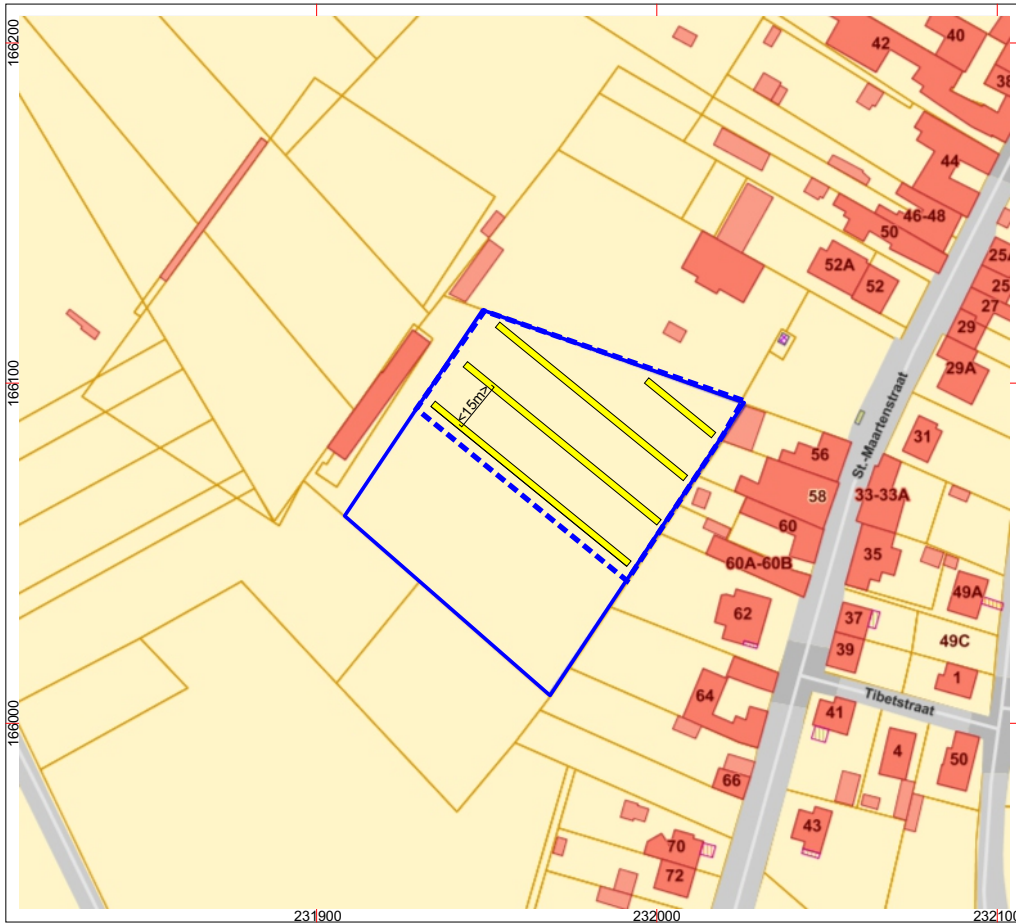



© 14/08/2019 - De AAPD is de auteur van het kadastraal percelenplan en de producent van de databank waarin deze gegevens zijn opgenomen en geniet de intellectuele eigendomsrechten opgenomen in de Auteurswet en de Databankenwet. Vanaf 01/01/2018 worden de gebouwen op het kadastraal percelenplan geleidelijk vervangen door een dataset beheerd door de gewesten. De AAPD zal dan niet langer verantwoordelijk zijn voor de voorstelling van de gebouwen op het kadastraal percelenplan.
percelen 154c (partim) opp 3126m²

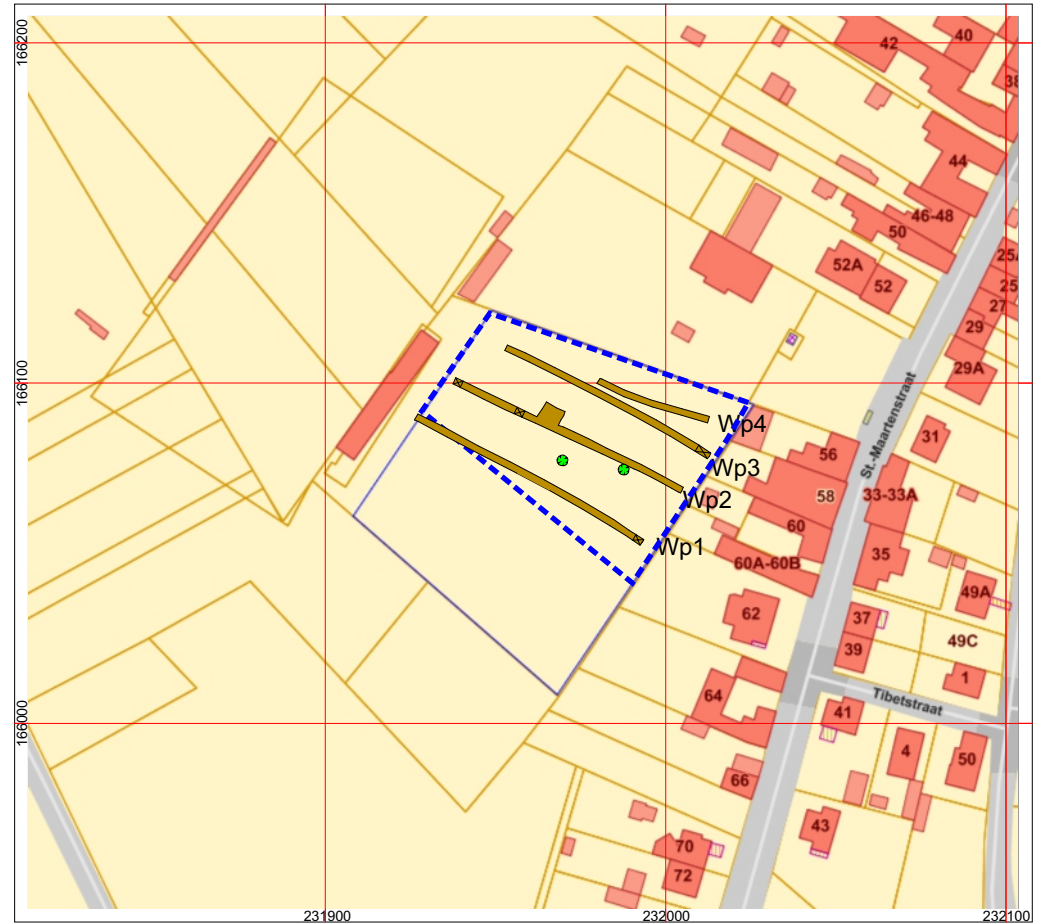






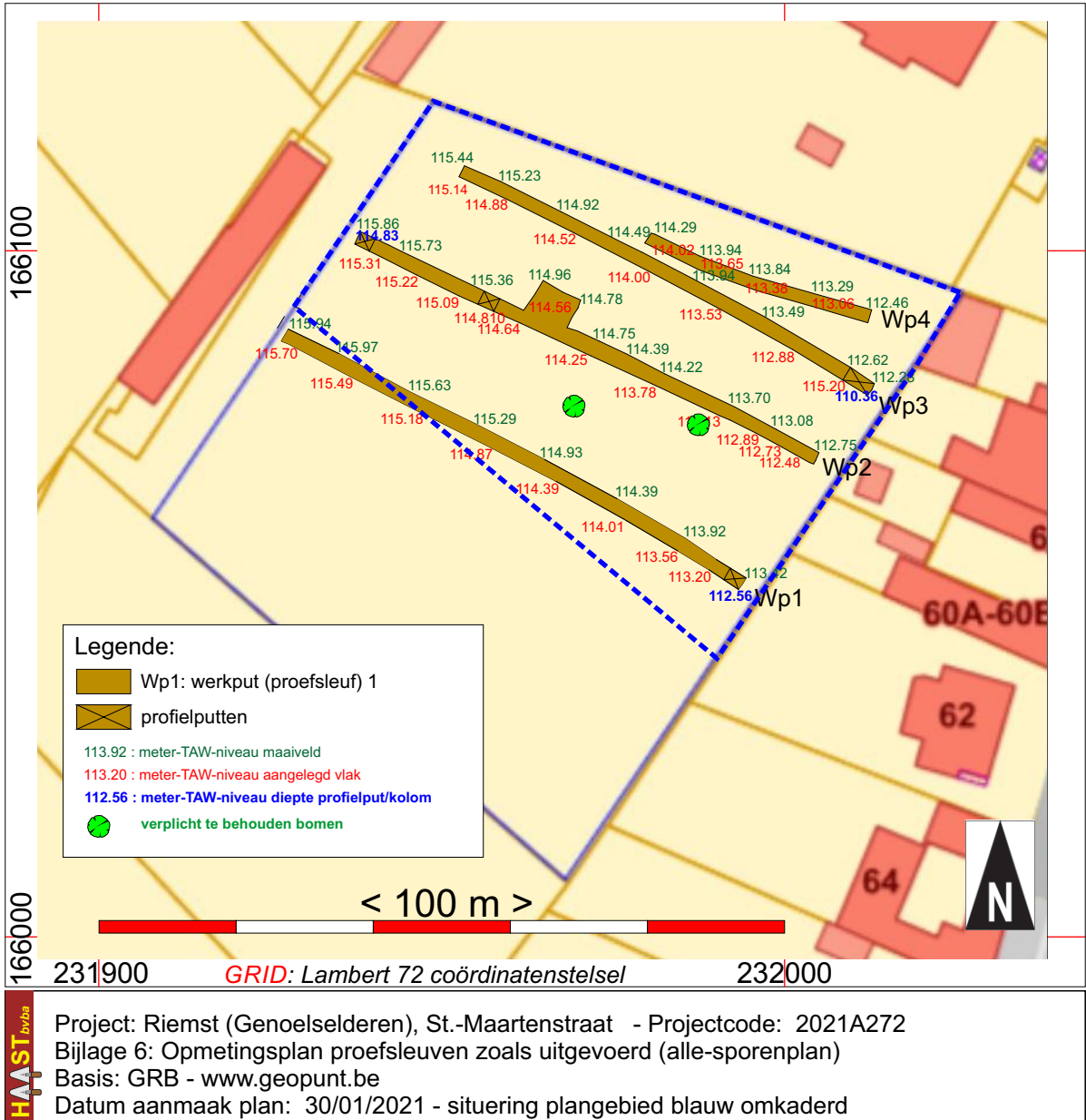




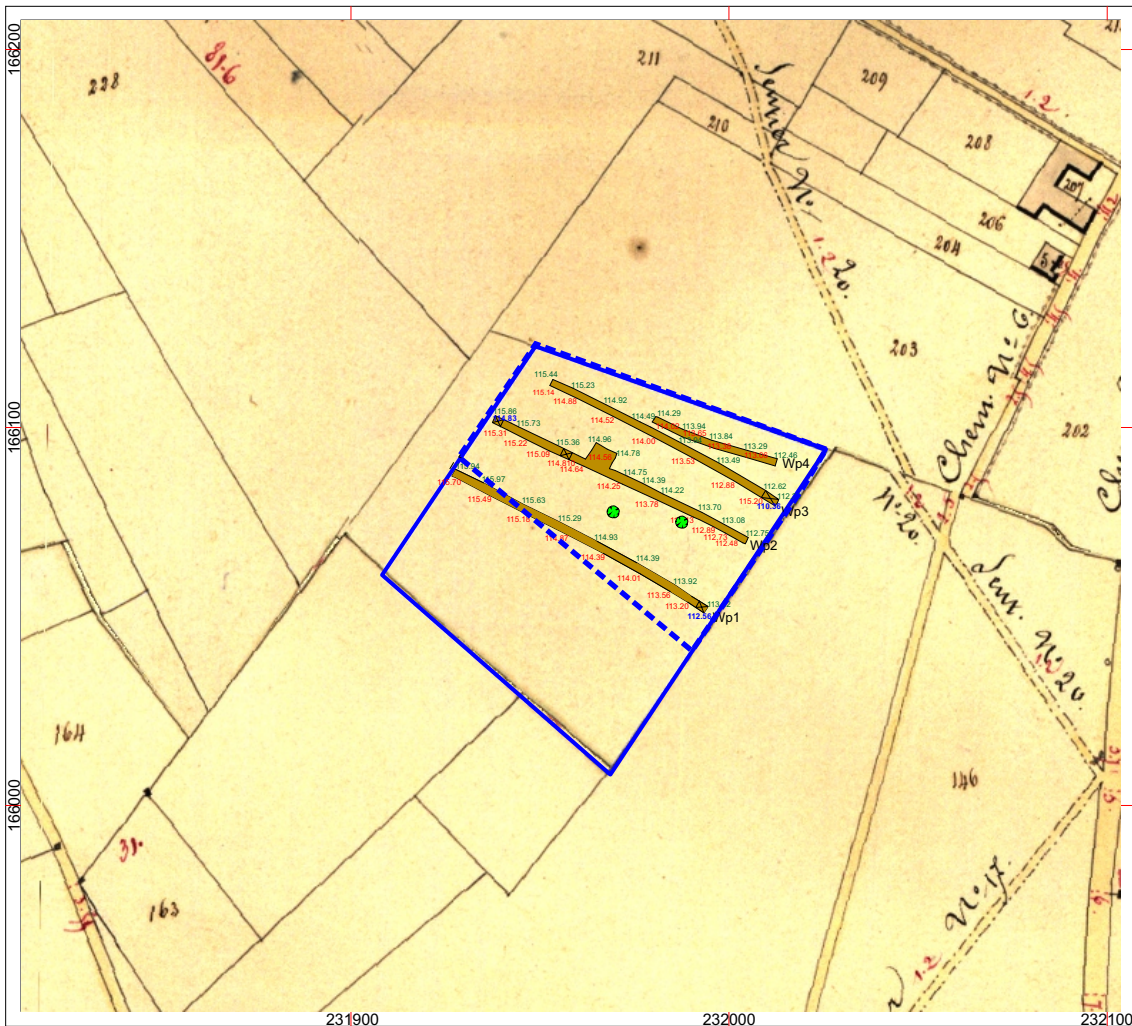
HAAST by/ba
 Project: Riemst (Genoelselderren), St.-Maartenstraat - Projectcode: 2019H143
 Bijlage 5a: Voorstel inplanting proefsleuven
 Basis: GRB - www.geopunt.be
 Datum aanmaak plan: 15/08/2019 - situering plangebied blauw omkaderd
 GRID: Lambert 72 coördinatenstelsel

 < 100 m >



HAAST by/ba
 Project: Riemst (Genoelselderren), St.-Maartenstraat - Projectcode: 2021A272
 Bijlage 5b: Opmetingsplan proefsleuven zoals uitgevoerd
 Basis: GRB - www.geopunt.be
 Datum aanmaak plan: 30/01/2021 - situering plangebied blauw omkaderd
 GRID: Lambert 72 coördinatenstelsel

 < 100 m >

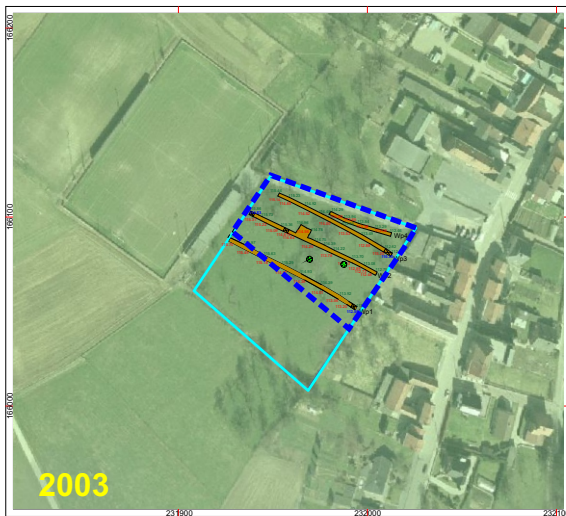
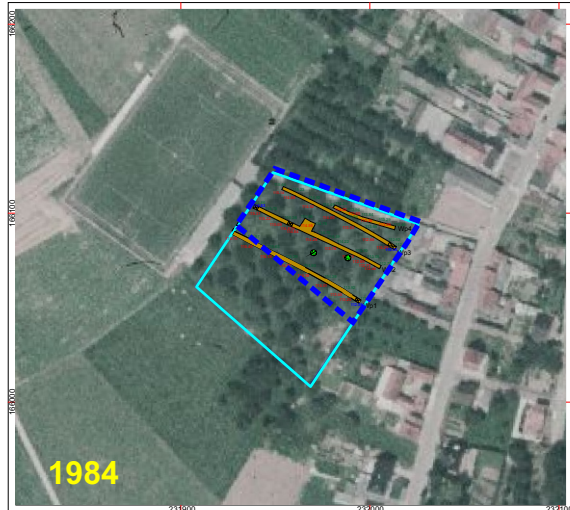
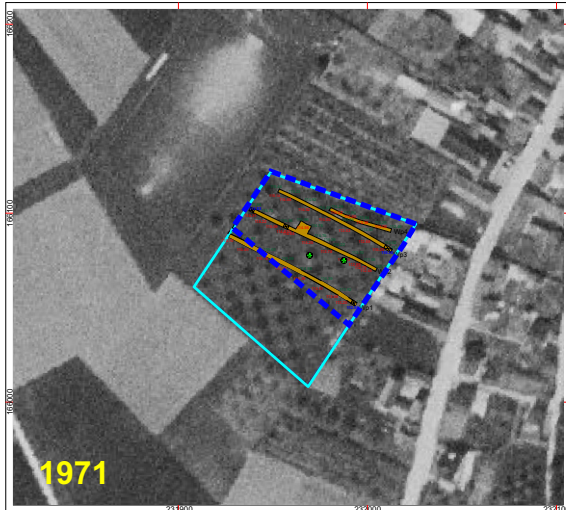






HAASST bvba
 Project: Riemst (Genoelselderren), St.-Maartenstraat - Projectcode: 2021A272
 Bijlage 8: Projectie opmetingsplan proefsleuven op de
 Atlas der Buurtwegen (1845) - Bron: www.geopunt.be
 Datum aanmaak plan: 30/01/2021 - situering plangebied blauw omkaderd
 GRID: Lambert 72 coördinatenstelsel





HAAST
bvba

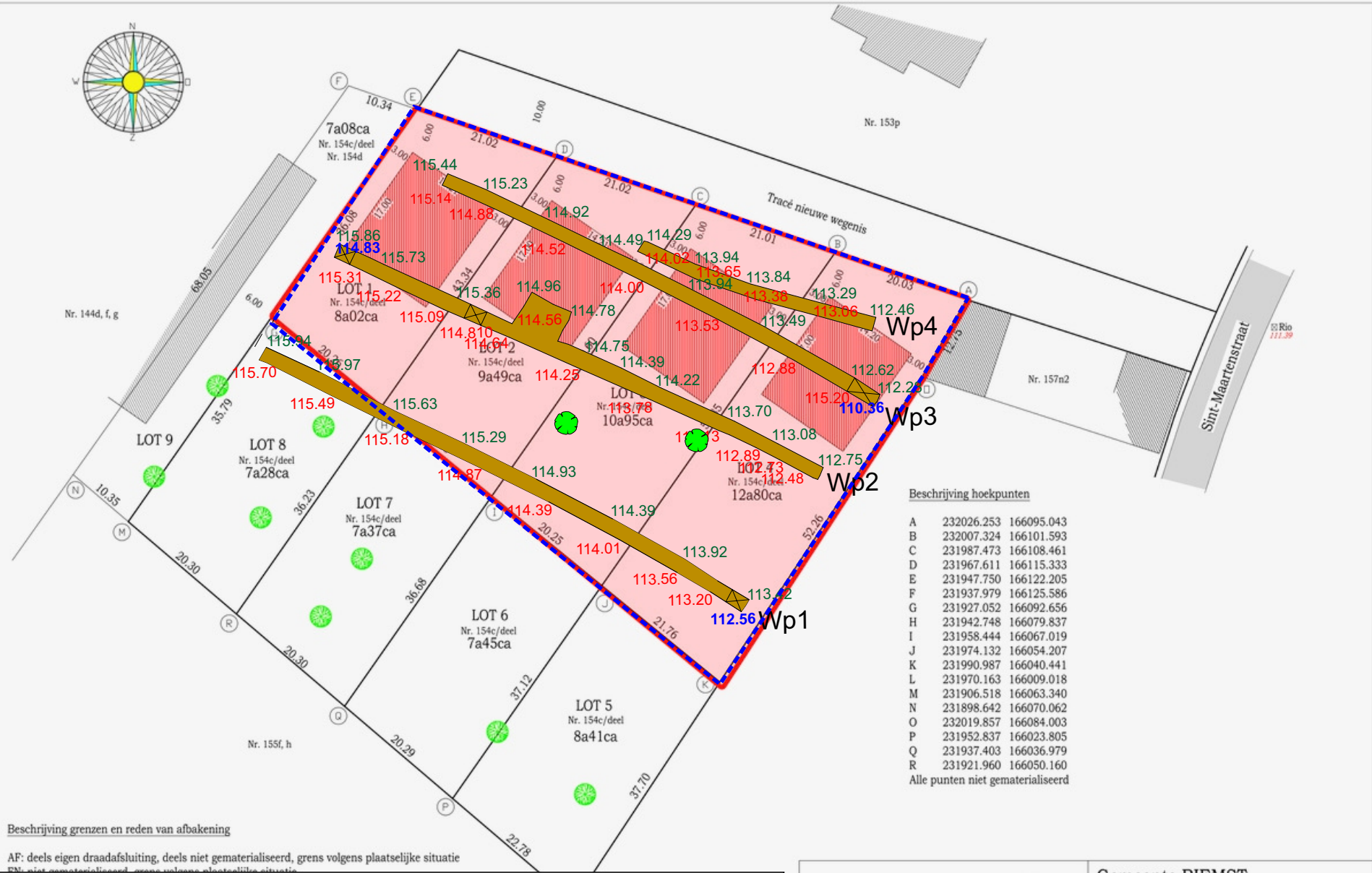
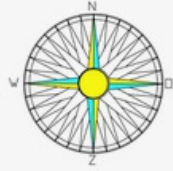
Project: Riemst (Genoelselderen), St.-Maartenstraat - Projectcode: 2021A272
 Bijlage 9: Projectie van het opmetingsplan proefsleuven op de
 luchtfoto's, opnamejaren 1971, 1984, 2003 en 2018, Bron: www.geopunt.be
 Datum aanmaak plan: 30/01/2021 - situering plangebied blauw omkaderd

GRID: Lambert 72 coördinatenstelsel



< 100 m >





Beschrijving hoekpunten

A	232026.253	166095.043
B	232007.324	166101.593
C	231987.473	166108.461
D	231967.611	166115.333
E	231947.750	166122.205
F	231937.979	166125.586
G	231927.052	166092.656
H	231942.748	166079.837
I	231958.444	166067.019
J	231974.132	166054.207
K	231990.987	166040.441
L	231970.163	166009.018
M	231906.518	166063.340
N	231898.642	166070.062
O	232019.857	166084.003
P	231952.837	166023.805
Q	231937.403	166036.979
R	231921.960	166050.160

Alle punten niet gematerialiseerd

Beschrijving grenzen en reden van afbakening

AF: deels eigen draadafsluiting, deels niet gematerialiseerd, grens volgens plaatselijke situatie
 FN: niet gematerialiseerd, grens volgens plaatselijke situatie



Project: Riemst (Genoelselderren), St.-Maartenstraat
 Projectcode: 2021A272
 Bijlage 10: verkavelingsplan projectgebied, projectie alle-sporenplan 2021A272
 Datum aanmaak plan: 30/01/2021 - situering plangebied rood ingekleurd

Gemeten en plan gemaakt door ondergetekende, Jan Delille.
 Landmeter-expert beëdigd door de rechtbank van eerste aanleg te Tongeren.
 Ingeschreven op het Tableau van de Federale Raad van landmeters-experten (LAN040272).
 Heirstraat 120, 3630 Maasmechelen - 089 76.31.13
 Maasmechelen, 3 maart 2017.

Gemeente RIEMST
 9de Afdeling (Genoelselderren)
 Sectie A
 Nr. 154c, 154d
 Verkavelingsplan schaal 1/500

RIEMST (Genoelselderen)
St.-MAARTENSTRAAT
PROJECTCODE 2021 A 272

FOTOLIJST

wp = werkput (proefsleuf)
PP = profielput

2021A272 fotolijst



2021A272 PP WP 1



2021A272 PP WP 2a



2021A272 PP WP 2b



2021A272 PP WP 2c



2021A272 PP WP 2d



2021A272 PP WP 2e



2021A272 PP WP 3a



2021A272 PP WP 3b



2021A272 WP 1a



2021A272 WP 1b



2021A272 WP 1c



2021A272 WP 1d



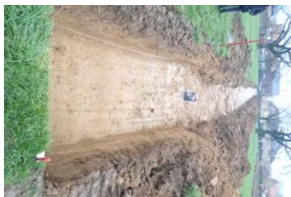
2021A272 WP 1e



2021A272 WP 2a



2021A272 WP 2b



2021A272 WP 2c



2021A272 WP 2d



2021A272 WP 2e



2021A272 WP 2f



2021A272 WP 2g



2021A272 WP 2h



2021A272 WP 3a



2021A272 WP 3b



2021A272 WP 3c



2021A272 WP 3d



2021A272 WP 3e



2021A272 WP 3f



2021A272 WP 4a



2021A272 WP 4b



2021A272 WP 4c