



Ruben Willaert
restauratie & archeologie
decoratie

GEEFT HET VERLEDEN EEN TOEKOMST

Hoeve Blauwe Toren (Roeselare, West-Vlaanderen)

Projectcode: 2021A396
Februari 2021

ARCHEOLOGIENOTA
BUREAUONDERZOEK (FASE 0)
DEEL 2: PROGRAMMA VAN MAATREGELEN



Colofon

Ruben Willaert bvba
Ten Briele 14 bus 15
8200 Sint-Michiels-Brugge

Auteur: Wouter Van Goidsenhoven

Het eventuele nummer van het wettelijk depot of het buitenlandse equivalent hiervan: /

De naam en het erkenningsnummer van de erkende archeoloog:

Ruben Willaert, OE/ERK/Archeoloog/2015/00069

© Ruben Willaert NV, Sint-Michiels-Brugge, 2021

Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie of welke wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Ruben Willaert NV

Ruben Willaert NV aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

INHOUDSTAFEL

1	Programma van maatregelen.....	6
1.1	Administratieve gegevens	6
1.2	Synthese.....	8
1.3	Gemotiveerd advies.....	9
1.4	Programma van Maatregelen	11
1.4.1	De aanleiding van het vooronderzoek.....	11
1.4.2	Bepalen van de onderzoeksstrategie	11
1.4.3	Vraagstelling en onderzoeksdoelen	12
1.4.3.1	Werfbegeleiding	12
1.4.4	Resultaten van het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem.....	13
1.4.5	Onderzoeksstrategie, -methode en -technieken	13
1.4.6	Eventuele afwijkingen van de CGP	14
1.4.7	Noodzakelijke competenties van de uitvoerders	14
1.4.8	Vondsten.....	15
1.5	Conclusie	15
2	Bibliografie.....	16



FIGURENLIJST

Figuur 1: Projectgebied weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt). 7

Figuur 2: Zone werfbegeleiding weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt)..... 14



TABELLENLIJST

Tabel 1: Administratieve gegevens: De administratieve gegevens identificeren de actoren die betrokken zijn bij het vooronderzoek en de locatie van het vooronderzoek. 6

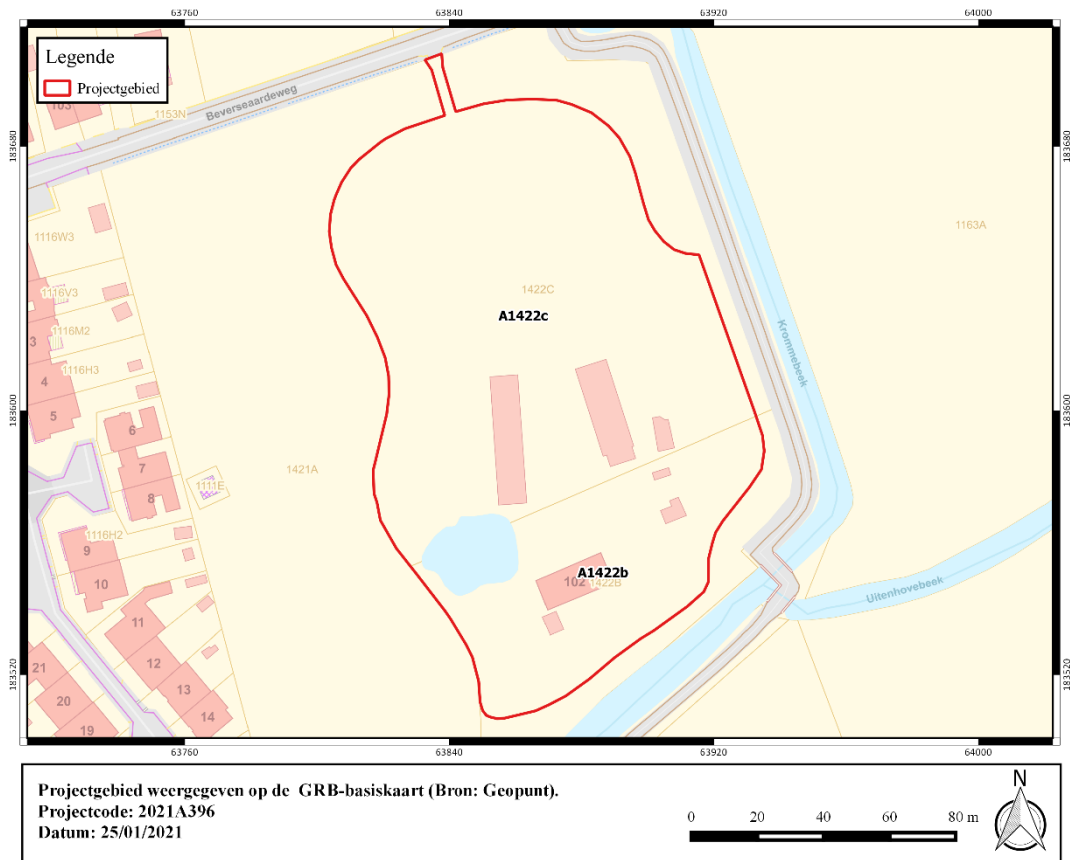


1 Programma van maatregelen

1.1 Administratieve gegevens

Tabel 1: Administratieve gegevens: De administratieve gegevens identificeren de actoren die betrokken zijn bij het vooronderzoek en de locatie van het vooronderzoek.

a) Het erkenningsnummer van de erkende archeoloog	OE/ERK/Archeoloog/2015/00069	
b) De naam en het adres of maatschappelijke zetel van de erkende archeoloog	Ruben Willaert NV Ten Briele 14 bus 15 8200 Sint-Michiels-Brugge	
c) De locatie van het vooronderzoek met vermelding van:	Provincie	West-Vlaanderen
	Gemeente	Roeselare
	Deelgemeente	/
	Postcode	8800
	Adres	Beverseardweg 102 8800 Roeselare
	Toponiem	Hoeve Blauwe Toren
	Bounding box (Lambertcoördinaten)	$X_{\min} = 63712$ $Y_{\min} = 183500$ $X_{\max} = 64022$ $Y_{\max} = 183716$
d) Het kadasterperceel met vermelding van gemeente, afdeling, sectie, perceelsnummer of -nummers en kaartje	Roeselare, Afdeling 1, Sectie A, nr's 1422c en 1422b Figuur 1	



Figuur 1: Projectgebied weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt).



1.2 Synthese

De initiatiefnemer plant de sloop van een bestaand bijgebouw en de realisatie van een nieuwbouw, aanleg van verharding, nutsleidingen, een zwembad en tuinaanleg op de terreinen van hoeve 'Blauwe Toren' aan de Beverseardeweg te Roeselare. Het volledige domein is ca. 1,65 ha groot. De geplande nieuwbouw (ca. 300 m²) valt quasi integraal samen met het te slopen gebouw. De gecombineerde oppervlakte van de geplande ingrepen, exclusief de buitenaanleg, bedraagt ca. 1678 m².

Het onderzoeksgebied bevindt zich op de overgang van de zuidelijke flank van de rug van Hooglede in het noorden en de vallei van de Mandel in het zuiden. Langs de zuid- en oostzijde van het onderzoeksgebied stroomt de Krommebeek. Tegen de zuidoostelijke hoek stroomt de Uitenhovebeek in de Krommebeek om zo in zuidelijke richting af te wateren richting de Mandel. Het terrein helt af in zuidoostelijke richting. Op het DHMV is te zien dat de noordwestelijke hoek van het terrein zich merkbaar hoger bevindt, mogelijk is het verval het gevolg van menselijk ingrijpen. De Quartairgeologische kaart geeft ter hoogte van het onderzoeksgebied een profieltype weer waarbij de top kan bestaan uit fluviatiele afzettingen van het Holoceen. Dit wordt enigszins tegengesproken door de gegevens van de bodemkaart waarbij ter hoogte van het onderzoeksgebied een matig droge, lichte zandleembodem wordt aangeduid hetgeen doet vermoeden dat het aanwezige sediment hoofdzakelijk eolisch is afgezet. De bodemkaart geeft wel aan dat een deel van het oorspronkelijke bodemprofiel kan gehomogeniseerd zijn door landbouwactiviteiten. De locatie, op drogere gronden nabij een systeem van kleinere beekvalleien moet een beduidende aantrekkingskracht hebben gehad op rondtrekkende groepen jager-verzamelaars in de omgeving omdat er optimaal geprofiteerd kan worden van overlappende biotopen. Ook voor vroege landbouwers moeten de vruchtbare en relatief makkelijk bewerkbare gronden gunstig geweest zijn.

Op de cartografische bronnen is te zien dat het terrein reeds sinds de 18e eeuw is bewoond. Op de Ferrariskaart is binnen de grenzen van het onderzoeksgebied een rechthoekige omgrachting afgebeeld met daarbinnen een half omgracht wooneiland en twee bijkomende gebouwen. Op de 19e-eeuwse bronnen is deze situatie nog steeds herkenbaar en krijgt de hoeve de naam 'Blauwe Toren'. Ook op een loopgravenkaart van 1917 is de halfcirkelvormige omgrachting en bebouwing nog weergegeven. In 1921 werd de hoeve heropgebouwd naar ontwerpen van aannemer C. Vermandere, die de hoeve heropbouwde volgens de regionale hoevestijl. In 1925 werd een chicorei-ast gerealiseerd. De gracht is niet langer afgebeeld op de kaart van het Ministerie van Openbare Werken en Wederopbouw. Binnen de orthofotosequentie is weinig tot geen evolutie te zien. Op het oudste luchtbeeld is de huidige situatie herkenbaar. Het omliggende terrein is afwisselend in gebruik als akker- en grasland.

In de ruime omgeving van het onderzoeksgebied zijn een ruim aantal vindplaatsen en indicatoren opgenomen in de CAI. Een groot deel hiervan betreft waarnemingen bij werfcontroles die werden gemeld door de Vereniging voor Oudheidkundig Bodemonderzoek in West-Vlaanderen. De meerderheid van deze vindplaatsen bevinden zich op de randen van het terras langs de Mandel. De waarnemingen wijzen op bewoning en artisanale activiteiten tijdens de Romeinse periode en bewoning in de (vroege) middeleeuwen. Bij werken aan het bedrijventerrein Haven de Pilders werden naast resten van Romeinse houtbouw en metaalbewerking eveneens artefacten gerecupereerd die te plaatsen zijn in het mesolithicum. Recentere proefsleuvenonderzoeken brachten voornamelijk resten van laatmiddeleeuwse en vroegmoderne landindeling aan het licht.

Concreet dient ter hoogte van het onderzoeksgebied uitgegaan te worden van een trefkans inzake archeologisch erfgoed. De verwachting bestaat in hoofdzaak uit bodemsporen die in



verband gebracht kunnen worden met de historisch gekarteerde hoeve. Vanwege de aanwezige infrastructuur en gedocumenteerde grachtlichamen rondom de hoeve wordt de kans op kenniswinst bij verder onderzoek in functie van artefactensites als te beperkt beschouwd. Normaliter zou de meest geschikte onderzoeksmethode met betrekking tot deze verwachting een proefsleuvenonderzoek zijn. Vanwege het gefragmenteerde karakter van de geplande ingrepen is dit echter praktisch niet uitvoerbaar. Daarom wordt een actieve werfbegeleiding als meest geschikte onderzoeksmethode beschouwd.

1.3 Gemotiveerd advies

Uit de gegevens van het bureauonderzoek blijkt een trefkans inzake archeologisch erfgoed. De verwachting bestaat in hoofdzaak uit resten van de historisch gedocumenteerde hoeve bestaand uit bodemsporen. Met betrekking tot artefactensites wordt vanwege de aanwezige infrastructuur en cartografisch gedocumenteerde grachtlichamen de kans op kenniswinst bij verder onderzoek door middel van boringen als te beperkt ingeschat.

Normaliter zou de meest geschikte onderzoeksmethode voor deze verwachting een proefsleuvenonderzoek zijn. Vanwege het gefragmenteerde karakter van de geplande ingrepen en de onregelmatige vorm wordt een werfbegeleiding meer geschikt geacht om eventueel aanwezig erfgoed te in kaart te brengen en zo de impact op de planning van de werkzaamheden te minimaliseren.

Volgende onderzoeksmethoden werden overwogen:

-gespecialiseerd archivalisch onderzoek: in specifieke gevallen is bijkomend, gespecialiseerd bronnenonderzoek aangewezen. Deze vorm van archiefonderzoek heeft vooral betrekking op zeer specifieke contexten. Eén van de meest voorkomende voorbeelden waar doorgedreven archivalisch onderzoek nodig is betreft locaties binnen het frontgebied van de Eerste Wereldoorlog.

Uit de cartografische bronnen is te zien dat zich reeds in de 18e eeuw een hoeve bevindt ter hoogte van het projectgebied. Zeer waarschijnlijk gaat deze nederzetting terug op een oudere voorloper. De hoeve bestaat uit een halfomgracht hoofdgebouw en twee bijgebouwen ten noorden van deze omwalling. Op de 19e-eeuwse en vroege 20e-eeuwse bronnen is hierin weinig verandering op te merken. In 1921 werd de hoeve heropgebouwd naar ontwerpen van aannemer C. Vermandere, die de hoeve heropbouwde volgens de regionale hoevestijl. Pas op het kaartbeeld van na WOII is de grachtstructuur binnen het onderzoeksgebied niet langer afgebeeld. Binnen de sequentie luchtbeelden is quasi geen evolutie te zien. Op het oudste luchtbeeld is de huidige toestand reeds te zien. Bijkomend bronnenonderzoek zal in dit geval niet leiden meer inzicht inzake aanwezig erfgoed of een verfijnde onderzoeksstrategie, terreinwaarnemingen zijn hiervoor noodzakelijk.

-landschappelijk bodemonderzoek: een landschappelijk bodemonderzoek kan altijd zinvol zijn indien er onzekerheid is over de bodemopbouw, bewaringscondities of verstoringsgraad.

Het onderzoeksgebied is gelegen op de rand van de vallei van de Krommebeek. Vanwege de ligging ter hoogte van de gradiëntzone langs deze waterloop dient in de omgeving uitgegaan te



worden van een verhoogde trefkans inzake artefactensites. De archeologische neerslag van deze aanwezigheid bestaat hoofdzakelijk uit kwetsbare artefacten- en ecofactenconcentraties die door bv. landbewerking of bouwactiviteiten opgeruimd kunnen zijn. Vanwege de aanwezige infrastructuur en de gekarteerde grachtlichamen wordt de kans klein geacht dat verder onderzoek in functie van artefactensites nog kan leiden tot kenniswinst. De bodemopbouw kan in een ruimer kader onderzocht worden binnen de werfbegeleiding.

-geofysisch onderzoek: een geofysisch onderzoek heeft in hoofdzaak als doel om, zonder ingreep in de bodem, grotere ondergrondse anomalieën in kaart te brengen. In hoofdzaak betreft het structuren zoals muurresten, funderingen of metalen structuren. Ook kunnen sterke verschillen in bodemsamenstelling door middel van deze onderzoeksmethode gevat worden.

Een geofysisch onderzoek zal in dit geval niet leiden tot kenniswinst of verfijnde onderzoeksstrategie.

-verkennend en waarderend archeologisch booronderzoek: een verkennend archeologisch onderzoek heeft als doel bewaarde vondstenconcentraties in kaart te brengen door middel van een extensief boorgrid. In geval van een positieve waarneming kan met behulp van een waarderend archeologisch booronderzoek in een denser grid de eigenlijke artefactenconcentratie gelokaliseerd worden. Op basis van de resultaten van deze booronderzoeken kan overgegaan worden tot de aanleg van proefputten of een opgraving in functie van een bewaarde artefactensite.

Vanwege de bestaande infrastructuur en de gekarteerde grachtlichamen wordt de kans zeer klein geacht dat zich ter hoogte van de geplande ingrepen nog in-situ bewaarde artefactensites bevinden waardoor mogelijke kenniswinst bij de uitvoering van een archeologisch booronderzoek te beperkt is.

-veldkartering: een veldkartering bestaat uit een systematische visuele inspectie van een terrein en het inventariseren van eventuele oppervlaktevondsten. Deze prospectiemethode wordt bij voorkeur aangewend op terreinen die regelmatige oppervlaktebewerking kennen. De kartering wordt uitgevoerd in parallelle raaien met een regelmatige tussenafstand. Op basis van waarnemingen kunnen eventueel interessante zones afgebakend worden. Afhankelijk van het karakter van het gerecupereerde vondstmateriaal kunnen gerichtere keuzes gemaakt worden in de eventueel te volgen onderzoeksstrategie op een terrein.

Het terrein slechts ten dele in gebruik als akker, hier worden echter geen ingrepen voorzien. Het uitvoeren van een veldkartering zal in dit geval niet leiden tot bijkomende kenniswinst.

-proefsleuven: een proefsleuvenonderzoek heeft als doel steekproefsgewijs het terrein archeologisch te inventariseren en vanuit de resultaten van dit vooronderzoek over de aanwezigheid van relevant erfgoed en de impact van de geplande werken hierop.

Naast een trefkans inzake artefactenconcentraties dient evenzeer uitgegaan te worden van een trefkans inzake resten van bewoning, begraving of andere activiteiten in de vorm van



bodemsporen. Vanwege de onregelmatige vorm en het gefragmenteerde karakter van de ingrepen is de uitvoering van een proefsleuvenonderzoek niet wenselijk. De ingreep zou namelijk meer schade toebrengen aan het bodemarchief dan de eigenlijke ingrepen. Eventueel aanwezig erfgoed kan beter in kaart gebracht worden en onderzocht tijdens een werfbegeleiding.

-werfbegeleiding: een werfbegeleiding is een specifieke vorm van vlakdekkende opgraving wanneer door technische omstandigheden een standaard vooronderzoekstraject met proefsleuven en eventueel daaropvolgende opgraving onmogelijk of onwenselijk blijkt. Hierbij wordt de aanlegdiepte en oppervlakte van het onderzoek bepaald door de geplande werken.

Met betrekking tot de geplande ingrepen is een werfbegeleiding de meest geschikte onderzoeksmethode. De voornaamste reden hiervoor is de onregelmatige vorm van de ingrepen en hun verspreid karakter. Daarom wordt voorgesteld om de aanleg van de verschillende elementen te integreren in een archeologische begeleiding, waarbij archeologen de kans krijgen hun waarnemingen en documentatie uit te voeren van zodra de aanwezige verharding is verwijderd en machinale graafwerken aanvangen. Na het slopen van de schuur met vloerplaat en het verwijderen van de teelaarde waar de ingrepen dieper reiken, kan het archeologisch vlak aangelegd worden. Zo kan in de planning van het project voldoende tijd worden opgenomen om de archeologische registratie te laten plaatsvinden zonder dat het volledige project hiervoor moet stil liggen. Dit impliceert ook enige flexibiliteit waarbij de werkzaamheden elders verder gezet kunnen worden mocht op een specifieke locatie vertraging zijn door het archeologisch onderzoek.

1.4 Programma van Maatregelen

1.4.1 De aanleiding van het vooronderzoek

Cf. supra, punt 1.3.6 Verslag van Resultaten

1.4.2 Bepalen van de onderzoeksstrategie

De keuze voor de voorgeschreven onderzoekssequentie werd afgetoetst aan de vier criteria opgenomen in de Code van Goede Praktijk.

-mogelijk: na het verwijderen van de bestaande vloerplaat en verharding worden er geen fysieke obstakels verwacht waardoor de beschreven onderzoekssequentie niet uitgevoerd kan worden.

-nuttig: gezien de verwachting is een werfbegeleiding de meest geschikte manier om eventueel aanwezige archeologische resten in kaart te brengen en te onderzoeken.

-schadelijk: erfgoed dat vrij komt te liggen tijdens de werfbegeleiding wordt integraal onderzocht waardoor uitgegaan kan worden van een ex-situ bewaring.



-noodzakelijk: gelet op het feit dat de geplande werken een ingreep in de bodem impliceren tot op mogelijk archeologisch relevante diepte, moet vooralsnog uitgegaan worden van een scenario waarbij in-situ bewaring er onmogelijk is.

1.4.3 Vraagstelling en onderzoeksdoelen

1.4.3.1 Werfbegeleiding

Het doel van de archeologische opgraving door middel van werfbegeleiding bestaat uit het registreren en fysiek onderzoeken van de aanwezige archeologische relicten conform de bepalingen in de Code van Goede Praktijk.

-wat is de archeologisch relevante geologische en aardkundige opbouw?

-wat is de stratigrafische opbouw?

-zijn er archeologische sporen aanwezig? Beschrijf de bewaringstoestand, aard, datering en ruimtelijke samenhang van de aangetroffen resten.

-wat is de datering en de chronologische samenhang van de verschillende elementen van de vindplaats?

-uit welke sporen bestaan de restanten van de hoeve? Zijn er gebouwplattegronden en -types te onderscheiden? Is er een interne organisatie of een functionele indeling te zien binnen de waargenomen relicten?

-wat is de omvang van de bewoning? Uit welke elementen bestaan ze?

-zijn er meerdere fasen te onderscheiden? Evolueerde de inrichting van de nederzetting doorheen de tijd?

-kan er een functionele indeling van de nederzetting gemaakt worden?

-welke vondsttypen kunnen onderscheiden worden binnen het ensemble? Wat is de bewaringstoestand van het vondstmateriaal? Beschrijf de vondstendichtheid.

-tot welke periodes behoort het gerecupereerde vondstmateriaal? Is er een typologische ontwikkeling op te stellen? Zijn er chronologische verschillen?

-is het aardewerk gelijkaardig aan de ceramiek op andere gelijkaardige sites in de nabije omgeving?

-hoe kaderen de resultaten van dit onderzoek binnen de bestaande archeologische kennis van de regio? Wat is de relatie met de sites die aangetroffen zijn in de nabijheid? Kunnen parallellen getrokken worden?



1.4.4 Resultaten van het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem

Tot op heden werd reeds een bureauonderzoek uitgevoerd met betrekking tot het projectgebied te Roeselare. Hieruit kon een trefkans inzake resten van bewoning of andere activiteiten in de vorm van bodemsporen afgeleid worden.

1.4.5 Onderzoeksstrategie, -methode en -technieken

De meest geschikte onderzoeksmethode met betrekking tot de verwachting en de gepland werkzaamheden is een werfbegeleiding.

Vóór het onderzoek aanvangt bekomt de veldwerkleider de nodige leidingplannen. Deze plannen dienen continu aanwezig te zijn gedurende de uitvoering van het archeologisch veldwerk.

Het onderzoek vat aan na de sloop van de aanwezige schuur. Hierbij mag de vloerplaat gesloopt worden maar er mag in geen geval dieper gegaan worden. Aanwezige funderingen blijven bewaard aangezien het verwijderen hiervan het bodmarchief bijkomend zal beschadigen.

De werfbegeleiding wordt uitgevoerd conform de bepalingen in de Code van Goede Praktijk 'deel 3: Archeologische opgraving' met die uitzondering dat de ontgravingsdiepte wordt bepaald door de geplande werken.

De verschillende graafwerken worden archeologisch begeleid. De geadviseerde werfbegeleiding slaat op alle geplande graafwerken.

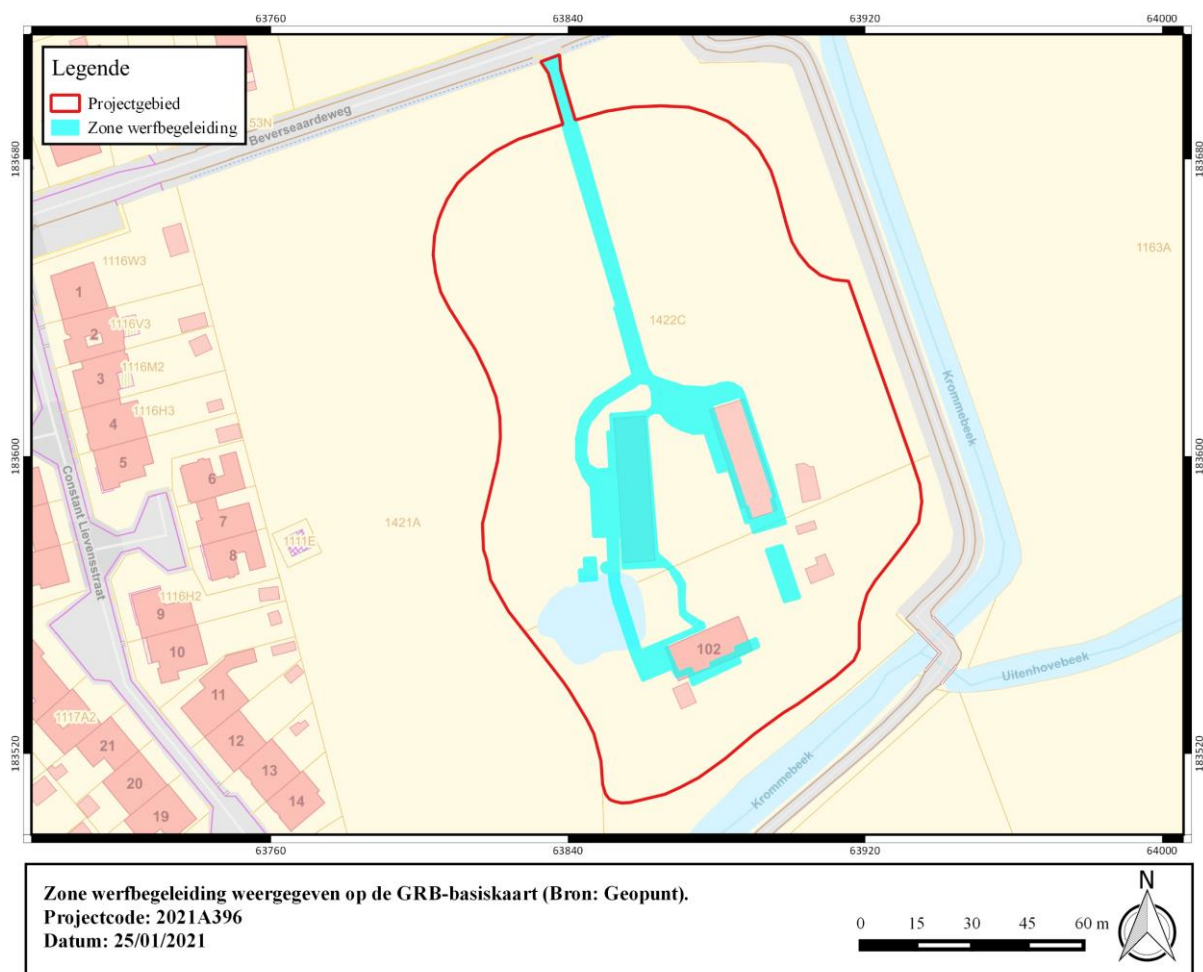
Na het uitbreken van de aanwezige verharding wordt machinaal een vlak aangelegd onder begeleiding van de aangestelde veldwerkleider. De graafwerken gebeuren zowel manueel en/of machinaal. In het laatste geval wordt een tandenloze graafbak gebruikt en worden de graafwerken uitgevoerd, steeds onder toezicht van de veldwerkleider. Er worden geen graafwerken uitgevoerd, die niet gecommuniceerd werden met de veldwerkleider of de erkend archeoloog. De diepte van het vlak dat wordt aangelegd wordt bepaald door de verstoringsdiepte van de verschillende ingrepen.

De uitvoering van de werfbegeleiding gebeurt volgens de Code Goede Praktijk, eventueel aangevuld met bijkomende maatregelen indien de sporen en/of vondsten daartoe aanleiding geven. Deze eventuele maatregelen worden bepaald door de erkend archeoloog.

De uitvoeringstermijn van het veldwerk is sterk afhankelijk van de planning en de organisatie van de algemene aannemingswerken. Bijgevolg is de termijn van het veldwerk van de werfbegeleiding moeilijk in te schatten. Op basis van de huidige info wordt een werfbegeleiding van maximaal 3 veldwerkdagen met een team van 2 archeologen ingeschat.

Een stelpost van 15% van het budget van de werfbegeleiding moet voorzien worden voor natuurwetenschappelijk onderzoek.





Figuur 2: Zone werfbegeleiding weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt).

1.4.6 Eventuele afwijkingen van de CGP

Voor de prospectie met ingreep in de bodem worden voornamelijk geen situaties verwacht waarin afgeweken zal moeten worden van de bepalingen in de Code van Goede Praktijk.

1.4.7 Noodzakelijke competenties van de uitvoerders

Het team bestaat minimaal uit:

- een veldwerkleider onder begeleiding van een erkend archeoloog, deze veldwerkleider voldoet aan de bepalingen in de Code van Goede Praktijk en heeft aantoonbare ervaring vlakdekkend onderzoek op middeleeuwse bewoningssites.
- een assistent-archeoloog voldoende aan de vereisten van de Code van Goede Praktijk.
- een aardkundige, deze aardkundige begeleidt het landschappelijk bodemonderzoek, archeologische booronderzoeken en de bodemkundige waarnemingen tijdens het proefsleuvenonderzoek. Hij/zij rapporteert over de waarnemingen.

-een materiaaldeskundige m.b.t. artefactensites, hij/zij heeft ervaring inzake het detecteren en evalueren van vindplaatsen bestaand uit een artefactenstrooiing door middel van archeologische boringen. Deze specialist controleert en evalueert de resultaten en de zeefresiduen van elke stap in het onderzoekstraject en staat de erkende archeoloog bij in het nemen van een beslissing om al dan niet over te gaan naar een verkennend en/of waarderend booronderzoek, proefputtenonderzoek of vervolgonderzoek inzake artefactensites.

Voor de rapportage wordt minstens de veldwerkleider ingezet onder toezicht van de erkende archeoloog. Conform de Code van Goede Praktijk artikel 9.3 ligt de beslissing tot natuurwetenschappelijke staalname bij de veldwerkleider. Dit in overleg met de aardkundige en het Agentschap Onroerend Erfgoed wanneer relevant. In de raamprijs wordt bij voorkeur een stelpost voorzien die kan aangesproken worden voor natuurwetenschappelijk onderzoek indien nodig. Voor de rapportage wordt minstens de veldwerkleider ingezet onder toezicht van de erkende archeoloog.

1.4.8 Vondsten

Conservatie en overdracht van het archeologisch ensemble gebeurt na afloop van het archeologisch vooronderzoek conform de artikels 5.2.1, 5.2.2 en 5.2.3 van het Onroerend Erfgoeddecreet. Vóór de start van het onderzoek worden door de erkende archeoloog en de initiatiefnemer duidelijke afspraken gemaakt met betrekking tot de overdracht van het archeologisch ensemble bij de eigenaar, het erkende onroerend erfgoeddepot of andere bewaarder van het archeologisch ensemble. Na het beëindigen van de verwerking en het opleveren van de eindrapportage vindt de overdracht van het opgravingsarchief plaats. Indien een vervolgonderzoek noodzakelijk blijkt, dient het opgravingsarchief integraal overgedragen te worden aan de uitvoerder van dit vervolgonderzoek.

1.5 Conclusie

De initiatiefnemer plant de afbraak van een bestaande schuur, de realisatie van een nieuwbouw, zwembad, verharding en nutsleidingen. Op basis van de gegevens van de bureaustudie moet ter hoogte van het onderzoeksgebied uitgegaan worden van een trefkans inzake erfgoed bestaand uit bodemsporen. Met betrekking tot deze werken en de archeologische verwachting wordt een werfbegeleiding als meest geschikte onderzoeksmethode beschouwd.



2 Bibliografie

Agentschap Onroerend Erfgoed 2021

AGIV

DOV Vlaanderen

Geoportaal

Geopunt

Van Ranst, E. & Sys, C. 2000. Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen. Universiteit Gent.

