ADEDE SEARCH & RECOVERY

ADEDE ARCHEOLOGISCH RAPPORT 120

Archeologienota Kruisstraat 28 - 30 te Ronse (Oost-Vlaanderen).

Programma van Maatregelen.

JANSSENS DAVID, PIETERS HADEWIJCH

Colofon

Uitgever	ADEDE bvba
Jaar van uitgave	2017
Plaats van uitgave	Gent
Redactie	Bart De Smaele, Hadewijch Pieters
ISSN	2033-6810
Omslagfoto	ADEDE bvba

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van ADEDE bvba.

1 Gemotiveerd advies

Het programma van maatregelen geeft een gemotiveerd advies over het al dan niet moeten nemen van maatregelen voor de omgang met archeologisch erfgoed bij bodemingrepen. Het beschrijft de aard van deze maatregelen en de uitvoeringswijze van eventuele maatregelen. Het gemotiveerd advies is gebaseerd op het verslag van resultaten van de bureaustudie.

Op basis van de historische en cartografische gegevens kan niet met zekerheid een uitspraak gedaan worden over de eventuele aanwezigheid van archeologische resten binnen de contouren van het projectgebied. Wel toonde het bureauonderzoek aan dat de verwachtingen voor het aantreffen van archeologische sites reëel is.

Het projectgebied ligt op de rand, maar wel degelijk behorend tot, de ontwikkeling van de stad Ronse doorheen de geschiedenis. Binnen het projectgebied is, op basis van historische kaarten, bebouwing waar te nemen vanaf de 18^{e} eeuw en waarschijnlijk zelfs vroeger. Aan de hand van historische kaarten wordt duidelijk dat er zich verschillende bouwfases door elkaar hebben plaatsgevonden ter hoogte van de meest recente bebouwing en de geplande nieuwe bebouwing. Hierdoor kan een verstoring van het potentiële bodemarchief vermoed worden. Ook een verwachting naar oudere periodes kan gesteld worden. Enerzijds aan de hand van archeologische waarnemingen vastgesteld op de Centrale Archeologische Inventaris, anderzijds aan de hand van de landschappelijke ligging van het onderzoeksgebied.

Tijdens het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem kon enkel het bureauonderzoek uitgevoerd worden. Veldkartering werd niet uitgevoerd omdat deze methode niet geschikt was voor een terrein dat bebouwd is met achterliggende tuin. Bij het uitvoeren van landschappelijke boringen met betrekking tot de verstoringsgraad werd afgewogen welke kennisvermeerdering zij konden aanleveren met betrekking tot het onderzoek. Gekoppeld aan de meest wenselijke, nuttige en volledige methodiek voor een vervolgonderzoek met ingreep in de bodem bleek duidelijk dat er geen extra kenniswinst kon bekomen worden. Een eerder uitgevoerde boring, zoals beschreven in het Verslag van Resultaten beschreef de landschappelijke opbouw van het onderzoeksgebied reeds.

Uit het verslag van resultaten is gebleken dat een kans bestaat dat een archeologische site aanwezig is op de terreinen aan de Kruisstraat te Ronse. Gekoppeld aan de vorm van het terrein en de meest geschikte methodiek in verhouding tot het kennisvermeerderingspotentieel voor het onderzoeksgebied bleken onevenredig. Archeologische restanten, sites en sporen kunnen bij vervolgonderzoek met ingreep in de bodem niet bestudeerd worden in een ruimere context.

De resultaten van de uitgevoerde bureaustudie bleken voldoende om het ontbreken van potentieel op kennisvermeerdering bij verder archeologisch onderzoek te staven. Volgens §5.2 van de Code van de Goede Praktijk, versie 2.0, is verder (voor)onderzoek dan ook niet aangewezen.
De archeologienota is dan ook -conform de Code van de Goede Praktijk- volledig.

2 Programma van maatregelen

Binnen het verslag van resultaten en bovenstaand gemotiveerd advies werd aangetoond dat het potentieel op waardevolle kenniswinst ontbreekt bij de uitvoer van verder archeologisch (voor)onderzoek. Volgens §5.2 van de Code van de Goede Praktijk is verder vooronderzoek dan ook niet aangewezen. Verdere maatregelen inzake archeologisch onderzoek worden dan ook -conform de Code van de Goede Praktijk- niet voorgesteld.

Dit advies ontslaat de opdrachtgever, noch de aannemer van de geplande werken, niet van zijn verplichting om tijdens de bouwwerken rekening te houden met de wettelijke archeologische meldingsplicht.