



ADEDE ARCHEOLOGISCH RAPPORT 663

Nota Bocholt - Hoekstraat (Limburg)

Programma van Maatregelen

VAN EYNDE MEREL



Colofon

| | |
|--------------------|----------------|
| Uitgever | ADEDE bvba |
| Jaar van uitgave | 2021 |
| Plaats van uitgave | Gent |
| Redactie | Janssens Niels |
| ISSN | 2033-6810 |

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van ADEDE bvba. ADEDE bvba is niet aansprakelijk voor eventuele schade voortvloeiend uit diens adviezen.

Inhoudsopgave

| | | |
|---|--------------------------------|-------|
| 1 | Gemotiveerd advies..... | - 4 - |
| 2 | Programma van maatregelen..... | - 5 - |

1 Gemotiveerd advies

Het programma van maatregelen geeft een gemotiveerd advies over het al dan niet moeten nemen van maatregelen voor de omgang met archeologisch erfgoed bij bodemingrepen. Het beschrijft de aard van deze maatregelen en de uitvoeringswijze van de eventuele maatregelen. Het gemotiveerd advies is gebaseerd op het verslag van resultaten van het vooronderzoek.

In opdracht heeft ADEDE in januari 2021 een landschappelijk bodemonderzoek alsook een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd op een terrein gelegen aan de Hoekstraat 23 te Bocholt. Het onderzoek werd uitgevoerd naar aanleiding van de geplande bouw van een loods, serre, hemelwatertank, plaatsen van containers met bijhorende verhardingen en het graven van vijver. Deze ingreep betekent immers een bedreiging voor het aanwezige bodemarchief.

Uit het landschappelijk bodemonderzoek blijkt dat de kartering op de bodemtypekaart wat afwijkt van de verzamelde velddata. Op de bodemtypekaart werden podzolbodems aangegeven. De uitgevoerde boringen slaagden er echter niet in om deze podzolen aan te boren en gaven voornamelijk verstoorde bodems weer. De aangetroffen oppervlakkige en diepere verstoringen, werden waarschijnlijk veroorzaakt door het diepploegen van het terrein. Verder zijn er bij enkele boringen wel restanten van een B-horizont aangetroffen, deze werden echter wel reeds afgetopt en vermengd met de A-horizont en zijn dus ook reeds verstoord. Het bovenste deel van het bodemarchief bleek door recente ingrepen erg verstoord te zijn.

Op basis van deze vaststellingen is verder archeologisch onderzoek met het oog op steentijdarcheologie dan ook weinig opportuun en zal dit niet leiden tot kennisvermeerdering. Dit betekent dat de voorgeschreven verkennende archeologische boringen en alle daaropvolgende stappen in functie van steentijdarcheologie vervallen. Gezien een nog vermoedelijk min of meer intact aanwezige C-horizont blijft het potentieel van het onderzoeksgebied wat betreft sporenarcheologie wel ongewijzigd. Bijgevolg achtte ADEDE bvba voor dit onderzoeksgebied verder onderzoek, onder de vorm van proefsleuven, wel noodzakelijk.

Tijdens het proefsleuven onderzoek werd de aard van het bodemgestel, zoals dit werd geregistreerd tijdens het landschappelijke bodemonderzoek, bevestigd. Door het grote aantal verstoringen of ploegsporen, voornamelijk in het westelijke onderzoeksgebied is het mogelijk dat een aantal sporen reeds verdwenen zijn. Dit kan een verklaring vormen voor de afwezigheid van enige relevante archeologische sporen. Ook in het oostelijke gebied bleek de natuurlijke bodemopbouw reeds afgetopt te zijn. Hier kunnen dus potentieel eertijds aanwezige, ondiepere sporen reeds verdwenen zijn. In de

westelijke zone bleken geen archeologisch relevante sporen aanwezig te zijn. In het oostelijke deel waren een 19-tal kuilen aanwezig die mogelijk als plantkuilen moeten worden geïnterpreteerd. Ze lagen verspreid over het gehele perceel en zijn mogelijk te dateren vanaf de 19^{de} eeuw. Verder werden slechts enkele recente te dateren greppeltjes gevonden die in verband moeten worden gebracht met drainage.

Gezien de afwezigheid van archeologisch relevante sporen en vondsten, kan gesteld worden dat de maximale kenniswinst van het onderzoeksgebied reeds bereikt is. Bijgevolg zou verder onderzoek van het terrein weinig tot geen kenniswinst opleveren en wordt dit niet als nuttig beschouwd.

Gezien de afwezigheid van duidelijk archeologisch relevante sporen en vondsten, kan gesteld worden dat de maximale kenniswinst van het onderzoeksgebied reeds bereikt is. Bijgevolg zou verder onderzoek van het terrein weinig tot geen kenniswinst opleveren en wordt dit niet als nuttig beschouwd.

Het potentieel tot verhoogde kenniswinst bij verder onderzoek lijkt dan ook eerder gering. Derhalve acht ADEDE bvba verder archeologisch onderzoek dan ook niet nodig.

2 Programma van maatregelen

Binnen het verslag van resultaten en bovenstaand gemotiveerd advies werd aangetoond dat het potentieel op waardevolle kenniswinst ontbreekt bij de uitvoer van verder archeologisch (voor)onderzoek. Volgens artikel “§5.2 van de Code van Goede Praktijk” is verder vooronderzoek dan ook niet aangewezen. Verdere maatregelen inzake archeologisch onderzoek worden dan ook – conform de Code van Goede Praktijk – niet voorgesteld.

Dit advies ontslaat de opdrachtgever, noch de aannemer van de geplande werken, niet van zijn verplichting om tijdens de bouwwerken rekening te houden met de wettelijke archeologische meldingsplecht. Eventuele toevalsvondsten dienen steeds gemeld te worden aan het agentschap Onroerend Erfgoed.