

Nota
Gent – Goedendagstraat

Natasja Reyns

Bornem
2021

Colofon

Rapporten van het archeologisch onderzoeksbureau All-Archeo bvba

Erkend archeoloog: All-Archeo bvba, OE/ERK/Archeoloog/2015/00018

Auteurs: Natasja Reyns

Identificatie van de bekrachtigde archeologienota die het uitgestelde vooronderzoek als maatregel
bevatte: 14403

All-Archeo bvba
Woestijnstraat 45
2880 BORNEM

Wettelijk depot nummer
D/2021/12.807/26

© All-Archeo bvba

Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en /of openbaar gemaakt
worden door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke wijze dan ook, zonder voorafgaande
schriftelijke toestemming van de opdrachtgever.

All-Archeo bvba aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van
de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

Inhoudsopgave

1	Inleiding	4
2	Verslag resultaten landschappelijk bodemonderzoek	5
2.1	Administratieve gegevens	5
2.2	Archeologische voorkennis	7
2.3	Onderzoeksopdracht	7
2.3.1	Vraagstelling en randvoorwaarden	7
2.3.2	Beschrijving geplande werken.....	8
2.3.3	Werkwijze	12
2.4	Assessmentrapport	14
2.4.1	Beschrijving van de observaties en registratie uit het assessment van de stalen	14
2.4.2	Beschrijving van de landschappelijke ligging.....	14
2.4.3	Interpretatie van het onderzochte gebied	20
2.4.4	Confrontatie met eerder uitgevoerd vooronderzoek	20
2.4.5	Afweging noodzaak verder vooronderzoek	21
3	Samenvatting.....	23
4	Bibliografie	24
4.1	Publicaties	24
4.2	Websites	24
5	Bijlagen	25
5.1	Archeologische periodes	25
5.2	Plannenlijst	25
5.3	Fotolijst.....	25
5.4	Dagrapporten	26
5.5	Boorlijst	27
5.6	Visualisatie boorprofielen	29

1 Inleiding

De nota werd opgemaakt naar aanleiding van de aanvraag van een omgevingsvergunning waarbij de totale oppervlakte van de ingreep in de bodem 1000 m² of meer beslaat, de totale oppervlakte van de kadastrale percelen waarop de vergunning betrekking heeft 3000 m² of meer bedraagt en waarbij de percelen helemaal buiten de archeologische zones liggen, opgenomen in de vastgestelde inventaris van archeologische zones,¹ zoals bepaald in artikel 5.4.1 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Het onderzoeksgebied valt niet binnen een beschermde archeologische site, noch binnen een gebied waar geen archeologisch erfgoed te verwachten valt.² Het onderzoek volgt op een archeologienota waaruit de noodzaak van bijkomend archeologisch vooronderzoek bleek.³

Alle coördinaten die weergegeven worden, zijn uitgedrukt in Lambert 72, tenzij anders vermeld.

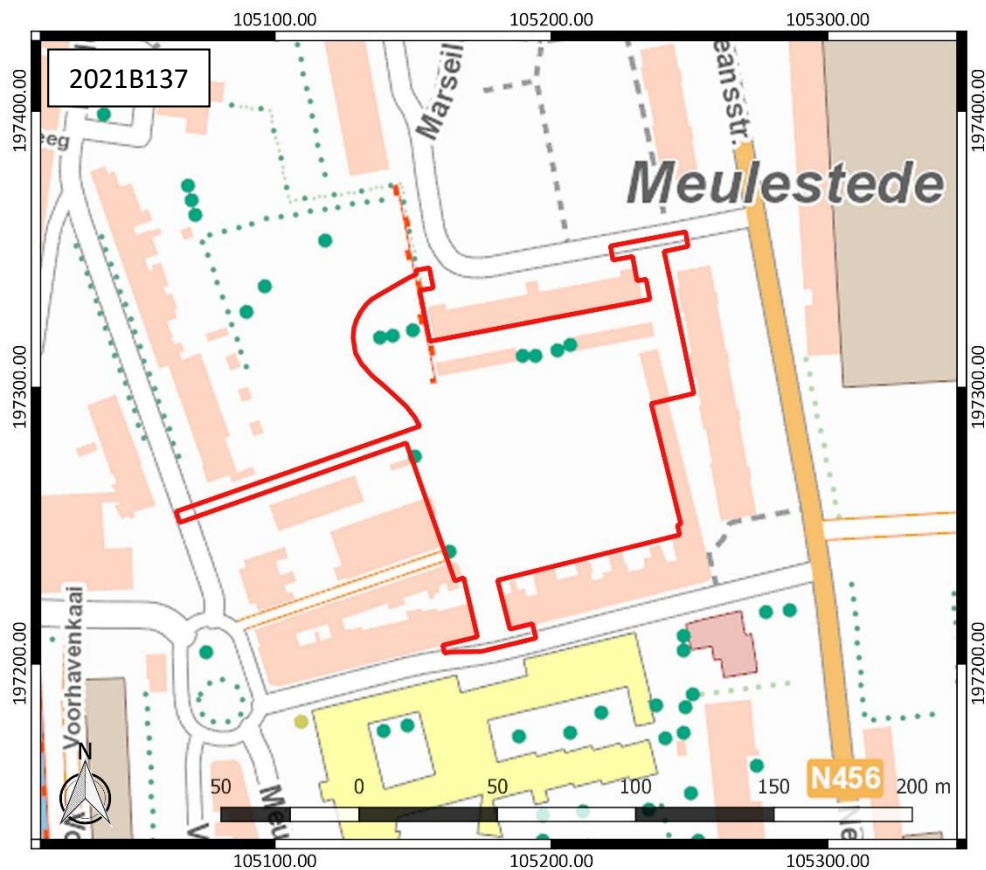
¹ <https://geo.onroenderfgoed.be>

² <https://geo.onroenderfgoed.be>

³ Vanhee/Ferket 2020

Oppervlakte: ca. 9989 m²

Topografische kaart:

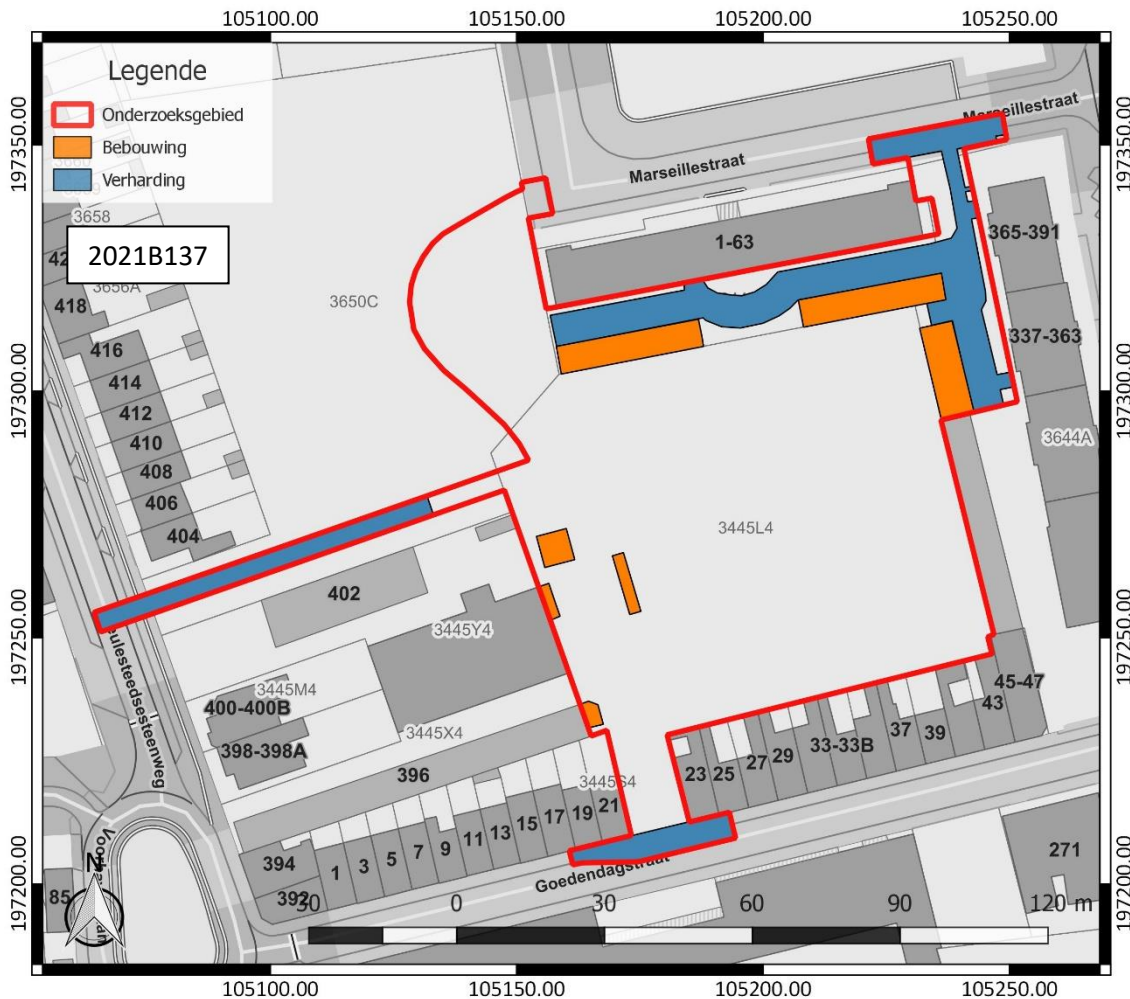


Figuur 2: Topografische kaart met aanduiding van het onderzoeksgebied in rood (www.dov.vlaanderen.be)

Begin- en einddatum uitvoering onderzoek: 17/02/2021 - 22/02/2021

Relevante termen uit de thesauri bij de Inventaris Onroerend Erfgoed: landschappelijk bodemonderzoek

Verstoorde zones: Er zijn gebouwen en verhardingen aanwezig binnen het onderzoeksgebied. Er kan verondersteld worden dat de realisatie ervan enige negatieve impact heeft gehad op het archeologisch bodemarchief. De precieze aard en de omvang van deze verstoring is echter niet gekend (Figuur 3).



Figuur 3: Verstoringenkaart met aanduiding van de bestaande bebouwing (oranje) en verhardingen (blauw) binnen het onderzoeksgebied (rood). Onderkaart: GRB (www.geopunt.be)

2.2 Archeologische voorkennis

Het bureauonderzoek (projectcode 2020B346) toonde aan dat het onderzoeksgebied enig archeologisch potentieel kent. Het onderzoeksgebied zelf is gelegen in een gradiëntzone, waar vaak bewoningssporen worden aangetroffen. Relevante archeologische resten uit de steentijd tot en met de middeleeuwen zijn op dit moment niet uit te sluiten, naar analogie met de regionale archeologische kennis. Voor de nieuwe en de nieuwste tijd is bekend dat er zich een weg en daarna een bedrijf op het terrein bevond. Om de bewaringstoestand en de inhoud van het bodemarchief beter te kunnen inschatten, is verder archeologisch onderzoek nodig.⁴

2.3 Onderzoeksopdracht

2.3.1 Vraagstelling en randvoorwaarden

Kunnen de gegevens uit het landschappelijk bodemonderzoek bijkomende informatie aanleveren die toelaten de hypothesen gebaseerd op het bureauonderzoek bevestigen, verfijnen of bij te sturen op vlak van verwachte periodes en aard van de site bijvoorbeeld?

⁴ Vanhee/Ferket 2020, 36

Volgende onderzoeksvragen worden behandeld in het kader van het landschappelijk booronderzoek:

- Op welke dieptes bevinden zich relevante archeologische niveaus?
- Waar ligt/lag de hoogste grondwaterspiegel?
- Zijn er nog intacte bodems aanwezig?
- In hoeverre is de oorspronkelijke bodem (sub)recent verstoord?

Randvoorwaarden: er zijn geen randvoorwaarden van toepassing.

2.3.2 Beschrijving geplande werken

Het onderzoeksgebied is al een tijd braakliggend en doet in afwachting van een nieuwe invulling dienst als een gemeenschappelijke tuin. Het behoort tot een groter plangebied voor de ontwikkeling van de wijk Meulestede, ten noorden van de Muide, waarbij er ruimte vrijkomt voor een nieuw woonexperiment waarbij mensen met een laag inkomen een nieuwbouw kunnen kopen, maar geen eigenaar worden van de grond waarop die nieuwbouw staat. In het onderzoeksgebied is deze nieuwe woonvorm van het community-land-trustproject (CLT) toegelaten.⁵



Figuur 4: Visualisatie van het bouwproject (© net Architectuur)

Binnen het plangebied worden 34 nieuwbouwwoningen rond een grote gemeenschappelijke tuin gebouwd (Figuur 4 en Figuur 5). Daarvoor worden enkele garageboxen gesloopt en worden nieuwe toegangswegen en een parkeerzone aangelegd. Het L-vormig gebouw bestaat uit zes aan elkaar gekoppelde blokken waar telkens meerdere woonunits in voorzien zijn (Figuur 6). Per blok is er een zone buiten het gebouw voorzien waar de septische putten, hemelwaterputten en infiltratieputten geplaatst worden en waarlangs de RWA- en DWA-leidingen en andere nutsleidingen worden geleid (Figuur 6). De maximale uitgraving bedraagt er 3 m. Het rioleringsnet wordt via een pad, in het westen van het onderzoeksgebied, aangesloten op het openbaar net in de Meulesteedsesteenweg. De infiltratieputten worden aangesloten op een wadi.

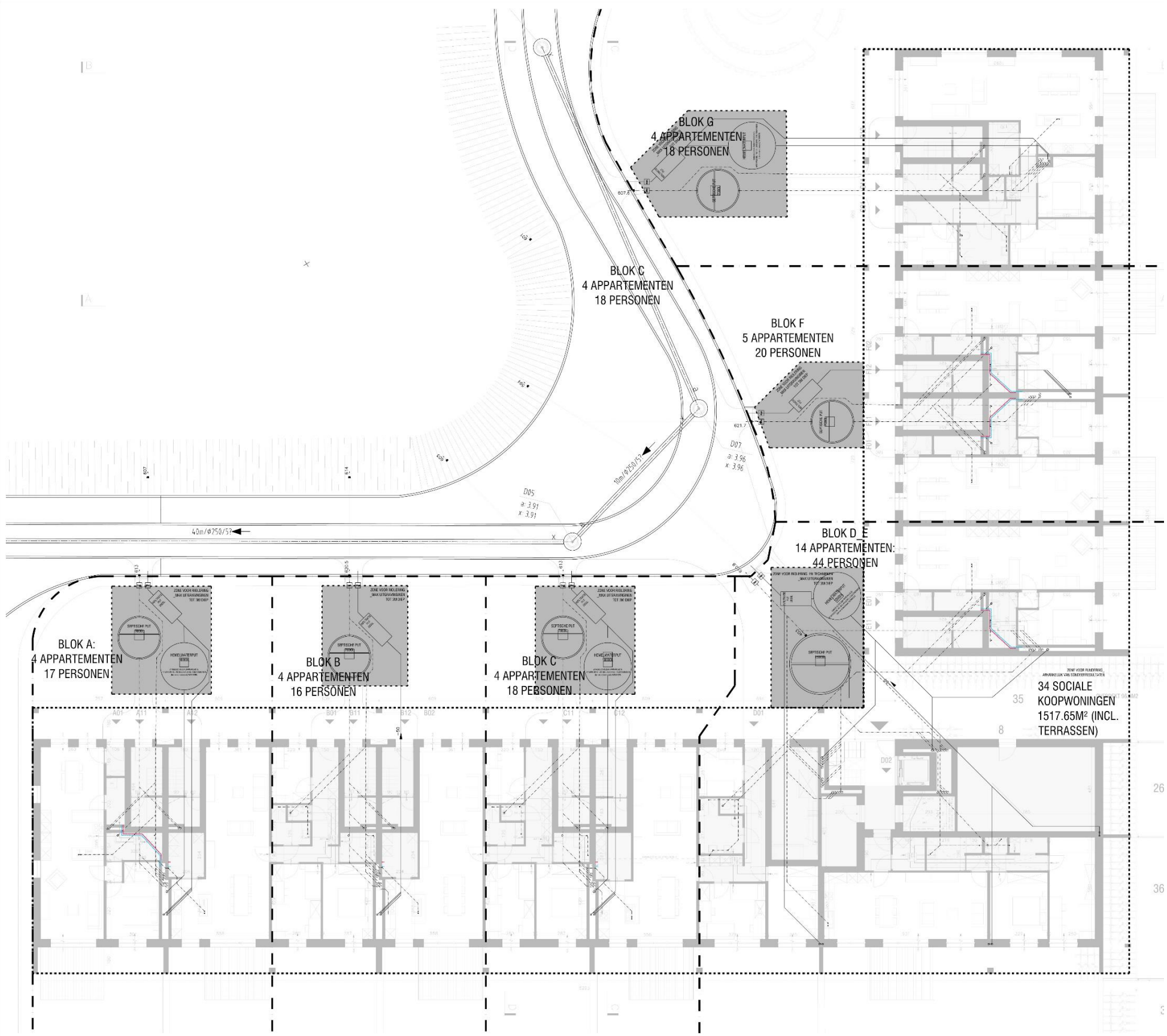
De funderingsmethode van het gebouw wordt afgestemd op de resultaten van de grondsonderingen, maar vermoedelijk worden paalfunderingen gebruikt (Figuur 7). De aanleg van woningen, wegen en parkeerplaatsen betekent vermoedelijk een verstoring van ca. 80 tot 100 cm diepte.⁶

⁵ https://www.nieuwsblad.be/cnt/dmf20150429_01656022 (geraadpleegd op 28 februari 2020)

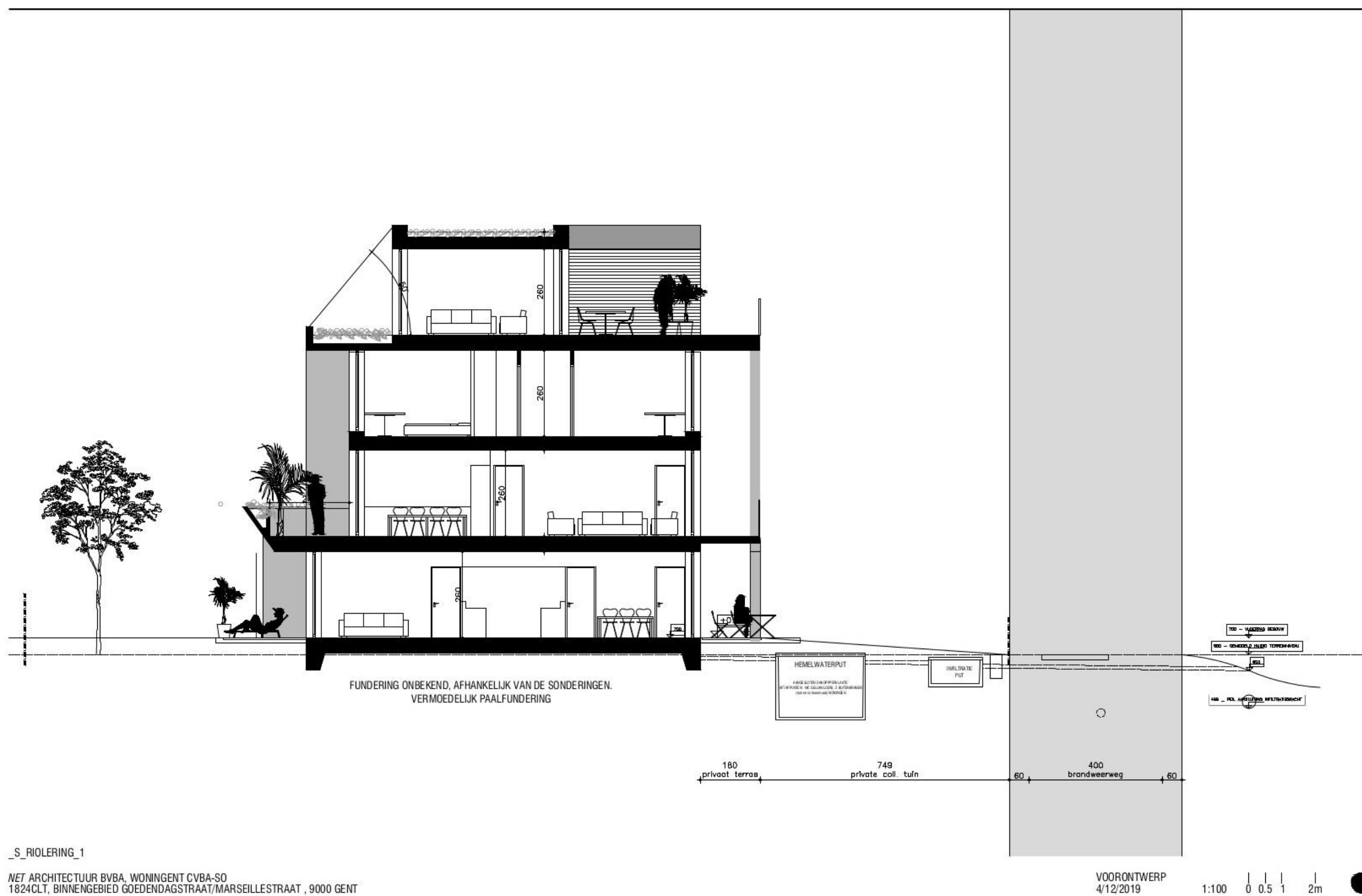
⁶ Vanhee/Ferket 2020, 9-10



Figuur 5: Ontwerpplan



Figuur 6: Grondplan van de nieuwe toestand – Gelijkvloers



Figuur 7: Dwarsprofiel

2.3.3 Werkwijze

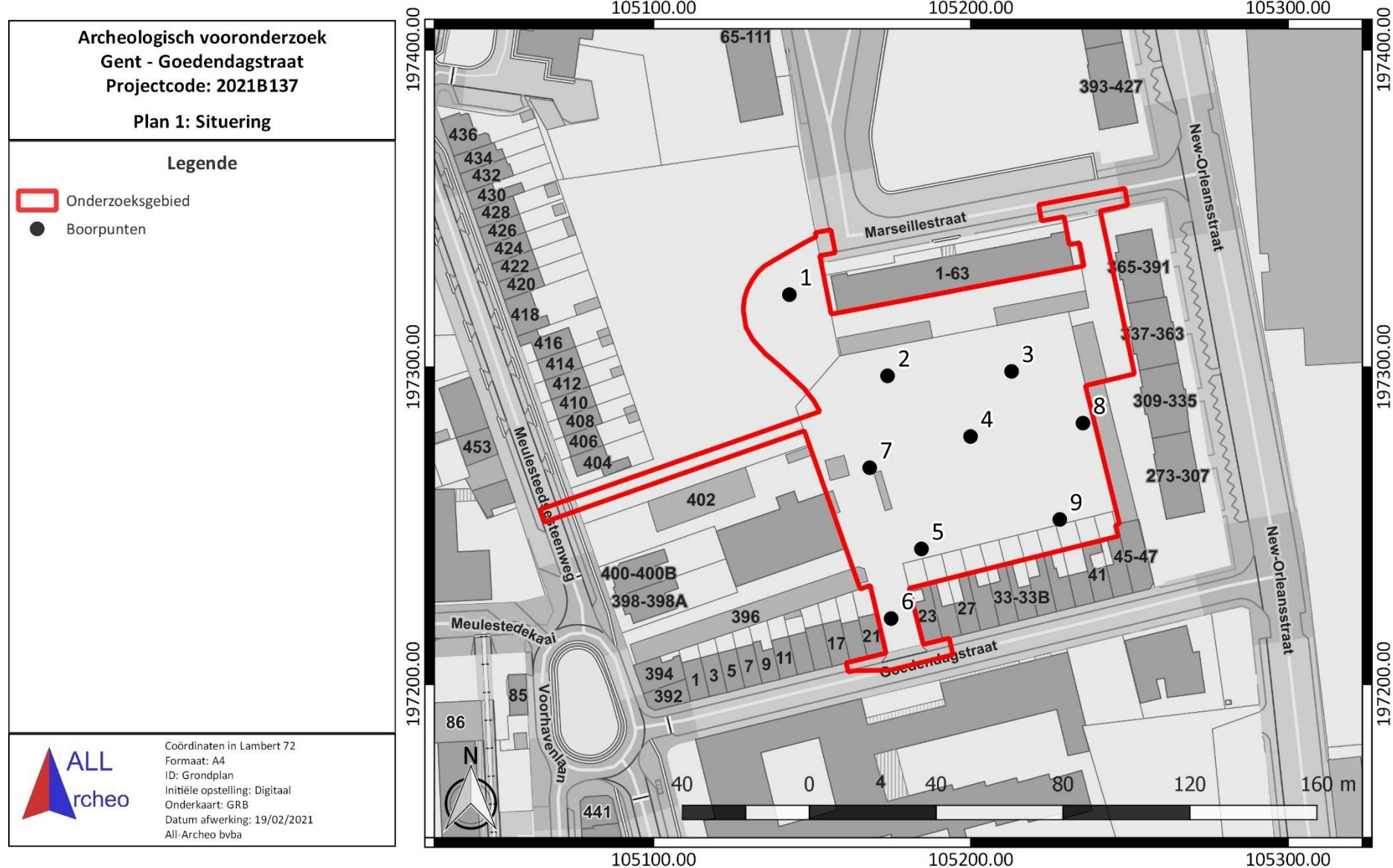
De vraagstellingen kunnen beantwoord worden door middel van een landschappelijk booronderzoek. Ze hebben een minder grote impact op het bodemarchief dan landschappelijke profielputten. Voor het landschappelijk booronderzoek werden manuele boringen uitgevoerd met een Edelmanboor met een diameter van 7 cm. Om het terrein te evalueren, werden boringen uitgevoerd volgens een verspringend driehoeksgrid van 30 x 40 m.

De belangrijkste bodemeenheden die aanwezig zijn binnen het onderzoeksgebied werden geëvalueerd, wat toelaat de vooropgestelde vraagstellingen te beantwoorden. De onderzoeksmethode is geschikt voor de verwachte bodem.

De lokalisering van de boorpunten gebeurde aan de hand van xyz-coördinaten (planimetrie in Lambertcoördinaten (EPSG:31370) en altimetrie ten opzichte van de Tweede Algemene Waterpassing). Inmetingen gebeurden met een GPS. De coördinaten werden bepaald met een nauwkeurigheidsgraad van minimaal 1 cm. De bodem werd in de diepte onderzocht totdat het (boor)profiel alle aardkundige eenheden omvatte waarin archeologische sites in stratigrafisch primaire positie kunnen voorkomen, die relevant zijn voor de vraagstellingen van het onderzoek.

Het zeven van de boorkern was niet wenselijk, omdat de verwachte vondstenspreiding en -densiteit zo laag is dat zeven van de boorkern niet zinvol is. Alle opgeboorde sedimenten zijn manueel uitgezocht en gecontroleerd op de aanwezigheid van archeologische vondsten en indicatoren, zowel van menselijke als van natuurlijke aard of een combinatie van beide.

De resultaten van het uitgevoerde onderzoek en het advies dat er uit voort vloeit, werden afgetoetst bij de dienst stadsarcheologie en monumentenzorg.



Figuur 8: Onderzoeksgebied met aanduiding van de landschappelijke boringen en profielputten, weergegeven op het GRB (www.geopunt.be)

2.4 Assessmentrapport

2.4.1 Beschrijving van de observaties en registratie uit het assessment van de stalen

Tijdens het booronderzoek werden geen stalen genomen. Er zijn geen paleo-ecologische of ecologisch-archeologische vraagstellingen die aan de hand van staalname voor natuurwetenschappelijk materiaal onderzocht dienden te worden.

2.4.2 Beschrijving van de landschappelijke ligging

Binnen het onderzoeksgebied is een beperkte variatie in de bodemopbouw vast te stellen. Er werden twee typeprofielen onderscheiden.

Tot het eerste typeprofiel behoren boringen 4, 7, 8 en 9. Ze worden gekenmerkt door een donker bruingrijs, puinrijk plaggendeek (Aap) van 65 tot 90 cm dik. Daaronder is een opgebrachte puinrijke laag aanwezig, behalve in boring 9. Daaronder stelden we de aanwezigheid van een begraven ploeglaag (Apb) vast. Deze is donker grijszwart en 20 tot 40 cm dik. Daaronder vangt de C horizont aan, die overal bestaat uit rivierafzettingen. In de meeste boringen gaat het om afzettingen van glauconiethoudend zand, gevolgd door klei.



Figuur 9: Boorprofiel 4 met de bovenzijde linksboven en de onderzijde rechtsonder



Figuur 10: Boorprofiel 7 met de bovenzijde linksboven en de onderzijde rechtsonder

Het tweede typeprofiel omvat enkel boring 5. We splitsten dit af van het eerste typeprofiel omdat er hier geen sprake is van een begraven ploeglaag. Voor de rest is de bodemopbouw erg gelijkaardig aan het eerste typeprofiel, met de aanwezigheid van een ploeglaag van ca. 40 cm dik, een opgebracht pakket met baksteen van ca. 30 cm dik en daaronder onmiddellijk de C horizon die ook hier bestaat uit rivierafzettingen.



Figuur 11: Boorprofiel 5 met de bovenzijde linksboven en de onderzijde rechtsonder

Boringen 1, 2, 3 en 6 zijn telkens gestuit op puin. Er bleek zeer veel puin aanwezig in de ondergrond, wat de uitvoering van het landschappelijk booronderzoek sterk bemoeilijkte.



Figuur 12: Overzicht van de boorlocaties en bodemprofielen toegewezen aan een beperkt aantal typeprofielen, weergegeven op het DTM Vlaanderen II 1m (www.geopunt.be)

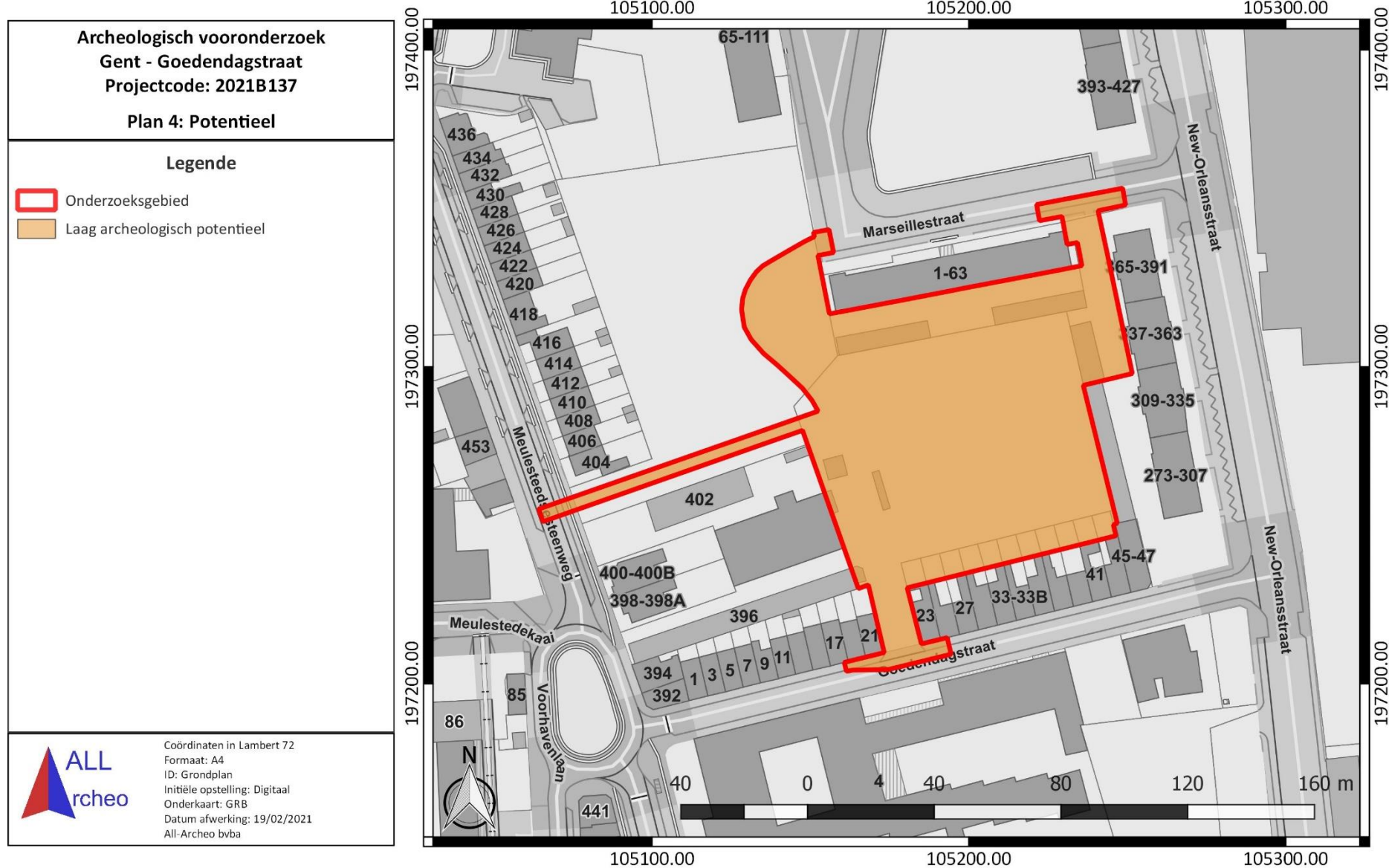


Figuur 13: Overzichtsplanning van de bewaring van de vastgestelde natuurlijke aardkundige eenheden, weergegeven op het DTM Vlaanderen II 1 m (www.geopunt.be)

Tijdens het uitgevoerde landschappelijk bodemonderzoek werd geen relevant aardkundig niveau vastgesteld. Daarom werd geen bijkomend DTM opgemaakt.

Nu we de bodemopbouw toegelicht hebben, kunnen we een inschatting maken van de bewaringstoestand van de natuurlijke aardkundige eenheden. In de meeste boringen werd een A-C bodemopbouw vastgesteld. De ploeglaag die gevormd is op de rivierafzettingen is later begraven omdat het terrein opgehoogd is. Daarop is een plaggendeek aangebracht. Het terrein heeft duidelijk te maken met een zeer natte ondergrond, zoals ook vastgesteld is tijdens het landschappelijk booronderzoek. Dit is de reden waarom het terrein zo sterk opgehoogd is in het verleden. Onder de begraven ploeglaag werden rivierafzettingen vastgesteld. Dit geeft aan dat het terrein te situeren is ter hoogte van een rivierbedding. Dit maakt dat het terrein een hoog erosief verleden kent, waarbij jongere afzettingen verdwenen zijn.

Tijdens het landschappelijk booronderzoek werden geen antropogene sporen aangetroffen. Daarom wordt geen kaart afgebeeld met de locatie van de aangetroffen antropogene sporen. In boringen 4, 7, 8 en 9 is de grondwatertafel vastgesteld tijdens het landschappelijk booronderzoek. Grondwater werd vastgesteld op een diepte die varieert van 70 cm tot 1,60 m onder het maaiveld. Het bevond zich in boring 4 40 cm onder de bovenzijde van de C horizont, maar in de andere boringen bevond de grondwatertafel zich telkens hoger dan de bovenzijde van de C horizont.



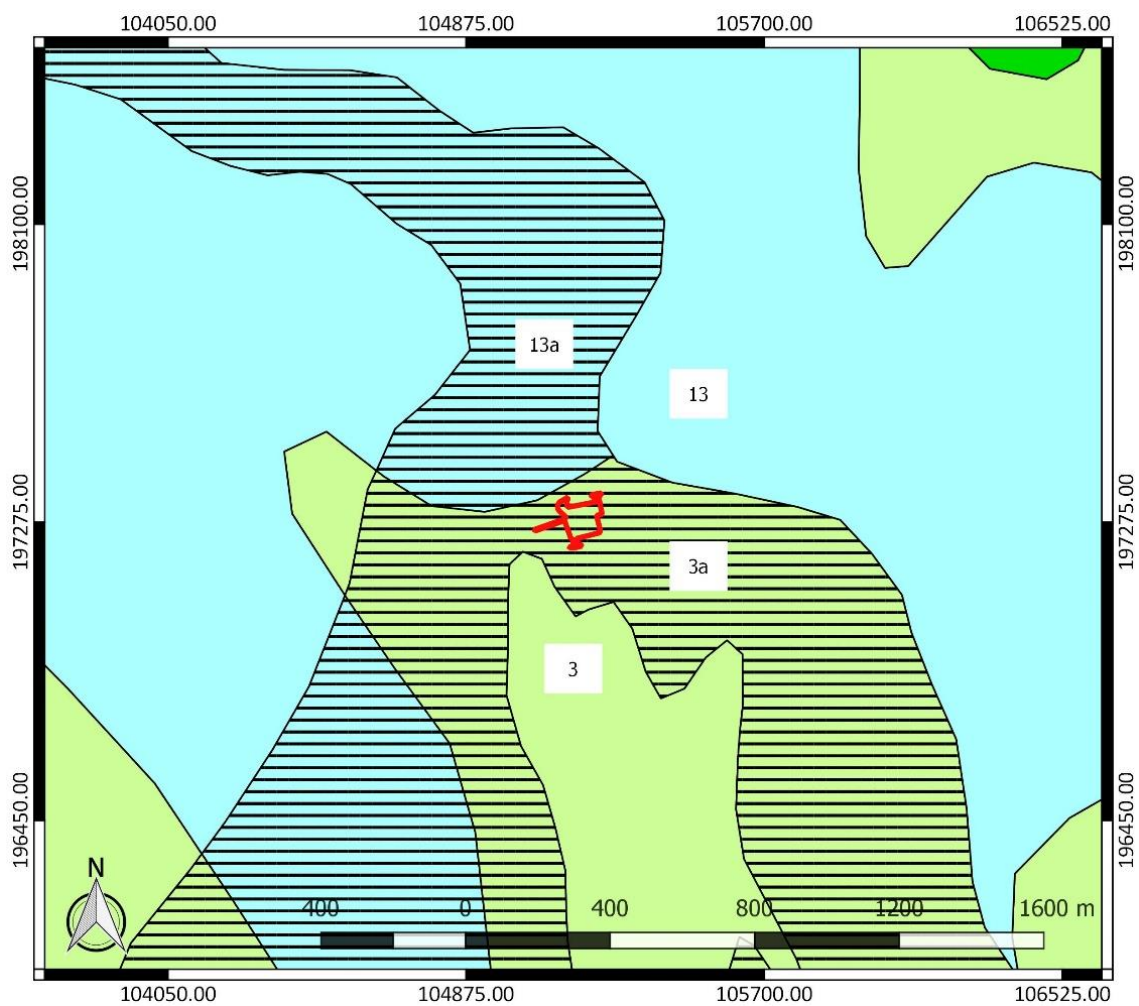
Figuur 14: Synthesekaart met aanduiding van het archeologisch potentieel, weergegeven op het GRB (www.geopunt.be)

2.4.3 Interpretatie van het onderzochte gebied

Binnen het onderzoeksgebied werd een beperkte variatie in de bodemopbouw vastgesteld. Overwegend kunnen we besluiten dat op het terrein een A-C bodemopbouw aanwezig is en dat het terrein in het verleden sterk opgehoogd is, waarbij de oorspronkelijke bodem – of wat er van resteert – begraven is. De oorspronkelijke bodem is in het verleden sterk aangetast en geërodeerd. Bijgevolg is het archeologisch potentieel van het terrein laag.

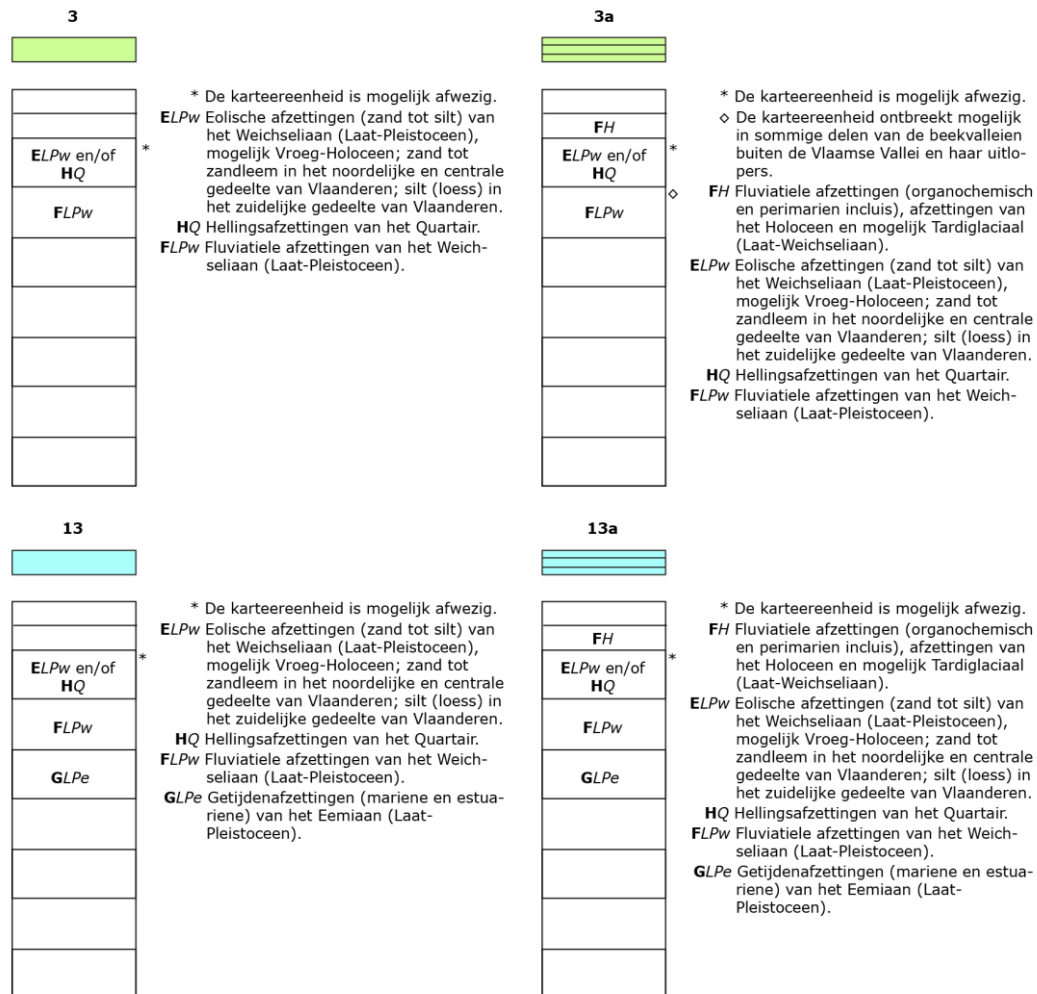
2.4.4 Confrontatie met eerder uitgevoerd vooronderzoek

De bodemkaart situeerde het onderzoeksgebied ter hoogte van een bebouwde zone. Ten zuidwesten komen sterk vergraven gronden en opgehoogde gronden voor. De quartairgeologische kaart situeert het onderzoeksgebied in de bedding van de rivier de Lieve.⁷ Dit sluit aan bij de resultaten van het landschappelijk booronderzoek. Het terrein blijkt in het verleden sterk geërodeerd. Het was gesitueerd ter hoogte van een hoogdynamisch riviermilieu en blijkt later sterk opgehoogd.



Figuur 15: Quartairgeologische kaart met aanduiding van het onderzoeksgebied (www.geopunt.be)

⁷ Vanhee/Ferket 2020, 18-20

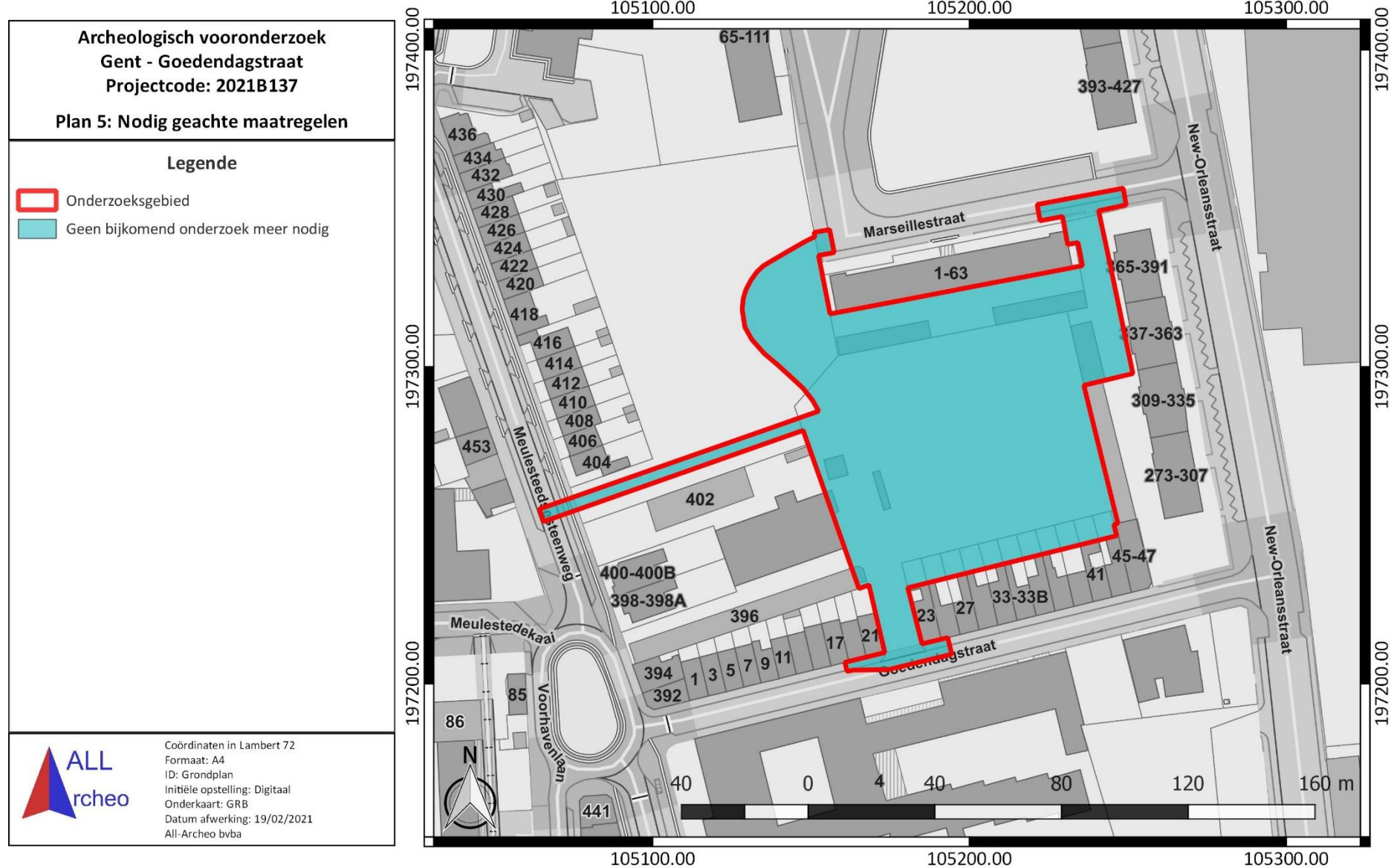


Figuur 16: Legende bij de quartairgeologische kaart (www.geopunt.be)

2.4.5 Afweging noodzaak verder vooronderzoek

De vastgestelde bodemopbouw en de daaraan gerelateerde relevante archeologische niveaus bevestigen dat het onderzoeksgebied een slecht bewaard bodemarchief kent. Aan de hand van het landschappelijk booronderzoek kunnen we stellen dat het terrein slechts een laag archeologisch potentieel kent. Relevante steentijd artefactensites of relevante archeologische sporen worden ter hoogte van het onderzoeksgebied niet meer verwacht. Het terrein blijkt in het verleden gesitueerd ter hoogte van een hoogerosief en dynamisch riviermilieu. Later werd het sterk opgehoogd.

De C horizont werd vastgesteld op een diepte van 70 cm tot 1,50 m onder het maaiveld. De geplande werken zullen een verstoring kennen van over het algemeen 80 cm tot 1,00 m. Plaatselijk zullen diepere bodemverstoringen optreden ter hoogte van de geplande paalfunderingen. We kunnen dus besluiten dat het bodemarchief ter hoogte van het onderzoeksgebied slecht bewaard is, waardoor het archeologisch potentieel van het terrein slechts laag is. Daarenboven zullen de geplande werken op het terrein slechts een beperkte bijkomende negatieve impact op het aanwezige bodemarchief dat wel nog bewaard gebleven is, hebben. Dit alles doet ons besluiten dat in het kader van de geplande werken op het terrein geen bijkomende archeologische maatregelen meer nodig zijn.



Figuur 17: Overzicht van de nodig geachte maatregelen, weergegeven op het GRB (www.geopunt.be)

3 Samenvatting

De vastgestelde bodemopbouw en de daaraan gerelateerde relevante archeologische niveaus bevestigen dat het onderzoeksgebied een slecht bewaard bodemarchief kent. Aan de hand van het landschappelijk booronderzoek kunnen we stellen dat het terrein slechts een laag archeologisch potentieel kent. Relevante steentijd artefactensites of relevante archeologische sporen worden ter hoogte van het onderzoeksgebied niet meer verwacht. Het terrein blijkt in het verleden gesitueerd ter hoogte van een hoogerosief en dynamisch riviermilieu. Later werd het sterk opgehoogd.

De C horizont werd vastgesteld op een diepte van 70 cm tot 1,50 m onder het maaiveld. De geplande werken zullen een verstoring kennen van over het algemeen 80 cm tot 1,00 m. Plaatselijk zullen diepere bodemverstoringen optreden ter hoogte van de geplande paalfunderingen. We kunnen dus besluiten dat het bodemarchief ter hoogte van het onderzoeksgebied slecht bewaard is, waardoor het archeologisch potentieel van het terrein slechts laag is. Daarenboven zullen de geplande werken op het terrein slechts een beperkte bijkomende negatieve impact op het aanwezige bodemarchief dat wel nog bewaard gebleven is, hebben. Dit alles doet ons besluiten dat in het kader van de geplande werken op het terrein geen bijkomende archeologische maatregelen meer nodig zijn.

4 Bibliografie

4.1 Publicaties

Vanhee, D./R. Ferket, 2020: *Archeologienota Gent – Goedendagstraat*, Bornem (Rapporten All-Archeo bvba 989).

4.2 Websites

Cartesius (2021)
<https://www.cartesius.be>

Centrale Archeologische Inventaris (2021)
<https://CAI ID.onroenderfgoed.be>

Databank ondergrond Vlaanderen (2021)
<http://dov.vlaanderen.be>

Geoportaal Onroerend Erfgoed (2021)
<https://geo.onroenderfgoed.be/>

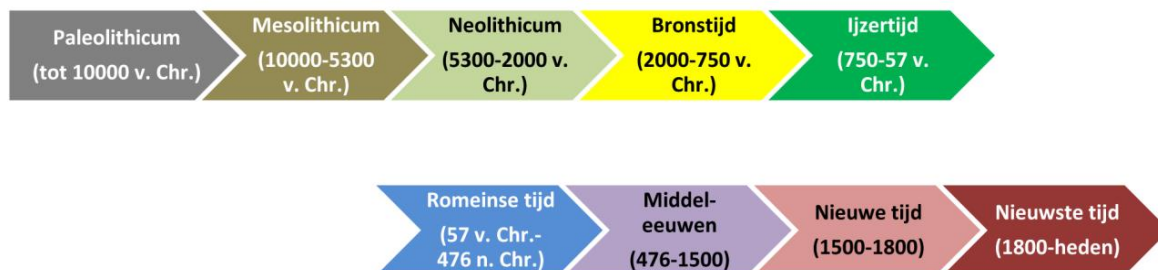
Geopunt Vlaanderen (2021)
<http://www.geopunt.be/>

Inventaris Onroerend Erfgoed (2021)
<https://inventaris.onroenderfgoed.be>

Onderzoeksbalans Onroerend Erfgoed Vlaanderen (2021)
<https://www.onderzoeksbalans.be>

5 Bijlagen

5.1 Archeologische periodes



5.2 Plannenlijst

Plannenlijst landschappelijk bodemonderzoek: projectcode 2021B137

Plan-nummer	Onderwerp/type	Aanmaak-schaal	Aanmaak-wijze	Datum
P1	Kadasterplan	1:1	Digitaal	19/02/2021
P2	Topografie	1:1	Digitaal	19/02/2021
P3	Verstoringskaart	1:1	Digitaal	19/02/2021
P4	Ontwerpplan	1:1	Digitaal	19/02/2021
P5	Ontwerpplan	1:1	Digitaal	19/02/2021
P6	Ontwerpplan	1:1	Digitaal	19/02/2021
P7	Ontwerpplan	1:1	Digitaal	19/02/2021
P8	Overzicht van de boringen	1:1	Digitaal	19/02/2021
P9	Typeprofielen	1:1	Digitaal	19/02/2021
P10	Bewaring	1:1	Digitaal	19/02/2021
P11	Potentieel	1:1	Digitaal	19/02/2021
P12	Quartairgeologische kaart	1:1	Digitaal	19/02/2021
P13	Nodig geachte maatregelen	1:1	Digitaal	19/02/2021

5.3 Fotolijst

Fotolijst landschappelijk bodemonderzoek: projectcode 2021B137

ID	Type	Onderwerp	Vervaardiging	Datum
F1	Overzichtsfoto	Boorprofiel 4	Digitaal	17/02/2021
F2	Overzichtsfoto	Boorprofiel 7	Digitaal	17/02/2021
F3	Overzichtsfoto	Boorprofiel 5	Digitaal	17/02/2021

5.4 Dagrapporten

Dagrapporten landschappelijk bodemonderzoek: projectcode 2021B137

Het landschappelijke booronderzoek duurde slechts één dag. Er werd geen dagrapport bijgehouden omdat de gegevens die normaliter in een dagrapport opgenomen zouden worden, afleesbaar zijn in het verslag van resultaten.

Boorbeschrijvingen landschappelijk bodemonderzoek: projectcode 2021B137

Type onderzoek: landschappelijk bodemonderzoek
Type boor: Edelmanboor
Diameter boor in cm: 7
Techniek: manueel
Grid: een verspringend driehoeksgrid van 30 x 40 m

Datum: 17/02/2021
Weersomstandigheden: Wisselvallig met opklaringen, 12°C
Assistent-aardkundige: Natasja Reyns

Datum	Boornummer	X-coördinaat	Y-coördinaat	Hoogteligging	Bodemkundige interpretatie	Geologische interpretatie	Archeologische indicatoren	Bovendiepte in cm	Onderdiepte in cm	Ondergrens aardkundige eenheid bereikt	nat, vochtig of droog beschreven	Textuur	Kleur (Vlekken)	Bodemstructuur	Andere fenomenen (mineralen, chemische, biologische of menselijke processen)	Grensduidelijkheid ondergrens (abrupt, duidelijk, geleidelijk, onduidelijk)	Grensregelmaticgheid ondergrens (recht, gegolfd, onregelmatig, gebroken)	Opmerkingen	Grondwaterdiepte in cm	Plannen	Foto
17/02/2021	1	105143,19	197322,72	7,45	Opg	opg	bst	0	60	Nee	D	z mf ms	DBRGR (GE)	SLA				gestuit		P8	
17/02/2021	2	105173,70	197297,35	6,28	Aap	opg	bst	0	45	Nee	D	z mf ms	DBRGR	SLA				gestuit		P8	
17/02/2021	3	105213,23	197298,66	6,41	Opg	opg	bst	0	70	Nee	D	z mf ms	DBRGR	SLA				gestuit		P8	
17/02/2021	4	105199,95	197278,11	6,56	Aap	opg	bst	0	80	Ja	D	z mf ms	DBRGR	SLA		ABR	R			P8	F1
					Opg	opg	stk	80	100	Ja	D	z mf ms	DBRGR	SLA		ABR	R				
					Apb	opg		100	120	Ja	V	z mf ms	DGRZW	SLA		ABR	R				
					C1r	riv		120	190	Ja	N	z mf ms	DBLGN	SLA		DUI	R		160		
					C2	riv		190	220	Nee	N	klei	DBLGN	SLA				gestuit			
17/02/2021	5	105184,69	197242,76	6,76	Ap	opg		0	40	Ja	D	z mf ms	DBR	SLA		ABR	R			P8	F3
					Opg	opg	bst	40	70	Ja	D	z mf ms	DGE	SLA		ABR	R				
					C1	riv		70	120	Ja	V	z mf ms	BRGN	SLA		ABR	R				
					C2	riv		120	160	Nee	V	klei	DGR	SLA							
17/02/2021	6	105175,27	197220,75	7,24	Opg	opg	grind	0	20	Ja	D	grind	GE	SLA				gestuit		P8	
17/02/2021	7	105167,99	197268,20	6,82	Aap	opg	bst	0	65	Ja	D	z mf ms	DBRGR	SLA		ABR	R			P8	F2
					Opg	opg		65	110	Ja	D	z mf ms	GE	SLA		DUI	R				
					Apb	opg	bst	110	140	Ja	V	z mf ms	BRGR	SLA		DUI	R		120		
					C	riv		140	190	Nee	V	z mf ms	GEORGN	SLA							
17/02/2021	8	105235,35	197282,01	6,66	Opg	opg	bst	0	60	Ja	D	z mf ms	GEBR	SLA		ABR	R			P8	
					Apb1	opg		60	90	Ja	D	z mf ms	DBRGR	SLA		ABR	R		70		
					Opg	opg		90	120	Ja	D	z mf ms	GE (BR)	SLA		DUI	R				
					Apb2	opg		120	150	Ja	D	z mf ms	DBRGR	SLA		DUI	R				
					C1	riv	schelp	150	185	Ja	N	z mg ws	DGE	SLA		ABR	R				
					C2	riv		185	190	Nee	N	klei	GRBL	SLA							
17/02/2021	9	105228,22	197252,04	6,47	Aap	opg	assen	0	90	Ja	V	z mf ms	DBRGR	SLA		DUI	R		90	P8	
					Apb	opg		90	130	Ja	N	z mf ms	DGRZW	SLA		DUI	R				
					C	riv	grind	130	170	Nee	N	z mg ws	DGRBL	SLA							

5.6 Visualisatie boorprofielen

Visualisatie boorprofielen landschappelijk bodemonderzoek: projectcode 2021B137

