



Nota

Sint-Lievens-Houtem Kerkkouterstraat Deel 2: Programma van Maatregelen

Inhoud

1	Administratieve gegevens	1
2	Gemotiveerd advies.....	2
2.1	Datering en interpretatie onderzoeksterrein	2
2.2	Waardering archeologische vindplaatsen	2
2.3	Impactbepaling	2
2.4	Bepalingen van de maatregelen	2
2.4.1	Kennispotentieel verder (voor)onderzoek	2
2.4.2	Volledigheid van het (voor)onderzoek	3

1 Administratieve gegevens

Algemeen

Naam site	Sint-Lievens-Houtem Kerkkouterstraat
Ligging	Kerkkouterstraat – Westremstraat, deelgemeente Bavegem, Gemeente Sint-Lievens-Houtem, Provincie Oost-Vlaanderen
Kadaster	Sint-Lievens-Houtem, Afdeling 2 (Bavegem), Sectie A, Percelen: 359d, 369f, 359f, 359b, 360, 333c, 336d, 358, 357
Projectnummer BAAC Vlaanderen	2020-0650
Reeds uitgevoerd vooronderzoek	Bureauonderzoek (ID 10918)
Bewaarplaats archief	KBR

Actoren

Auteur	Mathias Hermans, Charlot Desmet, Yves Perdaen Met bijdrage van Sander Op de Beeck
Betrokken actoren	Mathias Hermans (archeoloog) Charlotte Desmet (aardkundige) Tanja Boudry (aardkundige) Kirsten Note (archeoloog) Pieter-Jan Pauwels (veldmedewerkers) Saskia Van de Voorde (veldmedewerkers) Muhammed Munem (veldmedewerkers) Adonis Wardeh (veldmedewerkers) Yves Perdaen (specialist Vuursteen) Tina Dyselinck (specialist Handgevormd Aardewerk) Olivier De Remoorter (specialist (post)midleeeuws Aardewerk) Michiel Steenhoudt (archeoloog) Sander Op de Beeck (aardkundige)
Betrokken derden	n.v.t.

Plangebied

Oppervlakte plangebied	9.783 m ²
Kartering gewestplan	Woongebied

2 Gemotiveerd advies

2.1 Datering en interpretatie onderzoeksterrein

De ingezamelde vondsten bevestigen de prehistorische aanwezigheid in plangebied, maar vondstclusters zijn op basis van de archeologische booronderzoeken niet vastgesteld. Als gevolg van de beperkte bodemgaafheid kan wel worden aangenomen dat een deel van de vondsten in de bouwvoor is opgenomen en huidig spreidingspatroon een vertekend beeld schetst van de prehistorische aanwezigheid. Een datering vooropstellen is niet mogelijk. Het ingezamelde vuursteenmateriaal bestaat in hoofdzaak uit chips (onder de vondsten uit de VAB is een afslagfragment aanwezig), gidsartefacten ontbreken.

Daarnaast werden er geen archeologische sporen aangetroffen. Enkele recente sporen getuigen van activiteit binnen het plangebied en enkele natuurlijke sporen wijzen op de voormalige aanwezigheid van bomen op het terrein.

2.2 Waardering archeologische vindplaatsen

Op basis van zijn landschappelijke ligging en de relatief gave bodemopbouw vanuit het landschappelijk bodemonderzoek werd aan het plangebied een hoge archeologische verwachting toegekend. Deze werd bevestigd in het verkennend archeologisch booronderzoek. Zowel vuursteen als aardewerk werd opgemerkt en wijzen op menselijke aanwezigheid in de prehistorie, de metaaltijden en de middeleeuwen.

Ondanks de archeologische verwachting die de vorige fases binnen het vooronderzoek opwierpen, bleken op het terrein geen *in situ* archeologische resten bewaard te zijn. Het waarderend archeologisch booronderzoek heeft de prehistorische aanwezigheid in het plangebied bevestigd en genuanceerd. Mogelijk zijn in het plangebied meerdere vuursteenvindplaatsen aanwezig, maar duidelijke vuursteenclusters zijn niet vastgesteld. Uit de bodemprofielen bleek dat het bodemarchief minder goed bewaard gebleven is dan eerder aangenomen. De indicatoren uit de archeologische boringen wezen op een mogelijke steentijdvindplaats binnen het plangebied. Aangezien de bodem in het plangebied minder gaaf bewaard is gebleken, is het aannemelijk dat ook de vuursteenvindplaatsen (en dus ook de eventueel aanwezige vuursteenclusters) reeds deels in de bouwvoor zijn opgenomen. Het proefsleuvenonderzoek bracht tot slot geen archeologische sporensite aan het licht.

2.3 Impactbepaling

De ontwikkeling op het terrein betreft een verkaveling waarbij uitgegaan wordt van een totale verstoring van het bodemarchief. Hierbij behoort een bewaring *in situ* niet tot de mogelijkheden.

Echter is er binnen dit terrein geen impact want de archeologische verwachting is laag tot onbestaand.

2.4 Bepalingen van de maatregelen

2.4.1 Kennispotentieel verder (voor)onderzoek

Ondanks de archeologische verwachting die de vorige fases binnen het vooronderzoek opwierpen, bleken op het terrein geen archeologische resten bewaard te zijn. Het proefsleuvenonderzoek bracht geen archeologische sporensite aan het licht. Ook het steentijdpotentieel werd achterhaald door de slechte bewaaromstandigheden van de bodem. Een mogelijk aanwezige steentijdsite werd afgetopt en is hierdoor niet meer bewaard. Verder onderzoek biedt dan ook geen kans op kennisvermeerdering.

2.4.2 Volledigheid van het (voor)onderzoek

Bovenstaande vooronderzoeken geven duidelijk aan dat de kans op het aantreffen van *in situ* archeologische vindplaatsen binnen het plangebied zeer klein tot onbestaand is. Het potentieel op kennisvermeerdering is toonbaar laag en daarmee is vervolgonderzoek weinig relevant. Er is **geen vervolgonderzoek nodig** en het terrein wordt vrijgegeven.