



Ruben Willaert
restauratie & archeologie

Elslo (Evergem, Oost-Vlaanderen)

Projectcode: 2016K501

December 2016- Januari 2017

ARCHEOLOGIENOTA

BUREAUONDERZOEK (FASE 0)

DEEL 2: PROGRAMMA VAN MAATREGELEN

Colofon

Ruben Willaert bvba
Ten Briele 14 bus 15
8200 Sint-Michiels-Brugge

Auteurs: Wouter Van Goidsenhoven
Wetenschappelijke begeleiding: Dieter Demey

© Ruben Willaert bvba, Sint-Michiels-Brugge, 2016

Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie of welke wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Ruben Willaert bvba.

Ruben Willaert bvba aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

INHOUDSTAFEL

Deel 2: Programma van maatregelen	4
2.1 Administratieve gegevens	4
2.2 Synthese	5
2.3 Gemotiveerd advies over het al dan niet moeten nemen van maatregelen	7
2.3.1 Volledigheid van het gevoerde onderzoek	7
2.3.2 Aanwezigheid van een archeologische site	9
2.3.3 De waardering van de archeologische site:	9
2.3.4 Impactbepaling	9
2.3.5 De bepaling van de maatregelen	9
2.4 Programma van Maatregelen.....	9
2.4.1 De aanleiding van het vooronderzoek	9
2.4.2 Bepalen van de onderzoeksstrategie	9
2.4.3 Vraagstelling en onderzoeksdoelen.....	10
2.4.4 Resultaten van het vooronderzoek met ingreep in de bodem	11
2.4.5 Onderzoeksstrategie en methode.....	11
2.4.6 Onderzoekstechnieken.....	13
2.4.7 Eventuele afwijkingen van de CGP	14
2.4.8 Noodzakelijke competenties van de uitvoerders	14
2.4.9 Raming inzake tijd en kosten.....	14
2.4.10 Vondsten.....	15
2.5 Conclusie.....	15
Deel 3: Bibliografie.....	16

FIGURENLIJST (2016K501)

Figuur 1: Projectgebied weergegeven op de GRB-basiskaart met aanduiding van de kadasternummers (Bron: Geopunt).....	5
Figuur 2. Illustratie van de huidige terreinsituatie.....	6
Figuur 3: onderzoeksgebied proefsleuven.....	12
Figuur 4: voorstel proefsleuven.	13

TABELLENLIJST (2016K501)

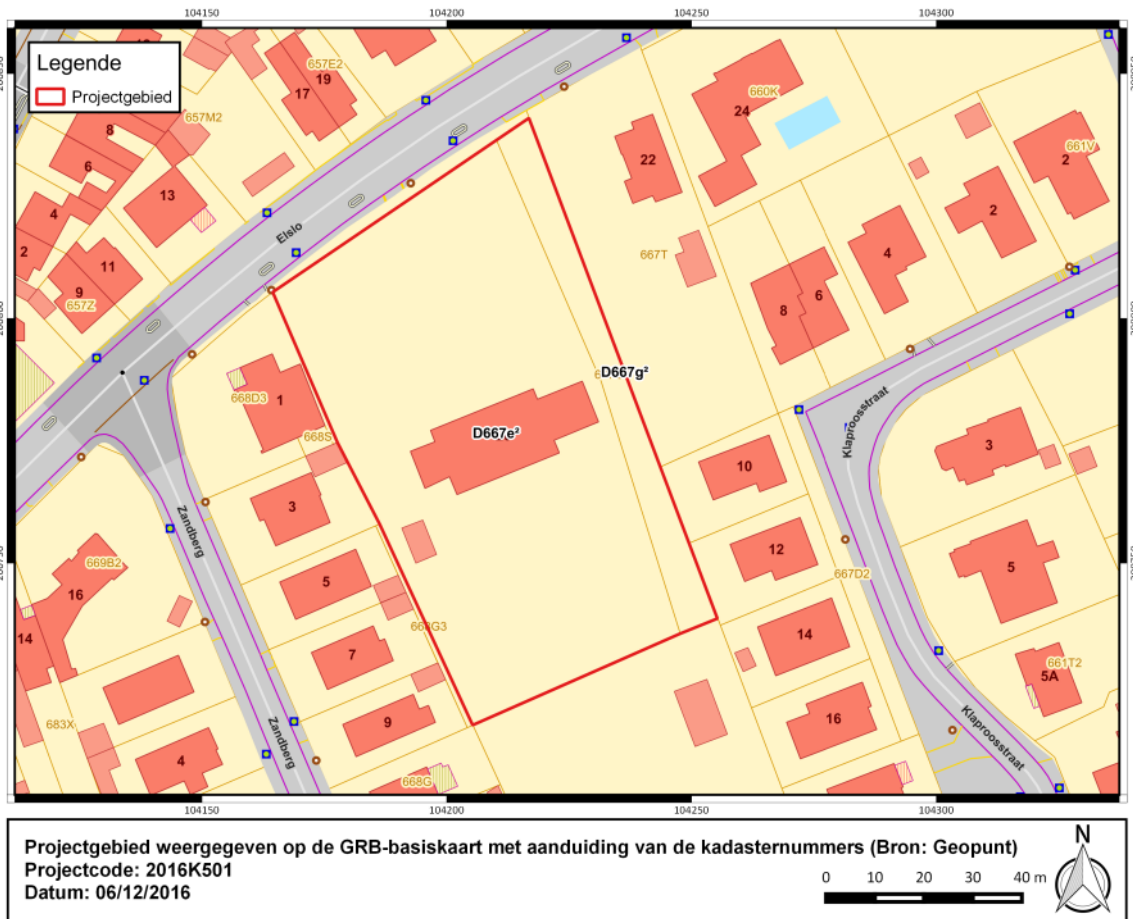
Tabel 1: Administratieve gegevens: De administratieve gegevens identificeren de actoren die betrokken zijn bij het vooronderzoek en de locatie van het vooronderzoek.4

Deel 2: Programma van maatregelen

2.1 Administratieve gegevens

Tabel 1: Administratieve gegevens: De administratieve gegevens identificeren de actoren die betrokken zijn bij het vooronderzoek en de locatie van het vooronderzoek.

a) De naam en het adres of maatschappelijke zetel van de initiatiefnemer	Bureau Goddeeris Architecten Beneluxpark 9 8500 Kortrijk	
b) Het erkenningsnummer van de erkende archeoloog	OE/ERK/Archeoloog/2015/00043	
c) De naam en het adres of maatschappelijke zetel van de erkende archeoloog	Janiek De Gryse Ten Briele 14 bus 15 8200 Sint-Michiels-Brugge	
d) De locatie van het vooronderzoek met vermelding van:	Provincie	Oost-Vlaanderen
	Gemeente	Evergem
	Deelgemeente	/
	Postcode	9940
	Adres	Elslo 20
	Toponiem	Elslo
	Bounding box (Lambertcoördinaten)	$X_{\min} = 104125$ $Y_{\min} = 200712$ $X_{\max} = 104323$ $Y_{\max} = 200849$
e) Het kadasterperceel met vermelding van gemeente, afdeling, sectie, perceelsnummer of -nummers en kaartje	Evergem; 2 ^e Afdeling, Sectie D, nr. 0667 ^{e2} , 0667g ² Figuur 1	



Figuur 1: Projectgebied weergegeven op de GRB-basiskaart met aanduiding van de kadastrumnummers (Bron: Geopunt)

2.2 Synthese

Everco nv plant de afbraak van de bestaande bewoning en de constructie van commerciële ruimtes en appartementen aan Elslo, huisnummer 20, te Evergem (Oost-Vlaanderen). Het terrein is ca. 0,6 ha groot en wordt momenteel ingenomen door een villa en tuin. De villa heeft een oppervlakte van ca. 500 m² en een bijgebouw met oppervlakte van ca. 40 m². Verder is er een terras, oprijlaan in klinkers, fontein, vijver, etc.



Figuur 2. Illustratie van de huidige terreinsituatie

Landschappelijk gezien is het plangebied gelegen in de zandstreek binnen de Vlaamse Vallei. De Quartairgeologische kaart van Vlaanderen geeft een profielopbouw weer van laat-Pleistocene eolische afzettingen bovenop laat-Pleistocene fluviatiele afzettingen, bovenop mariene afzettingen van het midden-Pleistoceen (type 13). De bodem is gekarteerd als bebouwd ('OB') wat impliceert dat er geen onmiddellijke informatie over de bodemopbouw voor handen is. Omliggende polygonen op de bodemkaart wijzen op een droge zandbodem met relatief dunne bouwvoor (cf. resultaten bureauonderzoek 1.2.1.3.1). Deze gegevens impliceren een relatief ondiep archeologisch niveau.

Cartografisch onderzoek wijst op een hoofdzakelijk ruraal karakter van de planlocatie. De bebouwing op het plangebied wordt pas weergegeven vanaf 1917.

Op het projectgebied zijn geen archeologische vindplaatsen gekend. In de directe omgeving, ca. 50m ten noorden, is een site met walgracht uit de 18^e eeuw gekend.

In de ruime omtrek zijn verschillende archeologische vindplaatsen weergegeven op de Centraal Archeologische Inventaris. Het betreft vindplaatsen uit alle periodes. Dit hoeft ook niet te verbazen gezien de droge en goed bewerkbare ondergrond, moet het landschap een zekere aantrekkingskracht gehad hebben op landbouwgemeenschappen in het verleden.

Op basis van gekende waarden en het aantrekkelijk landschappelijk kader moet uitgegaan worden van een zeker archeologisch potentieel.

2.3 Gemotiveerd advies over het al dan niet moeten nemen van maatregelen

2.3.1 Volledigheid van het gevoerde onderzoek

Het desktoponderzoek wijst op een zeker archeologisch potentieel van het plangebied. Zowel op basis van de landschappelijke situatie als de gekende indicatoren is de trefkans op archeologisch vlak beduidend. De geplande werken vormen een acute bedreiging voor het bodemarchief. Zeker lichte bodems zijn heel kwetsbaar voor zware werkzaamheden. Ter hoogte van de aanwezige bebouwing moet uitgegaan worden van een verstoord bodemarchief.

In dit dossier wordt een prospectie met ingreep in de bodem in de vorm van proefsleuven aangewezen voor het volledige projectgebied. De oppervlakte van het volledige terrein bedraagt 0,6ha. Non-intrusieve prospectiemethoden worden als weinig zinvol beschouwd.

Volgende onderzoeksmethoden werden overwogen conform artikel 5.2 van de Code van Goede Praktijk:

-gespecialiseerd archivalisch onderzoek: in zeer specifieke gevallen is bijkomend, gespecialiseerd bronnenonderzoek aangewezen. Deze vorm van verder doorgedreven vooronderzoek heeft vooral betrekking op zeer specifieke contexten waarbij de archeologische/historische waarde niet afgeleid kan worden uit de standaardbronnen die voor de opmaak van een archeologische nota geraadpleegd worden.

Eén van de meest voorkomende voorbeelden waar doorgedreven archivalisch onderzoek noodzakelijk is, betreft terreinen gelegen binnen de frontzone van de Eerste Wereldoorlog. Om een degelijke inschatting te maken van de mogelijk aanwezige ondergrondse relictten dienen hiervoor loopgravenkaarten, luchtfoto's, regimentsgeschiedenissen en regio- en periodedeskundigen geconsulteerd te worden. Ook bij onderzoek in historische stadskernen kan een intensieve historische studie een essentieel onderdeel zijn van het onderzoekstraject.

In het geval van "Evergem - Elslo" is een verder doorgedreven archiefonderzoek niet aangewezen. De informatie die kan afgeleid worden uit de verschillende, geraadpleegde historische kaarten wijst op het continue rurale karakter van deze projectlocatie.

-landschappelijk bodemonderzoek: een landschappelijk booronderzoek kan altijd zinvol zijn indien een complexe landschappelijke situatie en bijgevolg complexe verticale stratigrafie verwacht wordt, bijvoorbeeld in een beekdal of aan de voet van een helling.

Dit is echter niet het geval te "Evergem - Elslo"; zowel de bodemkaart van Vlaanderen, als de Quartairgeologische kaart tonen aan dat er geen complexe bodemkundige situatie verwacht wordt. De ondergrond bestaat uit een laat-Pleistocene eolische afzetting, zijnde zand. Hoewel er een zekere mate van bewerking en plaatselijke verstoring kan verondersteld worden door de aanleg van verschillende tuinelementen zouden zeer veel boringen nodig zijn dit accuraat in kaart te brengen. Het is kostenefficiënter dit samen met eventueel archeologisch erfgoed te documenteren. Ook moet rekening gehouden worden met het feit dat bij een proefsleuvenonderzoek de bodemkundige opbouw geregistreerd en bestudeerd kan worden binnen een ruimer kader, door middel van strategisch aangelegde profielkolommen binnen de sleuf.

-geofysisch onderzoek: een geofysisch onderzoek heeft in hoofdzaak als doel om, zonder ingreep in de bodem, grotere ondergrondse anomalieën in kaart te brengen. In hoofdzaak betreft het structuren zoals funderingen en muren van, bij voorbeeld, oude kloosters of kastelen, maar ook ovens en/of baksteenconcentraties die niet meer zichtbaar zijn aan de oppervlakte. Ook variaties in bodemopbouw kunnen dankzij geofysische methoden waargenomen worden.

In het geval van “Evergem - Elslo” is de toepassing van deze onderzoeksmethode van geen nut. Het betreft een ruraal gebied waar in hoofdzaak restanten kunnen verwacht worden van landelijk gebruik en bewoning in het verleden. Er zijn, op basis van het bureauonderzoek, geen redenen om aan te nemen dat er zich nog grote stenen of metalen structuren in de ondergrond bevinden. Een geofysisch onderzoek op deze planlocatie zou een overbodige kost betekenen.

-verkennd en waarderend archeologisch booronderzoek: een verkennend archeologisch onderzoek heeft als doel afgedekte archeologische vindplaatsen in kaart te brengen door middel van een extensief boorgrid. In geval van een positieve verkenning kan met behulp van een waarderend booronderzoek in een intensiever grid de artefactenconcentratie gelokaliseerd worden. Op basis van de resultaten van deze booronderzoeken kan overgegaan worden tot de aanleg van proefputten of een opgraving in functie van steentijdsites.

Hierbij moet erop gewezen worden dat de aandacht bij deze vorm van onderzoek niet uitgaat van klassieke sporen maar dat de aandacht gaat naar concentraties vondstmateriaal (keramisch, lithisch of organisch). Dit gegeven impliceert dat bewaarde vondstconcentraties gezocht moeten worden op landschappelijke locaties waar de kans op afgedekte archeologie reëel is, zoals aan de voet van een helling of in een verlande riviermeander of andere locaties waar de beschermingscondities ideaal zijn voor kwetsbare contexten bv. de aanwezigheid van plaggendecken etc.

In het geval van “Evergem - Elslo” is een prospectie met als doel de lokalisatie en waardering van bewaarde vondstconcentraties niet aangewezen. De bewaringscondities voor zulke vindplaatsen op het projectgebied zijn niet gunstig. De kans dat zich nog een afgedekte en goed bewaarde site op het terrein bevindt is zo goed als onbestaand. De gegevens van de bureaustudie wijzen op een (zeer) oppervlakkig archeologisch niveau en een plangebied dat sinds de 18e eeuw bewerkt wordt. Indien zich bv. een mesolithisch kamp op het projectgebied bevond is dit met zekerheid opgenomen in de teelaarde. Omwille van deze argumentatie zou een verkennend archeologisch booronderzoek een overbodige kost betekenen.

-veldkartering: een veldkartering bestaat uit een systematische visuele inspectie van een terrein en het inventariseren van eventuele oppervlaktevondsten. Deze prospectiemethode wordt bij voorkeur aangewend op terreinen die een zekere mate van (regelmatige) oppervlakte bewerking kennen, dus hoofdzakelijk op akkers. De kartering wordt gewoonlijk uitgevoerd in parallelle raaien met een regelmatige tussenafstand. Soms wordt ook in een raster gewerkt indien een gedetailleerder beeld gewenst is. Op basis van waarnemingen kunnen eventueel interessante zones afgebakend worden. Afhankelijk van het karakter van het gerecupereerde vondstmateriaal kunnen gerichtere keuzes gemaakt worden in de eventueel te volgen onderzoeksstrategie op een terrein.

Op het projectgebied “Evergem - Elslo” is een veldkartering weinig zinvol. Het terrein is niet in gebruik als akker waardoor de zichtbaarheid in functie van oppervlaktemateriaal quasi nihil is. Een veldkartering zou in dit geval een zinloze kost betekenen en geen wezenlijke resultaten opleveren.

-proefsleuven: een proefsleuvenonderzoek met ingreep in de bodem heeft (net als proefputten in stedelijke context) als doel steekproefsgewijs het terrein archeologisch te inventariseren en vanuit de resultaten van dit vooronderzoek wetenschappelijk beargumenteerde uitspraken te doen over het al dan niet overgaan tot een (gedeeltelijke) vlakdekkende opgraving. Standaard wordt bij een ruraal proefsleuvenonderzoek tussen de 10% en 12,5% van onderzoekbare oppervlakte archeologisch geïnventariseerd. Normaliter worden de proefsleuven ingeplant in een regelmatig patroon om zo tot een wetenschappelijk verantwoorde inschatting van de archeologische aanwezigheid te komen.

In het geval van “Evergem - Elslo”, waar uitgegaan van een klassieke sporenarcheologie, is dit de aangewezen onderzoeksmethode om het bodemarchief te inventariseren. Op basis van de bekomen

resultaten kan een verantwoorde inschatting gemaakt worden van het archeologisch potentieel en eventueel verder te nemen stappen inzake archeologisch vervolgonderzoek.

2.3.2 Aanwezigheid van een archeologische site

Tot op heden kon de aan- of afwezigheid van een archeologische site niet aangetoond worden. Daarentegen werd wel duidelijk een zeker archeologisch potentieel afgeleid op basis van de landschappelijke en archeologische indicatoren. Gelet op de kwetsbaarheid van mogelijk ondergronds erfgoed is verder onderzoek aangewezen.

2.3.3 De waardering van de archeologische site:

Niet van toepassing, cf. punt 2.3.2

2.3.4 Impactbepaling

Het bodemarchief dient eerst geïnventariseerd te worden, voor de impact van de werken op eventueel aanwezig erfgoed kan bepaald worden, cf. punt 2.3.2.

2.3.5 De bepaling van de maatregelen

De maatregelen kunnen pas bepaald worden na uitvoering van de prospectie met ingreep in de bodem. Door middel van deze prospectie zal er een duidelijk zicht zijn over de mogelijk aanwezige relicten, cf. punt 2.3.2.

2.4 Programma van Maatregelen

2.4.1 De aanleiding van het vooronderzoek

Cf. supra, punt 1.1.6

2.4.2 Bepalen van de onderzoeksstrategie

De keuze voor een prospectie met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven werd afgetoetst aan de vier criteria opgenomen in de Code van Goede Praktijk (CGP artikel 5.3)

-mogelijk: het terrein is toegankelijk voor een graafmachine. De aanwezige bebouwing vormt geen hindernis voor een prospectie van het overige deel van het projectgebied. Los van eventueel aanwezige leidingen worden geen onoverkomelijke obstakels gezien waardoor een mechanische prospectie onmogelijk zou zijn.

-nuttig: er zijn geen argumenten om aan te nemen dat een archeologische terreininventarisatie niet zinvol zou zijn. De proefsleuven brengen de archeologische aanwezigheid op het bedreigde terrein in kaart. Hierop kan een gedegen beslissing genomen worden in functie van een eventueel vervolgonderzoek.

-schadelijk: een proefsleuvenonderzoek is de meest opportune manier om het archeologisch potentieel van het projectgebied in kaart te brengen. De mate van spoorbewerking blijft beperkt waardoor deze zo goed mogelijk bewaard blijven voor een eventueel vervolgonderzoek.

-noodzakelijk: gelet op het feit dat de realisatie van een nieuwe verkaveling een integrale versterking van de ondergrond impliceert over het volledige terrein is een scenario waarbij geopteerd kan worden voor in-situ bewaring niet aan de orde. Hierdoor is het noodzakelijk over te gaan tot een terreininventarisatie om zo te bepalen op welke delen van het terrein eventuele noodopgraving plaats moet vinden.

2.4.3 Vraagstelling en onderzoeksdoelen

- wat zijn de waargenomen bodemhorizonten, beschrijving + duiding?
- in hoeverre is de bodemopbouw nog intact?
- zijn er (nog) bodemsporen aanwezig? Zijn deze van natuurlijke of antropogene aard?
- op welk(e) niveau(s) manifesteren de archeologische sporen zich?
- wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?
- wat is de bewaringstoestand van de sporen?
- maken de antropogene bodemsporen deel uit van één of meerdere structuren?
- kan op basis van gerecupereerd materiaal uitspraak gedaan worden over de datering, behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- zijn er indicaties voor de inrichting van een erf/nederzetting?
- kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak gedaan worden over de aard en de omvang van de occupatie?
- zijn er indicaties voor de inrichting van een funeraire ruimte? (Hoeveel niveaus? Omvang? Geschatte aantal individuen?)
- is er een bodemkundige verklaring voor de (partiële) afwezigheid van archeologische sporen?
- wat is de wetenschappelijke waarde van de waargenomen archeologische vindplaats? Wat betekenen de gegevens mogelijk voor een aanvulling van kennisleemtes van de lokale en regionale geschiedenis?
- voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (is behoud in situ mogelijk?)?
- voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de ruimtelijke ontwikkeling en niet in situ bewaard kunnen blijven:
 - wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zone(s) voor vervolgonderzoek?
 - welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel methodologisch als voor aanpak van het vervolgonderzoek?
 - welke vraagstellingen zijn voor het vervolgonderzoek relevant?

-zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

2.4.4 Resultaten van het vooronderzoek met ingreep in de bodem

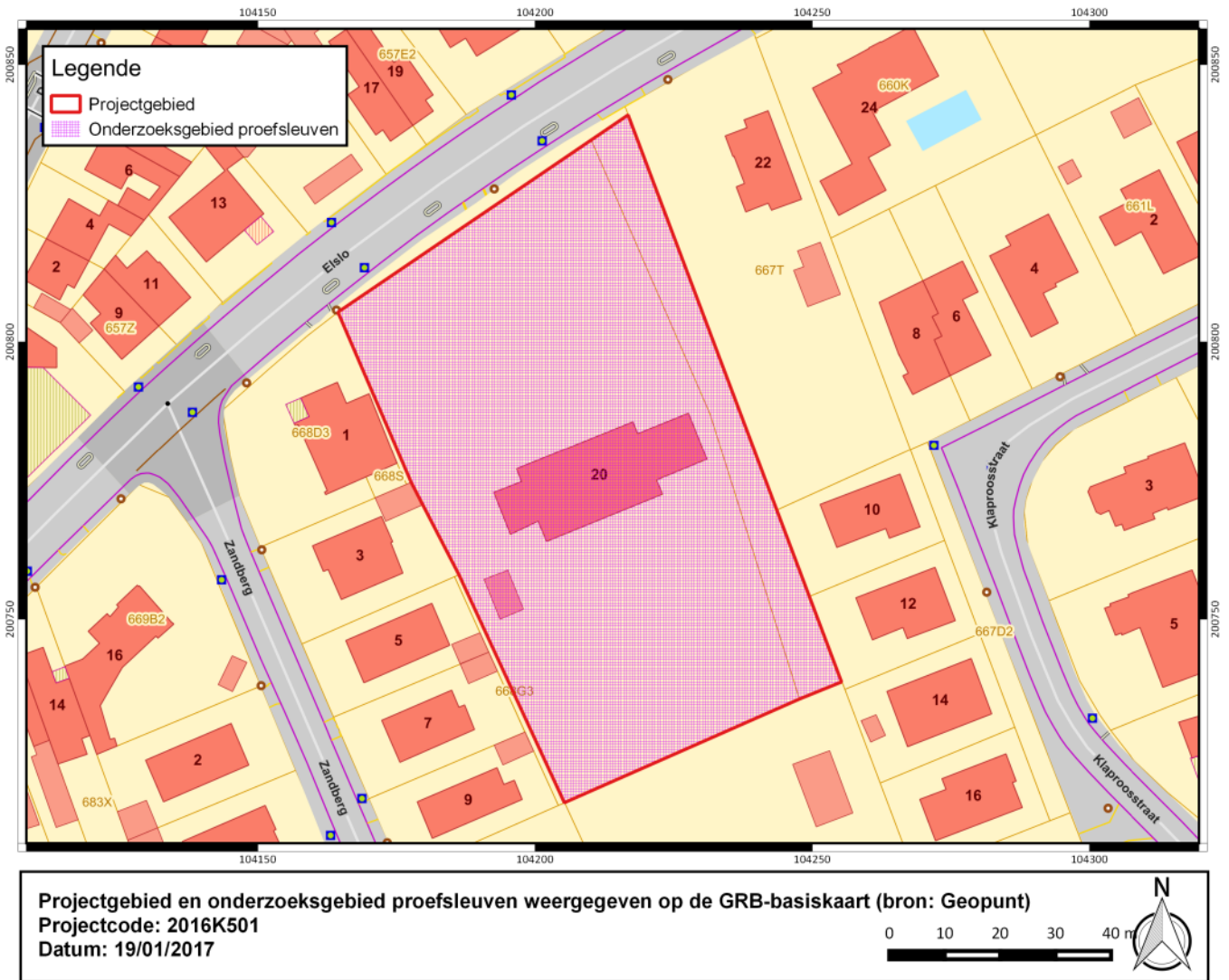
Tot op heden werd reeds een bureauonderzoek uitgevoerd. De resultaten van dit vooronderzoek wijzen op een beduidend archeologisch potentieel van het plangebied (cf. verslag van resultaten). Gelet op de aard van de geplande werken moet uitgegaan worden van een aanzienlijke verstoring over de gehele oppervlakte van het terrein waardoor bewaring in situ niet mogelijk is.

2.4.5 Onderzoeksstrategie en methode

De geplande ingrepen en de betreding van het terrein met zwaar materieel vormen een reële bedreiging voor eventueel ondergronds erfgoed op het terrein.

De gehele onderzoekbare oppervlakte dient archeologisch geïnventariseerd te worden door middel van proefsleuven. De oppervlakte van het terrein waar het bodemarchief bedreigd is door de werkzaamheden, is ca. 0,6ha groot. De aanwezige bebouwing beslaat een oppervlakte van ca. 500m². Ter hoogte van de bebouwing is inventarisatie niet mogelijk en kan, met enige zekerheid, uitgegaan worden van een reeds geroerde ondergrond.

Er zijn geen aanwijzingen voor een complexe bodemkundige situatie. De ondergrond bestaat uit eolische afzettingen, meer bepaald, zand. Er moet uitgegaan worden van een situatie waarbij op zoek gegaan moet worden naar klassieke bodemsporen. Er moet uitgegaan worden van een proefsleuvenonderzoek op sites zonder een complexe verticale stratigrafie conform de Code van Goede Praktijk artikels 8.6 en 8.6.2.



Figuur 3: onderzoeksgebied proefsleuven.

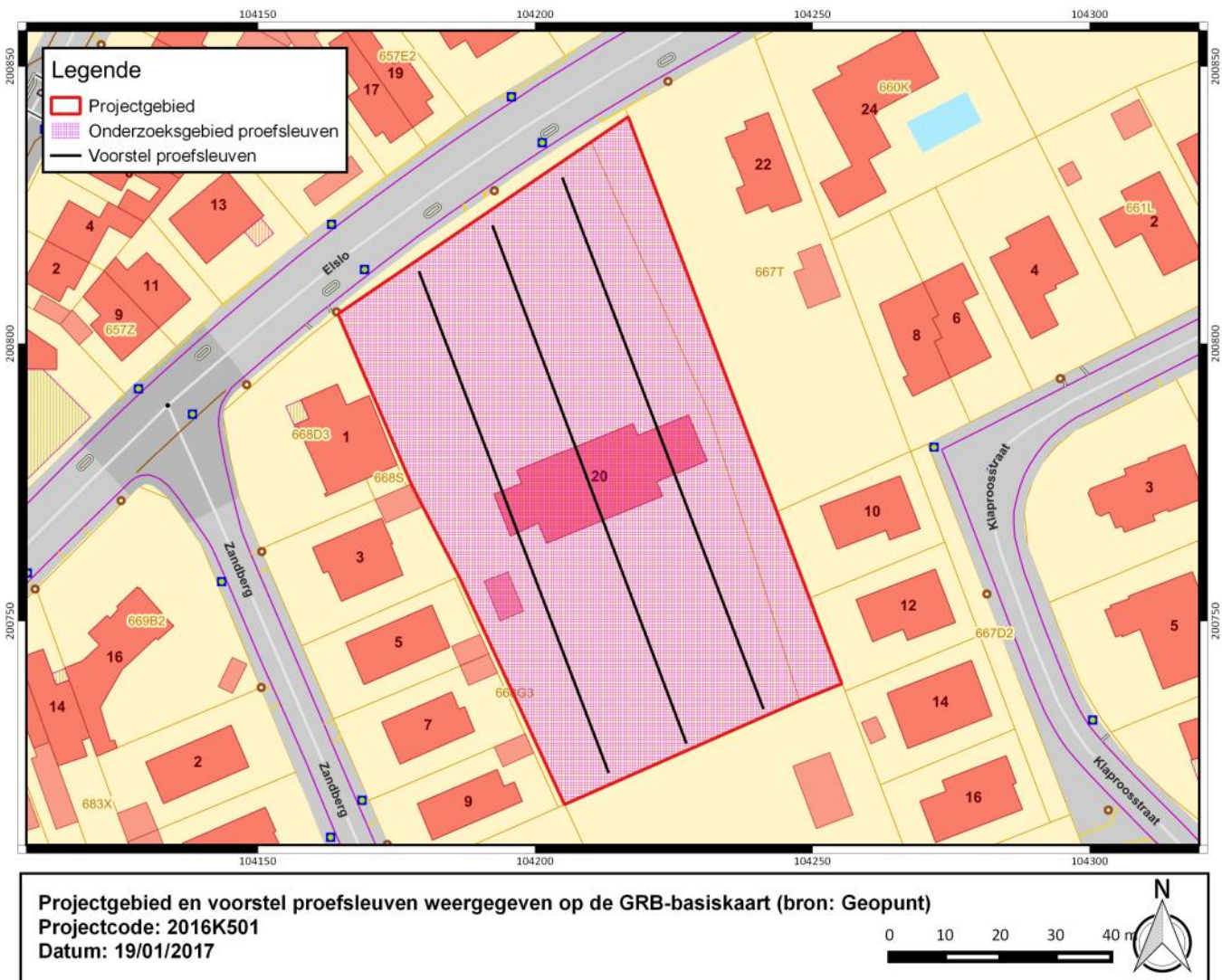
De methode van continue proefsleuven moet worden toegepast. Het proefsleuvenonderzoek dient een statistisch representatief deel van het terrein te inventariseren. Dit deel dient groot genoeg te zijn om eventuele resultaten te kunnen extrapoleren naar de rest van het terreingedeelte dat wordt bedreigd door de werkzaamheden. De proefsleuven worden aangelegd in een regelmatig patroon om zo een gedegen dekking van het terrein te verkrijgen.

De archeologische prospectie met ingreep in de bodem wordt als succesvol beschouwd indien er een beargumenteerd antwoord op de onderzoeksvragen geformuleerd kan worden en het rapport wordt opgeleverd. Criteria die gehanteerd zullen worden om te bepalen in welke situaties bepaalde onderzoekshandelingen alsnog niet uitgevoerd moeten worden zijn hier niet van toepassing.

Indien tijdens het proefsleuvenonderzoek, tegen alle verwachtingen in, een bewaarde steentijdsite wordt aangesneden moet de onderzoeksmethode aangepast worden. Alle vondsten worden ingemeten en voorgelegd aan een specialist, opdat een verdere waardering van de vindplaats kan plaatsvinden (dmv waarderende boringen en aardkundige waarnemingen ivm bewaringscondities). Hierbij wordt verwezen naar de bepalingen rond steentijdvindplaatsen en relevante onderzoeksmethodes conform de Code van Goede Praktijk.

2.4.6 Onderzoekstechnieken

Het projectgebied is ca. 0,6ha groot (=6000m²). De oppervlakte van de aanwezige bebouwing bedraagt ca. 500m². Gezien inventarisatie daar onmogelijk is wordt het onderzoekbare gebied gereduceerd tot ca. 5500m². De proefsleuven dienen 10% van de onderzoekbare oppervlakte te beslaan (= ca. 550m²) met bijkomend ca. 2,5% aan kijkvensters of dwars/volgsleuven waar nodig (= ca. 137,5m²). De kijkvensters moeten voldoende groot zijn om de onderzoeksvragen te kunnen beantwoorden.



Figuur 4: voorstel proefsleuven.

Voor de grondwerken van start gaan bekomt de veldwerkleider de nodige leidingplannen, hetzij van de initiatiefnemer, hetzij via een KLIP-melding. Deze dienen (digitaal of analoog) aanwezig te zijn gedurende de werken.

De maximale tussenafstand van de proefsleuven bedraagt 15m van as op as. Gelet op de aanwezigheid van de Hindeplas in het noorden dienen de sleuven hier haaks op georiënteerd te worden, met andere woorden volgens een noord-zuid as (cf.1.2.1.4). De eigenlijke inplanting van de proefsleuven is vrij te bepalen door de veldwerkleider. Er kan niet afgeweken worden van de vooropgestelde dekkingsgraad.

De proefsleuven worden aangelegd door een rupskraan met platte bak, deze kraan dient over voldoende vermogen te beschikken om een vlotte werking te garanderen (bv. Hitachi Zaxis 210). De minimale breedte van de kraanbak bedraagt minimaal 2m. De proefsleuven worden laagsgewijs

uitgegraven door de kraan, onder begeleiding van de veldwerkleider, tot op het archeologisch leesbaar niveau.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek dienen referentieprofielen aangelegd te worden. Deze profielen hebben tot doel de opeenvolging van de bodemlagen te registreren en te interpreteren. Deze profielkolommen worden geïnterpreteerd door een assistent-aardkundige. Deze bodemprofielen dienen tot minstens 30cm in het ongeroerde sediment gezet te worden.

Verder wordt bij de aanleg van de sleuven minstens 1 sleuf aangelegd door de verstoorde zone op de bodemkaart teneinde de aangegeven verstoring te evalueren.

De grond moet gescheiden afgegraven en gestockeerd worden. Na de terreininventarisatie dienen de sleuven weer aangevuld te worden waarbij de teelaarde terug bovenaan komt te liggen.

Het proefsleuvenonderzoek, zijnde veldwerk, verwerking en rapportage dienen te voldoen aan de bepalingen in de Code van Goede Praktijk.

2.4.7 Eventuele afwijkingen van de CGP

Voor de prospectie met ingreep in de bodem worden geen situaties verwacht waarin afgeweken zal worden van de bepalingen in de Code van Goede Praktijk.

2.4.8 Noodzakelijke competenties van de uitvoerders

Het veldwerkteam bestaat minimaal uit:

-een veldwerkleider (onder begeleiding van een erkend archeoloog), deze veldwerkleider voldoet aan de bepalingen in de Code van Goede Praktijk.

-één assistent-archeoloog voldoende aan de vereisten van de Code van Goede Praktijk.

Het projectteam wordt daarenboven bijgestaan door een assistent-aardkundige. Deze assistent-aardkundige ondersteunt de archeologen bij de interpretatie van de bodemprofielen en waargenomen sporen. Hij/zij rapporteert over de bodemkundige waarnemingen.

Conform de Code van Goede Praktijk artikel 9.3 ligt de beslissing tot natuurwetenschappelijke staalname bij de veldwerkleider. Dit in overleg met de aardkundige waar relevant. In de opmaak van de raamprijs moet een stelpost natuurwetenschappelijk onderzoek voorzien worden die kan aangesproken worden indien nodig.

Voor de rapportage wordt minstens de veldwerkleider ingezet onder toezicht van de erkende archeoloog.

2.4.9 Raming inzake tijd en kosten

Het te inventariseren terrein is ca. 0,6ha groot d.i. 6 000m². 10% = 600m² = ca. 300 lopende meter proefsleuf + 2,5% kijkvensters/volgsleuven.

-Schatting inzake tijd = veldwerk 1 werkdag met veldteam (3 mandagen), 1,5 dag aanleg + dichten graafmachine, verwerking 3 mandagen, 1 dag assistent-aardkundige.

-Schatting kosten = 5 495 euro excl. btw

Kraan: 1 dag aanleg + 0,5 dag dichten

Veldteam: 1 dag veldwerkleider
1 dag assistent archeoloog
1 dag RTS medewerker
0,5 dag aardkundige

Verwerking: 1 dag evaluatienota
1 dag veldwerkleider
1 dag assistent-archeoloog
0,5 dag aardkundige

NWO (indien noodzakelijk): werkelijke hoeveelheid (10% totaal budget)

2.4.10 Vondsten

Conservatie en overdracht van het archeologisch ensemble gebeurt na afloop van het archeologisch proefsleuvenonderzoek conform aan de artikels 5.2.1, 5.2.2 en 5.2.3 van het Onroerend Erfgoeddecreet Bij de start van het vooronderzoek met ingreep in de bodem worden door de erkende archeoloog, veldwerkleider en de initiatiefnemer duidelijke afspraken gemaakt met betrekking tot de overdracht van het archeologisch ensemble bij de eigenaar en/of het erkende onroerend erfgoeddepot of andere bewaarder van het archeologisch ensemble. Na het beëindigen van de verwerking en het opleveren van de eindrapportage vindt de overdracht van het opgravingsarchief plaats. Indien een vervolgonderzoek noodzakelijk blijkt, dient het opgravingsarchief integraal overgedragen te worden aan de uitvoerder van dit vervolgonderzoek.

2.5 Conclusie

Everco nv plant de sloop van de bestaande bebouwing en de constructie van handelspannen met bovenliggende appartementen aan Elslo n°20, te Evergem. De landschappelijke gegevens en de gekende archeologische waarden indiceren een beduidend archeologisch potentieel. Omwille van de aard van de geplande werkzaamheden is het bodemarchief over de gehele oppervlakte bedreigd. Hierdoor is verder onderzoek, door middel van proefsleuven, aangewezen.

Deel 3: Bibliografie

Agentschap Onroerend Erfgoed 2016

AGIV

DOV Vlaanderen

Geoportaal

Geopunt