



ADEDE ARCHEOLOGISCH RAPPORT 104

Archeologienota Industrielaan 3E te Erembodegem (Oost- Vlaanderen).

Programma van Maatregelen.

JANSSENS D. & PIETERS H.



STYFHALS & PARTNERS

ARCHITECTEN

Colofon

Uitgever	ADEDE bvba
Jaar van uitgave	2016
Plaats van uitgave	Gent
Redactie	Bart De Smaele, Hadewijch Pieters
ISSN	2033-6810

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van ADEDE bvba.

1 Gemotiveerd advies

Het programma van maatregelen geeft een gemotiveerd advies over het al dan niet moeten nemen van maatregelen voor de omgang met archeologisch erfgoed bij bodemingrepen. Het beschrijft de aard van deze maatregelen en de uitvoeringswijze van de eventuele maatregelen.

Naar aanleiding van een stedenbouwkundige aanvraag heeft ADEDE bvba een archeologienota opgemaakt. Op het terrein zal een nieuw magazijn worden opgericht dat grotendeels zal gelegen zijn binnen de contouren van het huidige te slopen magazijnsgebouw. De aangrenzende parking ten westen zal een inplanting kennen van maar liefst 4 mazouttanks, een infiltratiebekken en twee regenwaterputten. Eveneens in het westen maar meer ten zuiden zal nog een regenwaterput en een kleiner infiltratiebekken aangelegd worden. Beide zones zullen verhard worden met beton waar nu een grindverharding aanwezig is. De nieuwe ingrepen zullen met andere woorden een beperkt en versnipperd deel van het onderzoeksgebied verstoren op plaatsen waar nog geen eerdere recente verstoring heeft plaatsgevonden. Door de spreiding van deze ingrepen is het niet mogelijk om potentieel archeologische sites en restanten in een ruimere context te bestuderen. Het bureauonderzoek (projectcode 2016L105) heeft aangetoond dat de kans eerder klein is dat op het terrein gelegen aan de Industrielaan 3^E te Erembodegem intacte archeologische resten aanwezig zijn. Het geraadpleegde historische kaartmateriaal, beschikbaar vanaf de vroege 18^{de} eeuw, plaatsten het gebied in een omgeving die gekenmerkt werd door de aanwezigheid van akker- en weilanden gekenmerkt door een lage densiteit aan bebouwing, zelfs een volledige afwezigheid. Voor oudere periodes werd gekeken naar andere factoren, waaronder de bodem en andere gekende archeologische sites in de omgeving. De bodem geeft indicaties naar een goede bewaring toe, maar gezien de A-horizont niet zo diep reikt (<40cm) zijn potentieel aanwezige archeologische resten reeds grondig verstoord en vernield bij de aanleg van het huidige gebouw. De archeologische potentie van het onderzoeksgebied en diens omgeving blijkt al gauw duidelijk wanneer eerder uitgevoerde onderzoeken onder de loep genomen worden. Verscheidene onderzoeken hebben een occupatie en bewoning van de omgeving aangetoond vanaf de Steentijden, doorheen de IJzertijden, Romeinse periodes tot in de postmiddeleeuwen.

Er kan met andere woorden geconcludeerd worden dat hoewel er een hoge verwachting aan kennisvermeerderingspotentieel bestond, dit beperkt wordt na het toetsen aan de verspreide en geplande ingrepen. De afweging die gemaakt werd naar verder (voor) onderzoek toonde aan dat de kosten die zo'n onderzoek met zich meebrengen het lage kennisvermeerderingspotentieel niet kunnen verantwoorden.

De resultaten van het uitgevoerde vooronderzoek binnen deze archeologienota bleken voldoende om het ontbreken van potentieel op kennisvermeerderingen bij verder archeologisch onderzoek te staven. Volgens artikel 5.2. van de Code van Goede Praktijk is verder vooronderzoek dan ook niet aangewezen. De archeologienota is dan ook - conform de Code van Goede Praktijk – volledig.

2 Programma van maatregelen

Binnen het verslag van resultaten en bovenstaand gemotiveerd advies werd aangetoond dat het potentieel op waardevolle kenniswinst ontbreekt bij de uitvoer van verder archeologisch (voor-) onderzoek. Volgens artikel 5.2. van de Code van Goede Praktijk is verder vooronderzoek dan ook niet aangewezen. Verdere maatregelen inzake archeologisch onderzoek worden dan ook - conform de Code van Goede Praktijk – niet voorgesteld.

Dit advies ontslaat de opdrachtgever, noch de aannemer van de geplande werken, niet van zijn verplichting om tijdens de bouwwerken rekening te houden met de wettelijke archeologische meldingsplicht.