Verrijckt
Archeologie & advies

Rapport Nr. 0566

Nota

Landschappelijk bodem- & proefsleuvenonderzoek

Malle, Vogelsanck
Programma van Maatregelen

Inhoud

1 Administratieve gegevens 1
2 Gemotiveerd advies 2
2.1 Aanleiding vooronderzoek 2
2.2 Resultaten vooronderzoek 2
2.3 Kennisvermeerderingspotentieel en aanbevelingen 3
3 Lijst met figuren 5

1 Administratieve gegevens

Projectcode J. Verrijckt		2020-1544
Projectcode Onroerend Erfgoed		2021A214 en 2021B18
Locatie	Provincie	Antwerpen
	Gemeente	Malle
	Deelgemeente	Oostmalle
	Straat	Vogelsanck
Kadastrale gegevens	Gemeente	Malle
	Afdeling	2, Oostmalle
	Sectie	D
	Percelen	712A (deel), 712^{E} (deel), 414E(deel) en 414D (deel)
Coördinaten	Noord	X: 176483,600000 Y: 221089, 700000
	Oost	X: 176571,37397 Y: 220947,44563
	Zuid	X: 176462,66649 Y: 220885,77377
	West	X: 176381,06292 Y: 221013,54649
Oppervlakte plangebied		29724 m^2
Oppervlakte bodemingreep		20972 m^2
Erkend Archeoloog		2015/00053 Jeroen Verrijckt

2 Gemotiveerd advies

2.1 Aanleiding vooronderzoek

De aanleiding van het vooronderzoek is de aanvraag van een omgevingsvergunning een verkaveling aan de Vogelsanck te Malle. Meer informatie over de aanleiding van het vooronderzoek is terug te vinden in het verslag van resultaten.

2.2 Resultaten vooronderzoek

- *Landschappelijk bodemonderzoek*

Het landschappelijk booronderzoek, te Malle, Vogelsanck leverde geen archeologische relevante vondsten of sporen op.

Landschappelijke boringen hebben uitgewezen dat een archeologisch niveau zich net onder de bouwvoor bevindt, op een diepte vanaf 35 cm-mv, maar deze kan ook tot een diepte van 90 cm-mv gaan.

Er is niet voldoende informatie verzameld over de eventuele aan- of afwezigheid van een archeologische site. Wel is er voldoende informatie aanwezig om de bodembewaringstoestand te evalueren en vervolgonderzoek te adviseren. Er werd geadviseerd over te gaan tot proefsleuvenonderzoek.

- *Proefsleuvenonderzoek*

Het proefsleuvenonderzoek leverde wel archeologisch relevante sporen op in de vorm van greppels en (paal)kuilen, naast verstoringen. De greppels slorpen het grootste gedeelte van het terrein op. In één van de greppels, die tevens doorheen het plangebied gaat, werd laatmiddeleeuws materiaal aangetroffen in de vorm van grijs aardewerk. In werkput 2 werden tussenin de greppels en/of verstoringen enkele paalsporen teruggevonden. De bewaringstoestand was eerder slecht te noemen en gezien de locatie binnen de greppels is het niet zeker of een volledige plattegrond kan worden aangetroffen. Ook in werkputten 6 en 7 werden sporen aangetroffen. In werkput 6 ging het om zeer slecht bewaarde sporen van slecht enkele centimeters. Ze bleken wel buiten het plangebied te liggen. In werkput 7 werden aan de grens van het plangebied enkele kuilen aangetroffen die tot max 27 cm vanaf het vlak uitgegraven waren. Er werd geen materiaal in aangetroffen. Verder naar het zuidwesten toe was het plangebied leeg. Gezien de slechte bewaringstoestand van de sporen, de greppels die toch wel wat sporen hebben verstoord, en de ligging van de sporen voornamelijk aan de rand van het plangebied doet vermoeden dat de nederzettingskernen net buiten het plangebied moeten liggen. Hierdoor is de kenniswinst om een opgraving uit te voeren eerder klein te noemen. Afwegend de kosten tegenover de kenniswinst wordt geadviseerd het terrein vrij te geven voor verdere ontwikkeling.

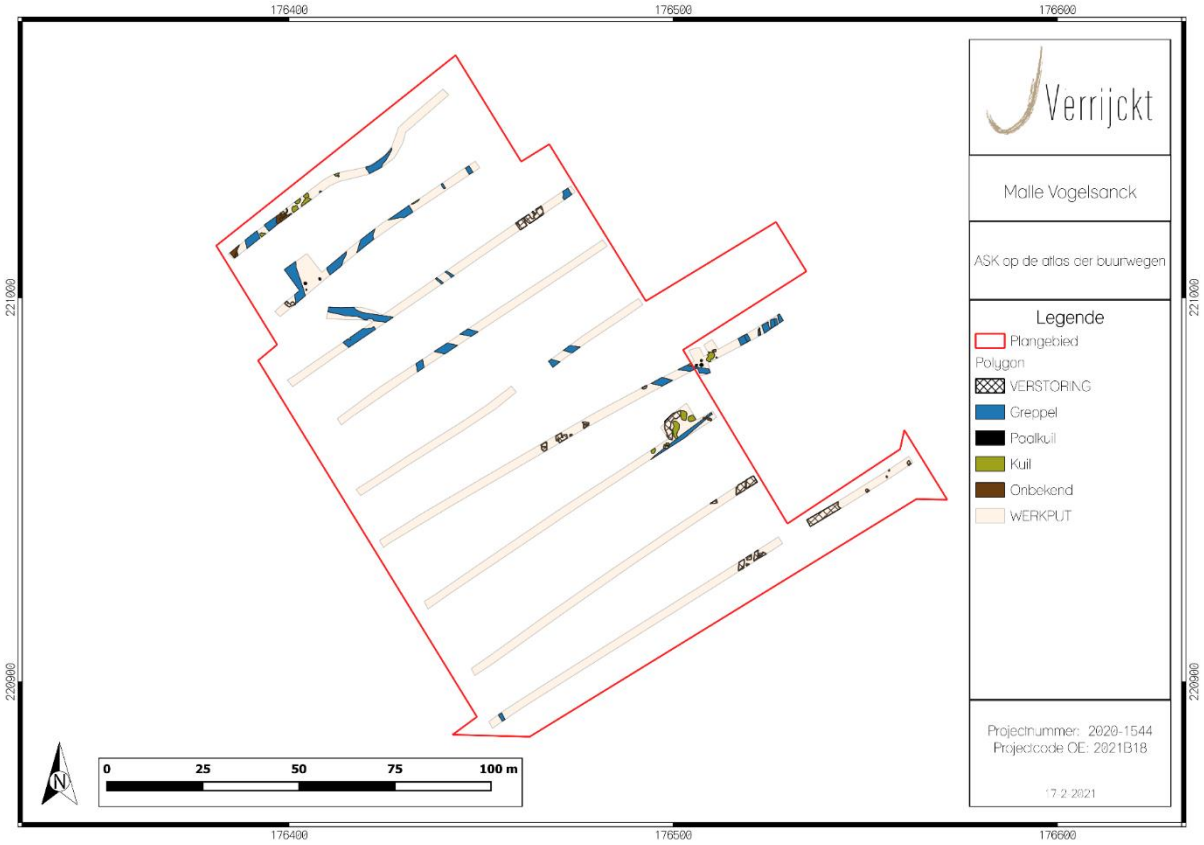


Fig. 1: Syntheseplan proefsleuvenonderzoek

2.3 Kennisvermeerderingspotentieel en aanbevelingen

Het proefsleuvenonderzoek leverde relevante archeologische vondsten op. Echter zijn er verschillende redenen om geen archeologisch onderzoek uit te voeren:

- De bewaringstoestand van de sporen is bijzonder slecht, op enkele kuilen tegen de grens van het plangebied aan;
- Grote greppels en verstoringen hebben, althans in het noordelijk deel van het terrein, de overhand. Om hiertussen een enkele paalkuil op te graven is moeilijk te verantwoorden;
- De min of meer 'beter' bewaarde sporen, dat wil zeggen dieper dan en enkele centimeters, liggen aan de randen van het plangebied, wat doet vermoeden dat nederzettingskernen zich eerder net buiten het plangebied bevinden;
- Om slechts enkele kuilen op te graven, zonder datering, aan de rand van het plangebied, is moeilijk te verantwoorden.

Verder onderzoek zal bijgevolg weinig of geen kenniswinst opleveren en is kosten-batenanalytisch moeilijk te verantwoorden. Daarom adviseert J. Verrijckt bvba dan ook om het plangebied vrij te geven voor verdere ontwikkeling.

De resultaten van het uitgevoerde vooronderzoek binnen deze nota bleken voldoende om het ontbreken van potentieel op kennisvermeerderingen bij verder archeologisch onderzoek te staven.

Volgens artikel 5.2. van de Code van Goede Praktijk is verder vooronderzoek dan ook niet aangewezen. De archeologienota kan, conform de Code van Goede Praktijk, als volledig beschouwd worden.

Indien tijdens de werkzaamheden toch archeologische resten worden aangetroffen, blijven de bepalingen voor het melden van toevalsvondsten van kracht. Deze bepalingen zijn terug te vinden in artikel 5.4.1 van het Onroerenderfgoeddecreet. Eventuele toevalsvondsten dienen binnen drie dagen na ontdekking gemeld te worden bij Onroerend Erfgoed.

3 Lijst met figuren

Figuur 1: Syntheseplan ..... Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.