



Archeologienota Wevelgem, Normandiëstraat Programma van maatregelen

Inhoud

1	Gemotiveerd advies.....	3
1.1	Volledigheid van het uitgevoerde vooronderzoek.....	3
1.2	Archeologische sites binnen het onderzoeksterrein.....	4
1.3	De impactbepaling.....	4
1.4	Bepalingen van maatregelen.....	4
2	Programma van maatregelen	4

1 Gemotiveerd advies

Het gemotiveerd advies is gebaseerd op het verslag van resultaten van het vooronderzoek. De vaststellingen over de aan- of afwezigheid van archeologische sites en hun aard worden geconfronteerd met de door de initiatiefnemer voorgenomen bodemingrepen. Op basis van deze confrontatie motiveert het advies of er maatregelen nodig zijn, welke deze zijn, en wat hun uitvoeringswijze is.

1.1 Volledigheid van het uitgevoerde vooronderzoek

Waardering potentieel kennisvermeerdering

Het potentieel op kennisvermeerdering is erg laag. In tegenstelling tot de resultaten van de bureaustudie waar een hoge archeologische verwachting werd vooropgesteld op basis van de historische, cartografische en bodemkundige gegevens. Zo werden onder meer algemene verwachtingen vooropgesteld voor bewoningssporen of sporen van landgebruik vanaf de steentijd tot en met de Nieuwste Tijd. Dit op basis van landschappelijke en archeologische parallellen uit de nabije omgeving van het plangebied.

Omdat niet alle vooropgestelde onderzoeksvragen beantwoord konden worden, werd besloten om verder vooronderzoek uit te voeren. Gezien een zeker steentijdpotentieel en de beperkte toelating op het terrein van LOT2 werd vervolgens gekozen voor archeologisch vooronderzoek zonder ingreep in de bodem onder de vorm van een landschappelijk bodemonderzoek. Een uitvoerig bodemonderzoek zou enerzijds de graad van verstoring kunnen bepalen, als ook de effectieve bodemopbouw van het terrein.

Tijdens het landschappelijk booronderzoek werd een hoge graad van verstoring vastgesteld ter hoogte van LOT1, veroorzaakt door de gekende bouw- en sloopwerkzaamheden daterende uit de laatste decennia. Anderzijds werd het plangebied geïnterpreteerd als natte, marginale gronden, met een duidelijk gebrek aan bodemvorming op sommige plaatsen. Op basis van deze gegevens werd de oorspronkelijke hoge archeologische verwachting bijgesteld tot een eerder lage archeologische verwachting.

Dus gezien de eerder beperkte oppervlakte (ca. 7000m²) van het plangebied dat onverstoorde is door (sub)recente ingrepen en anderzijds door de interpretatie van natte, arme bodem zonder bodemvorming is het potentieel van kennisvermeerdering erg laag.

Afweging verder vooronderzoek

Gezien de hoge graad van verstoring (ongeveer 1/3^{de} van het plangebied) en de lage archeologische verwachtingen op basis van de bodem zal verder onderzoek bijgevolg weinig relevante kennisvermeerdering met zich mee brengen ten opzichte van de kostprijs van verder archeologisch vooronderzoek.

Volledigheid vooronderzoek

De resultaten van het uitgevoerde vooronderzoek binnen deze archeologienota bleken voldoende om het ontbreken van potentieel op kennisvermeerderingen bij verder archeologisch onderzoek te

staven. Volgens artikel 5.2. van de Code van Goede Praktijk is verder vooronderzoek dan ook niet aangewezen. De archeologienota is dan ook - conform de Code van Goede Praktijk – volledig.

1.2 Archeologische sites binnen het onderzoeksterrein

De aanwezigheid van een archeologische site

Het plangebied, aan de hoek van de Normandiëstraat met de Brouwerijstraat te Wevelgem is gelegen ter hoogte van een akkerland en een grasland dat doorheen de laatste decennia verschillende malen bebouwd en gesloopt werd. Het plangebied ligt ter hoogte van de zuidelijke uitloper de Vlaamse Vallei, nabij de Leievallei. De zandlemige bouwvoor ter hoogte van het plangebied rust rechtstreeks op de moederbodem, met eventueel met een overgangshorizont waarbij door bioturbatie een lichte vermenging gebeurd is. Niet verwonderlijk gezien de natheid van het terrein. Deze kon onder meer afgeleid worden uit de gleyverschijnselen die de hele moederbodem en in sommige gevallen ook de hoger gelegen horizonten typeren. Er werden geen sporen aangetroffen van de textuur B horizont die hier volgens de bodemkaart aanwezig zou zijn.

Het landschappelijk bodemonderzoek stelt dus in tegenstelling van de bureaustudie en eerder lage archeologische verwachting voorop. Natte, marginale gronden waren immers geen populaire vestigingslocaties in het verleden. Ochten zich alsnog archeologische vondsten ter hoogte van het plangebied bevinden, zullen die wegens landbouwactiviteiten en het fluviaatle karakter van de Tardiglaciale lagen zich niet meer *in situ* bevinden.

De waardering van de archeologische site

Op basis van de bureaustudie gekoppeld aan het landschappelijk bodemonderzoek, werd geen archeologische site vastgesteld.

1.3 De impactbepaling

Aangezien de aanleiding van dit onderzoek een verkavelingsproject betreft, wordt uitgegaan van een volledige verstoring over het volledige plangebied. Maar gezien de erg lage archeologische verwachting staat de investeringen die gepaard gaan met verder archeologisch onderzoek geenszins in verhouding tot de beperkte resultaten die dergelijk onderzoek naar verwachting zal opleveren.

1.4 Bepalingen van maatregelen

Binnen het verslag van resultaten en bovenstaand gemotiveerd advies werd aangetoond dat het potentieel op waardevolle kenniswinst ontbreekt bij de uitvoer van verder archeologisch (voor)onderzoek. Volgens artikel 5.2. van de Code van Goede Praktijk is verder vooronderzoek dan ook niet aangewezen. Verdere maatregelen inzake archeologisch onderzoek worden dan ook - conform de Code van Goede Praktijk – niet voorgesteld. Dit advies ontslaat de opdrachtgever, noch de aannemer van de geplande werken, niet van zijn verplichting om tijdens de bouwwerken rekening te houden met de wettelijke archeologische meldingsplicht

2 Programma van maatregelen

Niet van toepassing.