

Nota

Verslag van resultaten verkennende archeologische boringen

WAREGEM BARMBEEKSTRAAT (prov. Oost-Vlaanderen)

Auteurs: Natascha DERWEDUWEN
Redactie: Bart BARTHOLOMIEUX

Projectcode: 2020E148

Projectcode:	2020E148
Naam erkende archeoloog:	Bart Bartholomieux
Erkenningsnummer:	OE/ERK/Archeoloog/2016/00127
Locatiegegevens:	Waregem, Barmbeekstraat (zie bijlagen)
Lambertcoördinaten onderzoeksgebied:	X: 78062.6, Y: 175371.6 X: 78196.9, Y: 175394.6
Kadastergegevens:	Waregem, Afdeling 4, Sectie A, percelen 438V4, 438T4, 438S4 en 438C5 (zie plan in bijlage)
Topografische kaart:	zie plan in bijlage
Datum veldwerk:	18/01/2021
Datum rapportage:	19/01/2021 – 22/01/2021
Relevante termen thesauri:	steentijd, booronderzoek
Contact:	info@monument.be; T: +32 51 31 60 80

0. INHOUDSTAFEL

0. INHOUDSTAFEL	3
1. BESCHRIJVEND GEDEELTE	4
1.1. WETTELIJK KADER.....	4
1.2. ONDERZOEKSOPDRACHT	5
1.2.1. Vraagstelling.....	6
1.2.2. Randvoorwaarden.....	7
1.2.3. Geplande werken	7
1.3. WERKWIJZE EN STRATEGIE	10
1.3.1. Motivering onderzoeksstrategie	10
1.3.2. Organisatie van het vooronderzoek	11
1.3.3. Gebruikt materiaal.....	11
1.3.4. Motivering eventueel afwijkende methodiek	12
1.3.5. Inbreng specialisten	12
1.3.6. Algemene wetenschappelijke advisering.....	12
2. ASSESSMENTRAPPORT	13
2.1. BODEMKUNDIGE OMSCHRIJVING VAN HET PLANGEBIED	14
2.1.1. Bodemkundige observaties- het booronderzoek	14
2.1.2. Confrontatie bodemkundige observaties met het bureauonderzoek.....	15
2.1.2.1. Indicatoren	15
2.1.2.2. Assessment zeefresidu en vondsten.....	16
2.2. SYNTHESE	16
2.2.1. Verwachtingspatroon.....	16
2.2.2. Afweging verder vooronderzoek	17
2.2.3. Beantwoording van de onderzoeksvragen.....	18
2.2.4. Besluit	19
3. BIBLIOGRAFIE	21
3.1. LITERATUUR	21
3.2. INTERNETBRONNEN.....	21
4. BIJLAGEN	22

1. BESCHRIJVEND GEDEELTE

1.1. Wettelijk kader

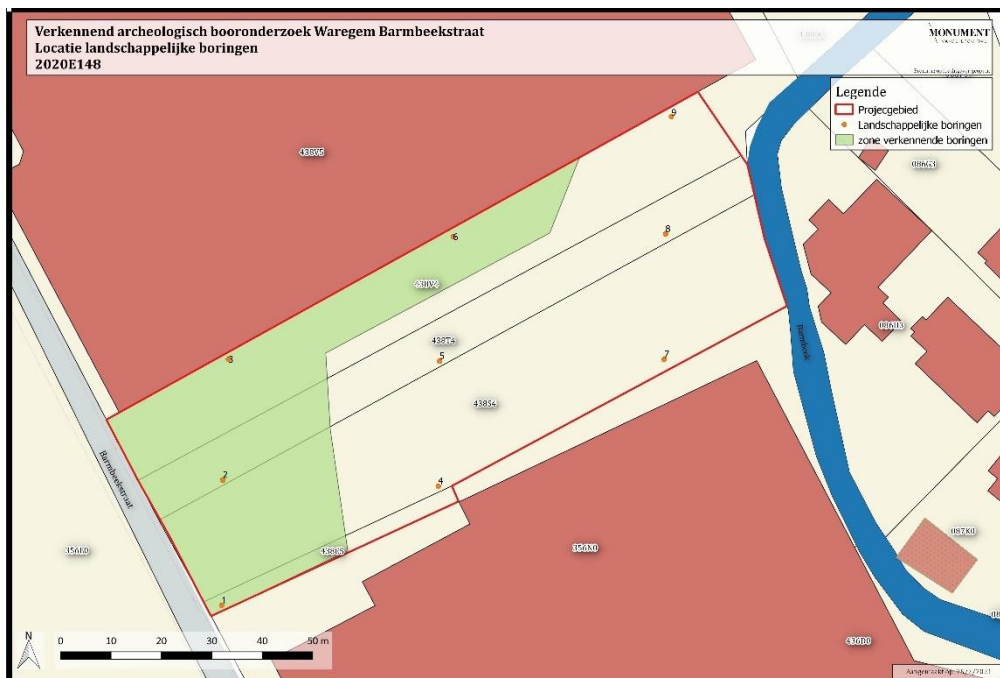
Het archeologisch onderzoek kadert in het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Naar aanleiding van een geplande omgevingsvergunningaanvraag voor stedenbouwkundige handelingen te Waregem Barmbeekstraat, gelegen buiten woon- of recreatiegebied waarbij de totale oppervlakte van de ingreep in de bodem 5000m² of meer beslaat en de aanvrager een natuurlijke persoon of privaatrechtelijke rechtspersoon is, dient de initiatiefnemer een archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag. De archeologienota dient opgemaakt te worden onder supervisie van een erkend archeoloog.

De in akte genomen archeologienota (ID 16487) voor dit project adviseerde in uitgesteld traject landschappelijke, eventueel archeologische boringen en een proefsleuvenonderzoek. Onderhavig verslag is de neerslag van de resultaten van het uitgevoerd archeologisch verkennend booronderzoek.

1.2. Onderzoeksopdracht

In het kader van een omgevingsvergunningaanvraag voor stedenbouwkundige handelingen dient een archeologienota opgesteld waarbij een archeologische evaluatie wordt gemaakt van het projectgebied. Er wordt nagegaan of er zich een archeologische site op het terrein kan bevinden en of deze door de geplande werken al dan niet bedreigd wordt. Op basis hiervan wordt een programma van maatregelen opgemaakt.

In eerste instantie werd een bureauonderzoek (2020E72)¹ uitgevoerd. Voor de uitgebreide resultaten van het bureauonderzoek wordt naar het verslag van resultaten hiervan verwezen. Op basis van dit bureauonderzoek kon de aan- of afwezigheid van een archeologische site nog niet worden bevestigd, waardoor de verder te nemen maatregelen niet konden worden vastgelegd. Er diende in eerste instantie in uitgesteld traject te worden overgegaan tot een landschappelijk booronderzoek (2020E124). Het verslag van resultaten van dit onderzoek is onderdeel van onderhavige nota. Tijdens het landschappelijk booronderzoek werden met een Edelmanboor (diameter boorkop 7cm) 9 boringen geplaatst binnen een grid van 10x12m met het oog op het verkrijgen van inzicht in de aard en mate van bewaring van de bodem binnen het plangebied.



Figuur 1: Locatie van de landschappelijke boringen en de zone afgebakend voor verkennende boringen.

¹ DIERCKX L., DEVALCKENEER L., 2020. ARCHEOLOGIENOTA VERSLAG VAN RESULTATEN BUREAUONDERZOEK, WAREGEM BARMBEEKSTRAAT (PROV. WEST-VLAANDEREN) P. 93.
RAADPLEEGBAAR OP [HTTPS://LOKET.ONROERENDERGOED.BE/ARCHEOLOGIE/NOTAS/NOTAS/16487](https://loket.onroerendergoed.be/archeologie/notas/notas/16487)

Op basis van de resultaten van het landschappelijk bodemonderzoek bleek dat er geen intacte podzolbodem aanwezig was. De boringen toonden voor het grootste deel van het plangebied wel een intact A-Bw-C bodemprofiel aan. Gezien de afzettingsgeschiedenis van de sedimenten en de verhoogde locatie binnen het interfluvium van de Leie en de Barmbeek werd voor een deel van het projectgebied (zie figuur 1) een hoog steentijdpotentieel ingeschat. Binnen deze zone werd het nodig geacht verder archeologisch verkennend/waarderend booronderzoek uit te voeren. De resultaten van dit verkennend booronderzoek worden hieronder verder uiteengezet.

1.2.1. Vraagstelling

Het doel van het verkennend archeologisch booronderzoek is het evalueren van de archeologische waarde op het terrein. Meer specifiek wordt nagegaan of er een goed bewaarde steentijdsite aanwezig is binnen het onderzochte gebied. Dit gebeurt door boringen te plaatsen in een statisch relevant boorgrid en een beperkt, maar representatief deel van het terrein. Het opgeboorde sediment wordt vervolgens uitgezeefd op 1mm en onderzocht op steentijdindicatoren (microchips, silexafslagen, verbrande hazelnoten).

Specifiek kunnen bij het verkennend booronderzoek minimaal volgende onderzoeksvragen gesteld en beantwoord worden:

- Zijn er mobiele (prehistorische) artefacten aanwezig? Zo ja, uit welke periode stammen deze?
- Zijn er andere indicatoren (houtskool, aardewerk, al dan niet verbrand bot, verkoolde zaden en vruchten, ...) die kunnen wijzen op de aanwezigheid van een steentijdsite? Zo ja, om welke indicatoren gaat het?
- Is er sprake van concentraties aan mobiele artefacten? Is het mogelijk deze af te bakenen?
- Met welke bodemhorizont(en) worden de indicatoren geassocieerd?
- Is er sprake van de aanwezigheid van één of meerdere prehistorische sites? Zo ja, welke is de bewaringstoestand van deze sites?
- Kan worden uitgesloten dat er voor de periodes volgend op de prehistorie een archeologische site aanwezig is binnen het projectgebied?

1.2.2. Randvoorwaarden

Niet van toepassing.

1.2.3. Geplande werken

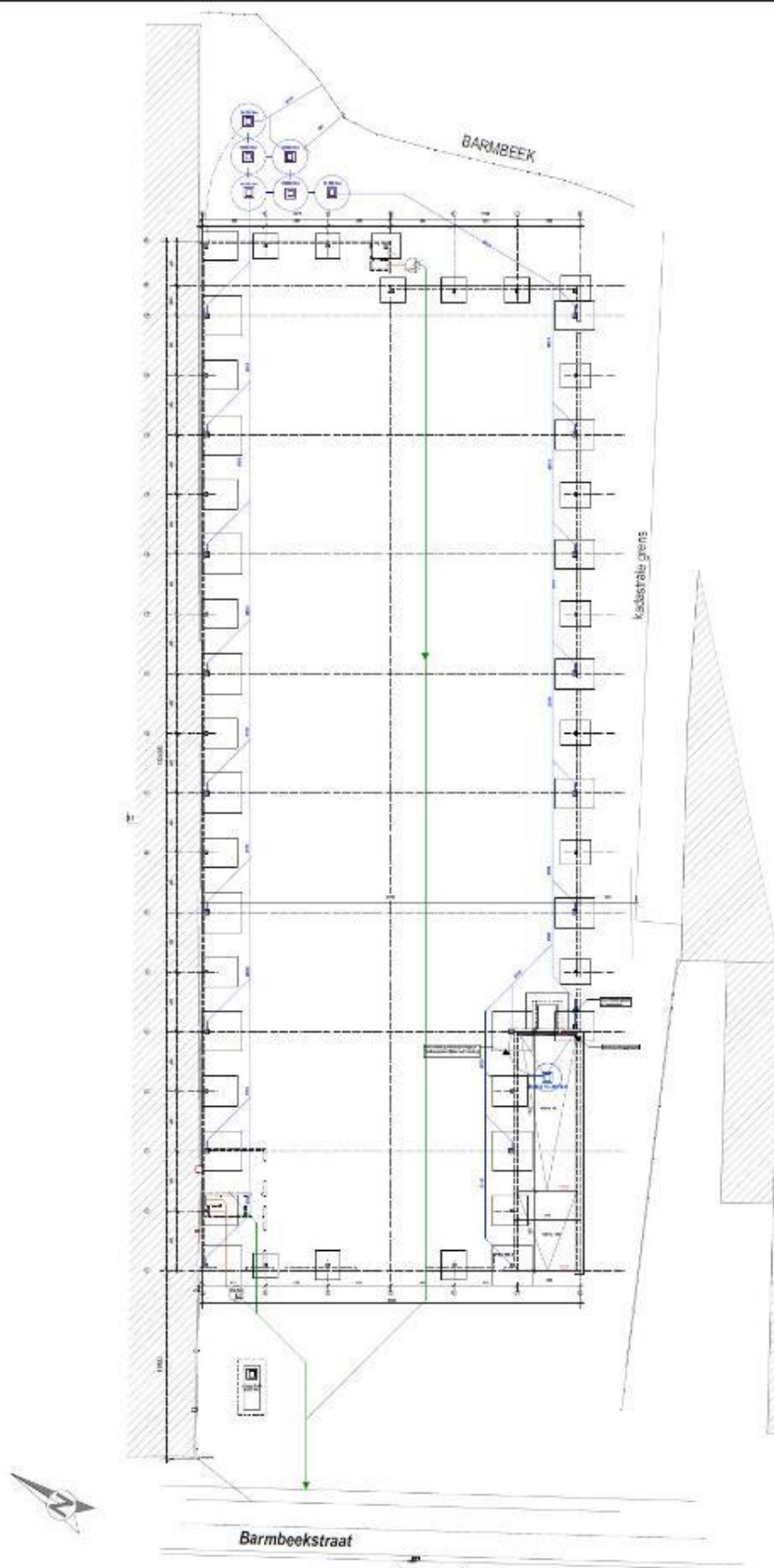
Het projectgebied bevindt zich in een industriezone, binnen het bedrijventerrein Beveren Ezelbeek, en heeft een oppervlakte van circa 6080m². In de huidige toestand is het terrein onverhard en onbebouwd en in gebruik als weiland.

De geplande werken betreffen de uitbreiding van het bestaande bedrijf aan de Barmbeekstraat 18 te Waregem. Er komt een nieuw productiemagazijn met een oppervlakte van 3820m². Het magazijn komt op een zoelfundering te liggen. De verharding betreft een betonverharding die tot een diepte van circa 60cm onder het maaiveld wordt uitgegraven. De sleuven voor de fundering gaan tot ongeveer 145cm onder het maaiveld. Lokaal worden opvangputten tot 200cm onder het maaiveld uitgegraven. Echter dient, voor deze werken plaatsvinden, eerst het terrein te worden genivelleerd. Dit houdt een ophoging van het maaiveld in met hoogtes variërend tussen 55 en 103cm. Hierdoor wordt de maximale verstoring gereduceerd naar 63cm.



NIEUWE TOESTAND

Figuur 2: Nieuwe toestand op plan (bron: opdrachtgever).



Figuur 3: Funderingsplan (bron: opdrachtgever).

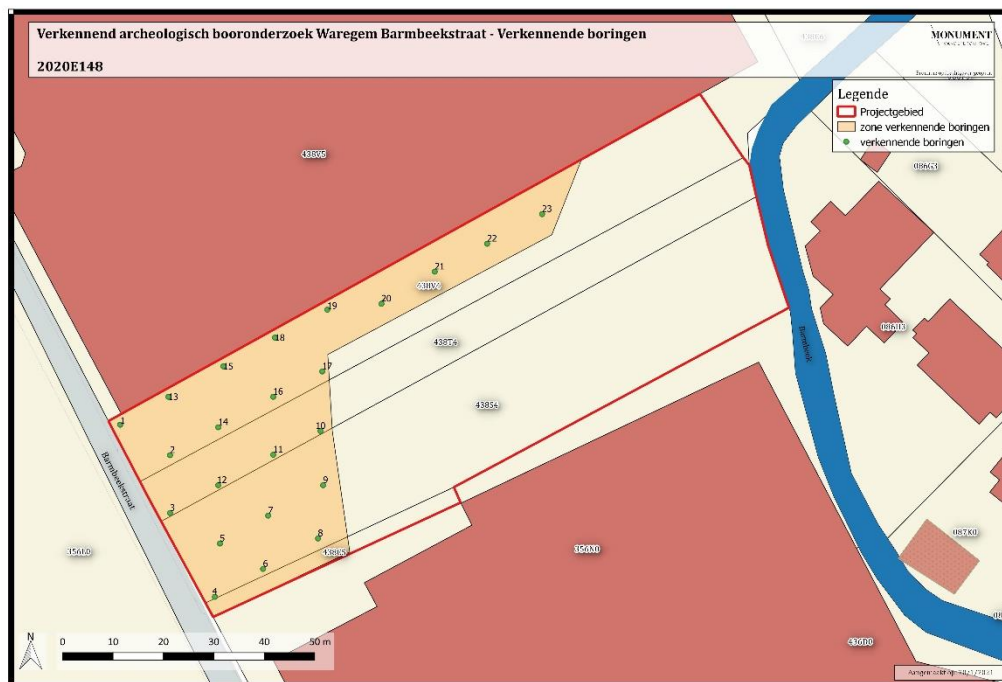
1.3. Werkwijze en strategie

1.3.1. Motivering onderzoeksstrategie

Om de onderzoeksvragen optimaal te kunnen beantwoorden en om zicht te krijgen op de eventuele aanwezigheid van een archeologische steentijdsite in de ondergrond werden 23 nieuwe verkennende archeologische boringen uitgezet. Er werd geboord tot een diepte waarbij de C-horizont bereikt werd.

Er is getracht een grid van 10mx12m te gebruiken. Het opgeboorde grondstaal werd, alvorens in te zamelen, gefotografeerd. Vervolgens werd de B-horizont met een buffer van de Ap- en C-horizont ingezameld in bulkemmers van 10L.

De opgeboorde stalen zijn vervolgens nat gezeefd op maaswijdte 1mm en onderzocht op de aanwezigheid van archeologische indicatoren (vuursteen, houtskool, aardewerk, al dan niet verbrand bot, verkoolde zaden en vruchten,). Bij aantreffen van een indicator werd dit samen met een relatieve aanduiding van de hoeveelheid genoteerd. Archeologische indicatoren die uit het residu werden gerecupereerd kregen per vondstcategorie een nieuw inventarisnummer (zie inventarislijst in bijlage).



Figuur 4: Projectgebied met aanduiding van de uitgevoerde verkennende boringen.



Figuur 5: Zicht op het projectgebied tijdens de verkennende boorcampagne.

1.3.2. Organisatie van het vooronderzoek

Het terreinwerk werd uitgevoerd door erkend archeoloog Bart Bartholomieux en assistent-archeoloog Bram van Arnhem. Bij de interpretatie werd beroep gedaan op aardkundige Pierre Legrand. Het veldwerk vond plaats op 18 januari 2021.

Het uitzeven en triëren van de verschillende opgeboorde horizonten gebeurde door erkend archeoloog Natascha Derweduwen en assistent-archeoloog Bram van Arnhem, net als het verwerken en rapporteren van dit zeefresidu.

1.3.3. Gebruikt materiaal

Bij het terreinwerk werd gebruik gemaakt van een Edelmanboor met diameter 15cm. De locatie van de boringen werd met een gps uitgezet. Het uitzeven van de verschillende horizonten gebeurde na afronden van het terreinwerk. De monsters werden nat uitgezeefd op maaswijdte 1mm.

De boorprofielen werden gefotografeerd met vermelding van de projectcodes WABA20 en 2020E148 en beschreven.

1.3.4. Motivering eventueel afwijkende methodiek

Niet van toepassing.

1.3.5. Inbreng specialisten

Aardkundige Pierre Legrand (Monument Vandekerckhove) adviseerde bij de uitwerking van het bodemkundige luik.

1.3.6. Algemene wetenschappelijke advisering

Niet van toepassing.

2. ASSESSMENTRAPPORT

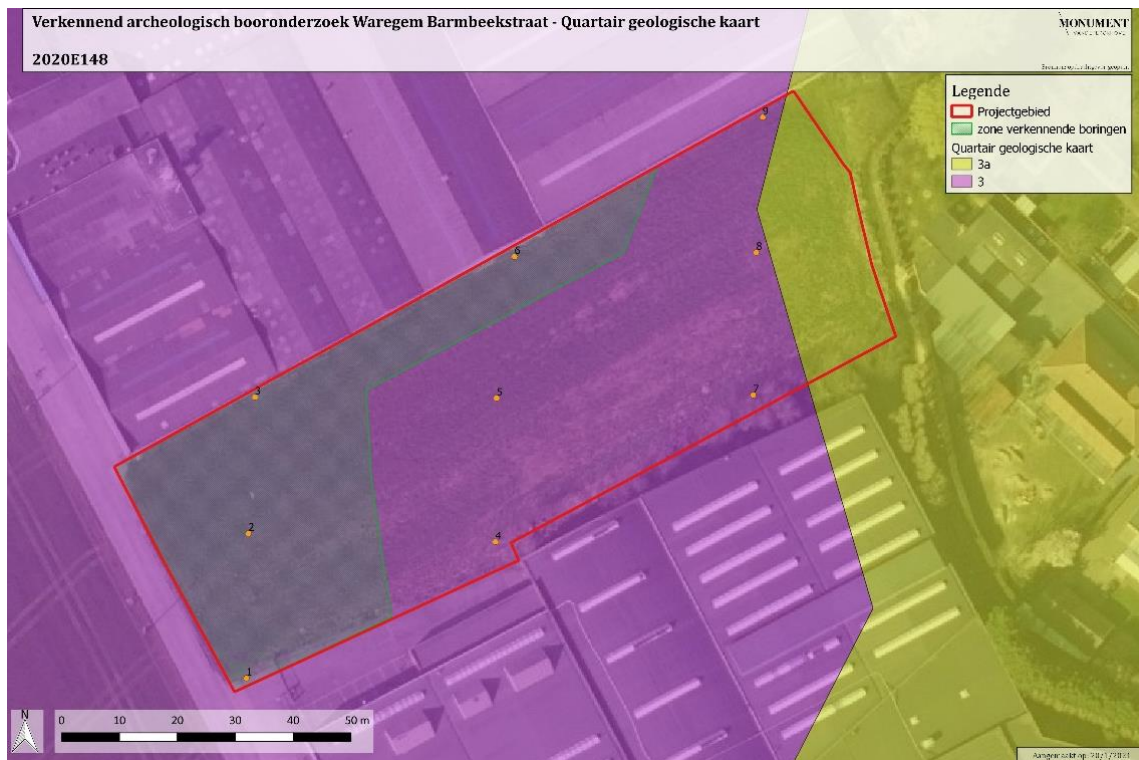
Voor een tekstuele beschrijving en motivering van de methoden, technieken en criteria gehanteerd bij het assessment wordt verwezen naar hoofdstuk 1.3. Voor het assessment van het plangebied wordt verwezen naar het verslag van resultaten van het bureauonderzoek (2020E72)². Voor het assessment van de zeefstalen wordt verwezen naar hoofdstuk 2.2.. Ook de vondsten worden daarin vermeld.

² DIERCKX L., DEVALCKENEER L., 2020. ARCHEOLOGIENOTA VERSLAG VAN RESULTATEN BUREAUONDERZOEK, WAREGEM BARMBEEKSTRAAT(PROV. WEST-VLAANDEREN) P. 93.
RAADPLEEGBAAR OP [HTTPS://LOKET.ONROERENDERFGOED.BE/ARCHEOLOGIE/NOTAS/NOTAS/16487](https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/notas/16487)

2.1. Bodemkundige omschrijving van het plangebied

2.1.1. Bodemkundige observaties- het booronderzoek

Tijdens het uitvoeren van de landschappelijke boringen werd reeds gedetailleerde informatie verkregen over de bodemopbouw. Het landschappelijk bodemonderzoek (zie het betreffende verslag van resultaten binnen deze nota) wees uit dat er binnen het projectgebied verschillende types van bodemopbouw aanwezig zijn. De boringen 4 en 7 vertonen een A-C opbouw terwijl de rest van de boringen een A-Bw-C opbouw vertoont. Bovendien liggen de boringen 7 – 8 – 9 op de Quartair geologische kaart binnen recente alluviale afzettingen waar bijgevolg dus weinig tot geen potentieel op intacte steentijdsites bestaat. De overige boringen bevinden zich binnen de formatie van Gent op de Quartair geologische kaart. Binnen deze zone is er wel mogelijkheid tot een bewaarde bodemopbouw. Bovendien is er niet echt sprake van een hellingsgradiënt waardoor het sediment zich dus hoogstwaarschijnlijk *in situ* bevindt. Binnen een straal van 200m bevindt zich de Barmbeek terwijl ook de Leie in de nabijheid stroomt. Mogelijk liep er zelfs een oud interfluvium ten noorden van het projectgebied. De landschappelijke ligging van het projectgebied is gunstig voor het aantreffen van een steentijdsite. Echter werd enkel in het westen van het terrein een potentieel op steentijd ingeschat en bijgevolg weerhouden voor verkennende boringen.



Figuur 6: Aanduiding van de zone geselecteerd voor verkennende boringen op de Quartair geologische kaart.

De geselecteerde zone voor verder verkennend booronderzoek toonde eenzelfde bodemopbouw, namelijk een intact bewaard gebleven bodem bestaande uit een Ap-Bw-C sequentie. Enkel bij 2 boringen werd een Ap-Ap2-Bw-C sequentie vastgesteld. De dikte van de horizonten was vrij gelijkaardig. De A-horizont was 60 tot 80cm diep, terwijl de B-horizont ongeveer 20cm dik was. Ook de kleur en textuur was parallel tussen de boringen. De A-horizont is steeds donkerbruin zand. De B-horizont is steeds lichtbruin tot lichtbruinig beige en heeft een zandlemige textuur. De C-horizont is licht bruinig beige tot geel en heeft een fijn zandlemige textuur.



Figuur 7: Boring 3 toont de onverstoorde bodemopbouw A-Bw-C. Dit beeld is representatief voor de aangeboorde bodemprofielen.

2.1.2. Confrontatie bodemkundige observaties met het bureauonderzoek

2.1.2.1. Indicatoren

De opgeboorde stalen werden nat gezeefd op maaswijdte 1mm en werden onderzocht op archeologische indicatoren die kunnen wijzen op een steentijdartefactensite. Daarbij

gaat het om indicatoren zoals lithisch materiaal (silex, microchips), handgevormd aardewerk, verbrand bot, verbrande/verkoalde macroresten van zaden en vruchten (zoals hazelnootschelpen).

Een positief boorpunt wordt bepaald door de aanwezigheid van minstens één lithisch artefact. Dit is namelijk de enige directe indicatie (met uitzondering van verkoalde hazelnootschelpen) voor een aanwezige steentijdsite, zeker als ze niet verbrand/verkoald zijn. Dit wil zeggen dat de boorlocaties met dergelijke resten (macro en bot) pas een goede indicatie geven voor steentijd wanneer er ook een lithisch artefact bij is aangeboord. Een uitzondering hierop zijn verkoalde hazelnootschelpen. Deze zijn tijdens het mesolithicum intensief ontgonnen en kan dus als een positieve indicatie voor steentijd worden beschouwd. Bij een positief boorpunt wordt geadviseerd om in de zone van de boorlocatie waarderende archeologische boringen uit te zetten.

2.1.2.2. Assessment zeefresidu en vondsten

Tijdens het uitzeven van de stalen werd voornamelijk houtskool en bouw materiaal aangetroffen. Ter hoogte van boringen 9, 11, 13, 15 en 20 werd een stukje bot opgeboord. Het interpreteren hiervan is echter erg moeilijk voor kleine partikels. Het is niet uit te sluiten dat het eigenlijk gaat om kleine kalkpartikels, schelpfragmenten,... Daarom wordt weinig betekenis gegeven aan deze vondstcategorie. Uit de boringen 1 en 17 werd een klein fragment aardewerk gezeefd dat echter te klein was voor verdere determinatie.

In bijlage 1 kan men een overzicht terugvinden van de aangetroffen vondsten uit de uitgezeefde boorstalen. Duidelijke steentijdindicatoren werden alvast niet aangetroffen.

2.2. Synthese

2.2.1. Verwachtingspatroon

Op basis van het voorgaande assessment kan volgend verwachtingspatroon naar voor geschoven worden:

- De verkennende boringen bevestigen de intacte bodemtypes zoals vastgesteld tijdens het landschappelijk bodemonderzoek.
- Er werden verschillende mogelijke indicatoren aangetroffen zoals enkele zeer kleine fragmenten aardewerk en bot.

- Bij nadere analyse bleken de aangetroffen resten echter geen positieve indicatoren voor een steentijdsite te betreffen.
- Er kan geconcludeerd worden dat er een zeer lage verwachting is voor de aanwezigheid van een steentijdsite. Er zijn geen indicaties om het traject steentijd verder te zetten.

2.2.2. Afweging verder vooronderzoek

Ondanks het feit dat de vaststellingen uit het landschappelijk booronderzoek konden bevestigd worden, konden geen directe indicatoren voor de aanwezigheid van een steentijdartefactensite (lithische artefacten of verkoolde hazelnootschelpen) herkend worden. Bijgevolg is het niet noodzakelijk verder vooronderzoek m.b.t. steentijd uit te voeren.

Om echter na te gaan of er archeologisch relevante grondsporen van latere periodes (metaaltijden, Romeinse tijd, middeleeuwen) aanwezig zijn binnen het onderzoeksgebied, dient wel nog verder onderzoek door middel van proefsleuven plaats te vinden op het onderzoeksgebied. Deze dienen uitgevoerd zoals beschreven in het programma van maatregelen van de in akte genomen archeologienota met ID16487³.

- **Proefsleuven en proefputten**

Het doel van proefsleuven en proefputten is uitspraken te doen over de archeologische waarde van de totaliteit van een terrein door een beperkt maar statistisch representatief deel van dat terrein op te graven. Op die manier kan er een optimale inschatting gemaakt worden van het kennispotentieel aangezien deze methode informatie verschaft omtrent verspreiding, bewaring, aard en datering van de aangetroffen archeologische sporen.⁴ Daarnaast is er ook direct een duidelijk zicht op de bodemopbouw en kan, indien nodig, alsnog bijkomend steentijdonderzoek uitgevoerd worden.

Teneinde na te gaan of er archeologisch relevante grondsporen aanwezig zijn binnen het onderzoeksgebied, dient gebruik gemaakt van de inplanting van parallelle ononderbroken proefsleuven over het onderzoeksgebied daar waar de landschappelijke boringen een intact bodemprofiel hebben aangetoond. Bij de inplanting bedraagt de afstand tussen de proefsleuven minimum 12m en maximum 15m (van middelpunt tot

³ DIERCKX L., DEVALCKENEER L., 2020. ARCHEOLOGIENOTA VERSLAG VAN RESULTATEN BUREAUONDERZOEK, WAREGEM BARMBEEKSTRAAT(PROV. WEST-VLAANDEREN) P. 93.
RAADPLEEGBAAR OP [HTTPS://LOKET.ONROERENDERGOED.BE/ARCHEOLOGIE/NOTAS/NOTAS/16487](https://loket.onroerendergoed.be/archeologie/notas/notas/16487)

⁴ HANECA K., DEBRUYNE S., VANHOUTTE S. en ERVYNCK A. juli 2016, p. 55.

middelpunt). Voor de uitgraving wordt gebruik gemaakt van een niet-getande graafbak. De sleuven zijn 1m80 tot 2m breed. Op die manier is de kans het grootste om sporen van oude landelijke gebouwen uit de metaaltijden, Romeinse periode en/of middeleeuwen aan te snijden. Per sleuf en minstens om de 50m wordt machinaal een profielput aangelegd, op een dermate manier dat er een geschrinkt patroon ontstaat en men in feite om de 25m een zicht heeft op de bodembouw binnen het onderzoeksterrein.



Figuur 8: Sleuvenplan zoals voorgesteld in het PVM geprojecteerd op luchtfoto.

2.2.3. Beantwoording van de onderzoeksvragen

Op basis van de verkennende boringen kunnen de onderzoeksvragen als volgt beantwoord worden:

- *Zijn er mobiele (prehistorische) artefacten aanwezig? Zoja, uit welke periode stammen deze?*

Er werden geen prehistorische artefacten aangetroffen.

- *Zijn er andere indicatoren (houtschool, aardewerk, verbrand bot, verkoolde zaden en vruchten...) die kunnen wijzen op de aanwezigheid van een steentijdsite? Zoja, om welke indicatoren gaat het?*
Er werden verschillende mogelijke indicatoren aangetroffen die bij nadere analyse echter geen positieve indicatoren voor steentijdsite bleken te betreffen.
- *Is er sprake van concentraties aan mobiele artefacten? Is het mogelijk deze af te bakenen?*
Er werden geen prehistorische artefacten aangetroffen.
- *Met welke bodemhorizont(en) worden de indicatoren geassocieerd?*
De aangetroffen fragmenten bot en aardewerk werden zowel in de B- als de C-horizont aangetroffen.
- *Is er sprake van de aanwezigheid van één of meerdere prehistorische sites?*
Er zijn geen positieve indicaties voor de aanwezigheid van prehistorische sites.
- *Zoja, welke is de bewaringstoestand van deze sites?*
Niet van toepassing.
- *Kan worden uitgesloten dat er voor de periodes volgend op de prehistorie een archeologische site aanwezig is binnen het projectgebied?*
Er kan op basis van de verkennende boringen niet worden uitgesloten dat er voor de periodes volgend op de prehistorie geen archeologische site aanwezig is. Daarom dient ook het voorziene proefsleuvenonderzoek te worden uitgevoerd.

2.2.4. Besluit

Naar aanleiding van een geplande omgevingsvergunningaanvraag voor stedenbouwkundige handelingen te Waregem Barmbeekstraat, gelegen buiten woon- of recreatiegebied waarbij de totale oppervlakte van de ingreep in de bodem 5000m² of meer beslaat en de aanvrager een natuurlijke persoon of privaatrechtelijke rechtspersoon is, dient de initiatiefnemer een archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag.

Eind 2020 werd een archeologienota voor dit project opgemaakt en bekrachtigd (ID 2020E72)⁵. Deze adviseerde in uitgesteld traject en binnen het volledige projectgebied landschappelijke en eventueel archeologische boringen en een proefsleuvenonderzoek.

Begin 2021 werden de landschappelijke boringen (ID 2020E124)⁶ uitgevoerd. Op basis van de resultaten van het landschappelijk booronderzoek werd binnen het projectgebied een zone afgebakend die bodemkundig potentieel had op de aanwezigheid van een goed bewaarde steentijdsite. Binnen deze zone werd vervolgens een verkennend archeologisch booronderzoek (2020E148) uitgevoerd. Huidige verslag van resultaten is de neerslag van dit onderzoek. Voor dit onderzoek werd een gelijkbenig driehoeksgrid (10mx12m) uitgezet, gevormd door 23 nieuwe boorpunten. Het boren gebeurde met een Edelmanboor met diameter 15cm. Het opgezeefde residu werd per horizont ingezameld. Het doel ervan was om het potentieel op steentijd of jongere archeologische sites verder af te toetsen. De verkennende boringen bevestigden de intacte bodemtypes vastgesteld tijdens het landschappelijk bodemonderzoek. Er konden geen directe indicatoren voor de aanwezigheid van een steentijdartefactensite (lithische artefacten of verkoolde hazelnootschelpen) herkend worden. Bijgevolg is een verder steentijdtraject niet nodig.

Om na te gaan of er archeologisch relevante grondsporen van latere periodes (metaaltijden, Romeinse tijd, middeleeuwen) aanwezig zijn binnen het onderzoeksgebied, dient wel verder onderzoek door middel van proefsleuven op het onderzoeksgebied plaats te vinden.

⁵ DIERCKX L., DEVALCKENEER L., 2020. ARCHEOLOGIE NOTA VERSLAG VAN RESULTATEN BUREAUONDERZOEK, WAREGEM BARMBEEKSTRAAT (PROV. WEST-VLAANDEREN) P. 93.
RAADPLEEGBAAR OP [HTTPS://LOKET.ONROERENDERFGOED.BE/ARCHEOLOGIE/NOTAS/NOTAS/16487](https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/notas/16487)

⁶ Onderdeel van huidige nota.

3. BIBLIOGRAFIE

3.1. Literatuur

- HANECA K., DEBRUYNE S., VANHOUTTE S. EN ERVYNCK A. 2016, Archeologisch vooronderzoek met proefsleuven. Op zoek naar de optimale strategie, *Onderzoeksrapporten Onroerend Erfgoed* 48.
- DIERCKX L., DEVALCKENEER L. 2020. Archeologienota, verslag van resultaten bureauonderzoek Waregem Barmbeekstraat. Monument Vandekerckhove nv.
- LEGRAND P., 2021. Archeologienota, verslag van resultaten landschappelijk booronderzoek Waregem Barmbeekstraat, Monument Vandekerckhove nv.

3.2. Internetbronnen

- <https://www.dov.vlaanderen.be/>
- <https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/archeologienotas/16487>

4. BIJLAGEN

- Bijlage 1 : boorlijst (eveneens ruwe data)
- Bijlage 2: Locatie van de landschappelijke boringen
- Bijlage 3: Locatie van de verkennende boringen
- Bijlage 4: Situering van de verkennende boringen op de Quartair geologische kaart
- Bijlage 5: Inventarislijst