PROGRAMMA VAN MAATREGELEN

KEERBERGEN – GROTSTRAAT

J. CLAESEN, B. VAN GENECHTEN,
E. AUDENAERT & K. BOUCKAERT

JANUARI-MAART 2021

1 ALGEMEEN

Administratieve gegevens / Technische Fiche

Onderzoek:	Programma van maatregelen. Keerbergen – Grotstraat		
Opdrachtnemer:	ARCHEBO bvba Merelnest 5 3470 Kortenaken		
Projectleiding:	Jan Claesen		
Erkend archeoloog:	OE/ERK/Archeoloog/2015/00014		
Locatie:	Provincie Vlaams-Brabant, Keerbergen, Grotstraat		
Coördinaten :	A	X	171273.793
		Y	187756.111
	B	X	171331.261
		Y	187794.052
	C	X	171310.148
		Y	187708.168
	D	X	171362.536
		Y	187742.458
Kadastrale percelen:	Keerbergen, afdeling 2, sectie F, perceel 417A		



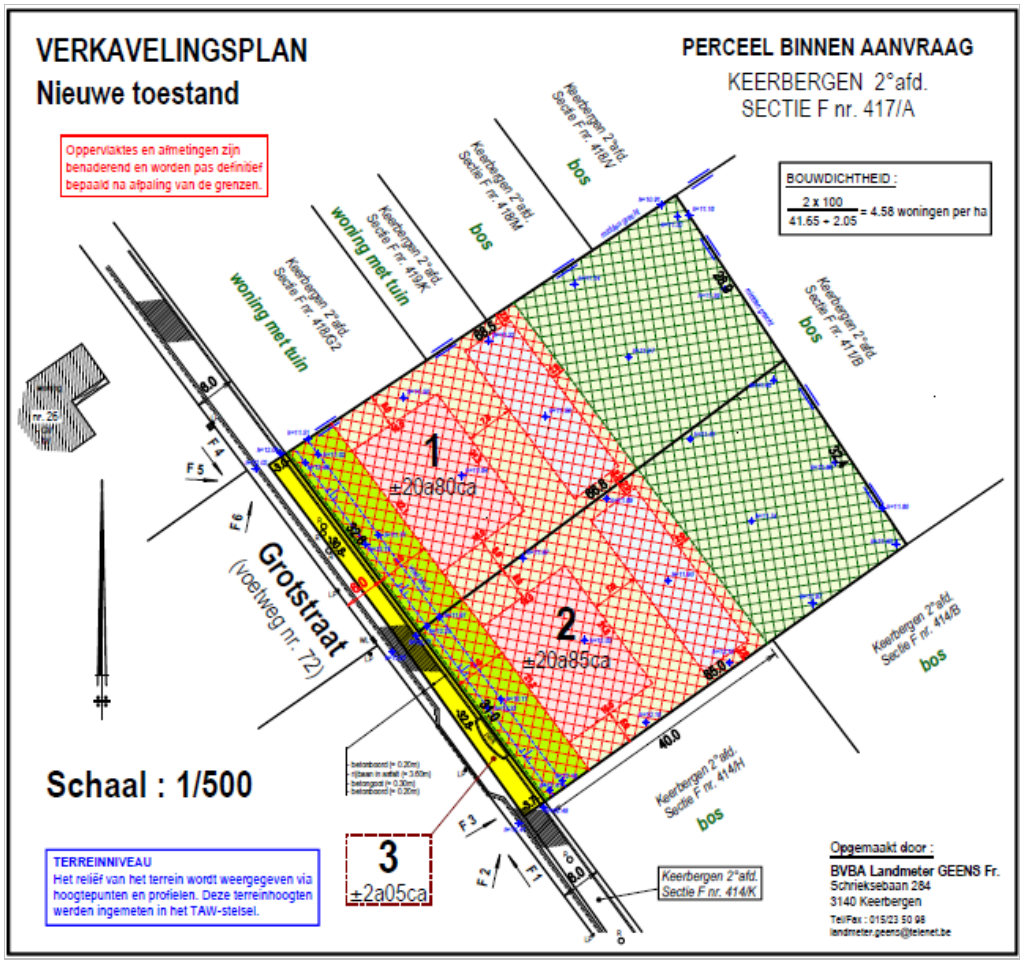
Figuur 1: Situering van het projectgebied op het GRB (Geopunt, 2018).

2 PROGRAMMA VAN MAATREGELEN

Het programma van maatregelen geeft een gemotiveerd advies over het al dan niet moeten nemen van maatregelen voor de omgang met archeologisch erfgoed bij bodemingrepen. Het beschrijft de aard van deze maatregelen en de uitvoeringswijze van de eventuele maatregelen.

Aanleiding van het vooronderzoek

Het perceel met een oppervlakte van ca. 3.940 m² zal in twee loten verdeeld worden met op elk perceel een vrijstaande woning van 300 m² en een verharding van ca. 200 m². Voor de woningen worden er opritten voorzien. De bomen worden gekapt tot in de tuinzone. Het achterliggend perceel bos, wordt als bos bewaard en is beschermd voor ingrepen.



Figuur 2: Ontwerpplannen voor de verkavelingsaanvraag (Fr. Geens, 2017)

Resultaten van het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem [1]

Voor het terrein is door de opdrachtgevers een verkavelingsaanvraag ingediend. Het perceel met een grootte van 3.940 m² aan de Grotstraat in Keerbergen zal in twee loten opgedeeld worden met op elk een vrijstaande woning van ca. 300 m².

[1] Claesen J. *et al*, 2018a, pp. 26

In de ruime omgeving van het plangebied bevinden zich geen gekende archeologische waarden. Op ca. 550 m ligt de Dijlevallei tussen Haacht en Wijgmaal, een landschap dat opgenomen en deels beschermd is als landschappelijk erfgoed.

Uit het bureauonderzoek is gebleken dat het projectgebied in de zuidelijke punt bebouwd is geweest met een enkel vrijstaand gebouw. Het bodemarchief binnen het projectgebied zou kunnen verstoord zijn doordat het gebied in de 18de eeuw als bouwland werd gebruikt en door de aanleg van een bos met bospaden in de loop van de 20ste eeuw. Een archeologisch onderzoek grenzend aan het projectgebied wees echter uit dat er nog (deels) bewaarde podzolbodems onder een plaggendek te vinden is. Dit type bodem is indicatief voor de in situ bewaring van het archeologisch bodemarchief.

De topografische ligging op de gradiënt van een plateau naar een beekvallei in combinatie met de (deels) bewaarde podzolbodem onder een plaggendek resulteren in een hoge archeologische verwachting. Steentijdsites kunnen verwacht worden door de topografische en hydrografische ligging. Sporensites worden vooral door de topografische ligging verwacht.

Resultaten van het vooronderzoek met ingreep in de bodem

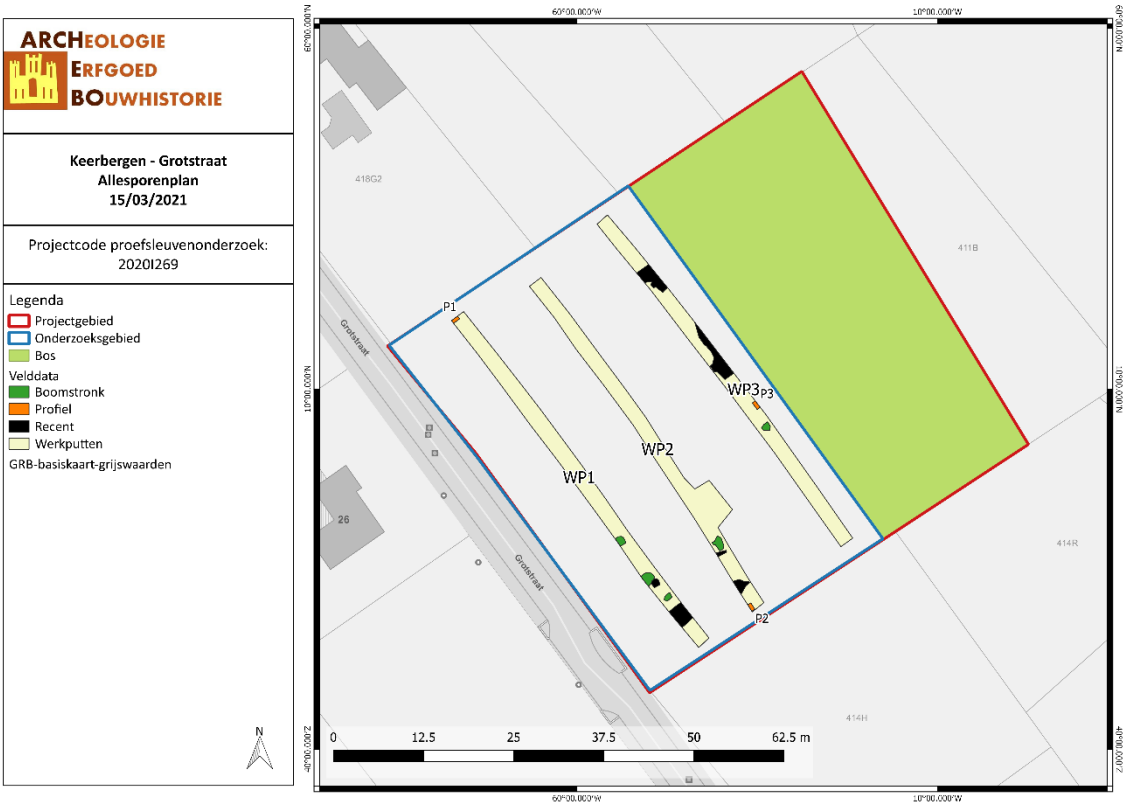
Het bestaand perceel van ca. 3.940 m² wordt opgedeeld in twee percelen met elk een vrijstaande woning van ca. 300 m² in oppervlakte.

Het bodemonderzoek heeft aangetoond dat het volledige terrein wordt gekenmerkt door een ca. 5 à 10 cm dunne, zeer humusrijke Ah-horizont van bosgrond (humusdek). Onder deze Ah-horizont komt over het algemeen een Ap-horizont van bruin tot grijs zand voor (plaggenbodem). Centraal in het onderzoeksgebied komt er een restant van een zgn. Podzolbodem voor in de vorm van een B(s)-horizont. Deze B(s)-horizont is ca. 10 cm dik. Op een diepte van ca. 40 à 60 cm ten opzichte van het huidige maaiveld werd de C-horizont aangesneden, bestaande uit lichtbruin tot gelig, matig grof zand zonder roestverschijnselen.

Een verkennend archeologisch booronderzoek leverde geen steentijdartefacten op, waardoor er geen verder specifiek onderzoek naar steentijdsites werd uitgevoerd.

Het doel van het vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven is een archeologische evaluatie van het terrein. Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden geen archeologische resten aangetroffen. Wel werden er een aantal recente kuilen aangesneden en op plan gezet.

Op basis van het ontbreken van archeologisch potentieel van het terrein, is het niet opportuun om verder archeologisch onderzoek te adviseren.



Figuur 3: Allesporenplan (Archebo bvba, 2021).

Gemotiveerd advies

Het gemotiveerd advies is gebaseerd op basis van het verslag van resultaten na een door ARCHEBO bvba op 15 maart 2021 uitgevoerd proefsleuvenonderzoek. De vaststellingen over de aan- of afwezigheid van archeologische sites en hun aard worden geconfronteerd met de door de initiatiefnemer voorgenomen bodemingrepen. Op basis van deze confrontatie motiveert het advies of er maatregelen nodig zijn, welke deze zijn, en wat hun uitvoeringswijze is.

Op basis van de verzamelde gegevens uit het vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van een proefsleuvenonderzoek, wordt er **geen** archeologisch vervolgonderzoek in de vorm van een vlakdekkende opgraving aanbevolen binnen de grenzen van het onderzoeksgebied. Er werden tijdens het archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem, in de vorm van een proefsleuvenonderzoek namelijk geen archeologische sporen aangetroffen.

De geplande werken zullen het archeologisch niveau verstoren, maar gezien het ontbreken van archeologisch potentieel van het terrein, is het niet opportuun om verder archeologisch onderzoek te adviseren. Daarom stelt ARCHEBO bvba voor om het terrein definitief vrij te geven.

Conclusie

Het uitgevoerde vooronderzoek is volledig. Alle revelante beschikbare bronnen zijn geraadpleegd.

Binnen het onderzoeksgebied dient geen verder archeologisch onderzoek te gebeuren in welke vorm dan ook.

Deze nota ontslaat de opdrachtgever, noch de aannemer van de geplande werken, niet van zijn verplichting om tijdens de bouwwerken rekening te houden met de wettelijke archeologische meldingsplicht indien er alsnog archeologische resten aan het licht komen.

3 FIGURENLIJST

Figuur 1: Situering van het projectgebied op het GRB (Geopunt, 2018). 2
Figuur 2: Ontwerpplannen voor de verkavelingsaanvraag (Fr. Geens, 2017) 3
Figuur 3: Allesporenplan (Archebo bvba, 2021) 5